

بِصَنَائِعِ كَمِيلِينَ نَوَّلَ خَلَاءِ دُرِّوَانِ
بِعَوْنِ شَيْخِ كَمِيلِينَ نَوَّلَ خَلَاءِ دُرِّوَانِ

الحمد لله الذي جعل في الدنيا داراً للعبادة والدار الآخرة داراً للمقامات
والله اعلم بالصواب

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ
مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ
وَدَاخِلُ الْخَنَاءِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مُطْبَعُ مَشْرِقِ كُتُبِ كَمِيلِينَ
مُطْبَعُ مَشْرِقِ كُتُبِ كَمِيلِينَ

اطلاع۔ اس مطبع میں ہر علم و فن کی کتب کا ذخیرہ مسلسل وار فروخت کے لیے موجود ہے جسکی فہرست مطول ہر ایک شائق کو چاہیہ کہ
لی سکتی ہے جسکے معاینہ و ملاحظہ سے شاکتوں اصلی حالات کتب کے معلوم فرما سکے ہیں قیمت بھی ارزاں ہے اس کتاب کے میل بچ کے
تین صفحہ جو سادہ ہیں انہیں بعض کتب فقہ اردو فارسی و عربی و اصول فقہ عربی کی درج کر سکتے ہیں تاکہ جس فن کی یہ کتاب ہے
اُس فن کی اور بھی کتب موجودہ کارخانہ سے قدر دانوں کو گاہی کا ذریعہ مائل ہو۔

کتاب فقہ اردو	نور الہدایہ۔ اردو ترجمہ شرح وقایہ جلدین	شرح وقایہ فارسی مع مائتہ بلقی الابحر از مولوی عبدالحق سجادی و حاشیہ از مولوی
راہ نجات۔ از مولوی محمد علی سہاگل خامزہ دروزہ و طریقہ نکاح خوانی مع خطبہ نکاح۔	اولین عبادات میں از مولوی وحید الزمان۔ ایضاً۔ اردو ترجمہ جلدین اخیرین شرح وقایہ معاملات میں۔	ابراہیم۔ شرح مختصر وقایہ کور میری۔ فارسی
مفتاح الجنۃ۔ از مولوی کرامت علی خیری حقیقۃ الصلوٰۃ مع رسالہ بے نماز ان از مولوی عبداللہ۔	کثر الذائق اردو سہمی بہ تحفہ الجہم۔ از مولوی محمد سبحان رسالہ چار باب۔ اردو ترجمہ از مولوی کفایت اللہ۔	از لال الدین سمرقندی۔ مسکک المتقین منظوم۔ علمائے ولایت نے اس میں مسائل فقہ حنفیہ کے کارآمد ضروری مندرج کیے ہیں مصنفہ مولوی الدیار خان۔ فتاویٰ اسے برہنہ۔ اس میں مسائل فقہیہ ہیں مصنفہ مفتی محمد نصیر الدین۔
کشف الحاجات۔ ترجمہ اردو و تالاف بدینہ از مولوی نور الدین۔ نیر از مسئلہ۔ شامل مفت رسالہ۔	چیل مسائل فقہ۔ از مولوی محمد ابراہیم بنگلوری۔ اشرف المسائل منظومہ جواہر اشرف از مولوی اشرف علی خان۔	بنیاد الاسلام فی احکام الصیام۔ نمبر ۱ امامی کی کتاب ہے۔ ہدایہ۔ مع ترجمہ و شرح حامل المتن بقول از مطبوعہ گلگتہ جو چند علمائے نامدار نے باتفاق رائے مدون کیا یہ کتاب مختار ان دو کلا کے لیے مفید ہے چار جلد میں۔
(۱) ہنزہ مسئلہ ۲۰ مسائل ثمانیہ (۲۰) صدوی مسئلہ (۳۰) شاجات بدرگاہ یاری تعالیٰ (۴۰) طلیعہ (۵۰) نور نامہ (۶۰) چیل مسائل۔ مولفہ مولوی عبد اللہ بن عبد السلام۔	رسالہ تجنیہ و تکفین میت۔ از محمد عمران۔ احسن المسائل ترجمہ کثر الذائق۔ جو مسائل ضروریہ فقہ میں بہت مستند ہے کتاب الطہارت سے کتاب الفرائض تک کے لایہدی اور ضروری مسئلے صاف صاف عبارت اردو میں مرقوم ہیں مترجمہ مولوی محمد حسن صدیقی۔	جلد اول۔ کتاب الطہارت سے کتاب الحج تک۔
شرح محمدی منظوم۔ مسائل فقہیہ از محمد خان قندھاری۔ تنبیہ الغافلین۔ مسائل دینیہ از مولوی سید محمد و مولوی محمد طیب۔	۲۔ جلد دوم۔ کتاب النکاح سے کتاب الوقف تک۔ جلد اول دوم یکجائی۔	۳۔ جلد سوم۔ کتاب البیوع سے کتاب الفصیحا تک۔
حیرۃ الفقہ۔ مسائل مشککہ فقہ از مولوی محمد ابراہیم بنگلوری۔ جواب السائلین تحقیقات مسائل بطور ہفتا مولفہ مولوی لال محمد۔	فقہ فارسی بدائع منظوم۔ از مولوی ناظم علی۔ نام حق۔ از شرف الدین بخاری۔ مانہ مسائل۔ از مولوی احمد اللہ۔	۴۔ جلد چہارم۔ کتاب الشفہ سے مسائل شتی تک۔ جلد سوم و چہارم یکجائی۔
تحفۃ الموتین۔ از مولوی قربان علی		

فہرست جلد سوم غایہ الاوطار ترجمہ المختار

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۳۳	بیان شروط صحت حکم	۱۳۳	کتاب البیوع
۱۵۱	باب التفرقات یعنی اُن مسائل کے ذکر میں جو اپنے الہام سے متفق ہیں۔	۱	یعنی انواع بیع کے احکام
۱۶۴	باب المصروف یعنی نقد کی بیع غرض نقد کے	۸	بیان اہل تعاطی
۱۶۱	تذنیب کتاب البیوع کا دہنا اور نہ	۱۰	حقیقت خلو
۱۶۲	ذکر بیع التعلیہ	۲۳	فصل اس میں اگر کسی چیز میں بیع میں بطریق جمعیت داخل ہوتی ہیں
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۳۴	باب اختیار الشرط یعنی جا کر دینے کے احکام میں
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۳۴	جا کر مال میں دن سے زیادہ مدت پر لینا جائز نہیں
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۳۶	باب حیا الرقوتہ یعنی وہ اختیار کہ شری کو بیع کے دیکھنے کے بعد حاصل ہوتا ہو
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۵۳	باب غیار الحیب باب ہر بیع کہ احکام میں بیع غیار کے لیے ہے
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۶۰	باب بیع الفاسد یعنی بیع فاسد کے احکام
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۶۰	تفصیل بیوع باطلہ
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۷۵	ذکر بیوع فاسدہ
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۸۶	ذکر بیع بالشرط
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۸۷	احکام بیع فاسد
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۹۳	ذکر بیوع کر و ہبہ
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۹۶	فصل فی بیع الغضون یعنی غیر کی ملک کو بیچ دینے کے احکام
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۱۰۶	باب الاقالہ یعنی بیع کو توڑنے کے احکام
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۱۰۸	باب المراجعت والتولیۃ یعنی نفع پر اور دام کے دام بیچنے کے احکام
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۱۱۴	فصل بیع اور ثمن میں ٹھونک کرنے کے احکام
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۱۲۰	فصل فی القرض یعنی قرض کے بیان میں
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۱۲۲	ذکر شہادۃ
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۱۲۳	باب المبرو یعنی سود اور بیاج کے احکام میں
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۱۲۳	باب الحقوق یعنی حقوق میں
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۱۳۵	باب الاستحقاق یعنی بیع میں دوسرے کا حق نقل آیکہ بیان
۱۶۲	ذکر بیع الموقا	۱۴۲	باب التامہ یعنی بیع کے احکام میں

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۴۲	یعنی اگر مکر میں نہ مارے	۲۴۲	باب دعویٰ النیب یعنی نسب کے دعویٰ کا بیان
۲۴۳	شرط رضا معلوم نامی	۲۴۳	کتاب الاقرار
۲۴۴	باب التحکیم یعنی منع مکر کرنے کا بیان	۲۴۴	یعنی اقرار کرنے کے احکام
۲۴۹	باب کتاب القضا فی المناہض یعنی دفع نامی کے خلاف میں کاروبار سے نفی ہو کر	۲۴۹	اشارہ فائق کا نوچیز دن میں صبح ہو
۲۵۲	مسائل شنی یعنی چند مسائل متفرقہ کتاب القضا کے	۲۵۲	باب الاستئذان یعنی اقرار میں سے ہتھار کرنے کا ذکر
۲۵۰	کتاب الشہادۃ	۲۵۰	باب اقرار المریض یعنی اقرار مریض کے احکام
	یعنی گواہی دینے کے احکام	۲۵۰	فصل فی مسائل شنی یعنی آئین چند مسائل متفرقہ کتاب الاقرار کے ہیں
۲۵۳	لطیفہ	۲۵۳	کتاب الصلح
۲۵۴	معنی عادل	۲۵۴	یعنی امری اور مدعا علیہ کے صلح کرنے کے احکام
۲۵۶	باب القیول و عدم یعنی قبول و نہاد اور عدم قبول ہیں	۲۵۶	بجواز رشوت و دفع ظالم کے سبب
۲۵۵	حومت مسودہ	۲۵۵	کتاب المضاربات
۲۵۶	عادات دنیاوی	۲۵۶	یعنی ایک شخص دوسرے کے مال سے نفع کی شرکت ٹھکر اگر جو تجارت کو اسے اسکا بیان
۲۵۷	اہل ضامات و ذبح کی گواہی مقبول ہو	۲۵۷	یا کیا المضارب علی المضارب یعنی مضارب اگر اس مال میں سے کو
	توفیق بک سر		مضارب پر دیکھو
۲۵۲	فرقی مصلح و مصلح	۲۵۲	فصل فی المتفرقات یعنی مضارب کے مسائل متفرقہ کے بیان ہیں
۲۵۹	باب الاختلاف فی الشہادۃ یعنی شہادت کے اختلاف کا حکم	۲۵۹	کتاب الاصلح
۲۱۵	باب الشہادۃ علی الشہادۃ یعنی گواہی پر گواہی دینے کا بیان	۲۱۵	یعنی اپنا مال دوسرے کے پاس حفاظت کے لیے رکھ دینے کے احکام
۲۱۹	باب الرجوع علی الشہادۃ یعنی نہاد سے رجوع کرنے کے بیان ہیں	۲۱۹	قانونہ کا طیارہ خیر اور شرط مالک و ولایت
۲۲۵	کتاب الوکالۃ	۲۲۵	کتاب العاریۃ
	یعنی دوسرے کو وکیل کرنے کے احکام		یعنی چیز کو مانگے دینے کے احکام
۲۳۱	باب الوکالۃ بالبیع الشراء یعنی خرید و فروخت کے لیے وکیل کرنے کے احکام	۲۳۱	عاریت چار قسم ہے
۲۳۸	خصم	۲۳۸	کتاب الہبۃ
۲۴۷	باب الوکالۃ بالخصم و القصد یعنی خصومت اور قصد کرنے کی وکالت کے احکام	۲۴۷	یعنی چیز کو مفت بخیر دینے کے احکام
۲۵۲	باب عزل الوکیل یعنی وکیل کے مرسول کرنے کے احکام	۲۵۲	تو عقود بدون قبض صحیح نہیں
۲۵۸	کتاب الدعوی	۲۵۸	تفصیل الامار در عطا جائزہ و سبب الکراہت
	یعنی دعویٰ کرنے کے احکام		باب الرجوع فی الہبۃ یعنی ہبہ کو پھر لینے کے احکام
۲۶۵	در صورت فراموشی لے کر گواہی سے باز رہنا یا نہ ہو	۲۶۵	ہبہ کا چھزا بدون رضا طرفین با حکم عالم صحیح نہیں
۲۷۵	باب التکالیف یعنی وہ شخصوں کے باہم قسم کھانے ہیں	۲۷۵	فصل فی مسائل المتفرقات یعنی ہبہ کے مسائل متفرقہ کا بیان
۲۸۱	فصل فی دفع الدعاوی یعنی دعویٰ کے دفع کرنے کا بیان	۲۸۱	فرق در تہذیب و سادہ
۲۸۳	باب دعویٰ الرجلیین یعنی دوسروں کے دعویٰ کرنے کا ذکر	۲۸۳	

طبع می نشی و کشف و لکین طبع می شود



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
يُوع

ویناغل گیا ہم کتاب طحاوی نے کہا ظاہر قول شایع اس پر دلالت کرتا ہے کہ تشریح میں الجائزین مبادی میں داخل ہوا درجہ مخصوص کی قید سے نکل گیا
 حالانکہ ایسا نہیں بلکہ تشریح ہر تالیف میں ہے جس جانب سے تو اگر شایع تشریح کو مبادی پر تفرع کرتا تو کچھ اشکال نہ تھا اور یہ بشرط عوض و بحدہ مخصوص سے
 نکل گیا اگرچہ مبادی میں داخل تھا والہیۃ بشرط العوض و نکل گیا درجہ مخصوص سے یہ بشرط عوض کے ہم کتاب ہے کہ سبب بالعوض اگرچہ باعتبار ابتدا
 مع نہیں لیکن نظر انتہا کے بیچ ہو و خارج بعضید ملا فیید فلا یصح بیع درہم بیدرہم استویا و ذلنا و صفۃ او رفید کی قید سے غیر فیہ
 نکل گئی تہذیب نہیں بیع درم کی درم سے جو کہ وزن اور صفت میں برابر ہیں ہم کتاب ہے اور اگر ایک درم کا وزن دوسرے سے کم یا زیادہ ہو تو فاسد ہے سبب
 بیع کے نہ سبب عدم فائز کے اور اگر باوجود برابری وزن کے صفت مختلف ہو چنانچہ ایک سفید ہو اور دوسرا سیاہ تو خلا ہر بیع جائز ہے سبب
 فائز کے کذا فی الطحاوی و لا مقابضۃ لحد الثوب لکن حصۃ دایم حصۃ للاحی صیغۃ او صحیح نہیں بلکہ او مجر کر لینا ایک شریک کا گھر کے
 حصے کو دوسرے شریک کے حصے سے کذا فی الصیرفۃ یعنی ایک گھر کے دوسرے ایک میں اور دونوں کے حصے برابر ہیں سو گنا مبادلہ صحیح نہیں اس واسطے کہ میں
 کچھ فائدہ نہیں و لا اجارۃ للسکنی بالسکنی لکن اجارہ ایک گھر کے سکے کا دوسرے گھر کے سکے سے صحیح ہو کذا فی الاشیاء اس واسطے کہ منفعت مع
 ہو تو بیع خبس ہم خبس سے بطریق نسبیہ کے ہوئی اور وہ جائز نہیں کذا فی الطحاوی عن ابی السعد و یقول و فعل اما القول فلا یجوز القبول
 دھما دکنہ اور بیع ہوتی ہو قول او فعل سے قول تو ایجاب اور قبول ہو اور یہ دونوں بیع کے رکن ہیں ہم کتاب ہے فتح القدیر میں ہے کہ رکن بیع ایجاب
 اور قبول ہیں جو تبادل پر دلالت کرتے ہوں یا جو چیز کہ قائم مقام ہو ایجاب اور قبول کے یعنی تساطی تو رکن بیع وہ فعل جو تبادل ملکین کی ضمانت
 پر دلالت ہو قبول ہر فعل و شرط اہلیۃ المتعاقبین اور شرط بیع کی اہلیت ہو بالغ اور شتری کی ہم کتاب ہے و شرط بیع کی عاقدین تمیز اور وہ ولایت ہو جو
 ثابت ہو ملک یا کالت یا وصیت یا قرب یا غیر ملک سے تو بیع مجنون اور مجرب غیر عاقل کی منع نہیں اور جو بیع اور اسکے اشکوک سمجھتا ہو تو اسکی بیع
 منع ہو اور شرط بیع کی متعدد متعاقبین ہو تو اگر ایک شخص بالغ اور شتری دونوں کا وکیل ہو اسکی بیع منع نہ ہوگی گر باپ او قاضی اور وصی کی اور شرط
 متعاقبین میں کہ ایک دوسرے کا کلام سے اور اگر ایک عاقد عدم سماع کا دعویٰ کرے باوجودیکہ وہ برابر نہیں اور تمام اہل مجلس اسکو سنا تو اسکی
 تصدیق نہ ہوگی کذا فی النہ طحاوی نے کہا کہ شرط بیع کے بجز الزام میں چھ شے شمار کئے ہیں جسکا جی چاہے اسکو دیکھے و صلح المال اور محسول بیع کا
 مال جو ہم کتاب ہے بیع میں شرط یہ ہو کہ مال مقوم شے قائمہ و تسلیم ہوتی الحال مالی الحال قوال کی قید سے قرینی آزاد نکل گیا اور تقوم سے غم اور
 خضر یا خارج ہو گیا مسلم کے حق میں اور مقدر و تسلیم کی قید سے غلام گرختہ اور معدوم کی بیع نکل گئی کذا فی النہ طحاوی نے کہا بیع میں یہ
 شرط ہو کہ ملک ہو بیع کے وقت اور ملک ثابت ہوتی ہو تسلیم علی المباح سے اور بیع وغیرہ سے اور میراث اور وصیت سے و حکمۃ نبوت الملک
 اور حکم اشکائی بیع کا اثر تشریب ثبوت ملک ہو بالغ ثمن کا ملک ہو جائے اور شتری بیع کا اگر بیع نافذ ہو اور اگر بیع موقوف ہوگی تو بعد اجازت کے ملک
 ثابت ہوگی ہم کتاب ہے ثبوت ملک بیع کا حکم اصلی ہے اور اسکا حکم تابع تسلیم بیع اور ثمن ہے اور جاریہ کا وجوب شتر شتری پر اور مالک ہونا اسکی اشتیاع
 کا اور ثابت ہونا شفعہ کا اگر بیع میں ہوا اور ثابت ہونا علق کا اگر بیع محم ہو شتری کا و حکمۃ نظام بقاء المعاش و العالما و جوا
 بیع کی حکمت نظام بقاء معاش انسان اور عالم کام کتاب ہے انسان حاجت ہے طعام اور لباس اور مکان کا تو اگر تحصیل طعام کے واسطے حکمت کا
 جوتنا ہر آئین بیع ہونا چھ اسکا سچنا اور حفاظت کرنا چھ حکمت کا کاٹنا اور انانج کا صاف کرنا چھ پینا اور خمیر کرنا اور روٹی پکانا ان امور کو بذات خود
 بالاستقلال کرنا تو آدمی سے ہرگز نہ ہو سکتا و علی ہذا القیاس تحصیل لباس اور مکان میں انکو بذات خود قدرت نہیں تو ضرور ہوا اسکی حاجت و اسات
 اس طرح ہر کچھ خرید کرے اور کچھ آپ کرے تو اگر بیع شتر غائب ملک بدین ہو تو آدمی بالفرض اپنی شے مطلوب یا برتری دوسرے سے چھین لیتا یا سوال

بالعکس اس کے معنی اگر مشتری نے ابتدا کلام کی اور بائع نے بیع قبول کی ان کا تو صحیح ہوا سوائے کہ وہ جناب ہو فی القنیۃ نعم بعد الاستفہام
 لکن یجب ان یشترک فی العقد لان العقد دلیل التحقیق ولو قال بعیتہ فیلحقہ بالذات فیلحقہ غیرہ جار فلیمحفظ اور قنیۃ میں ہر کہ ان کا منہ استہام
 کے اندر اس قول کے کہ کیا تو نے مجھ سے بیچا بعض اشیاء درم کے بیچ ہوا اگر نہ نقد سے اس واسطے کہ نقد تحقیق کی دلیل ہے اور اگر بایع نے اس کو بیچا تو
 فلا نے اس کو نہ کر دے سو غیر جناب نے اس کو نہ کر دی تو جائز ہو تو اس کو یاد رکھنا چاہیے کہ یتوقف العقد فیہ ای البیوع علی قبول بائع فلو
 قال بیعت فلان العائت فیلحقہ قبل لکن یقعد اتفاقا الا اذا کان بکتابۃ اور سالیق فیحدید مجلس بلوغہما اور موقوفہ العہد نہیں بیع کے
 اندر ایجاب شخص غائب کے قبول کرنے پر یعنی ایجاب باطل ہو تو اگر بائع نے کہا کہ میں نے فلا نے غائب کے ہاتھ بیع کی پھر اس شخص کو ایجاب مذکور کی قسم
 پوچھی یا کہ بت رسالت اور اس نے بیع قبول کی تو منعقد نہ ہوگی بالاتفاق مگر جب کہ ایجاب مذکور اس کو بائع کے گھنے یا کہ بیچنے سے پہلے تو قبول
 معتبر ہوگا بوجہ کتابت رسالت کی جلس میں ہر بندہ نے الہدایۃ مصدر الشرطیۃ کمالا یتوقف فی النکاح علی الاظہار خلافہ لکن فی
 فلا الرجوع لا یتوقف معاً و ضیۃ بخلاف الخاتم و العقیق علی حال حیث یتوقف اتفاقاً فلا رجوع لانه یعین غایۃ چنانچہ باطل ہے ایجاب نکاح
 میں در صورت قبول غائب بنا بر قبول اظہار کے بخلاف البیوع کے تو ایجاب کرنے والے کو ایجاب سے رجوع کرنا جائز ہے اس واسطے کہ بیع یا نکاح عین و ضیۃ
 پر بخلاف نکاح اور عتیق اویض مال کے کہ ان میں ایجاب شخص غائب کے قبول پر موقوف ہے اتفاقاً تو ایجاب کرنے والے کو قطع اور عتیق میں رجوع کرنا جائز
 نہیں اس واسطے کہ عین پر عینی تعلیق بالشرط ہو کر نہ لے لیا گیا ہے مطلقاً وہی نے کہا یہ مطلب نہیں کہ ایجاب کرنے والے کو قبول قبول غائب کے رجوع جائز
 ہے اس واسطے کہ جب ایجاب باطل ٹھہرا تو رجوع بے معنی ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ موجب قبول قبول حاضر کے رجوع کرنا درست ہے و اما الفعل فی التعاطی
 و هو التناول قاضوس فی حیثین و یفنی خلاف الکفری اور وہ فعل جس سے بیع ثابت ہوتا ہے وہ تعاطی ہے اور تعاطی عبارت ہے تناول سے کذا فی
 القاسوس یعنی باہم دین کہ بائع مشتری کو بیع دے اور مشتری بائع کو قیمت دے بلکہ ایجاب و قبول تعاطی و دلیل چیز میں ہونا وہ عمدہ میں بخلاف کرنی
 کے یعنی ان کے نزدیک بیع منعقد نہیں ہوتا مگر دلیل چیز کی تعاطی میں نہ عمدہ کی ہر نفیس عبارت ہے بیش قیمت سے اور عین کم قیمت سے اور بعضوں نے
 کہا کہ جب قیمت دس درم یا زیادہ ہو تو بیس ہو اور اس سے کم قیمت نہیں ہے بلکہ الرق میں کہا کہ یہاں اطلاق ہے متعدد ہو کر نہ لے لیا گیا ہے بلکہ یہ میں ہے
 کہ بیع کا منعقد نہ ہونا تعاطی سے صحیح ہے نہ بیع القدر میں کہا و بیعت یہ کہ عین میں رضامندی پر دلالت کرنا یہ سب کو شامل ہے یعنی بیع قبول اور فعل کو جنہاں طاق
 میں ہو کہ مشتری نے بائع سے کہا کہ اسے گدوں گئے کو بیچتا ہوں اسے کہا ایک درم کو مشتری نے لے لیا اسے جدا کر دے سوائے جدا کر دینے تو یہ بیع ہوگئی اور اسی طرح
 اگر تعاتب سے کہا اور اسے گوشت تول دیا اور حالانکہ وہ ساکت ہو تو وہ بیع ہوگئی یہاں کہ اگر مشتری نے ثمن دینے اور گوشت لینے سے یا تعاتب گوشت
 دینے سے انکار کر لیا تو قاضی و دولوں سے زبردستی دلا دیا گاتھی ہائے الفتح مخصصاً و لو التعاطی من احدی الجاہلین علی الاصح فتح دہ بفتی فیہ
 تعاطی سے بیع منعقد ہوتا ہے اگر تعاطی ایک ہی جانب سے ہو بنا بر قبول الصح کے کذا فی الفتح اور اسی کا فتویٰ ہے کہ کذا فی الفتح من نسخ القیدیہ ہر کہ عین اجتناب
 ہے کہ بیع تعاطی میں قبض بلین شرط ہے یا ایک ہی بل کا قبض کرنا کافی ہے صحیح قول ثانی ہے اس واسطے کہ امام محمد نے تصریح کی ہے کہ بیع تعاطی قبض حاصل بلین
 سے ثابت ہوتا ہے اور عین اور بیع کو شامل ہے و تعاطی طحاوی نے کہا صورت اسکی یہ ہے کہ بائع اور مشتری ثمن پر متفق ہوں پھر مشتری بائع کی رضامندی سے
 بیع لے کر بلا دفع ثمن چلا جائے یا مشتری ثمن سے کر بلا تسلیم بیع چلا جائے بشرطیکہ بیع موجود اور معلوم ہو تو بیع لازم ہوگی بقول صحیح اذ ان یصرح معہ مع
 التعاطی تقدم الیضاء و لو دفع الدرہم و اخذ البیضا طیم و البیضاء یقول لا أعطیہ فلو لم ینعقد تعاطی سے بیع منعقد ہوتا ہے جبکہ تعاطی کے ساتھ
 عدم رضائی تصریح نہ ہو تو اگر مشتری نے درہم دیے اور بوز سے لے لیا اور حالانکہ بائع کہتا ہو کہ میں اس قیمت پر نہ دوں گا تو بیع منعقد نہ ہوگی حالانکہ بیع

بائع

عقید فاسد خلاصہ و بزارہ و نحو خ فی المسیر بان الايجاب والقبول بعد عقید فاسد لا یعتقد بیدما البین قبل متارکة الفاسد فی سیم التعاظم
 بالاولی وعلیہ فیعمل عانی الخلاصة وغیرہا علی ذلک چنانچہ بیع التعاظمی منعقد نہیں ہونی اگرچہ عقد فاسد کے ہو کہ ذنی الخلاصة والبرازیہ اور ہجر الیقین
 میں تصریح کی ہے کہ ایجاب اور قبول سے عقد فاسد کے بعد بیع منعقد نہیں ہونی قبل متارکہ فاسد کے تو بیع التعاظمی میں بطریق او سے بدون چھوڑنے
 فاسد کے بیع منعقد نہ ہوگی اور تبنا بر تصریح بجز الیقین کے جو خلاصہ غیر یامین ہو وہ اسی پر محمول ہی ہے یعنی خلاصہ کا اطلاق عدم الخفا و عدم متارکہ پر محمول
 ہے بطریق او سے کہا جویں اسے اپنی شرح میں خلاصہ سے یوں نقل کیا ہے کہ بیع التعاظمی میں یہ بھی ضرور ہے کہ عقد فاسد باطل کے بعد نہ ہو اور اگر بعد فاسد یا
 باطل کے ہوگی تو قبل متارکہ منعقد نہ ہوگی اس واسطے کہ بیع سابق پر اسکی بنا پر انہی بیع یعنی تصریح قید متارکہ خود خلاصہ میں موجود ہے تو بجز الیقین سے قید کا ثابت
 کرنا کیا ضرور ہے اور جویں کی طرح نہ الفاظ میں بھی خلاصہ کی روایت منقول ہے وہاں منہ فی الاشتباہ من الفوائد اذ ابطال المتضمنین بطل المتضمن
 والمبني علی الفاسد فاسد اور عدم انعقاد بیع التعاظمی قبل متارکہ کا شاہ کے فوائد میں اس قاعدے کے تحت میں مذکور ہے کہ جب متضمن
 بالکسر باطل ہو تو متضمن تصحیح بھی باطل ہوگا اور اس قاعدے کے تحت میں کہ جب بنا فاسد ہو تو وہ فاسد ہی یعنی جب بیع اول باطل یا فاسد ہو تو
 تو بیع ثانی کا قبض بھی باطل یا فاسد ہوگا وقیل لا بد فی التعاظمی من الاعطاء من الجانبین وعلیہ الا کثر قالہ الطرسوسی والخاتمة التنازی
 وافتی بہ المحلوی والکفی الذہانی بتسلیم المبیع مع بیان الثمن فتحرر ثلثہ اقوال وقد علمت الحق فی ہذا وتقول ضعیف ہے کہ بیع التعاظمی
 میں اعطاء جانبین یعنی بائع اور مشتری دونوں کا دنیا ضرور ہے طرسوسی نے کہا اسی قول پر اکثر علماء ہیں اور اسی قول کو بزارہ نے پسند کیا ہے اور اسکا حلوا لی
 نے فتویٰ دیا ہے اور کہانی نے اتفاق کیا ہے بیع کی تسلیم پر بیان ثمن کے ساتھ تو اس میں منع ہوئے ہیں قول و تو معلوم کہ کچھ قول منقہ ہے کہ وہ قول اول ہے ہو کہ ایک
 کا دنیا کافی ہے خواہ بائع بیع کو دے خواہ مشتری ثمن کو تولی ثانی ہے کہ تعاظمی میں دونوں کا دنیا ضرور ہے اور تیسرا قول مفصل کہانی کا ہے کہ فقط
 بیع کا دنیا بیان ثمن کے ساتھ کافی ہے اور نہ تیسرا اس اختلاف کا امام محمد کا کلام ہے کہ بعضی جگہ نفس تعاظمی میں اعطاء جانبین ذکر کیا تو اس سے بعضی سمجھے
 کہ اعطاء جانبین شرط ہے اور بعضی مقام میں اعطاء واحد الجانبین مذکور کیا تو بعضی یہ سمجھے کہ ایک کا دنیا کافی ہے اور بعضی مکان میں تسلیم بیع کا بیان کیا
 تو بعضی یہ سمجھے کہ تسلیم ثمن کافی نہیں بلکہ اعطاء واحد الجانبین کافی ہے اور یہی قول منقہ ہے کہ ذنی الطحاوی و نحو ذانی شوح الملتحق حقتہ الا قالہ و لا جازرۃ
 والصوف بالتعاظمی فلیحفظ اور ہم نے تحریر کی ہے شرح منی صحت اقوالہ اور اجارہ اور من کی تعاظمی سے تو اسکو یاد رکھنا چاہیے کہ تعاظمی کی تائید
 فقط بیع میں خاص نہیں ہم شرح منی میں صحت اقوالہ واحد الجانبین کی تعاظمی سے بروایت بزارہ اور اجارہ کے صحت عمادیہ سے اور صحت کی نہ الفاظ
 سے منقول ہے **فردوس** مسائل لمفسر شائع کے مائتہ تجزیہ الانسان من البیتاج اذا حاسبہ علی اثمہ اذ بعد استہلاکها جازا استحقاقا
 جو چیزیں آئی ہیں ان سے یعنی بدون انعقاد بیع کے جبکہ بائع اس سے ان چیزوں کے ثمن کا محاسبہ کرے اور اگرچہ اسکا مالک اور خیر ہے کہ اس نے
 کے تو بطور استعانة کے یہ جائز ہے ہم بجز الیقین میں یہ کہ معتق و علیہ کی شرائط سے یہ ہو کہ موجود ہو تو بیع معدوم کی منعقد نہ ہوگی لیکن اس قاعدے
 سے وہ مسئلہ مستثنی ہے جو قفینہ میں ہے کہ جن چیزوں کی بقال سے بدون بیع کے لینے کی عادت ہو علی وجہ بیع یعنی بطور آچاپت کے چنانچہ مسودہ
 اور نمک اور تیل اگر انکو خسرہ دیکرے بعد منعقد ہونے کے تو صحیح ہو انتہی تو بیان معدوم کی بیع جائز ٹھہری کہ ان کے الطحاوی و جمہ الدیہ انما للفقہ بکثیرا
 الدیوان علی العسالی لا یصح بخلاف بیع حظوظ الاکثہ کن مال الوقف قائمۃ وغہ وکان لک ہذا الشیاء وقنیۃ ومفادہ انہ یجوز للمستحق
 بیع خیرہ قبل قبضہ من المشوف بخلاف الخدی مجرد تعقبہ فی النہد بیعنا خواہ ان شیئہ ان کا جنکو مستند بیان دفتر عاملان پر کاو تیسے ہیں ہم
 بخلاف ائمہ ساجد کے حقوق کے کہ انکی بیع صحیح ہے اس واسطے کہ وقف کا مال بان قائم اور موجود ہے اور لیا نہیں ہے بیان یعنی عمال سلطانی کے پاس مال کا موجود

الذی قال
 فی المسیر
 فی بیان
 بیع
 جازرۃ

نیزینہ خیر
است و علامہ
خالف فتویٰ
و عدم فتویٰ
مقتضیٰ

ہونا ہر وقت ضرور نہیں بلکہ اسکی آمدنی پر موقوف ہو کذا فی الاشباہ والفتاویٰ القیامیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مستحق وقف کو اپنی روٹی جیسا قبل اسکے تقسیم کرنے سے شرف
بے قبضہ کرے جائز ہے بخلاف لشکر سپاہی کی تنخواہ کے کذا فی العجاویر الفائق میں اس پر اعتراض کیا ہے وہم نہ الفائق میں کہا کہ ظاہر فقہ کی رویت ضعیف و اسو
کہ فقہا کا اس پر اتفاق ہے کہ بیع معدوم کی صحیح نہیں اور اسی طرح غیر ملک کی اور امام کا حصہ قبل قبض کے ملک نہیں تو اسکی بیع کمان صحیح ہوگی اور اسکو بار رکھنا جو ان
و بیعت کتاب الشریعہ میں کہا ہے کہ فقہ کی رویت مخالف قواعد کے ہوا فقہات کے افاق نہیں جب تک کہ دوسرے کی نقل سے پہلی ثابت نہ ہو اتنی مخصوصا افتی المصنف
بیطلان بیع الجامعۃ لغاتی الاشباہ بیع الدین ایما جود میں المیرزا قزوینی دیا ہے مصنف نے کہ سپاہی کو تنخواہ جیسا اہل ہر واسطے کہ شہداء میں ہے کہ جیسا پادریں کا
جائز نہیں مگر بیعتوں سے جائز ہے وہم جاہلیہ سپاہی کی ہوا اسی تنخواہ کو کہتے ہیں جو سلطان یا امیر نے اسکے واسطے بعض جنگ اور چوکیداری کے مقول کی ہو تو اگر سپاہی چاہے
کہ دو چار فیصد کی چڑھی تنخواہ کو دوسرے کے ہاتھ بیچ کرے تو جائز نہیں اس واسطے کہ تنخواہ تو امیر سے پیشہ لاریں ہے اور پادریں کا جیسا غیر بیعتوں سے جائز نہیں اور بیعت بیچنے
کی صورت یہ ہے کہ کپڑا یا بعض غلام کے سوا کسے غلام پر تو قبضہ کیا اور کپڑا دوسرے پر دینا یا رہا سو کپڑا اسی شخص کا تھا جیسا چند دہائیہ معینہ کے عوض تو بیع صحیح ہو اور اگر غیر
بیعتوں سے جیسا تو صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ یہ بیع ہر منقول کی اسکے متعلق ہونے سے پہلے اور یہ جائز نہیں کہ انے حاشیہ المدنی و فیہ فی الاشباہ کہ جیسا کہ غنی
عن الحقوق المجردة لا تحق الشفعة و علی هذا لا یجوز الا عتیاض عن الوظائف بلا وقافہ و رفتاری مصنف اور شہاء میں ہے کہ جائز نہیں عوض لینا
حقوق مجرہ سے یعنی جو حقوق کو ملک سے خالی ہیں جیسا حق شفعہ اور بموجب حق عیب کے جائز نہیں عوض لینا اذفاف کے وظائف کا ہم وظائف سے مراد امامت
اور خطابت اور وزلی اور فرائی اور ربانی ہے شہاء میں ہے کہ حقوق مجرہ سے عوض کرنا جائز نہیں حق مجرہ کی قید اس واسطے لگائی کہ عوض تصادم نہ ہو بلکہ صحیح اور حق بقا
عوض جائز ہو و فیہ فی اخر بحث لغرض العرف مع الشفعۃ المذہب علم اعتبار العرف الخاص لکن انہی کثیرا باعتبار دلیلیہ فنفی جواز النزول عن
الوظائف علی شہاء کے تعارض عرف اور الفت کے آخر بحث میں ہے کہ ظاہر مذہب یہ ہے کہ عرف عام اعتبار نہیں لیکن بہت حد تک خاص کے اعتبار کر کے کیا فتویٰ دیا ہے
تو بموجب اسکے فتویٰ دیا جاتا ہے وظائف وقاف سے کنارہ کرنے کے جو اذکار بعض اہل کے ہم یہ قول مخالف نہیں بل سابق سائن سے کہ اعتبار خاص حقوق مجرہ سے جائز نہیں
اس واسطے کہ قول سابق اس میں ہے کہ عرف خاص معتبر نہیں ظاہر الروایہ میں اور یہ قول شفعہ جو قول فقہی ہے کہ عرف خاص معتبر ہے نہایت احکام عرف عام پر ہوتی ہے
نیز عرف خاص پر عرف عام سے مراد اہل عام ہے جو سب لوگوں میں رائج اور مشہور ہوا و عرف خاص سے مراد وہ ہے جو چند لوگوں میں رائج ہو جیسا کہ فقہاء خلاصہ یہ ہے
کہ بحث نزول عن الوظائف بعض اہل قواعد مذہب کے مخالف ہیں لیکن اکثر مشائخ مثل شیخ قاسم اور علامہ عینی نے صحت نزول کا فتویٰ دیا ہے عینی نے اپنے فتاویٰ
میں کہا کہ جواز نزول کے واسطے کوئی اصل مقدم نہیں لیکن حکام اور علماء سب ضرورت کے سپر چلے ہیں اور بعض علماء نے جواز نزول پر اس سے استدلال کیا ہے کہ امام حسن
معاویہ سے نزول عن وظائف پر صلح کی استعدمال پر جو سب سال انکو کافی ہوا اور حالانکہ خلافت عظمیٰ وظائف عظمیٰ کا وظیفہ و بعضا دین و خلو الخوانیت فلیس
آرت الخوانیت اخر اوجه دلا جاز نہی الخیر و کو قضا انتہی اور بنا بر اعتبار عرف خاص کے فتویٰ ہے کہ خلو کا کہیں کہ لزوم ہے تو دو قانون کے مالک صاحب خلو کا خارج
کہ دنیا جائز نہیں اور نہ دوکان کا اجارہ دنیا اسکے سوا اگر چہ دوکانین وقف ہوں انتہی فی الاشباہ ہم حقیقت ظاہر ہے کہ رافع و راہم من منفعت کا مالک ہو چکے ہوتا
میں اپنے شہ و راہم سے نہ تو منفعت عمارت ہو یا غیر عمارت صورت عمارت کی یہ کہ وقف میں مکانات تو سب تمام ہوں تو واقف یا ناظر وقف اس شخص کو کہ راہ ہے جو
مکانات کی تعمیر کرے تو وہ جو کہ صرف کرے یا سوا اس شخص کا غلو ہو گا اور وہ شخص انصاف کا شریک ہو گا بقدر زیادت عمارت مثلاً اگر قبل عمارت مکانات کا گریہ ہر روز مالک
دراگ ہوا و بدو کرے تین دراگ لاریہ ہو جائے تو صاحب خلو و رہائی میں انصاف کا شریک ہو گا لاریہ اسکے سوا اگر ان کا راستہ میں چھ لاریہ کی حاجت ہو تو صورت مذکور
میں انصاف پر ایک تہائی صرف لازم ہو گا اور صاحب خلو پر دو تہائی کا اسب معلوم کرنا چاہیے کہ جواز خلو میں خلاف ہی مقدسی خفی اور مجبوری مالکی اسکو باطل کہتے ہیں اور
عمر شہادہ غیر ہر ایک کو قرار دینے کے قابل ہیں اس واسطے کہ واقف نامی میں ہے کہ دکانیں یا نذر کی آرائی جیسا ان لوگوں کے پاس جارہے ہیں جو نذر دوکانوں کو بنا رہے ہیں

توقف جائز ہوا سو اسطے کہ ہم نے ان دو کانون کو ان کے قعر میں دیکھا اگر کوئی چاہے تو اسے میں اور انکو میراث لیتے ہیں سلطان ان سے منعت نہیں کرتا ان لوگوں پر تو
 فقط غلہ و محصول ہی جو دیا کرتے ہیں ہی عادت جاری ہو تاخیر کی مدت سے وزارت سے اتنی و لہذا اس پر ہم نے کہا کہ صاحب دوکان کو اسکا خراج کراؤ اور غیر غلہ
 اسکا اجارہ دینا جائز نہیں اگرچہ یہ دوکان اصل میں وقف ہوا انتہی اور محمد بن بلال حنفی نے جو اراکین ایک سے غلہ سال کا کھاجہ وصحت غلو کی شرط یہ ہو کہ وہ ہم سب کو
 وقف میں صرف ہوں سو بغفل جو وقف کے منظور رہے ہیں اور اپنی ذات پر صرف کرنے ہیں اور واقعہ میں ہم کے واسطے خلوت کر دینے ہیں تو یہ غلہ بھی نہیں
 اور غلہ غلو کا یہ ہو کہ وہ بہتر ملک کے ہو تو اس پر ملک کے احکام جاری ہوں گے چنانچہ بیع اور اجارہ اور بیعہ و زمین اور کھجور اور راشہ اور وقف اور غلہ و خراج
 اور دفت ہوں تو ان میں حق شفعہ بھی جاری ہوگا علامہ ہنوی نے صحت غلو کی ترجیح دی ہے سو اسطے کہ سپر کثرت عمل جاری ہو گیا ہو تمام ملک میں خصوصاً
 دیا بھر میں تو اسکی صحت پر اعتماد کرنا چاہیے بار کتاب جب الفریض اسطے کہ حکم بلالان سے تفتیح ہوا غلہ اور کثرت اختتام میں الامام لازم آتا ہے علی الخصوص
 جبکہ وہ وقف بہ خیرات اور جنات پر تو اس کے البطلان سے البطلان خیرات لازم آتا ہے واللہ اعلم لہذا فی حاشیۃ المدنی مختصر فی معین المفتی المصنف مغرباً لوالہ الخیر
 عماد فی ارض بیعت فانی بلاء او اشہار اجازہ اور مصنف کی کتاب معین المفتی میں ہو دوا لجنہ کی طرف نسبت کر کے کہ زمین کی عمارت بھی گئی سو اگر عمارت
 بنا سکے مکان ہو یا درخت ہیں تو بیع جائز ہو ہم لغوی فقط عمارت پر بیع واقع ہوتی بلانکہ ارض چنانچہ کسی کی عمارت وقف کی زمین میں ہو یا عمارت کی بیع زمین کے ساتھ
 اس طرح کہ عمارت کا زمین سے جدا نکلا ہو یا نہ ہو عقد صحیح ہو کہ نہ کہ مکان اور درخت مال ہیں اور زمین شری پر لازم ہو کہ نہ فی حاشیۃ المدنی نہ ان کرا یا اور کہ گئی انہی
 و فحواہ ما لم یکن ذلک یا مال کا معنی مال یا بیعتی اور اگر عمارت کھودی جوتی زمین ہو یا نہ ہوں کا کھودنا اور صاف کرنا ہو مٹی وغیرہ سے کہ باقی خوب جاری ہو اور
 مانند اسکے آفس سے کہ جو چیز خیر مال ہو یا بیعتی اسکی جائز نہیں انتہی مافی الوہاب جو ہم جتنے اوصاف کرنے کی مانند زمین کا ہو یا نہ کہ جو بیع سے اور لا
 بمعنی مال سے مراد ارض موقوفہ کا سکنی ہو یا بیعتی غلو کے نہانے الطحاوی قُلْتُ وَمَقَادَاتُ بَيْعِ الْمَسْكَةِ لَا يَحْزُرُ وَلَا يَرْهِنُ وَلَا يَجْعَلُ الْهَلَالُ فَوَاحِشًا
 کالوطائف فلیجوز انتہی سند کرتی بیع الوفاء مصنف نے معین المفتی میں کہا اور دوا لجنہ کی عبارت کا مفاد یہ ہو کہ بیع مسکہ جائز نہیں اور اسطے اسکا زمین
 جائز نہیں اور اسکی اسطے اب علمائے سیکو فرائع قرار دیا یعنی مسکہ کو بیع بغیر کیا ہو مثل و متعلقات وقف کے تو اسکی تحریر اور تفتیح کرنا چاہیے انتہی مافی معین المفتی
 اور قریب ہو کہ ہم اسکو بیع الوفاء میں ذکر کریں گے ہم درخت کے مثیوں کا کلام اس مقام میں مختلف ہو لفظاً و معنی طحاوی نے بیع اسکو ضبط کیا ہے بیعت ہم اور شرح
 اسکی ہون کی ہو کہ بیع مسکہ یعنی کو غیر نافذہ کے حق مرد کی بیع جائز نہیں اگرچہ البطلان اور بیع عابد مدنی نے مسکہ یا نافذہ بیع ضبط کیا ہے اور اکثر نسخہ درختہ
 کے اسی کے موافق ہیں چھ مسکہ کی مراد میں اختلاف ہے شیخ البطلان نے کہا کہ ظاہر اسکا بالفہم کنوین کا کھودنا سخت مکان میں مراد ہو کہ نہ فی القا مونس
 نو بیع اس مکان کی نہ کھودنے کی بیع کے مانند ہے انتہی اگرچہ عابد مدنی نے کہا کہ مسکہ اور مسکہ خیر کے لیے فرائع کا لفظ مناسب نہیں اسو اسطے کہ فرائع اسکو
 کہتے ہیں کہ کوئی چیز کسی انسان کے واسطے سلطان کی طرف سے یا وقف سے باعتبار اختلاف کے مقرر ہو چھ و کسان وہ چیز مردہ کے واسطے ٹھہرے ہو کہ
 عوض کے کہ کو کو توین کھودنے کی بیع کو فرائع گنا محکوم یعنی معلوم ہو یا ہو تو بہتر یہ کہ مسکہ سے یہ صورت مراد ہو کہ ایک شخص پہ کھودا ہو اور وہ دوسرے شخص
 کو دے عوض کے کہ کو کو بیع مسکہ اور فرائع گنا ممکن ہو کہ نہ کہ مونس میں چنانچہ معنی مسکہ یہ بھی نہ کہ ہو کہ اسکا بنیمسکہ ابو زنی البوسود کی موقوفات سے معلوم
 ہوتا ہے کہ مسکہ متعلق بوقف ہو متعلق حکم بانی انتہی واللہ اعلم دین عقیداً ایضاً بلفظ واحد کما فی تبیع القاضی الوصی الایہ من طیف لہ و شرا بہ منہ فانہ
 یؤخر شفقہ جعلت عمارت تکبیراً لہ و تمکین الدار و بیع مستعد ہوتی ہو ایک لفظ سے بھی چنانچہ قاضی اور دوسری کی بیع میں اور اسکی بیع میں بیع بانی انتہی انتہی
 کہ سبب و توفیق باجہ اسکی عبادت و عبادتوں کے لیے بھرتی گئی اور پوایان اسکا زمین جو ہم لغوی اگر قاضی اگر بیع تکبیر ان وقت سے بیع ہو کہ یہ باخیر کہ نہ کہ توفیق
 ایک لفظ سے بیع صحیح ہو اسطے کہ کہیں نے اسکی چیزیں سے بھی یا مولیٰ اور اگر قاضی یہ تم کی چیز خرید کرے یا بیع کرے اپنی ذات کے واسطے تو جائز نہیں کہ

[illegible]

اگر کسی سو کوئی اور چیز سے خرید فروخت کا رواج ہوگا تو اس پر بیع منقطع ہوگی غلط فہمی یہ ہے کہ جب حد کی تصریح ہوگی تو محدود متعین ہو جائیگا بیع کے مناسبت اور
تو ایہ خواہ درہم خواہ فلس سے اور اگر مناسبت میں شک ہوگا تو بیع تمام ہوگی کذا نے اخطاوی عن البحر والفتح لمصنف ووصف ثمن کھنڈ اور مشتقی
اور صحت بیع کے واسطے وصف ثمن کی دانست مشروط ہے خیالی درہم کا مصری ہو یا مشتقی ہم مصنف اور صاحب کفر اور اکثر فقہانے صوفت و وصف ثمن
کو شرط کیا ہے اس واسطے کہ اگر ثمن مجہول الوصف ہوگا تو منع واقع ہوگا مشتری ارادہ کرے گا کہ نقص دے اور بائع چاہے گا کہ عہدہ لے تو بیع مشروع ہونے
کا فائدہ حاصل نہ ہوگا مصنف نے وصف ثمن قید اس واسطے لگا کر صاف بیع کی صوفت شرط نہیں اور بدائع الحین مذکور ہے کہ ہمارے اصحاب کے نزدیک
صوفت وصف بیع اور ثمن صحت بیع کی شرط نہیں بلکہ لزوم بیع کی شرط ہے تو صحیح ہو سکتا ہے بلکہ کذا فی النہر والخطاوی وصف سے مراد وہ مصری
ہے جسب وہ حاصل ہو تو میں تر موبیہ اس شو کے حسن یا قبح کا کذا فی صدر الشریعہ خیالی درہم کو بیع یا مشتری کا کفر ہونا یا کفر نہ ہونا غیور مشاۃ اللہ لا یشترط ذلك
فی مشاۃ اللہ لقی الجحالة بلا شتر صوفت مقدار اور وصف غیر مشار الیہ میں شرط ہوا و ثمن بشرط نہیں جسکی طرف اشارہ ہوا بسبب دور ہونے و انشک
کے اشارے سے ہم صوفت مقدار اور وصف غیر مشار الیہ میں واسطے شرط ہوئی کہ تسلیم اور تسلیم یعنی دنیا لینا بیع میں واجب ہوا مقدار اور وصف کی واقعی نزاع باقی
کا باعث ہو تو تسلیم اور تسلیم ہو سکتا ہے اور جسکی طرف اشارہ کیا خواہ وہ بیع ہو یا ثمن تو ثمن صوفت مقدار اور وصف بسبب عدم انزع کے شرط نہیں سوا کہ
بائع کے کہ میں نے اس کیوں کے ڈھیر کیا و درہم سے جو بیع یا ثمن میں بیجا اور حاکم درہم مذکورہ نظر آئے ہیں پھر مخالف نے قبول کیا تو بیع جائز ہے
اس واسطے کہ جہالت و وصف یعنی مقدار کی نادرستی باقی ہو لیکن وہ تسلیم اور تسلیم کی رائے نہیں کذا نے النہر مالہ لیکن ردیہ بقول جیسہ او سلم
انفاقا اور اس مال سلیہ وہ کیا و او موزن فاختلاف الیہ مالہ لیکن ردیہ بقول جیسہ او سلم
امام اور صاحبین کے یا سلم کار اس المال نہ ہو اگر وہ کیل اور موزن ہو بخلاف صاحبین کے خیالی یا سلم میں او گاہم جو مذکور ہوا کہ مشار الیہ میں صوفت
مقدار شرط نہیں اس صورت میں ہو جسکے بیان وال چیز اپنے جنس کے مقابل نہ ہو خیالی گہوہوں کے ڈھیر کو دو مہر کے گہوہوں کے ڈھیر سے اشارہ کر کے بتا دیا
اور وزن صحیح نہیں بسبب احتمال بیع کے کہ شاید ایک ڈھیر کم یا زیادہ ہو دو مہر سے اور احتمال بیع مثل حقیقت بیع کے مانع ہو صحت بیع کا اور سلم
میں اگر اس المال کیل یا وزنی چیز ہوگا تو امام عظیم کے نزدیک اشارہ کافی نہیں و ربانت کیل یا وزن شرط ہے اور صاحبین کے نزدیک اشارہ آمین
کافی ہو خیالی موزن اور حیران میں کافی ہو خطاوی نے کہا شائع کے اس قول اس واسطے اتفاق کی کچھ حاجت نہ تھی کہ اسکے بالبعد کا قول یعنی ہے اس واسطے کہ کلام
ہو اس المال میں نہ مسلم نہیں اس واسطے کہ مسلم فیہ کی طرف اشارہ نہیں ہو سکتا کہ وہ صوفت موجود نہیں کیونکہ وہ جہل ہے مسئلہ شائع کا
لو کان الثمن فی صورة ولیہ یعرف ما فیہا من خارج فیہ و یستطیع اختیار الکلمۃ لا خیار الرقۃ لعدم ثبوتہ فی المقنن اگر ثمن قبلی میں ہوا
جہ درہم آئین ہیں یا ہر سے معاہدہ ہونے ہوں تو بائع کو آئین اختیار ہوا و اگر اختیار الکرۃ کہنے میں نہ خیال الرویہ اس واسطے کہ خیال الرویہ لغو میں ثابت
نہیں کذا نے انفسہ وہ خطاوی نے کہا کہ فی القصد یہاں بعد الرقۃ میں عدم تخیر مذکور ہے فی الحقیقت مترجم نے جو نسخہ القصد کو دیکھا تو عدم تخیر کو با اختیار
فتح القصد کی عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ اگر کنا کہ میں اس کو خرید کر یا ہوں بعض اس درہم کی قبلی کے پھر بائع نے آئین وہ درہم پاسے جو اس شہرین
رایج نہیں تو بائع کو درہم شہر کا سلالہ جائز ہے اس واسطے کہ سطلق درہم بیع میں نقد بلکہ طرف تصرف ہونے ہیں اور اگر آئین نقد بلکہ کو با اختیار
اور بائع کو اختیار نہیں بخلاف اس کے اگر اسے کنا کہ میں نے خرید کر یا ہوں بعض اس کے جو اس درہم میں ہے پھر ان درہم کو دیکھا جو آئین ہیں تو اسکو اختیار
ہو اگرچہ نقد بلکہ ہو اس واسطے کہ قبلی میں ہو اسکی مقدار خارج سے معلوم ہو جائی ہو اور ضم میں خارج سے معلوم نہیں ہوتی اور اس صورت میں اسکو اختیار ہوگا
اور اس خیال کو اختیار الکرۃ کہنے میں خیال الرویہ اس واسطے کہ لغو میں خیال الرویہ ثابت نہیں و حق بشعیر حال و ہوا حاصل اور بیع صحیح ہے ثمن بالکمال

یہی اصل جو ہم حل بشدہ لام شتی ہو حلال سے دین حال خلاف ہو حل کذا فی النہ عن النہب بطحاوی کے کما ثمن حال اصل ہو مطلب اسکا یہ ہو حلال متفقاً
 عقد ہو اور اجل یعنی مدت ثمن ثابت نہیں ہوئی اگر شرط تاہیل سے دہرجل الی معلوم لکن فی بعض النواع اور بیع صحیح ہو ثمن ہو حل سے جسکی مدت معلوم
 اور مقرر ہو نہ نزع کی نوبت نہ ہو نہ بیع یعنی اس ثمن ہو حل سے بیع صحیح نہیں جسکی مدت معلوم ہو کہ باعث نزع ہو وہ نزع یہ ہو کہ باعث مدت ہو نہ نزع ہو کہ باعث
 مشتری اسکا انکار کر گیا لہذا محمول الدت کی بیع فاسد ہو دلو باع مؤہلاً صوف لشعوبہ یعنی اگر بیع ہو حل کی تو ایک مینے کی طرف پھیری جاوے گی
 اسی کا فتویٰ ہو کہ کذا فی النہ عن شمس الجمع ولو اختلفا فی الاجل فالقول لنا ضیہ لانی السلیہ اور اگر باعث اور مشتری نے مدت میں اختلاف کیا تو اسکا قول
 معتبر ہو جو مدت کی نفی کرے ہو اگر مسلمین میں ثابت مدت کا قول معتبر ہو گام خلاف مدت کی یہ صورت کہ باعث کتا ہو کہ میں نے بلا مدت بیجا اور مشتری کتا ہو کہ میں نے
 پر بیع واقع ہوئی ہو تو باعث ہی کا قول معتبر ہو گا اس واسطے کہ بیع میں عدم تاہیل اصل ہو اور مسلمین میں ثابت کا قول اس واسطے معتبر ہو گا کہ نانی مدت مدعی ہو فاسد حکم کا
 اس واسطے کہ مسلم بلا مدت کے صحیح نہ ہو فی قدیہ فلم مدعی بالماقل اور اگر دونوں نے اختلاف کیا مدت کی مقدار میں ایک کم مدت بیان کرنا ہو اور دوسرا
 زیادہ مدت تو کہ مدت کے مدعی کا قول معتبر ہو گا اس واسطے کہ وہ زیادتی کا منکر ہو والبیئۃ فیہما للمشتری اور دونوں صورتوں میں بیع اختلاف مدت اور مقدار
 مدت میں مشتری کے گواہ قبول ہوں گے اس واسطے کہ کلام ہی خلاف ظاہر ہے اثبات کے واسطے ہو دلو فی مضیہ فالقول والبیئۃ للمشتی اور اگر دونوں
 مختلف ہوں مدت کے گزر جانے میں باعث کتا ہو کہ مدت ہو چکی اور مشتری کتا ہو کہ مدت باقی ہو تو قول اور گواہی مشتری ہی کی منسوب ہوگی و بطل
 الاجل بیوت المدیون اور مدت باطل ہوئی ہو دیون کی موت سے مدت کا فائدہ یہ ہو کہ دیون تجارت کر کے ثمن ادا کرے منفعت سے بھر جب
 مدت مقرر کرنے والا مر گیا تو اسکا شرط وکاد اسے دین کے واسطے ستین ہو گیا تو اب تاہیل کا کیا فائدہ ہو فروع مسائل مختلفہ شریع کے باع بحال ثم اجلہ
 اجلہ موقوفاً او بجنہ لا یتوزر و حصا حصا موقوفاً منبئۃ باعث نے بیع کی ثمن بلا مدت پر پھر کسی مدت مقرر کر دی خواہ مدت معلوم ہو یا محمول چنانچہ
 نور ذرا کسیت کی کٹائی تو یہ بیع ہو حل ہو جاوے گی کذا فی البیئۃ اور ایک نسخہ میں ہینہ کی جگہ قینہ یوزر زغر و مدت محمول کی مثال بیعت بیع مذکور صاحبین کا
 قول ہو اور امام نے نزدیک پر بیع فاسد ہو کذا فی الطحاوی عن الجرحۃ الف من ثمن مبیع فقال اعط کل شہر مائۃ فلیس بتاہیل تواریہ باعث کے ہزار روپے
 میں مشتری پر بیجا ثمن بیع سوانع کے کتا کہ ہینہ میں سودم دیا کہ تو یہ مدت معین کرنا نہیں ہو کذا فی البیئۃ فیہما فی الحال طلب کر سکتا ہو کذا فی الجرح علیہ الف
 ثمن جعلہ رجبہ نحو مائۃ اقل یحکم حل الباقی غلا فلو کما شرطاً ملقط دھی کثیرۃ الوقوع مشتری پر ہینہ زردم ثمن کے ہیں جنکی صاحبین نے
 قسط بندی مقرر کی ہو لیون لکرا اگر کسی قسط میں غلطی اے تو باقی دین بلا مدت واجب ہو اور دونوں کی شرط کے موافق ہو گا کذا فی الملتقط اور یہ مسئلہ اکثر الوقوع ہو
 ہم حل ہی کے کما ان اخل حال چو حل کے فاعل کا بقدر قبول کے قلت وما یکتوز و قوعہ مالو شری یقطع و النجۃ فکسدت بظوب جن ید فیہم منبتہا
 یوم البیع من الذہب لا یغیر اذا لا یکن للحکام المحکم بمثلہا لمنم السطان منہا دلائن فم قیمتہا من القضاۃ الجدیدۃ کا لانا مال یغلب
 غشیا فنجید ہا ورجہا سواء اجماعاً اما ما غلب غشہ ففیہ الخلاف کما سبج فی فصل القرض فقیہ وہ اجاب سعد افندہ
 میں کہتا ہوں اور بیجا مسائل کثیرہ الوقوع یہ سنا ہو کہ اگر چلن کے روپیوں سے خرید کیا پھر انکا رواج موقوف ہو گیا دوسرا نیا سکے پڑنے سے تو ان روپیوں کی قیمت
 ہوگی سو لے سے بیع کے دن وہ واجب ہوگی نہ سواے اسکے اس واسطے کہ سکے قدیم کے رواج دیکھ کا حکم کرنا حاکم کو ممکن نہیں بسبب منع کر دینے سلطان
 حال کے اسکے رواج سے اور انکی قیمت فیہ جدیدہ سے بھی مشتری نہ دے اس واسطے کہ جب تک چاندی کی نوئی غالب ہوگی چاندی پر نو عمرہ او ناقص چاندی
 اور لون بلبریں باجمیع اہم اور صاحبین اور جس چاندی میں نوئی غالب ہوگی اسیں اہم اور صاحبین کا اختلاف ہو چنانچہ کسی تفصیل قرض کی فصل میں کہی ہو گا کہ ہونا
 اور یہی جواب دیا ہو اس مسئلہ کا سعدی فندی نے طحاوی نے کما غلبش باب العرفین مذکور یہ نہ فرض میں اور فرض میں رواج اور کساد کو یہ لایہ غلبش

فصل فی القرض
 قرض عین
 قرض بکسب
 قرض بکسب
 قرض بکسب

خوب کے چند قیمت والی چیز سے خواہ کچھ ہوں یا بچہ بکری کذا فی الجوفہ اس شرط پر خرید و نہ گناہ تنہا میں پھر کم نکلے یا زیادہ ہوئے تو بیع فاسد ہو سبب ہوتا
 کے کم ہوتا ہو مثلاً دس تھان کی گٹھری خرید کی میں پے کو پچھو گٹھری کھولی تو نو تھان یا گیارہ تھان نکلے تو دونوں صورتوں میں بیع فاسد ہو اس واسطے کہ بیع
 کی صورت میں ثمن مجہول ہو کہ چونکہ ثمن کے اجزائی قیمت والی بیع کے اجزاء پر عمل نہیں ہوتے بھلا بیع مثلی کے تو ایک کم تھان کی قیمت معلوم نہیں جبکہ بیس
 روپوں سے کم کر دیجے پھر جب کم تھان کی قیمت مجہول ہوئی تو تمام ثمن مجہول ہو گیا اور در صورت زیادتی کے بیع مجہول ہو گا اس واسطے کہ ایک تھان کے پھر دینے
 کی حاجت ہوگی تو اس میں نزاع واقع ہوگا مشتری کے تھان کے پھر دینے کا ارادہ کر لیا اور بائع عمدہ تھان لینے کا قاعدہ ہوگا دلو اشتوی رضاعی ان فیہا کذا
 فتمروا اذا واحد فیہ لانتھر فسد بجا اور اگر ایک زمین خریدی اس شرط پر کہ زمین اتنے پھر کے وقت پھیلنے والے ہیں تو زمین ایک غیر ثمر نکلا تو بیع فاسد
 ہو کذا فی الجوفہ فاسد ثمن کی جہالت سے چنانچہ مسئلہ سابقہ میں در صورت کمی و جہالت کی مذکور ہو چکی گھاو باع عدل من التیاب ادعما واستثنی واحد یفوق
 عدلہ فسد ولو بعینہ جاز البیع خانیہ چنانچہ کچھ روپوں کی گٹھری یا چند بکریاں بچیں اور زمین سے ایک کپڑا یا ایک کیری بلا تعین نہ بھی تو بیع فاسد ہوگا
 اگر ایک زمین تھان یا ایک مٹھی بکری مشتری کی تو بیع جائز ہو کذا فی الخانیہ یعنی در صورت اشتنا وغیر تعین بیع فاسد جہالت کے سبب مشتری اولی کے دینے
 کا ارادہ کر لیا اور بائع اسے لینے کا قصد کر لیا اور در صورت تعین جہالت نہیں ہو تو بکن ثمن کل من القبی بان قال کل ثوب منہ بکذا ونقص
 ثوبہ صح البیع بقدرہ لعدم الجہالۃ و حیث لفرق الصفقة و اگر قیمت والی ہر ایک چیز کا ثمن بیان کر دیا یعنی اس طرح کہا کہ اس گٹھری میں سے ہر تھان
 کی قیمت ہو اور ایک تھان کا نکلا تو بیع صحیح ہوگی بقدر موجود کے بواسطے عدم جہالت کے اور مشتری خرید اور عدم خرید میں مختار ہوگا بسبب تفرق ہونے
 عقد کے کم ہوتا ہو مسئلہ سابقہ میں مجموع بیع کا مجموع ثمن مذکور تھا لہذا کی میں جہالت طاری ہوئی اور بیان ہر تھان کا جدا جدا ثمن مقرر ہو تو بیع صحیح رہتا
 نہ ہوئی مثلاً دس تھان بیچے ہیں روپے کو اس طرح کہ ہر تھان کے دو دو روپے ثمن ٹھہرے پھر اگر نو تھان نکلیں گے تو آٹھ تھان اٹھارہ روپے ہوگا ایک تھان کے دو روپے
 کم ہو جائینگے و ان نراد ثوب فسد بجا لہذا لفرق اور اگر ایک تھان زیادہ نکلا مثلاً اس تھان کی شرط میں گیارہ تھان نکلے تو بیع سبب جہالت مزید
 کے کم ہوتا ہو در صورت زیادتی جہالت ثمن نہیں بلکہ جہالت بیع یعنی دس تھان بیع کی تعین میں نزاع واقع ہوگا بھلا گیارہ تھان کذا فی الجوفہ عمدہ تھان کو عشرہ
 بیعہ میں مشتری داخل کر لیا اور بائع عکس اس کے دلو انما دعولہ کل بجل لہ البانی خلاف و اگر مشتری نے زیادہ کو پھر دیا اسکو جدا کر دیا تو کیا باقی
 اسکو حلال ہیں ان میں اختلاف ہے کم ہوتا ہو نیز زمین پر گٹھری خرید کی اس شرط پر کہ زمین اتنے پھر کے ہیں پھر کچھ زیادہ پاپا اور بائع غالب ہو تو زیادہ کو جدا کر دے
 اور باقی کو استعمال میں لاوے اس واسطے کہ وہ کھانا لک ہو گیا انتہی اور گویا یہ تھان ہر والا بیع فاسد جہالت مزید کے سبب سے اور خانیہ در قینہ میں
 صحیح ہو کہ کھانا کایہ تھان ہو کہ زمین سے ایک کپڑا جدا کر کے باقی استعمال میں لاوے اور زمین قبل اس کے یہ ہر ایک شے خریدی اسکو زیادہ پاپا اور زیادہ بائع کو بیع تو باقی حلال
 ہو مثلاً بیع میں اور قیمت الی چیزیں حلال نہیں تو قینہ باقی کو بائع سے خرید نہ کرے اگر جبکہ زیادتی ایسی چیز کو جو زمین بخل جاری نہ ہو تو بیعت میں اسکو جدا کر کے اتنی باقی بخر
 اور نہ افاق میں ہر کہ جو بزاری نے کہا کہ وہ مالک ہو گیا یعنی قبض سے مالک ہوا اگر بیع فاسد ہو اور خانیہ میں ہر گٹھری خرید کی زمین میں ہر تھان عوض
 اتنے کے پھر کچھ زیادہ پاپا تو زیادتی مشتری کو مسلم نہیں ہے اگر بائع غائب ہو تو علم کے کما ہو کہ مشتری ان میں سے ایک تھان کو جدا کرے اور باقی کو استعمال کرے اور پھر تھان
 ہی پھر کا بیع مشتری کے اتنی باقی انہما و نظام ہر بیع ہر کل علم کے نزدیک جدا کر دینے کے ثبوت بائع کے غائب ہونے میں اور جبکہ مشتری نے زیادہ بیع کو پھر دیا تو باقی ظاہر ہے کہ
 فی الطحاوی اشتوی تو بای تفاوت حوائج فلو تم تفاوت لکروا پس لم یحل لہ الزیادۃ ان لم یضرب الفظم جائز دراع ثمنہ و بکیرا کہ جسے جو بے تفاوت ہیں تو اگر کوئی
 اس کے تفاوت معلوم ہو کہ پھر بیع چنانچہ تھان کپڑے کا تو قدر شرط سے زیادہ لینا حلال نہیں کہ اسکو پھا لکنا ضرر نہ کرنا ہوا بیع ایک گناہ کی نہیں ہے جائز ہے کذا فی الزہر کہ ہاں ہوتا
 عدلی نے جامع صغیر کی شرح میں کہا کہ اگر کسی شے نے زیادتی یعنی حالت زیادتی میں ہر جو قطع ہار سے معیوب ہو جاتا ہو چنانچہ بیع اس او یا جامہ اور عمامہ

اور انہما کے اور اگر کسی نے بیع یا معاوضہ میں سے کسی کو قطع منہ نہیں اور مشتری نے خرید کیا بشرطیکہ اگر با تو یا تو یا تو اس کے لیے مسلم نہیں بلکہ اگر کو
 بائع کو چھوڑ دے چنانچہ کیلئے اور ضرورت میں بچہ دنیا لازم ہو تو مشتری کے لئے کیا شائع نے کہا ہو اگر ایک گنا اس کیس سے بیچے تو جانتے ہو یا نہیں بیع فاسخ و غیر
 اس واسطے کہ قطع اور تمسین بائی کو مشتری نہیں کہ ان فی المظاہر علی اللہ عفوۃ اذ سرج کل خراج بد و ہم اخذہ بعثتہ فی عتقہ دیا کہ نصف بدل دینا
 لاندہ انقم واحد لا بتسعة فی تسعة و نصف بخیار التفرد الصنف و قال محمد یاخذ فی الاول بعثتہ و نصف باخیار و فی الثانی بتسعة
 و نصف بہ و هو اعدل الا قال محمد و اقوۃ المصنف و غیرہ قلت لکن صحیح القہستانی وغیرہ قول الامام و علیہ المتون فعلمہ الغنوں
 یعنی مختلف الجانب کما فی بعض غیرہ کے مانند خرید کیا اس شرط پر کہ وہ دس گنا ہو اگر عفوۃ م کے تو مشتری اس کو لے دس گنا سے سارے دس گنا کے ہونے میں بلا نیما
 اس واسطے کہ نصف اگر کا زیادہ ہوا اس کو واقع ہو اور اس کو نو دس سے لے سارے نو گنا کے ہونے میں دس گنا کے لئے سبب تعریف ہونے عقد کے اور محمد نے کہا کہ پہلی صورت میں
 اس کو سارے دس دس سے لے اگر چاہے اور دوسری صورت میں سارے نو دس کو لے اگر چاہے اور یہ قول محمد بن حنبل توالج کہ ان فی البیوع و اسی قول کو مصنف غیرہ
 ثابت رکھا ہے میں کتابہوں لیکن ثانی وغیرہ نے امام کے قول کی تصحیح کی ہا و اسی قول پر چونکہ فقیر شمل ہیں امام ہی کے قول پر فتویٰ ہو ہم ام کی دلیل ہو کہ ذراع
 و نصف ہو اصل میں اور حکم اصل کا اس وقت لینا جب شرط پائی جائے سو شرط بیان ذراع میں پائی گئی نصف ذراع میں تو کمتر از ذراع اپنی اصالت پر
 بنا رہا اور وہ جس کے مقابل کچھ نہیں واقع ہوتا اور محمد نے جز کا اعتبار کل کے ساتھ کیا اس واسطے کہ جب ہر ذرع مقابل دس کے ہوا تو نصف ذراع نصف دس کے
 مقابل ہو گا بالفرض و التانی نے کہا کہ محمد کے قول کو لیتے ہیں اور فتح بقدر میں ہے بعضے شارحین نے محمد کے قول کو اختیار کیا ہوا و اخیر میں کہا کہ امام اس واسطے
 کا تو اصل ہو مخطاوی نے کہا کہ شائع کی تصریح میں گفتگو ہو اس واسطے کہ اگر بیعتی قول صحیح ہے یا نہیں صحیح یا گاہی غیر متون کی روایت پر فتویٰ ہوا تو آسانی
 کے واسطے بالباب جریاں افعال کے تفسیر شائع کی یعنی قول امام کا معنی یہ ہوتا تھا نہیں اولو معلوم کر چکا ہو التانی کا قول اللہ اعلم بالصواب فصل فیما یدخل
 فی البیوع بعد ما لا یدخل فیصل ہر آئین جو بیع یعنی بیع میں بطریق تبعیت داخل ہوتا ہو اور جو بالبیع داخل نہیں ہوتا الاصل ان مسائل ہذا
 الفصل مبدیۃ علی قاعدتین احدہما ما اذا ذہ بقولہ کل ما کان فی الدار من البناء یعنی کل ما هو متناول اسم المبیع عرفاً یدخل
 بلو ذکرا اصل یہ کہ اس فصل کے مسائل کی بنیاد قواعد ہر ایک نامہ کے کو مصنف نے اپنے اس قول سے بیان کیا کہ جو چیز اگر گھر میں ہو از قبیل عمارت کے
 یعنی جو چیز کہ مبیع کے نام کو شامل ہو عرف میں وہ بیع میں داخل ہو بدوں ذکر کرنے کے مگر شائع نے اشارہ کر دیا کہ مصنف کے کلام میں گھر اور عمارت بطریق
 مثال کے ہونے بطریق قید کے اور اسی طرح قاعدہ ثانی میں شائع تعلیم کی طرف اشارہ کر گیا یعنی جو چیز رواج میں اسم مبیع کو شامل ہو جیسے گھر عمارت شامل ہو
 وہ بدوں ذکر کے بیع میں داخل ہو تو گھر کی بیع میں عمارت بلا ذکر داخل ہو اس واسطے کہ گھر عمارت ہر زمین اور عمارت سے و ذکر الثانیۃ بقولہ او متصلاً
 نیحاً لہا دخل فی بیعہا یعنی ان کل ما کان متصلاً بالمبیع اتصال قرار و هو ما وضع کا کان فیصلہ البشرخ دخل بعد ما لا یدخل
 اور قاعدہ ثانیہ کو مصنف نے اپنے اس قول سے بیان کیا کہ جو چیز اس سے متصل ہو وہ گھر کی بیع میں داخل ہو گھر کے تابع ہو کہ یعنی جو متصل ہو مبیع سے اتصال
 قرار یعنی جو اس واسطے نہیں ہو کہ آدمی اس کا گھر دار لے چنانچہ بیٹھٹی کی بیڑی وہ بیع میں داخل ہو التبع اور جو بیعت میں وہ داخل بیع نہیں چنانچہ لکڑی کی بیڑی
 جس کا ایک سر زمین پر ہو وہ مالکین من القسمین فان من حقوقہ و موافقہ دخل بن گھر کا کلا و جو دونوں قسموں میں یعنی نہ اسم مبیع کو شامل ہو نہ بیع
 سے متصل ہو اتصال قرار و اگر وہ چیز مبیع کے حقوق اور روافق سے ہو تو بشرطہ حقوق و روافق کے داخل ہوگی اور نہیں تو داخل نہ ہوگی مگر شائع نے
 قواعد میں فصل کے بطور صاحب نہ کر کے و قواعد سے بیان کئے اور بتدریج صاحب در کے مانند ترقی ہر سند کو کرنا اس طرح ہے کہ قاعدہ ہر ایک اسم مبیع کو شامل
 ہو و قاعدہ بیع میں بلا ذکر صریح داخل ہو تو صراحتاً قاعدہ یہ کہ متصل ہو مبیع سے اتصال قرار دے مبیع کا و اس کی بیع میں داخل ہو تدریجاً قاعدہ ہر ایک قسموں میں ہونے

اور حقوق اور مرافق بیع میں ہوتو نہ کہ حقوق اور مرافق داخل ہوگا والا نہیں کہ فی الحقیقہ فیہ دخل البناء والمفاتیح المتصلة أغلقتها لضيق وكيلون
 ولو من نضرة لا القفل لعدم اتصاله بالسلم المتصل بالسور والدراج المتصلة والرحى لو اسفلها مبنيا والبكرة لا الدلو والحبل
 ما لم يقبل بها مفتحا في بيعها أي الذئبة كغيرها من بيع بين عمارت داخل ہوا وروہ مفتاح جو اپنے اغلاق سے متصل ہیں گاہے جہاں ہوتو نہ جہاں نہیں ہوتا کیونکہ اگرچہ
 چاندی کی ہونے سے نقل یعنی نقل اور اسکی کچی داخل بیع نہیں ہوا سہلے کہ وہ گھر سے متصل نہیں اور گھر کی بیع میں داخل ہونے پر بان متصل اور تخت اور زیرہ جو زمین میں
 اگر اور جہاں اور چکی اگر اسکی نیچے کا پاٹ زمین میں گرا ہوا اور کنوئین کی گہنی داخل دار ہوا اور دول اور رسی داخل نہیں جب تک بائع مرافق دار کا لفظ نہ کہے مگر غلام
 جمع ہر غلام کی اور غلام بیعتین کو فارسی میں کلیدانہ اور بندہ کہتے ہیں یعنی اگرچہ یہ دو دونوں کو ان دونوں میں کیلون سے جڑ ہوتا ہوا دروازہ کھولنے اور بند کرنے
 کے واسطے بعض اہل ہند اسکو کھٹکا کہتے ہیں اور بعض بیلین اور عرب اسکو نزلہ وکیلون بولتے ہیں فتاویٰ عالمگیری میں ہے کہ اگر زمینہ کھڑکی کا ایک طرف زمین میں
 گرا ہوا جہاں ہونے کو بیع میں داخل ہوا اگر منتقل و متحول ہوتا ہو تو بائع کا ہوا و تار غازیہ میں ہر کہ سلاسل اور قنادیل جو بیعت میں کیلون سے جڑی ہوں
 وہ گھر کی بیع میں داخل ہیں اور فتح القدیر میں ہے کہ چکی کا نیچے کا پتھر زمین میں گرا ہوا ہر بطور قیاس کے اور اوپر کا پتھر بطور استحسان کے بیع میں داخل ہے لیکن
 دیا و صیر میں نیچے کا پتھر زمین میں نہیں جاتے بلکہ دونوں پتھر منتقل و متحول رہتے ہیں تو ایسی چکی داخل بیع نہیں ہوتی اور کنوئین گھوڑا اور اسکی گہنی داخل بیع ہونے والی
 اور رسی جو بیعت مرافق ہوتی اور فتاویٰ عالمگیری میں محیط سے منقول ہے کہ جب ایک گھوڑا دوکان دول کی اور اسکی دیوار گہنی سوا میں اٹکا اور لکڑیاں ٹھیکیں تو
 اگر وہ غلام عمارت میں استحکام کے واسطے چنانچہ لکڑی کے جو سے لٹکا لاکھ شتری ہوا اور اگر بطور دوست کے ہوں تو بائع چکا مالک ہے اور جو چیز کر دی ہیں ہر کہ اگر
 دوکان کے آگے چھتیا ہو چنانچہ بازاروں میں ہوتا ہو تو داخل بیع نہ ہوگا اگر نہ مرافق نہ تھی وکن المستأفقا اور ہی طرح گھر کی بیع میں خانہ باغ داخل ہی فتم نقد
 میں ہے کہ وہ خانہ باغ ملواری جو گھر کے اندر نہ خواہ چھتیا ہو یا بیڑا اور اگر گھر سے خارج ہو تو بوسیلا مکان نزدیک داخل بیع نہیں اگرچہ سکادروانہ گھر میں ہوا و فتم
 ابو جعفر نے کہا کہ اگر دروازہ خانہ باغ کا گھر کے دروازے سے چھوٹا ہو اور کھولنے کی رنجی گھر کی جانب ہو تو داخل ہوا اگر اسکا دروازہ گھر کے دروازے سے بیڑا یا پار ہو
 تو داخل نہیں ہوتی وانما البیوت الکائنۃ فی الدار فتدخل فتح کما سیجی فی باب الاستحقاق اور وہ کنوئین جو گھر کی بیع میں داخل ہو کہ ان فی الفتم
 چنانچہ باب الاستحقاق میں آویگا ویدخل فی بیع المحمام القدر وکذا القضا وحرمام کی بیع میں دیکھیں داخل ہیں نہ کہ اسے دھویوں اور گزنیوں کی دیکھیں ر
 غالیہ کے کنارے ورنہ بیوت کی ٹھوڑ اور شیکے اور دھویوں کا پٹر چھوڑا پٹے کو کوٹ کو صاف کرتے ہیں وہ بزمین کی بیع میں داخل نہیں اگرچہ بیع حقوق ارض ہوتی
 ہوتو نہ کہ ہوں کہ لائق یوں ہر کہ اگر بیع مرافق ارض ہوتی ہوتو شیکے مذکورہ داخل ہوں کہ ان فی فتح القدر فی الحصار کا فہ ان شواہ من الحواصین
 و اهل القرى لا یومن المحبوبین اور گھر کی بیع میں اسکا بالان داخل ہے اگر گھر کو مزاد عین اور دیہات کے رہنے والوں سے خرید کیا ہوا اور گھر والوں
 یعنی جو گھر بیچنے کی تجارت کرتے ہوں اسے مول لیکر تو بالان داخل بیع نہ ہوگا چھٹا وکنے کا شاید اسکی وجہ یہ ہو کہ سودا گروں کی عادت یہ ہے کہ شے بیچتے ہیں وندخل
 قلا وندخرفا اور گھر کے گئے کا گنا داخل بیع ہوا باعتبار رواج کے مگر جو رسی گھر کے گئے میں بندھی ہو وہ ہمار کی بیع میں داخل ہوتی ہیں لیکن جہاں اسکا رواج
 نہیں ہوتا داخل نہیں اور جہاں رسی کیل کے سنگوں پر بندھی ہو اور جھول بدو شرط کے داخل بیع نہیں کہ ان فی العالمگیری یہ او گھوڑے کی بیع میں لگام
 اور اونٹ کی بیع میں فقط کیل داخل ہوا کسی کتاب میں اسکا حکم مذکور نہیں اگرچہ گھوڑا بکے اور اس پر زمین ہوتو بیعت کا کہ ان فی بیع نہیں بلکہ بیعت کا حکم کہ ان فی فتح القدر
 ویدخل لد البقرة الرصیم وکی لا تان لا رصیفا ولا بدیفا ودر گئے کا ہوا و بیچا گئے کی بیع میں داخل ہے اور گھر کی بیع میں اسکا پٹہ داخل نہیں ہے اور وہ وہ
 بیچا ہوتا ہے بیچا ہوا کی کانتوی ہر وہ شے کی یہ کہ گائے کا دودھ بخوبی حاصل نہیں ہو سکتا بدو ان کے بچے کے اور گھر کی کادو جھول ان میں بیچنے کی ضرورت پڑے عطا کی
 کے کہ اس مسئلے میں بڑا اختلاف ہوا ان امور کا مرافق ہر وہ داخل خیاب عین جائیداد کی کسو مثلہا بیع بیعنا ہذا وغیرہا ودر گئے کے پٹے انکی بیع

باعتساق قرار نہیں بلکہ اسکا اقصا انھیں کے واسطے یعنی آدمی نے اسکو بہت قطع کیا پھر زراعت متعلق خانہ کے ماتہ ہوئی قنوی عالمگیری میں ہر کہ مالک نے زمین میں بیج کا لا پھر زمین کو بیچا آگئے سے پہلے بیج میں داخل نہیں اسواسطے کہ جناب بیج نہیں جاتا تو اس پر تابع ہونا ثابت نہیں اور اگر بیج جمع ہو اور بیج قیمت ہو تو صواب یہ ہے کہ داخل ہو چنانچہ ظہیر میں ہے ہر ہمتی اور دریافت قیمت کا یہ طریقہ جو کہ زمین کی قیمت کی وجہ سے بدون زراعت کے اور قیمت کی وجہ سے زراعت سمیت ملے دوسری قیمت زائد ہو پہلی قیمت سے تو قدر زائد زراعت کی قیمت ہر قدرانی فتح الغمیر بتصریح یعنی اگر زمین کی قیمت بلا زراعت سودرم ہوں مثلاً اور زراعت سمیت ایک سودرم ہوں تو اس درم زراعت کی قیمت ہوگی اور اگر زمین کی قیمت زراعت اور بلا زراعت بہ صورت سودرم ہوں تو زراعت قیمت ہو

ولا الثمر فی بیع الشجر بدون الشرط عبثاً بالشرط وثلثه بالتسمیة لیفید ان لا فرق دان هذا الشرط غیر مفید وخصه بالثمر لئلا نقولہ صلی اللہ علیہ وسلم الثمر للباثم الا ان الشرط ان لا یشتو طه البیوع اور نہ پھل داخل ہر درخت کی بیج میں بدون شرط کہ بیج مشتری کے صنف نے بیان اپنی دخول ثمر بشرط تصریح کی اور ان میں دخول زراعت میں تسمیہ تصریح کی ماضیہم ہو کہ شرط اور تسمیہ میں کچھ فرق نہیں اور نامعلوم ہو کہ یہ شرط مفید بیج میں اور باوجود تساوی الغن میں کے لفظ شرط و ثمر کے ساتھ خاص کیا رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس حدیث کی پیروی کرنے سے کچھل بائع کا جو کہ مشتری اسکو شرط کرے مضاف نے شجر کو مطلق رکھا تو شجر ثمر کو شامل رہا خواہ شجر کی تاثیر ہوئی ہو یا نہ ہوئی ہوتا ہے یعنی تعلق اس سے عبارت ہو کہ مادہ کھجور کے غلاف شکر فر کو پیر کے نہ پیر کا شکر فر نہیں ڈالا جاوے گا اس طریق سے جو پھل آتا ہے دلیل مطلق وہ حدیث مرفوعہ ہے جو امام محمد نے اس میں روایت کی کہ من مشتری رضاً فیما یخل فالثمر للباثم الا ان الشرط المتابع یعنی جالیسی زمین خرید کرے جس میں کھجور کے درخت ہیں تو پھل بائع کا ہو مگر یہ کہ مشتری شرط کرے یہ حدیث مطلق ہے اس میں تاہم اور غیر تاہم کی تفصیل نہیں اور اگر مشتری کے نزدیک کھجور کے پھل میں تاثیر شرط ہوئی اکتا ہر ہوئی تو پھل کا بائع مالک ہے اور زمین تو مشتری مالک ہے اسواسطے کہ صحاح ستہ میں عبد اللہ بن عمر سے حدیث مروی ہے کہ من باع غلاماً مبرورۃ فالثمر للباثم الا ان الشرط المتابع کہ جس نے کھجور کا درخت بیچا جسکی تاثیر ہو چکی ہو تو پھل بائع کا ہو مگر یہ کہ مشتری شرط کرے حقیقہ کہتے ہیں اس حدیث سے میر سجاد ثابت نہیں ہوتا کہ در صورت عدم تاثیر بائع پھل کا مالک نہیں اور مضمون صفت کا اور اصل مطلق کا مقید پر اصل مذہب کے نزدیک مسلم نہیں کہ انی الاصول تو حدیث اول پہنچا مطلق پر مبنی ہے اور استدلال امام محمد کا حدیث مذکور سے اس حدیث کی تصحیح پر دلیل ہے واللہ تعالی اعلم ویؤمؤ البائم بقطعہما الذریع والثمر وتسليم المبیع الارض والغن عند وجوب تسليمهما قالوا لم یقید الثمن کم یؤمؤ بہ خانیہ اور بائع کو حکم کیا جاوے گا دونوں کے قطع کر لینے کا یعنی زراعت اور پھل کا اور تسلیم بیج یعنی زمین اور درخت کی تسلیم کا امر ہوگا جبکہ ان اور شجر کی تسلیم واجب ہو تو اگر مشتری ثمن نقد دے گا تو بائع کو تسلیم کا امر نہ ہوگا لکن فی الخانیہ واسطے کہ در صورت بیع فی قبض ثمن تسلیم بیع واجب نہیں ہم معلوم کرنا چاہیے کہ درخت کا خرید کرنا بائن صورت سے خالی نہیں ایک صورت یہ ہے کہ بدون زمین کے درخت کو خرید کرے کھودنے اور رکھا لیکن کے واسطے تو مشتری کو اس کے کھود لینے کا حکم ہوگا اور اسکو اختیار ہے کہ بدون سمیت کھو سکے کیونکہ بیج میں داخل ہو لیکن کھونا بموجب عرف اور عادت کے چاہیے اور یہ جائز نہیں کہ جڑ کے باریک باریک ٹیوں تک کھو دے یا چلا جائے اور اگر بائع نے زمین کے اوپر سے کاٹ لیا یا شجر کا پھل بائع میں بائع کی مصرت ہو اس طرح کہ درخت دیوار کے قریب ہو یا ای طرح کوئی اور ضرر کی صورت ہو تو مشتری کو حکم ہوگا کہ زمین کے اوپر سے کاٹ لے اور اگر قطع یا قطع کے بعد جڑ سے باعوق سے درخت پیدا ہو تو وہ بائع کا ملک ہو اور اگر درخت کو اوپر سے قطع کیا تو جواب شاخیں بچیں گی اسکا مشتری مالک ہوگا دوسری صورت یہ ہے کہ درخت خرید کرے اور کچھ شرط نہ کرے تو ابویہ کے نزدیک زمین بیج میں داخل نہیں اور پھر کے نزدیک زمین بیج میں داخل ہے مگر زمین داخل ہے چنانچہ محیطین ہے حوالہ الراقین میں کہا ہے کہ یہی قول مختار ہے اور یہ لائق ہے کہ اگر بائع کے واسطے درخت لیا تو اس کے بیج کی زمین میں داخل ہے یہ ہوگی چنانچہ نہ الفائق میں ہے اور اگر درخت قرار دیا جائے کہ واسطے لیا تو ابوالانفاق بیج میں زمین داخل ہوگی چنانچہ حوالہ الراقین میں ہے

اور جہاں زمین تحت الشجر داخل ہو تو اسی داخل ہو جتنا وہ درخت موٹا ہو بیج کے وقت یہاں تک لگا کر درخت بیج کے بعد اس قدر سے زیادہ ہوتا ہو گیا تو ملک زمین کو
 اختیار ہو کر اتنا چھیل گواے اور جہاں تک شجر کی عروق اور شاخیں پہنچیں ہر وہ داخل بیج نہیں ہو رہی جو محیط میں کذا فی العالم کی تیر دان لم یظہر صلاحہ کے
 ملک المشتوی مشغول بملک البائت فبیعہ علی تسلیمہ فاربعاً بائع پر کاٹ لینا زراعت اور پھل کا واجب ہو اگرچہ اسکی صلاحیت لائق انتفاع ظاہر نہ ہو
 ہو اس واسطے کہ ملک مشتری کی بائع کی ملک سے مشغول اور مشغول ہو تو بائع پر چکر کیا جائیگا تسلیم بیع پر چکر کے کماؤ ادا صلی بنخل لرجل وعلیکہ تسو حیت
 یجبر الورثة علی تطعم البسر ہوا انتھار من الدرابة دلو الحیة وما فی الفصولین باع امرضاب و ذل الذرع فهو للبائت باجو مثلها محمول
 علی ما اذا مرضی المشتوی فهو جناح اگر بیعت نے کھجور کے درختوں کی ایک مرد کو واسطے بیعت کی اور درخت پر گز پھل میں اور ان میں پر برستی کی جائیگی اگر پھل
 کے قطع کرنے میں یہی رویت مختار ہو کذا فی اللو الجیہ اور جو فصلوں میں یہ رویت ہو کہ زمین کو بیجا بدو زراعت کے تو زراعت بائع کی زمین کی اجرت مثل دیگر اس پر محمول
 ہو جبکہ مشتری اجارہ زمین پر نہ ہو جو بائع کے کذا فی التمر یعنی اگر مشتری نہ ہو تو قطع زراعت واجب ہو وقت باع ثمراتہ بائع لہ اما قبل الظہور فلا یصح انتفاع
 ظہور صلاحہا اذ لا صح فی الاصح وجہ نہ خود اس پھل کو بیجا خواہ اسکی صلاحیت ظاہر ہوئی ہو یا نہ ہو تو صحیح ہو صحیح قول میں اور قبل خود اس پھل کے پھل
 تو بالاتفاق بیع صحیح نہیں ہم بیع نما میں چند صورتیں ہیں ایک میں خلاف ہو اور باقی میں اتفاق ہو اگر بیع واقع ہوئی قبل ظہور صلاح کے بشرط قطع کہ لیسے اس پھل کے جواز
 انتفاع ہو تو یہ بالاتفاق صحیح ہو اور اگر بیع ہوئی بعد خود اس پھل کے قبل ظہور صلاح کے بشرط ترک یعنی بائع پھلوں کو درخت پر رہنے دے قطع نہ کرے تو یہ بالاتفاق صحیح نہیں اور
 اگر بعد ظہور صلاح شائع ہوئی تو بھی بالاتفاق صحیح ہو اور اگر بیع ہوئی تنہا ہی شمار کے بعد در صورت اطلاق تو بھی بالاتفاق صحیح ہو اور اگر بعد تنہا ہی بشرط ترک بیع ہوئی تو نہیں
 شیعین اور محمد بن اختلاف ہو چنانچہ مذکور ہوگا تو محل خلاف امام اور ائمہ میں ہے وہ بیع ہو جو واقع ہو بعد خود اس پھل کے قبل ظہور صلاح کے سوا یہ ثمرات کے نزدیک جائز ہو
 اور ہمارے نزدیک جائز ہو اور اسکا ظہور صلاح ہمارے نزدیک یہ ہو کہ آفت اور فساد سے محفوظ ہو جو اسے اور شائع کے نزدیک یہ ہو کہ آفت سے محفوظ ہو اور شائع کے نزدیک یہ ہو کہ آفت سے محفوظ ہو
 ہو کذا فی البحر صنف آئینہ ثمرات کی وہ حدیث دلیل ہو چھین میں اس سے روایت ہوا ابی بنی صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع انتھار من الدرابة دلو الحیة وما فی الفصولین باع امرضاب و ذل الذرع
 ما یوہا قال تھار لوصفہ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا پھلوں کی بیع سے یہاں تک کہ اسکی صلاحیت ظاہر نہ ہو اور منع کیا خواہ اسکی بیع سے یہاں تک
 کہ نکتہ پڑے راوی نے کہا یعنی سرخ یا زرد ہو جاوے اور بخاری میں عبد اللہ بن عمر سے حدیث منوع ہو کہ منع فرمایا پھل کی بیع سے تا ظہور صلاح اور اسکا کو ان عمر نے
 بیان کیا کہ اسکی آفت رسیدگی دفع ہو اور ابو داؤد اور ترمذی اور ابن ماجہ میں اس سے حدیث منوع ہو کہ منع فرمایا یہاں تک کہ اسکی بیج ہی پکڑے اور ہمارے
 نزدیک اسکی دلیل حدیث تا یہ ہو جو عقرب بر روایت صحیحہ مذکور ہو چکی یعنی جسے چھو کر درخت بنو یا برے چھا پھل بائع کا ہو کہ مشتری اسکی شرہ کرے تو حدیث میں
 پھل کو مشتری کا ٹھہرا یا بشرط سے تو بیع شمار کا جواز مطلقاً ثابت ہوا اس واسطے کہ اس حدیث میں شرط مشتری میں ظہور صلاح کی قید نہیں ارشاد فرمائی اور نبی
 کی حدیث مذکور آئینہ ثمرات کے نزدیک بھی متروک لفظ ظاہر ہو اس واسطے کہ مذکور نزدیک بھی بیع شمار کی قبل ظہور صلاح بشرط قطع جائز ہو اور عنایت قبل ظہور صلاح کا
 محل نہیں یہ کہ قبل ظہور صلاح بیع ہو بشرط ترک یعنی کچھ پھل مشتری مولے اس شرط سے کہ بعد چھینا قطع ہو چکا چنانچہ ہر وہ حدیث والہات کہ آئی ہو جو
 انسانی وغیرہ میں ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر لالہ پھل کو نہ ہونے دے کہ سطح اپنے بھائی کا مال نکال چلا ہو گا یعنی اگر کچھ پھل کی بشرط بیع بیع ہوئی اور
 قبل بیع آفت رسیدہ ہو گیا تو بائع کو مشتری کا مال کیونکہ حلال ہو گا اور کچھ پھل کی بیع ہوئی بشرط قطع چنانچہ ہمارے نزدیک ہر قول میں افعال مذکور کی گنجائش نہیں
 حدیث نبی اسکو شامل نہ ہوئی اور جبکہ محل بیع ہمارے بشرط ترک ٹھہرا تو ہم اس میں سے ہر وہ الذمہ ہو گئے ہو اس واسطے کہ ہمارے نزدیک بیع شمار بشرط ترک فاسد ہو اس سے تو ہر
 ثابت ہو گیا کہ حدیث تا یہ کی ساری سے سالم ہو گا ایک حدیث دوسری کہ شامل نہیں کیونکہ دونوں کے محل مختلف ہیں کذا فی فتح القدیر بتخصیص نہ کو سب کو
 بعثتھا دون تبصیر لا یصح فی ظاہر المدیہ صحیحہ المسوخسی وافقی الحلو فی الجواز والاختار کذا فی التذیل اور اگر کچھ پھل خود اس میں اور

کچھ نہیں تو ظاہر ہے کہ بیع میں اور مشتری نے اسکو صحیح کہا ہو اور حلوئی نے جو ان کا فتویٰ دیا ہو اگر کثیر بھل خود راہ ہو گئے ہوں کہ انہی شرح الزمینی میں قریب
اکثریت میں شرح تسمائی کا تالیف ہو گیا اور جہاں ان میں حلوئی کا فتویٰ کل شمار میں مقول ہو اور یہی قول ہو اما فضلی کا واسطے کہ موجود وقت عقد حاصل بیع
اور جو اسکے بعد پیدا ہو گا وہ تالیف ہو گا اور جو قلیل ہو یا کثیر خمس الا یہ کہ کہا یہی آخراں ہو بسبب تسامع و عرف کے کہ انہی الطحاوی و یقظہ صحت
المستوفی فی الحال خبر علیہ اور بھلون کو مشتری بعد بیع کے فی الحال قطع کر لے مشتری پر چرب کیا جائیگا قطع شمار میں ہر قطع بعد بیع ہو اسطے لازم ہے تاکہ بائع
بائع مشتری سے فراغ ہو جاوے و ان شرط ترکہا علی الاشجار قصداً للبیع لئلا یقطع علی البائع و اگر مشتری نے بھلون کا قیام رکھا تو وہ
پر شرط کر لیا تو بیع ناسد ہو گیا چنانچہ بائع پر قطع ٹھکر لیتے سے بیع ناسد ہوئی کہ انہی الحادی القوی و قیل قائلہ محمد لا یفسد اذا اتناہت الشجر
للتعارف حکم ان شرطاً یقتضیہ العرف و یہ یفتی بحر عن الاسرار لکن فی الفہمستان عن المعصومین ان علی قولہما القوتی فہذا اور
بعضوں نے کہا قائل اس قول کے محمد بن کہ بیع شمار کی بشرط ترک علی الاشجار ناسد نہیں جبکہ بھل بڑھ چکا ہو بسبب تعارف اور تو اصل کے تو یہ شرط ایسی ہو جو عقد بیع متقاضی
ہو اور یہی قول کا فتویٰ ہو کہ انہی البحر الاسرار لکن تسمائی میں منہج سے منقول ہو کہ شیعہ کے قول پر فتویٰ ہو تو خبر نہ نام شایع نے اپنے قول سے اشارہ
کر دیا کہ یہاں دونوں قول بنتی ہیں تو بنتی یہاں فتویٰ دینے میں مخیر و محشی مدنی نے کہا شایع سے یہاں بے تاملی واقع ہوئی اسواسطے کہ تسمائی میں
شیعہ کے قول کا فتویٰ نہایہ سے منقول ہو اور محمد کے قول کا فتویٰ منہج سے منقول ہے قیداً باشتراط التروک لانه لو شواہا مطلقاً و ترکہا بالان البائع
طالب الزیادۃ و ان بعد از ذہ تصدق بے ازاد و ذہ تصدق نے فراموش بیع میں شرط ترک کی قید لگائی ہو اسطے کہ اگر بھلون کو مشتری نے مول لیا مطلقاً
یعنی بلا شرط قطع و بلا شکر ترک اور بھلون کو درختوں پر قائم رکھا بائع کے اذن سے تو بیع صحیح کے بقدر بھلون میں زیادتی ہوگی و مشتری کو حلال ہو اور اگر غیر
اذن بائع کے بھلون کو درختوں پر رہنے و یا تو بقدر بھلون کی ذات میں زیادتی ہوگی ہوگا و تصدق کرے فقیر وں پر ہم زیادتی معلوم ہونے کا یہ طریقہ ہے کہ بیع
شمار کی قیمت کرے پھر جب بختہ ہوں بھل تب قیمت کرے تو بقدر تفاوت ہوگا اما میں میں ہی زیادتی ہو کہ انہی یعنی مثلاً تیس روپے قیمت ہے بیع کے دن اور پچیس
قیمت ہے بیعت کے دن تو پچیس روپے زیادہ بھڑھے اتنی خیرت کرے تصدق اسواسطے لازم ہوگا کہ غیر کی مالک بدو ان اسکے اذن کے مشتری کی مالک سے غلط ہوگی و ان
بعد ما تباہت کہ تصدق فی بیعتی اور اگر بھلون کے بڑھ جانے کے بعد بلا اذن بائع کے بھلون کو درختوں پر رکھا تو کچھ خسارت نہ کرے یعنی اسواسطے کہ شمار
کی ذات میں کچھ غیر نہیں ہوگا بیعتی آفتاب سے اور زنگت مانتاب سے اور مزہ کو کلب سے بقدر خیر خالق حاصل ہو کہ انہی شرح المعینی و ان استأجر الشجر الی
وقت الادراک بطلت الاجارۃ و طاببت الزیادۃ لبقاء الاذن ولو استأجر الارض لتوکی الزرع فسدت مجالۃ العدة ولم یطیب
الزیادۃ ملتی الاجر لفساد الاذن بفساد الاجارۃ بخلاف الباطل کما حورناہ فی شواہد اگر شمار کی بیع میں درخت کو اجارہ لے بھل کینے کے وقت کہ
تو اجارہ باطل ہو اور زیادتی بھل کی حلال ہو بسبب انہی اذن مالک کے اور اگر زمین کو اجارہ لیا ترک زراعت کے واسطے تو اجارہ فاسد ہو بسبب بھل
ہونے مدت کے اور زیادتی قیمت کی حلال نہ ہوگی کہ انہی الاجر بسبب ناسد ہونے اذن اجارہ کے فساد سے بخلاف اجارہ باطل کے چنانچہ ہمتے اسکی تشریح کی جاتی
کی شرح میں ہم وہ فرق اجارہ باطل اور فاسد ہیں یہ کہ اگر اجارہ باطل میں اذن قصود غرض ہو گیا اسواسطے کہ باطل کا وجود شرعاً ثابت نہیں اور عدم صلاحیت نہیں کی
نہیں کہ کتنا بخلاف اجارہ فاسد کے اسواسطے کہ فاسد وہ جو حکا و صف فوت ہونے سے مل تو عدم نہ ٹھہر انہی کی لیاقت رکھتا ہو جو بیعت غرض بھل فاسد ہوگا تو غرض
بائع ہی ناسد ہوگا و لیکن ان بانخذ الشجرۃ معاملۃ علی ان لہ جو عن الف جوہر اور بھلون کے خرید کرنے اور درختوں پر رکھنے کا یہ حیاہ ہو کہ مشتری
درخت کو بطور رعایا لے اس شرط پر کہ بائع کے واسطے ایک حصہ ہر ہزار حصوں میں سے معاملہ اور ساقا یہ ہو کہ شمار کو بیچنے کے واسطے لے کچھ بھل مقرر کرے
شرح طحطاوی میں کہ مشتری بائع کو قیمت شمار دیکر کہے کہ میں نے تجھ سے یہ درخت بطریق معاملہ اس شرط پر کہ بھلون میں تیرا ایک حصہ ہو اور ایک کم ہزار ایک

مصر میں نہیں لیکن اس میں غلطی ہو کر شری سے بھلا قیمت دیکر بیچے سو گلو بلور و سادہ گلو بلور کا لکھنا ان کو بیچنے کے لئے بلور بلور کے دیا اور ستر غفر و مالہ جو دآن بشتی
 اصول الترطیہ کا لباذ نجان و اشتجار البطح و الخیار لیکن الحادث للمشترا و ثمار جادہ کے مالک ہونے مشتری کا چیلون کا اصول ہے
 خرید کرے مانند بیچنے کے اور خرید کرے لکڑی کے درخت مول لے تاکہ جو پھل بعد بیچ کے پیدا ہوں وہ مشتری کے ملک ہوں ہم جو شخص خرید کرے
 وغیرہ کے پھل مول لے اور چاہے کہ درختوں میں لگے ہیں تاکہ بیچیں یا جو پھل کہ ہنوز موجود نہیں وہ میرے ملک ہوں تو اسکا یہ طریقہ ہے کہ پھلوں کو ان کے درختوں
 سمیت مول لے بشلیک نہیں کا مالک بقاے شجر کا اپنی زمین میں ان سے یا درخت معلوم تک زمین کو اجارہ لے کر اپنی شجرہ الہمی و فی النورج و الخشیخ
 لیستوی الموجود بعض الثمن لیستاجر الارض مدۃ معلومۃ یتلک فی الارض ما یشاء فی الثمن و رعیت اور گھاس مول لینے اور قائم رکھنے کا
 یہ طریقہ ہے کہ حقد ر موجود ہو سکو بعض ثمن سے خرید کرے اور باقی ثمن سے زمین کو اجارہ لے لے جس سے زمین ملک میں کھیت کی چنگی معلوم کرے ہم مثلاً جالید بیچ کر کو
 ایک کھیت بکنا ہو تو اس روٹی کو کھیت مول لے اور اس روٹی بہت متحرک زمین اجارہ لے دو یا تین بیسے کی مدت تک وہی شجرہ موجود نہ بچل لے
 الباع مایو جدد اور ثمار شجر کے مول لینے میں جیلہ ہو جو پھلوں کو مول لے اور باقی مباح کرے کہ پھلوں کو جو ہنوز پیدا نہیں ہوئے یعنی باجٹ کے
 بعد کھائی باقی اذن سے کہ پھل درختوں پر قائم ہیں کہ ان فی الطحاوی فان خاف ان یخرجہ یقول علی ائی مئی رجب فی کلا دینا نکون ما ذونانی
 القولین جو اگر شری دوسے بائع کے رجوع کرنے سے یعنی شاید بائع اذن دیکر بیٹ جاے اور کہے کہ اب بعد کے ثمار وغیرہ کا اذن نہیں دیتا تو شاید یہ طریقہ ہو کہ بائع
 یوں کہے کہ حسین اذن میں رجوع کروں تو تو اذن ہو ترک میں یعنی در صورت رجوع مشتری اذن باذن جدید ہو کہ ان فی النورج عن الفقیہ ابی الیث ما جاز انوار
 العقید علیہ بانفرادہ صحۃ استثناء و منہ الی الوصیۃ باحد مہ یصح اذا حادون استثنائاً شیبہ جو چیز بلا الضمان نہ
 کہ سکتی ہو مثلاً اسکا نکال لینا بیع سے صحیح ہو کہ خدمت کی صورت کی شہائی صحیح ہو یعنی بلا رجوع نہ اسکا نکال لینا یعنی رجوع جاریہ کی صورت کہ بلا خدمت گذارنے
 الاشباہ ہم او میں چیز پر یا براد و متبع تنہا نہیں ہو سکتا چنانچہ اصل و مشتری یا مالور کا اطراف جالور کے تو اسکا استثناء لینا بیع سے صحیح نہیں تو اگر بائع یوں کہے کہ
 بیچ اس لوٹھی کو بیچا سو اسے اسکے محل کے باہر نہ بیچا سو اسے اسکی محلی کے باہر تو ان کے تو یہ نشان صحیح نہ ہو گا اور صیت باخدمت کے ہستائے کی قاعدہ
 بنکرہ کے جو حاجت یعنی اس واسطے کہ قاعدہ حقوق میں جاری ہو اور صیت عقد نہیں لہذا قبول صیت بلودت موصی کے بھی جائز ہو و خدمت بعد موت کے صحیح نہیں
 کہ ان فی الطحاوی عن النفع والنهاہ ثم فرغ علی ہذا القاعدة بقوله فصح استثناء فقیر من صبر و شایۃ معتقۃ من قطع و اطال معتقۃ
 من بیع ثم مطلقۃ لصحة ايراد العقد علیہ اذ لا الشرک علی رؤس النخل علی الظاہیر پر مکتف نے اس قاعدہ پر بقول خود فرمایا کی کہ صحیح ہی
 استثناء کہ لینا ایک فخر کا ابج کے ذخیر کی بیع سے اور ایک میں گوشت کا لاگو غنہ سے اور طلال میں ایک کھجور کے پھلوں کی بیع سے سبب صحیح ہونے پر
 عند بیع کے امور مذکورہ ہر ایک پھل درختوں پر لگے ہوں بنا برطاس نہ بیچ کے کھچہ سے برفی سنبلة بغیر سنبل البوا احتمال الربوا چنانچہ صحیح ہی
 بیع گیون کی اسکی بالی میں گیون کی بالی کے غیر سے سبب جمال بود کے مگر گیون بالی کے اندر ہو اور بعض غیر بیس اسکی بیع ہو تو صحیح ہی اور اگر گیون
 کی بالی کو گیون کی بالی دیکر خرید کرے تو صحیح نہیں اس جمال سے کہ شاید ایک کم نہ ہو اور دوسرا زیادہ تو سود ہو جاوے اور گیون کے مانند جو اور جواری کی بیع
 انکی بالیوں میں صحیح ہی و باقلا و داسہ و سیمسمہ فی فیشو اور باقلا اور جانول اور نل کی بیع اسکے چھلکوں میں صحیح ہی و جوز و جوز و خستق سے
 تشہا اول و دھوا کا علی اور اخروٹ اور بادام اور لہج کی بیع اسکے چھلے چھلکوں میں یعنی اوپر و سہ پوست میں درست ہی خلافاً لاشافعی و علی البائت
 اخا جہ الا اذا باع بیافہ اور بائع پلانم ہو اسکا نکال لینا یعنی گیون وغیرہ کا اگر حیکہ یا لکھ لے بالی اور چھلکے سمیت بیع کی ہو تو کالاست البئر
 نہیں دھل لے جیسا رد ذیۃ الوجہ تم فخر اور بی بیع میں مشتری کو خیال رہو یہ بی بیع میں بی بیع اسکو مقتضی ہے کہ ہاں اسکو دیکھنے کے سبب

افتتاح ہونے پر لینے کا اس واسطے کہ مشتری نے ہنوز بیع کو نہیں دیکھا کہ انہی الفتح والتمام بطل بیع مافی تمس و فطین و صنوع میں تو بیع و حیات و لقیہ کا نہ
 معتقد و مخرقا اور خرمے کے اندر کی گھٹی اور رولی کے اندر واسے بنوسے کی اور خرمے کے اندر کے دودھ کی بیع اس واسطے باطل ہے کہ وہ ہنوز بیع اور رواج کے
 ہم یہ جواب ہے سوال مقدار کا کہ بیون وغیرہ کی بیع غلاف کے اندر صحیح ہے اور گھٹی کی بیع خرمے کے اندر صحیح نہیں باطل ہے حالانکہ دونوں غلاف میں ہیں تو دونوں میں کیا
 فرق پر شراح نے جواب دیا کہ گھٹی وغیرہ میں کالہ دم میں اس واسطے کہ لوگ بولتے ہیں کہ بیو اور بیو رولی ہے اور نہیں بولتے کہ گھٹی ہے خرمے کے اندر اور
 بیو بیو رولی کے اندر اور بیون بولتے ہیں کہ یہ بیون ہیں بالی کے اندر اور بیو بادم اور سب سے چھپکے کے اندر اور بیون نہیں کہنے لگان چھلکوں میں بادم پر چھپکے
 طرف خیال بھی نہیں جاتا کہ انہی الفتح و حیات و لقیہ و صنوع علی بائع کا نہ من تمام التسلیم اور بیو کہنے اور شمار کرنے اور تولنے اور گونا پنہ
 کی مزدوری بائع پر ہے اس واسطے کہ تولنا وغیرہ تسلیم کی تہامی سے بیو یعنی تسلیم بیع بائع پر واجب ہے اور تسلیم بیون ان افعال کے حاصل نہیں ہوتی تو انکی مزدوری بھی
 بائع پر لازم ہوگی واجتہاد و لقیہ و فطین و صنوع و حیات و لقیہ علی مشتری اور من تولنے اور اس کے پرکھنے اور چھلکے کا شے کی اجرت
 اور اس کے اندر سے اناج نکالنے کی مزدوری مشتری پر ہے یہی قول صحیح ہے کہ انہی الفتح و حیات و لقیہ و صنوع علی مشتری اور من تولنے اور اس کے پرکھنے اور چھلکے کا شے کی اجرت
 مشتری پر اس وقت ہے جبکہ بائع نے شمار اور مشتری میں تخلیک کر دیا ہو یا اذ اقبض البائع الثمن ثم جاء بوزنہ بعیب البی بافتہ مگر جبکہ بائع شے پر قبضہ
 کر چکا ہو پھر پھیرنے آیا ہو کھوٹے ہونے کے عیب سے تو اب پرکھنے کی اجرت بائع پر ہے اس واسطے کہ اب پرکھنا اس واسطے ہے کہ بائع کا حق پورا کرے کہ انہی الفتح و حیات و لقیہ و صنوع
 سدا و شراح کا ظہور بعد فقد التصرف ان الدراہم زیوف سدا واجتہاد و لقیہ و فطین و صنوع و حیات و لقیہ علی مشتری اور من تولنے اور اس کے پرکھنے اور چھلکے کا شے کی اجرت
 کے پرکھنے کے بعد ظہور ہوا کہ دراہم کھوٹے ہیں تو صرف پرکھنے کی مزدوری سے پھر اور اگر بیع درہم کھوٹے نہیں تو اسکی بعد راجرت پھر دے کہ انہی الفتح و حیات و لقیہ و صنوع
 البازنیہ و اما الدال فان باع العین بنفسہ باذن ربہا فاجرتہ علی البائع وان سعى ببنیہا و باع المالك بنفسہ بعد العرف و
 تمامہ فی شرح اوہبانیۃ اور دلال کی مزدوری کا حکم ہے کہ اگر دلال نے کسی جنس کو بذات خود بیچا مالک کے اذن سے تو اجرت اسکی بائع پر ہے اور اگر بائع اور مشتری
 کے درمیان دلال نے کوشش کی اور مالک نے بذات خود بیع کی تو رواج معتبر ہے یعنی اگر ایسی صورت میں بائع پر اجرت دلال کی ہوتی ہو تو بائع پر ہے اور اگر مشتری
 پر ہوتی ہو تو مشتری پر ہے اور پورا بیان اسکا شرح و بیان نہیں ہو دیکھنا ان سدا و شراح کا ظہور بعد فقد التصرف ان الدراہم زیوف سدا واجتہاد و لقیہ و فطین و صنوع و حیات و لقیہ علی مشتری اور من تولنے اور اس کے پرکھنے اور چھلکے کا شے کی اجرت
 دیا جائے جنس متاع کی بیع میں ذاتیہ اور عدم سے اگر بائع نے متاع کو حاضر کر دیا ہو یعنی اگر زمین یا اناج یا کپڑے کی بیع ہو تو بیون یا اشرفیون یا بیو بیو
 اور بائع نے شیا بیعہ کو حاضر کر دیا ہو تو اول تسلیم میں لازم ہے بائع کا حق من میں ہے مگر بیو بیو اس واسطے کہ مشتری کا حق بیع میں ہے پھر عقد کے متعین ہو گیا
 کیونکہ بیع اس کے ملک میں داخل ہوگی اگرچہ بیون قبض کے مشتری پر ضمان نہیں یہاں تک کہ اگر بیع ہوا ہوگی قبل قبض مشتری کے تو بیع بیع ہو جائیگا اور بائع کا حق نہیں
 میں بیون قبض کے متعین نہیں ہوتا اس واسطے کہ بیون قبض شرط نہیں یہاں تک کہ اگر ایک عین مشتری سے کوئی چیز خرید کرے تو مشتری کو اختیار ہے چاہے دوسری مشتری
 دے کہ نہ مشتری کو اول تسلیم میں کا حکم ہوا اور اگر بیع غائب ہے تو مشتری پر تسلیم میں بلا حضور بیع لازم نہیں اور اگر مشتری کو بیع میں سے اور بیع بیع کے لینے کا ارادہ کرے
 تو جائز نہیں اور اگر اس شرط سے خرید کرے کہ بائع اول بیع کو تسلیم کرے تو بیع فاسد ہوگی اس واسطے کہ اس شرط کو عقد مقتضی نہیں اور اگر بیع پر قبضہ کیا بیرون
 اذن بائع اور قبل تسلیم میں کے تو بائع کو سترداد جائز ہے اور قبض تصرف مشتری صحیح ہے اور اب تصرف ہو جو منجہ کا قفل نہیں چنانچہ عتاق اور نہ یہ سترداد جائز
 نہیں ذکرہ العلماء شاہین علی الصیحا اور اگر مشتری نے کسی چیز خریدی جو بعد بکرا جائی ہو اور اس پر قبضہ نہیں ہوا اور نہ شے دیا یہاں تک کہ مشتری غالب ہو گیا
 تو بائع کو اسکا غیر سے بیع لینا جائز ہے اور مشتری ثانی کو باوجود دریافت کے خرید کرنا جائز ہے اس واسطے کہ مشتری اول اس فتح سے بدالالت حال راضی ہو گیا
 اور بلانہ دون میں اکثر ہوا کرتا ہے اور بائع کو جنس بیع استیفاء کے کل میں جائز ہے اگرچہ ایک درہم باقی ہو تو بھی روک سکتا ہے لیکن اگر غرض بیع کی مدت مقرر ہو گئی ہے

از بیک نہیں سکتا اور اگر بعض شے حال ہو اور بعض بوجہ تو اسے غائے شے حال میں کا اختیار ہو اور اگر مشتری نے کوئی چیز کو رکھ دی یا ضمانت داخل کی تو اس سے حق میں ساقط نہیں اور اگر بائع نے مشتری پر شے کا حوالہ کیا تو حق میں بالاتفاق ساقط ہو اور اگر بائع نے بیع مشتری کو تسلیم کی قبضہ از قبضہ شے تو بیک حق ساقط ہو گیا اب بائع بیع کو مسترد نہیں کر سکتا تیل خرید کیا اور بول ہی وزن کرنے کے واسطے سوا بائع نے وزن تیل کا کر دیا مشتری کے سامنے یا کسی غیبت میں تو قبضہ ہو گیا اور اسی طرح ہر کیل اور وزون کو جب یہ نہ کہے بالذکر مشتری کے برتن میں رکھو کا قبضہ مشتری کا ثابت ہو گا اور اگر کپڑا خرید کیا اور بائع نے اسے قبضہ کرنے کا حکم دیا تو مشتری نے اسے قبضہ نہ کیا یہاں تک کہ اس کے دوسرے آدمی نے لے لیا تو اگر امر بالقبضہ کے وقت مشتری اسے لے سکتا تھا بدون قیام کے تو تسلیم صحیح ہو والا نہیں اور زمین میں قبضہ تجلیہ سے ہوتا ہے اور مال منقول میں ایسے دوسرے مکان میں لیجانے سے قبضہ ہوتا ہے اور جو مکان بائع سے اختصاص نہیں رکھتا اور اگر بائع نے گھوڑا بیچا اور مشتری کو اسے قبضہ کرنے کا امر کیا اور بائع اس کی نگاہ بڑے ہوئے ہو اور گھوڑا دونوں کے ہاتھ سے بھاگ گیا تو مشتری کا مال گمانہ بائع کا اس واسطے کہ تسلیم فرس ہی طرح پر ہوتی ہے کذا فی الطحاوی مختصا فی بیع سیلۃ یضامہا و ثمنہ مثله مثلاً محاملاً لہ لیکن احدہما دیناً کسلاً و ثمنہ موعجلاً اور متاع کی بیع میں اس کی مانند دوسری متاع سے اور ثمن کی بیع میں اس کی مثل دوسری شے سے بائع اور مشتری دونوں ساتھی تسلیم کریں جب تک کہ اصل البیوع میں نہ ہو چنانچہ سلم فیہ و ثمن بوجہ مبیع اگر ایک متاع کو دوسری متاع سے بیجا چنانچہ کتاب کو بوجہ تخت یا کپڑے کے بیجا یا روپیوں کا معاوضہ شرفیون یا روپیوں سے کیا تو بائع اور مشتری بدین کو ساتھی بنا تو تسلیم کریں اس واسطے کہ دونوں متاع متعین ہیں کیساں اور دونوں شے متعین ہیں برابری کے ایک کی دوسرے پر ترجیح یا اس میں ہر ایک کی بیع سلم میں سلم فیہ کی تسلیم ساتھی نہیں اس واسطے کہ ثمنیں تاجیل شرط ہو اور کثرت سلم کی ایک مینہ ہو اور اگر مشتری نے تسلیم ثمن کی کچھ مدت متقرر کر لی ہو تو اسے تسلیم ثمن کا مطالبہ نہیں قبضہ مدت کے اور بائع بیع کو جس نہیں کر سکتا اس واسطے کہ تاجیل سے اس کا حق درباب جنس ساقط ہو گیا بخلاف الرق میں ہر کرد صورت چار مشتری بھی بائع مطالبہ ثمن کا قبل خود بخیر نہیں کر سکتا تو شایع کو مناسب تھا کہ اس کو بھی ذکر کرتا نہ التسلیم لیکون بالتخلیۃ علی وجہ ینم کون من القبض بلا ما ینم دلا حاکم بعد اسکے دریافت کرنا چاہیے کہ تسلیم بیع یا ثمن تجلیہ سے ہوتی ہے اس طرح پر کہ بائع مشتری قبضہ کرنے پر قادر ہو بواضع اور بلا حال کے تم تخلیہ بائع سے یہ مراد ہو کہ وہ چیز مشغول حق غیر ہو اور تخلیہ بلا حال سے مراد یہ ہے کہ اس کے ساتھ ہو کذا فی البیوع و شوط فی الاجناس شوطاً ثالثاً ان یقول خلیت بنبک و لیکن البیوع فلو لم یقلہ اذ کان بعیداً لم یقو قایعنا و الناس عند غفلون فانہم یشترکون قویۃ و بقرۃ و بالتسلیم و القبض و ہذا بصرہ بالفرض علی الصحیح و کذا الہبتۃ و الصدقۃ خانہ و ثمامہ فیما علقناہ علی الملتفی اور عباس میں عدم مانع اور عدم حاصل کے سوا تیسری شرط بھی شرط کی ہو وہ یہ کہ بائع مشتری سے کہے کہ یہ بیع تجلیہ کر یا نہ کر یا میں اور بیع کے میں بن تو اگر یوں نہ کہے گا بیع بعید ہو مشتری سے تو مشتری قابض نہ ٹھہرے گا اور لوگ اس سے غافل ہیں اس واسطے کہ مثلاً گاؤں کو خرید کرتے ہیں اور تسلیم اور قبضہ کا اقرار کرتے ہیں یعنی بائع تسلیم بیع کا اقرار کرتا ہے اور مشتری قبضہ کا اقرار کرتا ہے اور حالانکہ تسلیم اور قبضہ کے اقرار سے قبضہ صحیح نہیں ہوتا بنا یہ قول صحیح کے اور اسی طرح ہبہ و خیرات میں قبضہ صحیح نہیں ہوتا تخلیہ بعید سے بخلاف تخلیہ قریب کے کذا فی النہایہ او پو ریا بیان اس کا پہلے شرح ملحق میں کیا ہے ہم بیع بعید کے تخلیہ سے اگر قبضہ ثابت نہیں ہوتا لیکن عقد بیع فی نفس صحیح ہواں اگر مشتری پر ثمن کا دینا بدون صحت قبضہ احب نہیں اور اگر بیع باک ہو گئے قبل قبضہ کے بائع یا بیع کے فعل سے یا آفت صاعوی سے تو مشتری ثمن کو پھیلے گا اگر ثمن دے چکا ہو کذا فی شرح الملحق بخلاف الرق میں ہر گاہ کہ بیون کو بالیون میں بیجا دیا بائع نے تو تسلیم کیا البیوع بت تسلیم صحیح نہیں کہ مشغول حق غیر ہو تو تسلیم ثمن اشجار فقط تخلیہ سے صحیح ہے اگرچہ بائع کی ملک سے منقول ہے اور اگر کو بیٹھری کے بیون خسہ یہ کہے اور بائع نے کو بیٹھری کی بیج مشتری کو دی مع تخلیہ تو قبضہ ہو اور اگر بیج دی اور تخلیہ کا کلام نہ کیا تو قبضہ نہیں اور بیج کو بیج میں تسلیم ہو اگر مشتری

بلا تکلف اسکو کھول سکے اور اگر بعد کچھ کو بچا اور باقی لے کر کہنا تو شکیک اور شہری کے کہا کہ میں نے اسے قبضہ کیا تو یہ درحقیقت قبضہ نہیں اور اگر کوئی قریب
ہو تو قبضہ ثابت ہوگا اگر اس حال پر کسی مشتری اس کے نقل ہند کرے پر تاجر کو اسکو قبضہ کہیں گے اور اگر ایسا نہیں تو وہی ہو جاتی کہ انہی اصطلاح سے
وَجَدَ اِی الْبَائِثِ الثَّمَنِ زِيُوْفًا لِّثَمَنِ لِهَ اسْتَوْذَاكَ السَّلَاعَ وَحَبَسَهَا بِهَ لِسُقُوطِ حَقِّهَ بِالتَّسْلِيْمِ وَقَالَ زَوْفُلَهَ خَلَا كَمَا اَوْ دَجَدَ هَا
رَصًا صَا اَوْ سَتَوْفَا اَوْ مَسْتَوْفَا اَوْ كَالْمُرْتَهِنِ مَبْنِيَةً اِلَى ثَمَنِ كَوَالِبَا كَوْنَا اِيَا جَا لِيَا دِيَا سَوَا كَرْدَن مِّن رَّاجِحٍ هُوَ كَرْدَن بَا دُشَاهِي مِّن مَّشْوَلِ مَن
تَوَالِجَ كَوْنِ مَعِ بَعِيرٍ لِّغَنٍ اَوْ اسْكَبَسَ كَر كُنْ كَا اس سَبَب سے اختیار نہیں سبب ماقط ہونے سے بلکہ حق بات کے تسلیم کرنے سے اور زور نہ لکھا اسکو اختیار ہے چنانچہ
اگر دراجم اگر گ کے ہوں یا اپنے چاندی کا تیرہ سو یا غیر کی ملک ہوں تو اسکو مستحق مال کا بالاتفاق اختیار ہے اور چنانچہ مشتری کو اختیار ہے کہ انہی المیزان یعنی اگر اس
نے دراجم دین کے ادا کئے ہر وہ دہا ہم کوٹے کچھ تو مشتری کو اختیار ہے کہ اگر کوئی دے اور ضرورت پیشل سابق کے قبضہ کرے کہ انہی حاشیہ المدنی فی حق بدل
دراحمہ البیضاء اللی کا نث لہ علی دین زیوفا علی طن انہا جیادہ علم بانہا دیوفا یردہا دیستودا الجیادان کانت قائمۃ اولہا فلا
یورجولاستودۃ خالہ نہ اپنے کو دے روپیوں کے بدلے جو زید پر قبضہ سے کھوٹے روپیوں پر قبضہ کیا اس گمان پر کہ وہ کو دے ہیں پھر معلوم ہوا کہ وہ کھوٹے ہیں تو کو
پھر دے اور کو دے پھر لے کر موجود ہوں اور اگر کھوٹے رو پیوں ہو گئے ہوں تو نہ پھر دے اور نہ پھر لے کما لَو عَلِمَ بَذَلْكَ عِنْدَ الْقَبْضِ چنانچہ
اس صورت میں پھر لے کا اختیار نہیں جیسا کہ قبضہ کر کے وقت آنکا کھوٹا ہونا معلوم ہو گیا ہو د قال ابو یوسف یردۃ مثل الزیوفا ویرجوع بالخیار
کما لو کانت رصا صا اوستوف اور ابو یوسف نے کہا اگر کھوٹے رو پیوں ہو گئے ہوں تو ویسے اور کھوٹے پھر دے اور کو دے پھر لے چنانچہ اگر اگر گ کے
ہوں یا اپنے چاندی کا تیرہ سو یا غیر کا اتفاق ثابت ہو مشتری سبباً و قبضہ دعات مفلساً قبل نقد الثمن فالباثم اسو للفرق ما وقال الشافعی
ہو احق بہ کما لو لم یقتضه المشتري فان البائم احق بہ اتفاقاً ولنا قوله علیہ الصلوۃ والسلام اذا مات المشتري مفلساً
فوجد البائم متاعه بعینه فموا سؤۃ للفرق ما شرح مجمع للعینۃ خرید کی کوئی چیز اور قبضہ کیا اور مشتری مفلس ہو کر گیا قبل ادا کرنے ثمن کے باقی برابر ہی
باقی خرچہ ہوں کے یعنی دوسرا ہی اور ضرور ہوں کے ماتہ باقی کو بیٹھن لیا اور امام شافعی نے کہا کہ باقی زیادہ تو قدر ہے اس چیز بیع کا چنانچہ اگر بیع مشتری
نے قبضہ نہ کیا ہو اور مفلس ہو گیا ہو بیع کا باقی حق ہو بالاتفاق اور ہماری دلیل نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے کہ جب مشتری مفلس ہو کر دے پھر باقی
متاع کو بیع دے تو وہ برابر ہی اور ضرور ہوں کے کہ انہی شرح ابو العینی ہم امام شافعی کی دلیل صحیحین کی حدیث ہے کہ من ذلک ما لہ بعینہ عند رجل قد
فلس فھو لحن بہ من غیر یعنی جو اپنا مال بعینہ مر مفلس کے پاس پادے تو وہ اس مال کا زیادہ تو قدر ہے اس کے غیر سے اور قبضہ کی دلیل یہ حدیث ہے جو شرح
نے ذکر کی اور سند اسکی سنن ابوداؤد میں مذکور ہے اور استدلال شافعی کا یہ جواب ہے کہ ہماری حدیث مفسر اور شافعی کی حدیث ہم اور مفسر ہم پر قاضی حوتی
جو ائمہ غرض کی کچھ حاجت نہیں و تمام منی حاشیہ المدنی وقوع مسائل لم یقتضی خارج کے باع نصف التدریج بلکہ ارضی ان باعہ الا کا راک الارض
جائز و بعلیہ کا لہا اذ اکان البذر من الاکار فینبی ان یجوز خانیۃ نصف کھیت بدون زمین کے بچا اگر اسکو شکار نے زمین کے مالک کے ماتہ بچا
تو جائز ہے اور بالعکس اسکی یعنی اگر زمین کے مالک نے آدھا کھیت کشتا کہے پھر بچا تو جائز نہیں کہ وہ بچہ کشتا کا بھلے لائق یہ کہ بیع جائز ہو کہ انہی
التحانیہ بیع شجر اذ کر ما مشورہ لای دخل الثمر و حیث فی میحار الشجر الی لادراک فلو لای المشتري عارۃ غیر البائم ان شاء ان یصل
البیوع او قطع الثمر حیام الفصولین قال لی الثمر ولا فرق بظہور بین المشتري البائم یصل لے دخت یا لگو کی بیل کو بچا تو بیل
داخل بیع نہ ہوگا اور اوقات میں دخت عاریت لیا جائے مشتری سے بیل کہنے تک پھر اگر مشتری عاریت دینے سے انکار کرے تو باقی مختار ہے چاہے بیع کی طلب
کرے یا بیل کو دخت پر سے تو بے کٹائی جامع انہی میں موافق میں کہا کہ فرق ظاہر نہیں ہوتا مشتری اور باقی میں ہم یعنی غرض یہ نہ کہ بچا اگر

بچا

مشتري فقط بھل خرید کر کے بدولت درخت کتہ انہی فی الحال بھل تو نہاد واجب بود صورت عدم عارہ بائع اگرچہ بھل خام ہوں اور بیان بائع البطل مسبق اور قطع ثمر میں مختار ہو اور مشتري مختار نہیں حالانکہ مشتري اور بائع میں کوئی وجہ فرق ظاہر نہیں ہوتی والہ اعلم بالصواب

باب خيار الشوط

یہ باب بخیار الشوط کے احکام میں مختار یعنی وہ اختیار جو بائع اور مشتري کو سبب شرط کو لینے کے حاصل ہوتا ہو یا میں بیع کو قائم رکھیں یا میں توڑیں وجہ نقد یمہ مع نیان تقسیمہ مبتنی فی الذل اختیار الشوط کی تقسیم کی وجہ اسکی تقسیم کی بیان کے ساتھ درین صرح ہوا صاحب درر نے کہا کہ بیع گاہی لازم ہوتی ہے اور گاہی غیر لازم بیع لازم وہ جو میں ابودوہود نے شرط علی بیع کے اختیار نہ ہوا اور غیر لازم وہ جو میں اختیار ہوا اور چونکہ لازم اقوی ہے لہذا اسکو پہلے ذکر کیا اسکے بعد بخیار الشوط کو بیان کیا اور بخیار الشوط کو باقی خیارات پر اس واسطے مقدم کیا کہ بخیار الشوط ابتدا حکم کا بائع ہے بخیار الرویہ کو ذکر کیا کہ وہ تمام حکم کا بائع ہے اور بخیار معب کا ذکر کیا کہ وہ لازم حکم کا بائع ہے اور بخیار الشوط چند قسم ہے پہلی اس قسم کے بالاتفاق فاسد ہے چنانچہ مشتري کا یوں کہنا کہ مجھ کو اختیار ہے یا مجھ کو چند روز اختیار ہے یا مجھ کو ہمیشہ اختیار ہے اور ایک قسم جائز ہے بالاتفاق یعنی یوں کہنا کہ مجھ کو چند دن یا اس سے کمتر میں اختیار ہے اور ایک قسم میں اختلاف ہے وہ یہ کہ یوں کہے کہ مجھ کو اختیار ہے ایک مہینہ یا دو مہینہ کہ ایام علم اور زوالہ نام شافعی کے نزدیک فاسد ہے اور ابو یوسف اور محمد کے نزدیک جائز ہے انتہی غصہ کذا فی المحیط ص ۱ معلوم کرنا چاہیے کہ بخیار الشوط خلاف قیاس ہے ہوا اسلئے کہ حدیث میں بیع اور شتر سے نفی وارد ہے لیکن بخیار الشوط نص سے ثابت ہے جو حکم نے مسند رک بن عبد اللہ بن عمر سے روایت کی کہ جب ان بن منقذ ایک سرخ و سفید تھا اور اس کے سر میں زخم لگا تھا اور اس کے واسطے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے تین دن تک اختیار توڑ دیا تھا اس چیز میں جو کہ وہ خرید کرے اور اسکی زبان بغیل ہوگی تھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تو خرید کیا کر اور کہہ دیا کہ لا خلا لک یعنی مجھ کو توڑ دینا اور وہ کوئی چیز خرید کر لانا اپنے گروہ والوں کی طرف سے سو وہ لوگ کہنے لگے کہ یہ تو گران قیمت ہے تو وہ جواب دینا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو بیع میں اختیار دیا اور اس حدیث کو امام شافعی نے اور بیہقی نے اپنی سنن میں درابن ماجہ نے اور بخاری نے اپنی تاریخ وسطیں اور ابن ابی شیبہ نے روایت کیا ہے کہ انہی فتح القدر ثبوت الخیرات بلغت مبعوثہ غشیر و رایت انہا چاہیے کہ خیالات کا شمار صرف ایک ہو چکا ہے والثالثۃ المبوب کو انہیں سے تین خیار وہ ہیں جنکے بیان کے واسطے باب مقرر ہوئے ہیں یعنی باب خيار الشوط اور باب خيار الرویہ اور باب خيار المعیب و خيار تعییب وعین ولقد و کتبہ استحقاقی و تفریر علی کشف حال خیانتہ مراجعہ و تولیہ و قوای و صنف و خوب غیہ و تفریق و تحقیق بہا لہ بعض مبیع و جائز عقد الفضول و ظهور المبیع مستأجرا و موهونا انشاء من حکم الفسوخ اور اختیار تعییب کا وہ یہ کہ درابن ماجہ نے غلام بیچے اس شرط پر کہ شتری ایک کو اختیار کرے اگر ہر ایک کی قیمت جدا جدا نہ ہوگی ہو تو بیچے ہو اور اختیار غبن کا یعنی اگر بائع یا مشتري یا دلال نے غبن فاش کیا ہو تو بیع میں اختیار ہے اور اختیار نقد یہ ہو کہ اس شرط پر بیع ہوگی ہو کہ اگر شتری تین دن تک ثمن نہ دے تو بیع میں اور اختیار کیست یہ کہ خرید کی بغیر ان درابن ماجہ کے جو اس پر تین میں ہیں چنانچہ نے درابن ماجہ کو دیکھا تو اسکو اختیار ہے اور یہ خیار الرویہ نہیں اسلئے کہ تقدیر میں خیار الرویہ نہیں ہوتا اور خیار اتفاق یہ کہ بعض بیع غیر کامل کہ ٹھہرے اور خیارات میں فی الواقع اسکی کام کرنا جس سے شتری دعو کا کھا دے چنانچہ باری یا گاسے کے ٹھہر چند روزہ باندھ دینا از اسبت دودھار نظر ہے جو جب ایک روایت کے شتری کو پھر دینے کا اختیار ہے کہ انہی اجماع و کشف حال کا اختیار ہے کہ خرید کی بغیر اس کے جو کہ شتر کے ہونے کا ہو اور خیارات میں خیانت کشف بھی داخل ہے وہ یہ کہ بائع کا ڈھیر چاہے ہر صاع عین سم کے تو بیع صحیح ہے ایک صاع میں لیکن سبب تفریق صنفہ شتری کو اختیار ہے نہ بائع کو اور خیانت مزید اختیار ہے کہ بیع الدار میں بائع کے اور سے یا گاہ ہوں سے یا بائع کے قسم نہ کھائے سے خیانت بائع کی ثابت ہو تو شتری کو اختیار ہے چاہے کل ثمن سے لے چاہے نہ لے اور خیانت دیکھ کر بیع التولید میں بائع کو نہ کہ خیانت ثابت ہو تو شتری مختار ہے اور

بَابُ خِيَارِ الشَّوْطِ

بقدر خیانت کم کر دینا جائز ہے اور ہفت مغرب فیہ کے فوت ہونے کا اختیار اس طرح کہ اگر کوئی ایک یا شہر طبرکہ کا کتاب پر باروں کا جاننا یا بیع رطلان اسکے ظاہر ہو تو مشتری کو اختیار
ہو جائے کہ جس کو کرے یا نہ لے اور فقیرین صنف کا اختیار سبب ہلاک ہونے بعض بیع کے اور یہ نہیں ہونا مگر قبل قبض کے اور بیع فضولی کی اجازت کا
اختیار ہوا کہ جو چاہے جاری رکھے چاہے باطل کرے اور بیع کے متا جو ہونے کے طور کا اختیار یعنی اگر معلوم ہو کہ سببی کو کسی نے اجارہ لیا ہو تو مشتری کو
لینے نہ لینے میں اختیار ہو اور بیع کے مہر ہونے کے طور کا اختیار یعنی بعد بیع کے معلوم ہوا کہ بیع کسی کے پاس گرد ہو تو مشتری کو اختیار ہو اور اگر مشتری
یا مہرین اس کو جائز رکھے تو اب مشتری کو بیع کا اختیار نہیں کذا فی الاشباہ من الحکام نسخ قال ویفسخ بالقالہ وتحالف فبلغت تسعة عشر تسبیحاً صاحب
اشباہ نے کہا اور بیع فسخ ہوتی ہوا قالہ اور تحالف سے تو اب شمار خیارات کے اسباب کا انیس کو پہنچا ہم قالہ یہ کہ عاقدین فسخ عقد پر مبنی ہو جائیں اور تحالف
کی صورت یہ کہ مقدار میں یا دونوں کی مقدار میں اختلاف ہو اور دونوں گواہ لائے سے عاجز ہونے اور ایک دوسرے کے دعوے پر راضی
نہ ہونے دونوں سے قسم لی گئی اور فسخ بیع کو فسخ کر دینا ایک عاقد کی طلب سے اور کل فسخ کے عاقدین میں ہوا شہر ہونے میں سوائے تحالف کے کہ اس کو فسخ
فسخ کرنا ہو کذا فی الجملی عن الاشباہ داعیاً ذکرها المصنف یغفره من مآرس الکتاب اور اکثر خیارات کو مصنف نے جایجا ذکر کیا ہے جو شخص
کتاب کی مشغولی رکھتا ہو وہ جانتا ہو صحیح شرطہ للمنیاعین معاً لا حد لحدھا و لا ویدھا و لا بعد العقد لا قبلہ تا تا رخانیہ
شرط کرنا اختیار کا بائع اور مشتری کو ساتھی اور دونوں میں سے ایک عاقد کو اگر وہ بی بیع ہو اور شرط کرنا عاقدین کا انہی کے واسطے صحیح ہو اگر شرط بلوغت کے
ہوئی ہو اور صحیح نہیں قبل عقد کے کذا فی التا رخانیہ ہم شرط کرنا اختیار کا اصل اور دلیل اور بھی اور اجنبی کے واسطے صحیح ہو خواہ شرط عین عقد کے وقت
ہو یا بعد عقد کے اور اگر قبل عقد اس طرح شرط کرے کہ میں نے تجھ کو اختیار دیا اس بیع میں جب کو میں فسخ کر دوں گا پھر خرید واقع ہوئی بلا شرط تو اختیار ثابت نہ
ہوگا کذا فی البحر فی مدعیہ کلہ و بعضہ کثلثہ اودبجہ و لو فاسد شرط اختیار صحیح جو سب بیع میں یا بعض میں چنانچہ بیع کی تہائی یا چوتھائی میں اگرچہ
وہ عقد میں شرط ہوئی ہو فاسد ہو و لا اختلاف فی اشتراطہ فالقول لتا فیہ علی المذہب اور اگر بائع اور مشتری میں اختلاف ہو اختیار کے
شرط ہونے میں تو اس کا قول معتبر ہو جو اختیار کی نفی کرتا ہو بنا بر مذہب صحیح کے اس واسطے کہ شرط اختیار خلاف اصل ہو کذا فی البحر و المنہ ثلثۃ ایام و قل خیار
شرط صحیح جو تین دن یا اس سے کم میں مہر میں دن کا اختیار اس وقت صحیح ہو جبکہ بیع سیریل الفاسد نہ ہو اس واسطے کہ سیریل الفاسد کا حکم خانیہ میں مذکور ہے اگر
وہ چیز خرید کی جو جلد مٹ جاتی ہو تین دن کے اختیار پر تو قیاس یہ ہے کہ مشتری پر کچھ مہر نہیں لیکن استعمال میں مشتری سے یوں کہا جائیگا کہ با سببی کو فسخ کر
یا سببی کو لے اور پھر نہیں کا دنیا واجب نہیں یہاں تک کہ بیع کی اجازت نہ یا سببی کو سبب پاس فاسد ہو جائے تا جاتین کا ضرر دفع ہو کہ انے الطحاوی
و فسد عند الطحاوی و نا لبید و بیع فاسد ہو اطلاق حشگی کے نزدیک ماضی اگر بیع واقع ہوئی بشرط خیار بلا قید مدت بشرط دوام اختیار تو بیع فاسد ہو طحاوی
نے کہا تو قیوت مہر میں ہی تا یہ کہ کے امتدہ علی اللزق میں ہو اگر اطلاق خیار صلب عقد میں ہو تو بیع فاسد ہو اور اگر بیع بلا خیار ہوئی پھر بائع نے بعد مدت
کے مشتری سے کہا کہ تجھ کو اختیار ہے تو یہ اختیار دوام مجلس سے امتداس قول کے کہ تجھ کو فسخ کا اختیار ہو کہ اکثر فیفسد فلیکل ضیعہ خیار فالیہما
صحیح نہیں مگر دن سے زیادہ اور اگر تین دن سے زیادہ اختیار شرط کر لیا تو بیع فاسد ہوگی تو یہ عاقد کو اسکے فسخ کرنے کا اختیار ہو چنانچہ صاحبین کے
یعنی صاحبین کے نزدیک بنیاً بشرط صورت و مدت میں صحیح ہو خواہ مدت زیادہ ہو یا کم عبد الرزاق نے اس سے روایت کی کہ ایک نے آٹھ
فریاد کیا اور چار دن کا اختیار شرط کر لیا تو رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے بیع کو باطل کر دیا اور فرمایا الخیار ثلثۃ ایام یعنی اختیار تین ہی دن ہو کذا فی المنہ
الفاقی منہ وستان کے سوداگر بیع بشرط خیار کو اپنی اصطلاح میں جا کرتے ہیں اور بعض تین دن سے زیادہ جا کرتے ہیں سو مشتری جائز نہیں ہے
بہ ہوزان اجازت من کہ الخیار فی الثلثۃ ینقلب صحیحاً علی الظاہر تین دن سے زیادہ خیار شرط صحیح نہیں کہ بیع جائز ہو جاوگی

بایں تین
روزہ

اس کے مالک نہ ہو تو پھر بیع پر سائبہ ہوتا صادق آوے ہم جواب دیتے ہیں امام کی طرف سے کہ سائبہ وہ ہے جس میں کسی کی ملک نہ ہو ورنہ غلاف ملک کا اور تقبیح
 ملک کا بہانہ ہو جو دیو اور اگر ملک مشتری ثابت ہو تو اجماع بدین لازم آوے اور خود کرنا اپنے موضع پر لازم ہو بلکہ اس میں مقتضی ہو کہ فائدہ خیار کے قریب
 کی خریداری سے ہم در صورت خیار مشتری اگر بیع میں متعاقبین کی ملک ثابت نہیں لیکن علاقہ ملک متعاقبین موجود ہو اس واسطے کہ در صورت عدم
 خرید کے بالغ کی ملک حقیقہ خود کی ہو اور اگر مشتری نے اپنا اختیار ساقط کر کے لے لیا تو مشتری کی ملک ثابت ہوگی اور اگر مشتری کو مالک بیع قرار دیتے
 جیسا صاحبین کا مذہب ہو تو اس میں دو غلط لازم آتے ہیں ایک اجماع بدین مشتری کی ملک میں یعنی بیع اور ثمن اس واسطے کہ ثمن ہنوز مشتری کی ملک
 سے خارج نہیں ہوا اور مشتری میں اس کی کہیں اصل نہیں کہ بدین ایک شخص کی ملک میں بیع ہوں اس واسطے کہ معاوضہ برابری کا مقتضی ہو اور دوسرا غلط
 یہ ہے کہ اختیار اس واسطے مشروع ہوا ہے تا عاقد غوا و تامل کر کے اپنی مصلحت کے موافق عمل کرے تو اگر ملک مشتری بیع میں ثابت ہو جائے اور بیع قریق قریب آ
 ہو مشتری کا فوراً آزاد ہو جائے بلا اختیار مشتری کے تو نظر او زائل جبکہ واسطے خیار شروع ہی بالکل فوت ہوا و یہی مطلب ہر شایع کے اس قول کا ہے کہ ہونے
 موضوعہ بالتقصیر کذا فی المحیط و یمن البحر و لا یخرج شیء منہما ای من جبر و من مطلق بائع و مشتری عن مالک اتفاقاً اذ اکان الخیار لهما
 و ایضا فسخ فی العدة انفسہم البیع و ایضا اجازہ بطل خیار فقط اور کوئی درونوں میں بیع یعنی بیع کی ملک سے اور ثمن مشتری کی ملک سے کل بیع جائز ہے اور مشتری کو
 کے واسطے اختیار شرط ہوا و انہیں سے جو فسخ کرے یا تین دن کی مدت میں تو بیع فسخ ہو جائیگی اور جو درونوں میں سے بیع کو جائز رکھے گا تو فقط اسی کا اختیار
 باطل ہو گا نہ دوسرے کا ہم در بایع کا تصرف کرنا بیع میں اور مشتری کا ثمن میں بجائے فسخ قوی ہو اور اگر درونوں سے نہ فسخ ثابت ہو اجازت اور مدت خیار گذر گئی
 تو بیع لازم ہو جائیگی اور اگر ایک سے فسخ ثابت ہو اور دوسرے سے اجازت تو بیع باطل ہے بہر صورت اور اجازت کسی حال میں بہتر نہیں کذا فی المنع و هذا المختار
 بطریق تصریح فی غیر متساو جمعہا العینی فی قوله اشیحی عذک فخذہ اور امام و صاحبین کے خلاف کا فائدہ ظاہر ہوتا ہے میں ملوں میں جن کو علم
 عینی ہے اپنے اس قول میں غل غم میں بیع کیا ہے بطور روزہ کے چنانچہ شرح تشریح ان سوز کی حرف بحرف کرتا ہے لہذا الف من ہامہ لہذا ہا خیار دہی رجعت
 بقی النکاح الف اشارہ ہے کہ بیع یعنی اگر لونڈی کو خرید کر بشرط خیار جلا کر وہ منکوحہ ہر مشتری کی تو بیع باقی یعنی اس واسطے کہ مدت خیار میں بیع زوج کی
 ملک میں داخل نہیں امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک بیع ہو گیا کیونکہ زوجہ کی ملک میں داخل ہوتی ہے اگر
 مشتری بیع کو فسخ کرے گا تو لونڈی اپنے مولیٰ کے پاس بلا نکاح جاگی صاحبین کے نزدیک امام کے نزدیک منکوحہ جاگی والیستین من الاستیلاء خیار منہا
 فی العدة کا اعتبار استیلاء و بیع اشارہ ہے استیلاء سے تو لونڈی کا بیع خیار میں استیلاء معتبر نہ ہو گا یعنی لونڈی کو بشرط خیار خرید کیا اور اس کو بیع خیار کی
 مدت میں تو بیع استیلاء میں نہ شمار ہو گا امام کے نزدیک اس واسطے کہ استیلاء نہیں ہوتا اگر ملک کے بھان صاحبین کے کذا فی شرح الوفاہ اور اگر بیع بیع لونڈی
 بالغ کو خریدی جائے تو امام کے نزدیک استیلاء جب نہیں اور صاحبین کے نزدیک وہ بیع ہے جو بیع فسخ کرے مشتری کے کذا فی البحر حق النہی فلا یقتضی
 ح اشارہ ہے کہ بیع سے تو مشتری کا محرم آزاد نہ ہو گا یعنی اگر مشتری نے قرابت دار محرم کو بشرط خیار خرید کیا تو امام خیار میں آزاد نہ ہو گا امام کے نزدیک سبب
 عدم ملک کے بخلاف صاحبین کے قیاس لغیرہا منکوحہ المستقرۃ قلہ رجحاناً اذ انقصا مہدق اشارہ ہے قرآن بالکسر صنی الکرہی منکوحہ
 لونڈی بشرط خیار خریدی اور مدت خیار میں اس سے قربت کی تو مشتری کو بیع کا پھیر دیتا جائے اگر جبکہ استیلاء نقصان لک گیا ہو قرابت سے محرم ہونا اس واسطے
 جائز ہو کہ جماع سبب نکاح کے ہوا سبب ملک میں امام کے نزدیک تو طوع اجازت بیع کا موجب نہ ہو گا اگر در صورت غم نقصان خواہ لونڈی ہو یا کہ وہ بیع
 شایع نے اند صاحب قویہ کے نقصان کو لڑائی پر محض نہیں نہ رکھا اس واسطے کہ بھلائی اور زوال غنائ میں شبہ کے نقصان کو بھی امتناع نہ ہو کہ موجب قرار
 دیا ہو و صاحبین کے نزدیک بیع بیع ہو گیا اب مشتری اس کو پھیر نہیں سکتا اگرچہ لونڈی بیع ہو تو نقصان بھی لاحق نہ ہوا ہو

۴۴
 استیلاء
 بیع منکوحہ
 بیع منکوحہ
 بیع منکوحہ

بہر صورت

حدیث مسلم کی روایت ثابت ہے اس واسطے کہ جب اس کو کوئی چیز بیجا دے تو اس کو قبول نہ کرے گا اختیار پر کہ لانی شرح التیسوع باب فی الخیار حدیث مسلم
 منہات التعلیق کان ملکہ فہو حق فشاہ بخیار لم یعتقین کہنا ہوں اور مسائل عشرہ مذکورہ پر چند مسائل اور زیادہ کہنے گئے ہیں انہی کے تعلق پر
 جس کا اشارہ ہے چنانچہ ایک شخص نے کہا اگر میں غلام کا مالک ہوں تو وہ آزاد ہو پھر اسے غلام کو بشرط خیار کے خرید کیا تو امام کے نزدیک وہ آزاد نہ ہو گا
 بسبب عدم ملک کے بخلاف صاحبین کے فتاویٰ استدلالہ الشکلی باجاء او اعارة لیس باختيار شاشاہ ہوا استام سے یعنی دوام سکنی بسبب
 اجارہ یا عار کے اختیار نہیں ہے صورت اس کی یہ ہے کہ ایک گھر خرید کیا بشرط خیار اور مالکانہ مشتری اس کا ساکن ہو اس واسطے اجارہ یا عاریت مانگنے کے پھر سکنے
 مستدام ہوئی تو آخر اس سے کہہ گا کہ امام کے نزدیک اس امر سے سکنی ملک عین کا اختیار نہیں اور صاحبین کے نزدیک اختیار ہی جامع الفصولین میں ہے
 کہ دو صورتیں ہیں سکنی خیار باطل ہو گا خاص و صید شرا بخیار خاتم بطل البیع ص اشارہ ہے صید سے یعنی شکار خرید کیا بشرط خیار پھر حج کا احرام باندھا
 یعنی دو صورتیں ہیں جب تو بیع باطل ہو گئی یعنی بیع باطل ہو گیا تو بیع باطل ہے امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک بیع لازم ہو اور اگر باطل کا اختیار ہو تو الا
 بیع منقوض ہو گئی لانی الطحاوی عن الجرح والبراء الخادقة فی المدة بعد الفسخ للبائع اشارہ ہے جو روایت کا لانی جو ہے نیزین زوائد پیدا ہوں مدت
 خیار کے اندر بعد نسخ بیع کے باطل کی ہیں امام کے نزدیک یعنی اس واسطے کہ اگر حدیث مشتری کی ملک میں نہیں ہوا اور صاحبین کے نزدیک اس کے مالک مشتری
 ہو چکی ہے کہ روایت عام میں زوائد منقوضہ اور منقوضہ سے تو اس مسئلے کے بلکہ ذکر کرنے کی کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ یہ آٹھوں مسئلے میں داخل یعنی
 کسی بیع کی رمز کافی ہو اور العید فی بیع مسلمین تو مختصر فی المدة فسد خلد فاما حدیثی ان یوزلہا لفظ تنقذہ و یضی
 الرضائی الرضو لہذا کلا حدیث حفظ اشارہ ہے جو ہے یعنی اگر دو مسلمانوں نے شہرہ انکو را بشرط خیار بیجا اور وہ شراب ہو گیا مدت بیع کے اندر تو بیع
 فاسد ہو گیا بخلاف صاحبین کے تو مناسب یہ ہے کہ ان مسائل غمہ کو لغو مقصد رموز کیجئے اور یہ کہ اس رمز کو مراد اول سے لائیے اور میں نے یہ
 نہیں دیکھا کہ کسی نے ان مسائل کو یا میں لغو کر دیا ہو اس کو یا در کھا جائے ہم مراد اول اور ثانی کے یہ ترکیب ہوئی استحق خیر فخر تنقذہ
 یعنی اپنی عورت کو رخصت کرنا وال حق تعالیٰ کی قیاس کہ امتثال ادا اور اقرار قناب تو ہی سے او کو گن کی قیاس کہ بقدر کے مرتب کے باقی لانی اور کو گن نزدیک
 توہم رہیں ہوا جائز من کہ اختیار ہو لو اختیار اصح و لو مع جعل صاحبہ اجساما الا ان یكون الخیار لہما و فسخ احدہما فلیس بالخیر
 بخیر الا ان الفسخ لا یصح الا جازۃ جسک واسطے اختیار دیا گیا تھا اگر یہ صاحب اختیار اپنے سے بیچ کو نافذ کر دیا تو صحیح ہو اور جو روایت لانی اپنے سے
 کے بالاتفاق اگر کہ باطل اور مشتری دونوں کو اختیار ہو اور یا پسند سے بیع فسخ کر دی ہو تو دوسرے کو اجازت کا اختیار نہیں اس واسطے کہ فسخ والی پسند کو
 اجازت لاحق نہیں ہوتی ہم صاحب اختیار کی اجازت باوجود عدم اطلاع شخص ثالثی اس واسطے صحیح ہے کہ اجازت عبارت ہے اپنے حق کے استقاط سے خود سے
 کا غرض ورینین مانند طلاق اور غنا کے فان فسخ بالقول لا یصح الا اذا اعلیٰ الاخر فی المدة فلو لم یعلیٰ لزم العقد پھر اگر صاحب اختیار نے
 بیع کو فسخ کیا تو اس سے تو صحیح نہیں جبکہ دوسرا عقد مدت کے اندر وقف نہ ہو سو اگر وہ فسخ سے واقف رہے گا تو بیع لازم ہوگی ہم اگر مدت میں بیع فسخ کی
 اور جسکے ساتھ کو علم نہ ہو تو بیع ہوتا ہے طرفین کے نزدیک تو اگر باطل سے بیع جائز رہی بعد فسخ کرنے مشتری کے قبل علم مشتری کے تو بیع جائز ہو اور فسخ
 باطل ہے واسطیٰ ان یستوفی بکفیل مخافۃ الغنیۃ او یوفع الاموال لہما لم ینصب من یؤد علیہ عینی اور تیسری فسخ کی یہ ہے کہ مضبوطی کر کے
 صاحب اختیار اپنے ساتھی سے حاضر فرماں لیکر جسکے غائب ہو جانے کے خوف سے یا حاکم سے ناش کرے یا حاکم اس شخص کو قائم کرے چیرہ رو بیع
 کیجھا دے کہنا ذکر یعنی جب معلوم ہو کہ مدت واقع ہوئے یا قدرانی کے بیع فسخ نہیں ہوتی اور صاحب اختیار جو کہ مبادا وہ غائب ہو جائے
 تو بیع فسخ کا اختیار نہ رہے گا تو اس کی یہ تیسری ہے کہ حاضر حاضرین سے یا حاکم سے ناش کرے تا وہ کسی شخص کو اس کی طرف سے حاضر قرار دے

فاس کے حلال نہیں مشتری کا کر یہ مانگنا ساکن دار سے اور غلام کی حجامت کروانا اسکو و درپردہ ملکیت کا سچا امتیج کو بیع کے واسطے پیش کرنا مکان کی مرمت کرنا
 شکست بخیت کرنا یہ سب تصرفات بطل ہیں اور تمام بیع کے سبب ہیں کذا فی الطحاوی و مفادہ انہ لو شرأھا بالخیار علی انھا لکم فوطیھا لیعلمکم
 اھی بکرام لا کان ارجاء و لو دجدا ھا تبتا و لکم یلیت فله المرء بهذا العیب لغو و یسجی فی بایبہ اور قاعدہ مذکورہ کا مقتضا یہ ہے
 اگر کوئی بیع کو بشرط اختیار کرے یا اس شرط پر کہ وہ بارہ ہجری سے قریب کی تا معلوم ہو کہ بارہ ہجری نہیں تو یہ جائز ہے بیع کی اور اگر اسکو بارہ نہ پایا اور نور
 قریب سے باز نہ پایا تو غنہ اسکو بچہ دینے کا اختیار ہے اس عیب کے سبب سے اگرچہ اختیار شرط قریب سے ساقط ہو گیا کذا فی المنہ و غریب یہ مسئلہ اختیار عیب
 کے باب میں آویگا اور اگر بعد علم عدم بکارت قریب سے باز نہ پایا تو غنہ اسکو بچہ دینے کا اختیار ہے بیع کو اگرچہ شرط قریب سے ساقط ہو گیا کذا فی المنہ و غریب یہ مسئلہ اختیار عیب
 سے جو نافذ اجل نہیں بدون ملک سے بیع لازم ہو جاتی ہے اور اختیار باطل ہوتا ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ قریب کرنا امتحان بکارت کے واسطے اجازت ہے بیع کا جو
 بیع اسوائے اس فعل کی اگرچہ امتحان کے واسطے حاجت ہو لیکن یہ حلال نہیں بدون ملک ہونے کے و لو خذل البائع ذلک کان فسخا و اگر البائع ایسا
 فعل کرے جو نافذ اجل نہیں بدون ملک کے تو اس کو بچہ دینے کا اختیار ہے و طلب الشفعة وان لم یأخذھا معراج بیع ای بدلیف یا خیار الشرط
 بخلاف خیار رد و بقیہ و عیب مخرج اور بیع تمام ہو جاتی ہے شفعہ طلب کرنے سے بواسطے اس کو کہ جس میں خیار الشرط ہو اگرچہ شفعہ کو بدلنا ہو کذا فی المعراج
 بخلاف خیار الرد و عیب کے کہ ان کے مخرج ہم صورت میں ہے جو کہ خریدنے کے ایک گھر بشرط خیار خرید کیا پھر اسکے پڑوس میں دوسرا گھر بیع ہوا
 سو خریدنے کے سبب خاندان اول کے خاندانی کا شفعہ طلب کیا تو خاندان اول کی بیع تمام ہو گئی بخلاف خیار الرد و عیب کے یعنی اگر ایک گھر بدون رویت کے
 خرید کیا اور اسکے ہمسایہ میں دوسرا گھر بواسطہ شفعہ کے لیا تو اسکو اختیار ہے جو کہ رویت کے بعد خاندان اول کو بیع خیار الرد کے پھر دس کے کذا فی الدرر
 المشتري اذا کان الخیار له لانه دلیل الاجارة یعنی بیع تمام ہوتی ہے مشتری کے شفعہ طلب کرنے سے جبکہ اختیار اسکے واسطے شرط ہوا سو واسطے
 کہ شفعہ طلب کرنا اجازت بیع کی دلیل ہے یعنی طلب شفعہ کی دلیل ہو کر اس سے بیع کی ملکیت اختیار کی اس واسطے کہ بدون ملک طلب حق شفعہ نہیں ہو سکتی پھر
 جب ملک اختیار کی تو شرط خیار ساقط ہوتی ہے تمام ہو گئی و لو شرط المشتري و للبائع کما یفیدہ کلام الدرر و بقیہ جزم البیعتی الخیار لایعید
 عاقل اذا کان او غیرہ البیعتی صحیح استیصالا و ثبت الخیار لهما و اگر مشتری یا بائع شرط کرے اختیار اپنے غیر کو واسطے خواہ غیر شخص عاقل ہو یا غیر عاقل
 اگر صریح بہ البیعتی تو صحیح ہے بنا بر امتحان کے اور اس صورت میں دونوں کے واسطے اختیار ثابت ہو گا شارع نے کہا اس حکم میں بائع بھی مشتری کے مانند
 ہو چنانچہ درر کے کلام سے معلوم ہوتا ہے اور اسی کا نتیجہ کیا ہو نہیں سکتا کہ بیع قیاس یہ ہو کہ غیر عاقل کے واسطے خیار صحیح نہ ہو اس واسطے کہ خیار بمثل احکام عاقل
 ہو تو غیر کے واسطے کیونکہ جائز ہو و بیعت امتحان یہ جو لا جنبی کے واسطے اختیار ثابت نہیں ہوتا اگر بطریق بنیابت کے عاقل سے تو اختیار عاقل کے واسطے لازم
 ہوا پھر جنبی اسکا نائب ٹھہرا کیا یا عاقل کا تصرف حتی الامکان صحیح ہو تو نہ ہو جو اس کے پھر جبکہ جنبی نائب ہوا تو نائب البیعتی دونوں کے واسطے اختیار ثابت
 ہو گا کذا فی المنہ و النہر موصی نے مفتاح سے نقل کیا کہ تفسیر مشتری کی اتفاق ہے جو اس واسطے کہ موقوف وغیرہ میں مصرح ہو کہ احد المتعاقدين کو غیر کے واسطے اختیار
 کا شرط کرنا صحیح ہے چنانچہ نے کہا بہتر یہ تھا کہ شارع غیر کو نقطہ جنبی کے تفسیر کرتا اس واسطے کہ احد المتعاقدين کا اختیار اول باب میں مذکور ہو چکا و کذا فی الطحاوی
 نے کہا اسکی صورت یوں ممکن ہو چکی ہے بائع یا مشتری مستند و موقوف علی و لا اشتراک اور ایک مشتری دوسرے مشتری کے واسطے یا ایک بائع دوسرے
 بائع کے واسطے اختیار شرط کرے فان اجماع احدھما علی الذائب و المستتیب و نقض صحت و افعہ الاخر پھر جبکہ نائب البیعتی میں سے ایک نے
 بیع کو لازم کر دیا یا فسخ کیا تو صحیح ہے اگر دوسرے نے اسکے ساتھ موقوف کی فان اجماع احدھما و عکس لا اثر فالسابق اولی لعدم التمسک بالکلیات اجازت
 رہی اور دوسرے نے بالکسلس اسکے بیع فسخ کی تو اول مقدم ہو سبب یہ کہ بیع موقوف کی فسخ اول کی اجازت یا فسخ نافذ ہو اس واسطے کہ اس وقت تھا کہ نہ تھا اور شخص

متاخر کا فعل لغوی و لو کا نامعاً فالفلسفہ الحق فی الاصلہ ربیع لان المجاز فیفسخ والمفسوخ کا مجاز اور اگر اجازت اور فسخ ساقی زبان و اصل میں لگائی تھی
زیادہ تر ثابت ہوئی صبح میں کہانی شرح البیوع اس واسطے کہ اجازت والی چیز فسخ ہو سکتی ہے اور فسخ پر اجازت پذیر نہیں ہوتی و اعترض بانہ یجوز انہما فی
القبض لو تفسخا مستحلاً لکن فیما علی فسخ الفسخ و علی اعادۃ العقد بیکہما جائزاً و لکن الفسخ اجازتہ واجبہ کونہ اجازتہ بل بیعہ استبداء
اور تحلیل نہ کر پر اعتراض دار و جو کہ فسخ پر اجازت پذیر ہوتا ہے اس واسطے کہ موقوفین پر اگر عاقدین نے باہم بیع کو فسخ کیا پھر باہم راضی ہو گئے فسخ کے فسخ کرنے
پر اور فیما بین خود ہا عقد کے اعادے پر تو جائز ہے اس واسطے کہ فسخ کو فسخ کر دینا بھی اجازت کی تعقیب ہے اس عرصہ میں کا یوں جواب دیا گیا کہ ہم نہیں مانتے کہ فسخ فیفسخ
اجازت ہے بلکہ یہ دوسری صبح جو صبح سے ہم نہ الفائق میں جو کہ فسخ کا اولی ہونا یہ روایت ہو کتاب المادون کی اور یہی صبح جو و کتب البیوع کی یہ روایت
ہو کہ لغت الکک کا اولی ہے اور بعضوں نے کہا کہ اول قول ابو یوسف ہو اور ثانی قول محمد بن باج عبد بن علی انہ بالخیار فی احدھما ان فصل ثمن
بکل واحد منھما و علی الذی فیہ الخیار صحت البیع للعلیہ بالصیغ و الثمن بالبع نے دو غلام بیچے اس شرط پر کہ اسکو اختیار ہے ایک غلام میں اگر
ہر ایک کا ثمن جدا جدا نہ کر کیا اور اس غلام کو میں کر دیا میں اختیار شرط کیا تو صحیح ہے بسبب معلوم ہونے بیع اور ثمن کے ہم صورت اسکی یہ ہو کہ باع نے کہا
کہ میں نے تیرے ہاتھ یہ دو غلام بیچے ہر غلام بالحدود کو اس شرط پر کہ اس غلام میں اختیار ہے غلام میں اختیار ہے و لا یفصل او علیٰ فقط او مفصل
فقط لا یفصل بحالہ الصیغ و الثمن و احدھما و اگر باع نے اس غلام کی میں اختیار شرط کیا تعیین تک اور نہ ہر ایک کا ثمن علیحدہ علیحدہ نہ کر کیا یا فقط غلام
کی تعیین کی یا تفصیل ثمن یا فقط ثمن کی تفصیل یا تعیین غلام تو بیع صحیح نہ ہوگی بسبب مجہول ہونے بیع اور ثمن کے در صورت عدم تعیین اور تفصیل کے یا ایک کی قیمت
کے سبب سے یعنی در صورت تعیین غلام ثمن مجہول ہو اور در صورت تفصیل ثمن بیع مجہول ہو ہم عدم تعیین اور تفصیل اس طرح کہ باع نے کہا کہ میں نے دو غلاموں
کو بیجا ہزار درم کے عوض اس شرط پر کہ ایک غلام میں مجاہد اختیار ہے تو کسی غلام کی بیع صحیح نہیں ہو اس واسطے کہ میں اختیار شرط ہو وہ خارج ہے بیع سے اور جبکی بیع
ہوتی ہے وہ معلوم نہیں اس سبب سے کہ میں خیار شرط ہو وہ مجہول ہے علاوہ اسکے ثمن بھی مجہول ہے اس واسطے کہ قیمت والی چیز میں ثمن بیع پر یا بشتم نہیں ہوا
و لکن لو کان الخیار المستوی تثنائی ایضاً الا انواع الامرا بے او ایسا ہی حکم ہے اور اختیار نہ کریشتری کے واسطے شرط ہوا میں بھی چاروں
صورتیں حاصل ہوتی ہیں ہم یعنی اگر شتری نے دو غلام خرید کیے اور ایک غلام میں اختیار شرط کیا تو در صورت تفصیل ثمن تعیین بیع صحیح ہو اور اگر تعیین اور
تفصیل نہیں یا فقط تعیین ہو یا فقط تفصیل ہو تو بیع صحیح نہیں بسبب جہالت کے **فصل** مسئلہ بیعہ شریع کا و کلاً بیع شرط الخیار فیباعہ بل شرط
لم یجز و لو کلاً بالشرا و الاحالہ ہذا فقہ علی الوکیل والفرق ان الشرا و متی لم یفقد علی الامور یفقد علی المأمورین بخلاف البیع فسخ
و یصح فی الفصولی والوکالہ فلیحفظ وکیل کیا ایک نے دوسرے کو بیع بشرط خیار میں ہو وکیل نے اسکو بیع بشرط خیار تو بیع جائز نہیں اور اگر وکیل کیا
خرید کر لے کے واسطے بشرط خیار تو بیع نافذ ہو وکیل پختہ ہو کہل پر اور فرق دونوں صورتوں میں یہ کہ خرید کر لے کر لے والے پختہ ہو تو اس پر نافذ ہوگی
بجائز و رخصت کے کہ انی الفسخ اور یہ مسئلہ آویگا بیع ففعلی اور وکالت میں تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم جب بیع بشرط خیار کا امر کیا تو مالک کی ملک بدون
اسکی رضامندی کے زائل نہیں ہو سکتی لہذا اسکی مخالفت سے بیع نافذ نہ ہوگی و صحت خیار التعیین فی القیمات لانی التمثیلات لعدم تفاوتھا
اور خیار التعیین صحیح ہے قیمت والی چیزوں میں نہ مثیلات میں سبب نہ متفاوت ہونے مثیلات کے ہم قیمت والی وہ چیز جو جبکی افراد میں تفاوت ہو
چنانچہ لونڈی غلام کپڑا کتاب اس واسطے کہ ایک لونڈی سود درم کی ہوتی ہے اور دوسری ہزار درم کی اور شبلی و چیز جو جبکہ افراد کیساں ہوں بلا تفاوت
چنانچہ وکیل اور موزون پیر جب مثیلات میں تفاوت نہ ہو تو ان میں خیار تعیین بشرط کہ تا بیفادہ ہو و لو بالمباہ فی الاصلہ کافی خیار تعیین صحیح ہے اگرچہ
باع کے واسطے شرط ہو قول اصح میں کہانی الکافی فسخ شتری کے واسطے خیار تعیین کی یہ صورت ہے کہ باع شتری سے کہے کہ میں نے ان غلاموں کو بیجا ایک غلام

تیسرے اور چوتھے اس شرط پر کہ نہیں سے تو ایک کو پسند کر لے اور بائع کے واسطے خیارات نہیں کی یہ صورت ہے کہ مشتری کے ہاتھ سے کہیں کے ان غلاموں سے ایک غلام کو پسند کر لے یا اس شرط پر کہ غلام کو چاہے بیکہ سے قبل اس کی یہ دہرہ کہ یہ بیع جائز ہو خیارات مشتری کے ساتھ تو بائع کی خیار کے ساتھ بھی جائز ہوگی البتہ میں اس کو دیکھا ہو اس طرح پر کہ جواز خیارات نہیں اس واسطے کہ مشتری سے نہیں منع ہو خوب چاہے کے یا غیر سے دریافت کر کے جو اپنے موافق اور مناسب جائے اس کو خرید کر اس واسطے کو اس کی کو حاجت نہیں اس لیے کہ بائع کے پاس بیع مدت سے موجود ہو اس کو اس کا مال خوب تر معلوم ہو اس کا جواب نتائج کے آئندہ قول میں دیا کہ نہ قد یوثق فیمنہ فیقبضہ وکیلہ ولا یغیرہ فیبدیعه بهذا الشرط فثبت الحاجة لیکون اس واسطے کہ بائع کا ہاتھ نمیت والی چیز کو بطور وراثت کے پاتا ہو اور بائع کا کوئی چیز نہیں پاتا تو اس کو بشرط خیارات نہیں چاہتا ہو اس صورت میں بائع کو حاجت پڑی خیار نہیں کی تا اس کو اپنی نفع اور مصلحت میں اختیار ہے کہ کوئی انہم سب دہری لے لے کہ اگر یہ صورت نا اور الوجود ہو اور نہ اس کا حکام نواد پر نہیں کہ کوئی انہم لے لے فیکما دون الامریة کا نفع بالثالثیہ لوجود جید و مدتی و وسط خیارات نہیں منع ہو چار چیزوں سے کس میں سبب حاجت والی کے تین چیزیں سے واسطے حاصل ہونے عمرہ اور انصاف اور توسط کے ہم لہذا خیارات نہیں منع حاجت کے واسطے مشروع ہے اور دفع حاجت تین چیزیں میں جوئی متفق ہو کہ عمرہ اور انصاف اور توسط کا ہونا تین میں حاصل ہو تو چار چیزیں زیادہ میں خیارات نہیں کہ حاجت سے زیادہ ہو تو غیر مشروع ہو و مدتہ کھنڈا شرط طارہ و خیارات نہیں کی مدت خیارات شرط کے اندر ہی تین دن تک امام کے نزدیک ہم اگر تین دن میں نہیں کرے تو بہتر ہو اور اگر تین دن گذر گئے بلا تعبیر تو معتبر کرنے کے واسطے اس پر چر کیا جاوے گا اور اگر تعبیر کے ساتھ خیارات شرط بھی مشروع ہو تو اس کا اختیار بیع اور اجازت میں اور بعد اجازت کے اس کو خیارات نہیں ہوگا تین دن تک اجازت کے وقت سے کہ کوئی پہلی عمرہ وکالت شرط متعہ خیارات شرط فی الاصح فخر اور خیارات نہیں کے ساتھ خیارات شرط کا ہونا مشروع نہیں قول ابن کثیری انہم منع الغفاریں ہو کہ جب مشتری نے دو بیع کو بشرط خیارات نہیں کر لیا اور قبضہ کیا پھر ایک بن عیب لگ گیا تو مبيع میں بیع لازم ہو گیا تین میں کے ساتھ اور دوسرا بیع امانت ہو اور اگر دونوں ساتھ ہوں ہوں گے تو دونوں بیع کا نصف نصف میں لازم ہوگا خواہ میں متفق ہو یا نہ ہو کو اشتراط یا علی انہما بالخیار فرضی احدہما بالبیع صریحا او دلالة لادلاہ الاخر بل بطل خیارات لا خلاف فاستحسنا اور اگر دو شخصوں کے ایک چیز خریدی اس شرط پر کہ دونوں کو اختیار ہو پھر ایک شخص بیع سے رضی ہو گیا خواہ صریحا یا دلالت اس طرح پر کہ وہ تصرف کیا خواہ ناف باطل نہیں بدون ملک کے تو دوسرے شخص اس کو رد نہیں کر سکتا بلکہ اس کا اختیار باطل ہو گیا امام کے نزدیک بخلاف صاحبین و کذا لا خلاف فی خیارات لکرمیہ و العیب فلیس لاحد ہما الرقہ بعد ردیہ الا خواہ رضاء بالعیب خلافا لهما لضمیر البائع بعیب الشراک اور ہی طرح خلاف ہے امام اور صاحبین کا خیارات الرقہ اور خیارات العیب میں تو ایک شخص کو پھر دوسرے شخص کے و کھینکے بعد جائز نہیں سبب ضرر ہونے بائع کی شرکت کے عیب سے ہم شرکت خیارات ثلثہ کے عدم رکھتی ہوئی اگر دو شخصوں نے ایک چیز بالاشتراك خریدی بشرط خیارات پھر ایک شخص رضی ہو تو دوسرے پھر نہیں سکتا یا ایک شخص نے بعد رتبہ کے پسند کی اور دوسرے نے ناپسند کی یا ایک شخص خیارات عیب میں رضی ہو گیا تو دوسرے پھر نہیں سکتا اس واسطے کہ اگر ایک مشتری کا لینا اور دوسرے کا پھر دینا جائز ہو تو لینے والا بائع کا شریک ہو بیع فی نصف نصف میں صریحا بائع کا ضرر ہو کہ کوئی اول بائع یا شرکت اس کا یا کتفا اب اس کا شریک پیدا ہوا اور شرکت بلا شریک ہی اس واسطے کہ شریک بن ہر شریک بالاستقلال تصرف نہیں کر سکتا کما یلزم البیع لواء اشتراکی وجہ عبد الرحمن بن حنین صنفہ و احیة علی ان انھیار لهما البائعین فواحدہما دون الاخر فلیس لاحد ہما الا افراد اجازة اور مدعا خلافا لهما مجموعہ خیانت بیع لازم ہو جاتی ہو اگر ایک مرد نے غلام خرید کیا دوسروں سے کیا گیا اس شرط پر کہ دونوں بائع مختار ہیں بیع اور عیب میں بیع پھر ایک بائع رضی ہو تو دوسرا تو ایک بائع کو اجازت یا د بیع میں نہائی جائز نہیں سبب عیب شرکت کے بخلاف صاحبین کے کہ انہی نے بیع

اور اگر مشتری نے نصف غلام ایک بالغ سے لیا اور نصف باقی دوسرے سے خرید کیا بعد ازاں کسی شخص کی اجازت یا رد کا اختیار رکھتا ہے اس واسطے کہ مشتری جب شرکت سے خود رہی ہو گیا مشتری عبد بشرط خبرہ او کتبہ ای حرفہ کن لک ظفر بخلافہ بان لم یوجد معہ ادنی ما یطلق علیہ اسم الکتابۃ واختار اخذہ بکل الثمن ان شاء او ترکہ یقوی الوصف الموعوب فیہ غلام خرید کیا اسکی نان پزی یا تحریر کی شرط سے یعنی روٹی پکانا اور لکھنا اسکا پیشہ پھر برخلاف اسکے ظاہر ہوا اس طرح ہر کہ تمین اتنا ہنر پایا گیا جیسے رسم کتابت اور نان پزی کا ادنیٰ رہتہ صادق اسے تو مشتری اسکو اگر چاہے تو پورے ثمن سے لے یا اسکو نہ لے بسبب فوت ہونے وصف مرغوب فیہ کہ ہم در صورت خرید پور ثمن اس واسطے لازم ہو گا کہ اوصاف کے مقابل میں کچھ ثمن نہیں پڑے کیونکہ اوصاف عقد میں تعلق ہوتے ہیں نہ اصل لیکن کتابت اور نان پزی ایک لائق غبت کے وصف ہیں لہذا مشتری کو اس کے نہ ہونے سے رجوع میں اختیار ہوا شایع ہے نان پزی اور تحریر میں پیشہ وری کی قیہ اس واسطے لگائی کہ ہر شخص بقدر دفعہ ہاکن نفس و فی پکانا یا اگر لکھ کر بیکھ بیٹے ہیں ہر قدر فعل سے اسکو نان پزی کا کتاب نہیں کہنے کا کافی الجو ولو ادعی مشتری انه لیس کن لک لم یحیی علی القبض حتی یعلم ذلك کذا اساتذہ لیس واختیار اور اگر مشتری نے دعویٰ کیا کہ وہ ایسا نہیں یعنی غلام میں نصف شرط موجود نہیں تو مشتری بیع کے واسطے زبردستی نہ کچھ لگے یہاں تک کہ اس وصف کا موجود نہ ہو غلام میں شرط معلوم ہو جائے اور یہی حکم ہر باقی پیشہ کا کافی الاختیار ولو امتنع الزوج بسبب ما قویم کتابا وغیرہ کاتب و راجع بالافتاد فی الاصل اور اگر غلام مذکور کا پھر دنیا متعہ ہو گیا ہو کسی سبب سے تو غلام کا تہ او غیر کا تہ کی قیمت میں کیا ہے اور جب قدر تفاوت ہو ورنہ تو میں اتنا مشتری بالغ سے پھر کے قول اصح میں ہر مثلاً کتاب کی قیمت سود میں ہو اور غیر کتاب کی ساتھ دیر تو اگر مشتری نے سود میں ہاکن کو دے کے ہوں تو چالیس درم پیسے کے بخلاف شواہد شاکہ علی انھا حائل او تحلیب کن اطلاق و یخبر کن اصاعا او یکتب کن اذ قد زامن لک شاکہ فاسد کا وصف حتی لو شرط انھا حلیب او لبون جائز لک وصف بخلاف خرید کرنے مشتری کے کہ یہی کو ہر شرط پر کہ رہ گا میں ہو یا اناد و دوتی ہو یا غلام اتنے سیروں کی روٹی پکانا ہو یا اتنے ورق لکھنا ہو تو بیع فاسد ہوگی اس واسطے کہ یہ شرط فاسد ہے نصف نہیں یہ بیان تو اگر یہ شرط لکھ جائے مثلاً بڑی دودھ دہا ہو یا شیر دار ہو تو بیع جائز ہوگی اس واسطے کہ یہ نصف ہونہ شرط فاسد ہم ظاہر ہوا اس واسطے شرط فاسد ہو کہ میٹ کا حال فی الحقیقت معلوم نہیں ہو سکتا کیونکہ خیال ہو کہ محل ہو یا بیع یا بیاری سی طرح باقی شرائط کی حقیقت باقی میں معلوم نہیں ہو سکتی بسبب خیال کی پیشی کے اور ظاہر کا اہم شل اس پر والست کرنا جو کہ جمیع اوصاف کا ذکر کرنا عقد میں نہ نہیں حالانکہ ایسا نہیں اس واسطے کہ شرائط میں معصرت ہو کہ جمیع اوصاف کا عقد میں شرط کرنا صحیح نہیں بلکہ ایسا کا وعدہ یہ ہو کہ جس وصف میں غرض ہو یعنی اسکے وجود میں مرد نہ ہوں اور اسکا شرط کرنا جائز ہو اور جبکہ وجود میں خیال ہو اسکا شرط صحیح نہیں مگر معنی برابرت وجود اس طرح پر کہ وہ وصف مرغوب فیہ نہ ہوا نہ ہی کافی الخطاوی علی الموعوب والقول للمسکر لو اختلفا فی شوط الخیار علی الظاہ اور قول منکر کا معتبر ہو اگر بیع اور مشتری متعاف ہوں شرط خیار میں برابر ظاہر الروایہ کے اس واسطے کہ اختیار ثابت نہیں ہوتا اگر شرط کرنے سے نوع و نفس سے ہوا لہذا نفی کرنے والے کا قول در صورت عدم شہادت معتبر ہو گا کافی دعویٰ الاجل والمضی والا جازم والظاہر خیار نہ ہوتے اور اس کے گزر جانے اور اجازت اور براتی مدت کے بعد میں منکر کا قول معتبر ہو گا معنی ایک فاقہ مدت بیع کا مدتی ہو اور دوسرے منکر ایک کتابت ہو کہ مدت گذر گئی اور دوسرے منکر یہ ایک کتابت ہو کہ صاحب اختیار نے بیع کی اجازت ہی اور دوسرے منکر یہ ایک شخص زیادہ مدت کا مدتی ہو اور دوسرے منکر تو ان سبب ہوں منکر کا قول معتبر ہو گا مشتری جاریہ یا اختیار فرد علیہا بانھا المشتراة فقال البائع لیست ہی ولا بیعہ لک قال قول المشتري بیعہ وجازم للبائع وطیحا اور واقعہ بیعاً بالتحا طی فتم خرید کی تو پیشی وغیرہ خیار پھر مشتری نے عرض لکے دوسری نوع میں پھر دی یوں کہ اگر یہ وہی خریدی نوع میں ہو یا بیع کے گمادہ یعنی یہی اور یا بیع کے گواہ نہیں تو مشتری کا قول منکر کے ساتھ معتبر ہو گا اور یا بیع کوئی نوع میں سے قریب کرنا جائز ہو

کذا فی الدرر اور اس نوٹدی کی حج منقذ ہوگی تعالیٰ سے کذا فی فتح ہم جب یہ مبادیہ بطریق تعالیٰ کے بیع شجر اور معام ہوگا بائع پر مستحکم واجب ہو اور ہر بیع کا
یہ حکم ہو نوٹدی کی مثال اس واسطے دی کہ جب نوٹدی میں یہ حکم ہو تو اس کے غیر میں بطریق اولیٰ ہی حکم ہو اس واسطے کہ فروج میں بادیہ ترا حیات لازم ہو کذا فی
الطحاوی وکذا فی الودیعة فلیحفظ اویری حکم ہو امانت کے پھر غیر میں تو یاد رکھنا چاہیے یعنی اگر ایک شخص نے دوسرے کے پاس امانت رکھی نوٹدی ہو یا پھر
اور پھر امانت دار نے کوئی چیز اور بدل دی اور کہا کہ یہ تیری امانت ہے اور امانت رکھا میوالا اسکا منکر ہو اور اس کے گواہ نہیں تو وہ چیز اسکو حلال ہے طحاوی کی کہا
ظاہر امانت اور اجا کی چیز کا بھی یہ حکم ہو ورنہ ہو کو قال البائم عند ردہ کان یحسُنْ ذلک لکنہ فیسی عینک قال قول للمشتري لان الما صل عن
التخبر والكتابة مکان الظاهر شاهد انکھ اور اگر غلام کو بشرط ان پڑی اور کتابت کے بول لیا پھر یہ وصف اُمین نہ پایا گیا اور مشتری نے اسکو پھر دینا چاہا تو بائع
نے پھر نے کے وقت کہا کہ اس کام کو تو یہ خوب کرتا تھا لیکن وہ بھول گیا تیرے پاس تو مشتری کا بول مجھے پوچھا اس واسطے کہ وہ زمان پڑی اور کتابت صل ہو تو طحاوی
مشتری ہی کا شاید جو صفات عارضین عدم صل ہو اور صفات علیین وجود صل ہو چونکہ ان پڑی اور کتابت صفات کسبہ عارضہ سے ہیں لہذا اُمین مشتری کا
قول در صورت عدم شہادت معتبر ہو کیونکہ وہ اصل کا مدعی ہو و لو اشتراک من غیر اشتراط لکتبه وخبره وکان یحسُنْ ذلک فسیسیہ فی بدل البائم
رد کا علیہ لہ تخیر المبیع قبل قبضہ زبلی قال ولو اختار اخذ الاصل بکل الشئ لما مر ان الاوصاف لا یبقا بل شئ من الشئ اور اگر غلام
کو خرید لیا بلا شرط کتابت اور ان پڑی کے اور وہ یہ کام خوب کرتا تھا سو بائع کے پاس اسکو بھول گیا تو مشتری بائع کو غلام پھر سے بے سبب متغیر ہو جانے
بیع کے قبل قبضہ مشتری کذا فی الزبلی زبلی نے کہا اور اگر مشتری بائع سے اسکا لینا نہ کرے تو پھر سے غن سے لے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا اور اوصاف کے مقابل
کچھ نہیں پڑتا مگر باوجود عدم اشتراط وصف پھر دینا اس واسطے جائز ہے کہ اگر مشتری اسکو اسی وصف کے سبب خرید لیا تو اعتبار ذلت حال کے شرط
کے اندر ہو کذا فی البر فروع مسائل تحت شرح کے بیاع دافع بیا فی عامۃ الجنح ورجع والا بواب والحشیش والتخل فاذا اکتس فی حاشئ من ذلک لا یحق
للمشتري مخرج جان چیزوں کے ساتھ جو اُمین بخل ہیں نہ بخار عینوں اور دروازوں اور بکریوں اور کھجور کے ذیتوان کے پھر اُمین یہ چیزیں کچھ نہیں تو مشتری
کو پھر دینے کا اختیار نہیں یعنی اس واسطے کہ در عبارت جو عرصے سے اور شہادے مذکورہ تابع ہیں اور تابع کے مقابل میں کچھ نہیں پڑتا اور مردود مقرر ہے
یہ کہ مشتری کو وصف مرغوب فیہ کے فوت ہونے سے اختیار رد واصل نہیں اور اگر کو وقت عقد کے مشتری نے نہ دیکھا ہوگا تو خیال الرتویۃ البقاء کو ثابت ہوگا
کذا فی الطحاوی شریعۃ اعلیٰ ان بذاءھا احو تاذ اھو کلب ادا رضاعا علی ان شہرھا کلبھا مضمون فاذا ادا لھن لا یحق لھن ان یتخذوا ثوبا علی انھن یقبضون
بعضف فاذا اھو بزعفران فسد مذکور خرید کیا اس شرط پر کہ عمارت اسکی چتہ نہیٹ کی ہو سو وہ کچی نہیٹ کی کھلی یا زمین اس شرط پر خرید کی کہ اس کے سبب دولت
پہلے ہیں سو اُمین سے ایک رخت غیر شہر نکلا یا کپڑا خرید کیا اس شرط پر کہ کسکرم کا رنگ ہو اور اُمین زعفران کا رنگ نکلا تو بیع فاسد ہوگی ہم اس واسطے کہ صفات
مذکورہ ہیں اغراض طالبین نہایت کثرت متفاوت ہوتے ہیں اور اختلاف غرض بجائے اختلاف جنس ہو کذا فی الطحاوی عن الشعبي ولو علی انھا بولہ مثلاً
فاذا اھو یعل جائزہ وخیارہ ویکسبہ جائزہ بک خیارہ لکنہ علی صفہ حیوان المشرطہ طحبتی فلیحفظ الضابطہ اور اگر خرید اس شرط پر ہو کہ اسکی
غیر ہو لیکن وہ خیر نکلا تو جائز ہو اور اسکو اختیار جو لینے لینے میں اور اس کے بالکس یعنی نہ کی شرط میں اور کھلی تو بیع جائز ہو بلا خیال یعنی پھر دینے کا مشتری
کو اختیار نہیں اس واسطے کہ بیع ایسی شرط پر شامل ہے جو شرط سے بہتر ہو کذا فی البیہ تو اس قاعدے کو یاد رکھنا چاہیے ہم تاہم یہ کہ جب وصف مرغوب فوت ہو تو مشتری
کو اختیار ہو اور اگر وصف شرط سے بہتر ہو عدہ صفت ہو تو مشتری کو اختیار نہیں چنانچہ اگر نوٹدی اس شرط پر ہو کہ وہ شہید ہو سو وہ باکر ہو یا غلام عیب دار خرید ہو یا
اور وہ بے عیب نکلا تو مشتری اسکو پھر نہیں سکتا البیم کا یسطل بالشرط فی اثین وثلثین موصفاً من کور فی الاشیاک بیع ابل نہیں ہر شرط سے شہید
میں جو شہادین مذکور ہیں ہم مواضع مذکورہ کے سوا شرط کرنے سے بیع ابل ہوتی ہو بیان اسکا یون ہو کہ شرط کو بیع میں شرط ہو پوری یا ایسی شرط جو حکم عقد شہیدی ہو

بلا شرط تو اس کا شرط کرنا فاسد و عقد کا موجب نہیں اس طرح وہ شرط ہو کہ ہر شرط پر کہ شرط
مناسب عقد بھی نہیں لیکن شرع میں اس کا جواز ثابت ہے چنانچہ شرط بخیر اور شرط بد اس طرح وہ شرط ہو کہ ہر شرط پر کہ شرط
بھی جائز نہ ہو اس شرط پر کہ بائع اسکو دھت کر دے یا پھر ناچھا کچھ خرید کر یا اس شرط پر کہ بائع اسکو بیچ کر دے کہ یہ قیاساً جائز نہیں لیکن مستحسناً جائز ہے چنانچہ
تا ما غایہ میں ہر دو صورتوں میں الزام نہیں ہوا کہ شرط فاسدہ و معاصات میں بلکہ اس میں نہ بیعت میں انتہی اس واسطے کہ اس میں اختلاف متاقدین کا منع ہو بلا غرض کہ
فی المحیطی عن ابی اسود و غیرہ شرط مذکورہ شبہا کی بیع بشرط میں ہے یعنی بائع نے اس شرط پر بیع کی کہ شری کوئی چیز عوض نہیں کرے بائع کے پاس اور از انجملہ بیع
بشرط فیصل یعنی میں کا کسی کو فسخ دے اور از انجملہ شرط بیع میں بیع اور از انجملہ شرط قطع شمار شری پر اس واسطے کہ اس شرط کو عقد مقتضی ہو تاکہ مالک مشتری کی بائع
کی ملک سے جدا ہو جائے اور از انجملہ بیع کا اگر اس میں عیب ہو اور از انجملہ گائے کا شیر دار ہوا و گھوڑے کا تیز قدم ہوا وغیرہ ملک شرط علی انجما
مغنیۃ ان للبتوی لا یفسد وان للرقبۃ فسد بدائع میں یہ شرط کی کہ نوٹ دی مغنیۃ ہو اگر یہ شرط بیعاری کے واسطے ہو تو بیع فاسد نہیں اور اگر غیبت
کے واسطے ہو تو فاسد ہو کہ بائع ہم سر و دار بیکہ شرط فاسد ہو لہذا اگر اس کی خود بیع سے شرط کی تو بیع فاسد ہو ولو شرط حبس کا ان الشرط
من المشتوی فسد وان من البائع جکر لان حبساً عیباً فذکرہ للبراءۃ منہ حتی لو کان فی بلد یومعون فی شراء الاصل و لا دلا فی فسخ خانیہ
اور اگر نوٹ دی کی بیع میں اس کا حامل ہونا شرط ہو تو اگر یہ شرط مشتری کی طرف سے ہو تو بیع فاسد ہو اور اگر بائع کی طرف سے ہو تو جائز ہو کہ حامل ہونا نوٹ دی میں عیب
ہو تو بائع کا فسخ حاصل کو برائت کے واسطے یعنی اس عیب سے وہ پاک ہو تو اگر یہ شرط اس شہر میں واقع ہو تو بیع میں عیب لوگ نوٹ دیوں کی خرید میں راغب ہیں انکی اولاد
لینے کے واسطے تو بیع فاسد ہو کہ انکی انانیہ یعنی اس واسطے کہ رواج شہر غیبت کی دلیل ہو تو اب اس شرط سے برائت عن العیب پر محمول کرنا نہیں
ہو سکتا ہم اگر مشتری نے حمل جاریہ شرط کیا تو بیع فاسد ہو اس واسطے کہ مقصود مشتری کا زیادہ طلبی ہو اور زیادتی سوہوم ہو اس حال سے کہ معلوم نہیں کہ
ہو یا جاری کہ انی المحیطی و لو شرط انھا ذات لکن جائز علی کلاکثر قللت والاضابط للاد و صافی ان کل وصف کا خود دینے فاسد و شرط جائز
کا مافیہ خبر کا ان بر عیب و عیب اور اگر یہ شرط ہو تو بیع جاریہ شہر دہم تو بیع جاریہ ہو نہ قبول اکثر فقہاء کے یہ کہنا ہوں اور قاعدہ اشتراط اوصاف کا
یہ کہ وصف میں ضرور نہ چنانچہ شہر دار ہونا یا غلام کا کاتب ہونا تو اس کا شرط نہ کرنا جائز ہو نہ اس وصف کا جو خلیل الوجود ہے چنانچہ حمل مگر ازراہ بے غنی اور بیعاری
کے البتہ شکل شرط مفسد نہیں و فی الخانیۃ فی فصل الشرط المفسد حتی عاین قایلین فبالعیان انتفی الغرض اور خانیۃ کی شرط مفسد کی
فصل میں ہے کہ جب مشتری نے دیکھا یا اس چیز کو جو شاہد کرنے سے معلوم ہو سکتی ہو تو خمال قریب کا دوہو گیا ہم اگر ستون کو خرید گیا اس شرط پر کہ بائع نے اس
سیر گھی لے لیا ہو اور تقاضا میں ہو چکا اور مشتری اسکو دیکھتا ہو چکا ہو تو بائع نے اسکو وہ سیر گھی سے لے لیا تو بیع جائز ہو اور مشتری اسکو بچھین سکتا
اس واسطے کہ یہ چیز بالعیان معلوم ہوتی ہے چھ جب معاینہ کیا تو قریب نہ رہا چنانچہ اگر صاحبون خرید گیا اس شرط پر کہ اتنے تیل سے بنا ہی بچھا ہوا کہ اس قدر سے
کم تیل تھا اور مشتری نے صاحبون کو خرید کے وقت دیکھا تھا یا ہمیں خرید گیا اس شرط پر کہ وہ دس گز سے طیار ہوا ہو چھ معلوم ہو کہ اگر نوٹ سے تیار ہوا ہو
تو مشتری کو اختیار نہیں پھیکنے کا مگر اسکی شیر میں اور اعلا قصیر اگر قبل تقصیر سے ہو تو بشر بھی بے فائدہ ہو کہ اسنے انہ

باب خيار الروية

یہ باب جو خيار الروية کے احکام میں ہے یعنی وہ اختیار کہ مشتری کو بیع کے دیکھنے کے بعد حاصل ہوا ہو من امانۃ المبیع ان السبب ما قبل من اضافة
الشرط الى شرطه غیر ظاہر لیس مبیع ان کہ الشرط قبل الودیعۃ اضافت خيار کی رویت کی طرف اقبیل اضافت سبب کی سبب کی طرف اور وہ جو بیع
نے کہ انجملہ اضافت شرط کے ہو چکی شرط کی طرف سو غیر ظاہر ہو اس واسطے کہ اگر بیع کا مشتری کو بیع دینا جائز ہو قبل رویت کے یعنی تو معلوم ہو کہ رویت سبب ہے

نفس مذکور کے تا وقتیکہ بطل اختیار نہ پایا جاوے اور غیر صحیح یہ قول ہے کہ خيار الروتية موقت بوقت امکان فتح ہر رویت کے بعد وہ بطل اختیار الشرط مطلقاً
 وہ مفید الرضی بعد الرویہ کا قیضاً در اختیار الروتية کا بطل وہ ہے جو خيار الشرط کا بطل ہے مطلقاً یعنی صراحتاً یا دلالتاً اور جو مفید ہر رضامندی کا بعد رویت کے
 نہ قبل رویت کے کذا فی الدرر مفید رضا چنانچہ بیع کا قبضہ کرنا اور اسکو بیع کے واسطے پیش کرنا اور حق شفعہ لینا فلانہذا حدیث الشافعیہ میں رد اکاذیب الروتية
 درمیں خيار الشرط فی حفظ جب مفید رضا قبل رویت بطل اختیار ہوا تو مشتری کو جائز ہے لینا سبب شفعہ کے پھر بیع اول کو پھر دنیا سبب رویت کے کذا فی الدرر
 من باب خيار الشرط تو اسکو یاد رکھنا چاہیے مشتری نے گھر لیا بن دیکھے پھر دوسرا گھر اسکے پاس کچھ لگا تو اسکو سبب شفعہ کے خرید کیا پھر بعد اسکے پہلا گھر دیکھا تو
 اسکو پھر سکتا ہے دیشترط لشفعه علیہ البائع بالشفعہ خوف الخرد او بیع فسخ ہونے کے واسطے دریافت کرنا بالغ کا فسخ کو مشروط ہے تا دھوکا نہ پڑے
 یعنی خریدے بالغ کو اطمینان ہوتا ہے تو دوسرے مشتری کو وہ طلبین کرتا لہذا علم بالغ شرط فسخ ہوتا وہ دھوکا نہ کھاوے وکاحیاد البائع مالکیرہ فی لاجہ اور
 اختیار میں اس بالغ کا جسے بیع کو بن دیکھے بجا قول صحیح میں ایک شخص کو ایک چیز وراثت میں ملی اور اسنے بدون رویت کے بیج ڈالی تو بعد رویت اسکو فسخ
 بیع میں اختیار نہیں ہا یہ وغیرہ میں تصریح ہے کہ اول امام اعظم کے نزدیک خيار بالغ ثابت تھا پھر آخر کو عدم خيار کی طرف رجوع کیا طحاوی نے کہا مجتہد کا قول
 مرجوع عنہ منسوخ کے مانند ہے مگر معتبر نہیں ہوتا تو شراح کو اسکا اصح کہنا مناسب تھا اسواسطے کہ اصح کا مقابل صحیح ہوتا ہے وکف دذیہ ما یؤخذ بالمقصود
 کی حد صلوٰۃ ورفیق اور اسقدر کا دیکھنا کفایت کرتا ہے جسے مقصود معلوم ہو جاوے چنانچہ دھیر کے اوپر کا سطح دیکھنا اور مملوک کا ٹٹھہ دیکھنا ہم
 یعنی تمام بیع کا دیکھنا ضرور نہیں سبب تعدد کے لہذا او تبادیکھنا کافی ہوا جسے بیع کا حال معلوم ہو جاوے دھیر سے کیلات اور نور و نات کا دھیر مراد ہے یعنی جب
 انہج کا مثلاً دھیر دیکھ کر لیا تو اب اسکو سبب خيار الروتية کے پھر نہیں سکتا اسواسطے کہ بعض کا دیکھنا بجائے کل کے ہر بان اگر دھیر کے قدر ناقص ناس ہو گا تو اسکا پھر
 خيار الیک کے سبب جائز ہو گا نہ خيار الروتية سے اور اگر انار یا امر و تو گری میں ہوں تو میان بعض کا دیکھنا کافی نہیں اسواسطے کہ اسکی افراد میں تفاوت کثیر ہو جائے تو
 سب کو نہ دیکھنا اختیار ساقط ہو گا بجز الراتق میں ہے لو تیدی غلام کی پھلیان اور زبان اور دانت اور بال دیکھنا ہمارے نزدیک شرط نہیں شرط الیہ میں ہے کہ نبی
 آدم میں اگر جمیع اعضا دیکھے سوائے چہرہ تو خيار الروتية باقی ہے کذا فی المطحطاوی وہ جہرہ دایہ حتی کتبہ وکفلنا الاضغاثی الاصحہ اور سواری کے جانور کا جہرہ اور
 اسکا پٹھا دیکھنا بھی ضروری قول صحیح میں ہے چہرہ اور پٹھا دونوں کا دیکھنا ضروری ہے سواری کی قید سے بکری گائے بکلی کہ اسکا حکم آوکیا در ذیہ ظاہر
 ثوبی صلی قال ذفر لا بد من نشرہ کلہ ہذا المختار کحافی اکثر المعتبرات قالہ للصف اور لپٹے کپڑے کی ظاہر کی تہ دیکھنا کافی ہے اور فرسے کا اسمی
 کپڑے کو سب کھولنا ضروری ہے اور یہی مختار ہے چنانچہ اکثر کتب معتبرہ میں ہے السیاح کہما ہر مصنف نے اپنی شرح میں ہم قول زفر سواسطے مختار ہوا کہ اسنے نے میں ثباب
 کے ظاہر اور باطن میں بہت اختلاف ہوتا ہے کذا فی الفتح عن المسبوطہ داخل دار وقال ادرہ کہ بد من ذیہ داخل البیوت دھو الاصحہ علیہ
 الفتوی جہرہ وھذا الخلاف نہ مان کا برہان مسئلہ الکرم والبسات اور داخل دار یعنی گھر کا صحن دیکھنا کافی ہے اور ذفر سے کہا کہ داخل بیوت میں
 دالان اور کوٹھڑیوں کے اندر بھی دیکھنا ضروری ہے اور یہی قول صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ ہے اور یہ بنیاد اختلاف زبان ہر خانہ کے محبت اور زبان اور اسی
 حکم ہے باغ کا لہجیان و رخت ہوں یا متفرق ہم امام اور صاحبین کے نزدیک گھر کا صحن دیکھنا یا باغ سے دیکھنا کافی ہے اور اسی سے کہ یہ بنیاد لہجی عادت ہے
 اسواسطے کہ کوٹھارہ اور باغ کے گھر مختلف ہوتے تھے مگر خردی اور بزرگی میں یا قدیم یا جدید ہونے میں بخلاف ہمارے دیار کے کہ زمین نہایت تفاوت ہوتا ہے اسواسطے
 مکانات سمر اور گرا اور مکانات علویہ اور غلیہ و مراقی اور مطابخ اور سطوح مختلف ہوتے ہیں تو اب ان سب کا دیکھنا ضروری ہے اور یہی معتبر ہے دیار سمر و شام اور عراق
 معلوم ہو گیا کہ یہ اختلاف یا اعتبار اختلاف عصر کے ہے یا اعتبار اختلاف ملک کے اور اسی طرح باغات میں بھی خارج سے دیکھنا کافی نہیں کذا فی النہ وکفی جسکی شہادت ہے اور
 گوشت کی گوشت کا ٹٹولنا کافی ہے یعنی اگر گوشت کے واسطے دھیر یا بیٹھ مول لینا ہو تو اگر دھیر سے اسکو ٹٹول لیا تو خيار الروتية ساقط ہے اسواسطے کہ اسنے کئی روئے پانی

تلاہم القلیل یزید من ظاہر حال عدم تغییر بر دلالت کرتا ہے لہذا قول بالغ منبر سوا اور مدت بعد میں ظاہر حال تغییر کا شاہد ہے لہذا مشتری کا قول معتبر ہو اور اگر بائی نے کہا کہ مدت مختلف ہوتی ہے باعتبار اختلاف اشیاء کے اور تغییر اشیا سال کے اندر ہوتا ہے اور جاذبہ وزن کا تغییر اس کے مدت میں ہوتا ہے چارہ وغیرہ کی حالت لہذا بائی نے مدت بعد کی حد کو نہیں کی اور اسی طرح صاحب نے کذا فی الخطاوی کہ ان القول للمشتري بيمينه لو اختلفا في اصل الروية لكانت الروية حبيبة مشتري کا قول قسم کے ساتھ معتبر اگر دونوں اصل رویت میں مختلف ہوں سو اسطے کہ مشتری منکر ہو و مدت کا اور اعتبار منکر کے قول کا ہے و کذا وانما المالك كون المودود و جميعا في بيع بات لوقه خيار شرط او روية فالقول للمشتري و اسی طرح اگر بائی نے انکار کیا کہ مشتری نے جو چیز بھری دی وہ بیع نہیں بیع قطعی بلا حیا میں یا اس بیع میں نہیں اختیار شرط یا حیا الرویۃ ہے تو مشتری کا قول معتبر ہے ہم لینے بیع ثلاثہ مذکورہ میں جب تعین بیع میں اختلاف ہوگا تو مشتری کا قول معتبر ہو اور بیع بلا حیا میں بھریا بیع کا طریق اقلہ یا بطور خیانت تو لینے یا مراجمہ میں یا وصف مرغوب فیہ کے قوت ہونے سے ہوگا و لو فیدہ اختیار عیہ فالقول للمالك و الفرق او للمشتري بيمينه و بالغير في كذا في الخطاوی اور اگر بیع میں اختیار العیب ہے تو بالغ کا قول معتبر ہے اور فرق یہ ہے کہ مشتری فتح بیع میں مفرد ہو اول قسم میں لینے بیع مشتری کا قول معتبر ہے لینے مسئلہ اختیار شرط اور حیا الرویۃ میں نہ قسم ثانی میں لینے اختیار العیب میں اس واسطے کہ اختیار العیب میں عقد منفسح نہیں ہوتا مشتری فتح کرنے سے بلا حکم قاضی تو مشتری مدعی فتح ہوا اور بالغ منکر لہذا منکر کا قول معتبر ہو کذا فی الخطاوی مشتری مدعی کا من متکلم و لم یزل و بائع و لیکن نفی منہ تو با بعد القبض او دھبہ سکور حہ کا اختیار عیہ کا اختیار روية او شرط لا حصل ان رد البعض یوجب تقریر الصفقة و نحو بعد التام جائز کہ اختیار شرط و الرویۃ ہمعان تمام ہا و اختیار العیب عنقریب قبل القبض کا بعدہ خرید کی متاع کی گٹھری حالانکہ دیکھی نہیں اور ایک کٹرا اس میں بیچا بعد قبض کے یا نہیں لیا کذا فی الفہر یا مہد کیا او قبضہ کر دیا تو اسکو بھرسکتا ہے اختیار العیب نہ اختیار الرویۃ یا اختیار شرط سے فائدہ اسکا ہے کہ بعض بیع کا بھریا موجب تفریق صفقہ کلہ اور تفریق بعد تمام ہو جائے کہ جائز ہے نہ قبل تمامی کے تو اختیار شرط اور حیا الرویۃ صفقہ کا تمام ہونے کے مانع ہیں اور حیا العیاب ہو جائے کہ مانع ہے قبل قبض کے و بعد قبض کے و علی حیا الرویۃ بعد سقوط من الشاۃ لاختیار شرط و صحیحہ فاقضی خان و غیرہ اور کیا عود کرتا ہے اختیار الرویۃ بعد اس کے ساقط ہونے کے ابو یوسف منقول ہے کہ عود نہیں کرتا جیسے اختیار شرط بعد سقوط کے عود نہیں کرتا اور اس قول کو قاضی خان و غیرہ صحیح کہا ہے لینے اگر کوئی چیز من و دیکھی خریدی بھر مشتری نے دوسرے کے ہاتھ بیچ یا سہی کی و اس بھر ہو بہو کہ کا قبضہ کر دیا بھر اسکی طرف اُس خبر نے عود کیا بسبب فتح بیع یا دیکھنے تو اب اسکو بالغ اول کی طرف بھر نہیں سکتا اس واسطے کہ بیچ یا سہی ایسا تصرف ہے کہ رضا پر دلالت کرتا ہے اور حیا الرویۃ کا منطل ہے اور جب چیز ساقط ہو گئی تو اسکا عود بلا سبب قوی نہیں ہوتا کذا فی الخطاوی و فروع مسائل لمحقہ شائع کے شری شیشا کہ یہ ہے لیس لیساکم مطالبہ باللفظ قبل الروية و یکھی خبر من و دیکھی خبر من تو بالغ من کو قبل رویت کے طلب نہیں کر سکتا اس واسطے کہ ہنوز بیچ پوری نہیں ہوئی و لو تبا عا عینا بعد قتلہ اختیار دیکھتے اور اگر عا قدین با ہم خرید و فروخت کی عین کی بوض میں کے مثلاً کتا کہ مبادلہ کیے یا گھوڑے سے کیا تو دونوں کے واسطے حیا الرویۃ ثابت ہے کذا فی الجینی اس واسطے کہ ہر واحد مشتری ہے اس عوض کا جو اسکو حاصل ہوگا کذا فی الخطاوی عن البحر شرحا و تبقیہ لفتاۃ اہلنا شمس رجب بالغ الحاکمۃ العید بخیار الرویۃ لم یطل البیع فی الحاکمۃ بخصۃ الالف ظیوۃ ملاہ انہ لاختیار فی الدین خرید کیا لو نڈی کو بوض غلام اور ہزار درہم بھر دونوں با ہم قبضہ کیا بھر لو نڈی بالغ نے غلام کو بھر دیا بسبب حیا الرویۃ کے تو بیع باطل نہوگی لو نڈی میں بقدر حصہ ہر درہم کذا فی الظہیرہ اس واسطے کہ مذکور ہو چکا اختیار ثابت نہیں دین میں لینے زلفہ میں اس راہ بیع ضیعۃ و کا کیوں مشتری حیا و فالحیلہ ان یقر بزوج لاکسان ثم بیع الثوب مع الضیعۃ ثم المقر لم یستحق الثوب المقر یہ فی بطل اختیار مشتری للزوج و مقر بوض الصفقة و هو لا یجوز لاکسان فی الصفقة و لو الحیدر اودہ کیا زمین کی بیچ کا اور چاہا کہ مشتری کو اختیار ہے فتح کا تو تدبیر اسکی یہ ہے کہ کسی کٹری کا اقرار کرے یا لیساکم واسطے بھر اسکی کٹری زمین کے ساتھ بیچ کرے بھر مقر لہ اس کی کٹری کا سختی ہوگا جبکہ اقرار کر چکا تو مشتری کا اختیار زمین میں باطل ہو جائیگا بسبب لازم آنے تفریق صفقہ کے

اور وہ جائز نہیں مگر شفعہ میں کذا فی الاولیاء ہم طحاوی نے کہا بیان تفریق عقد سے کچھ ضرر نہیں اس واسطے کہ اگر مشتری دو وزن بیع کر دے تو بیع صحیح ہے کچھ نقصان کا ہونا سے اسکا اقرار ثابت کر کے تو وہ ہر حال میں موقوف ہے علاوہ اسکے یہ ضرر خود بالذات کی طرف سے پیدا ہوا اسکا اقرار کرنے سے شرع میں عیب نہیں ہے فقہ حنفی میں قنصلیہ کے نزدیک عیب کا یہ کیا ہو چکا کہ بعض بیع کا پھر دنیا خیار العیب میں بعد تفتہ کرنے کے جائز ہے سبب تمام جو جانے منفقہ کے قبل قبضہ کے اس واسطے کہ بدون قبضہ یا تمام کذا فی الطحاوی و اولیٰ

باب خیار العیب

یہ باب ہر خیار العیب کے احکام میں ہوا لغت صحابہ عندہ اصل القصص السلیمة عنہ عربین و ہنریس فطرت سلیمہ خالی ہو یعنی جو اصل خلقت میں داخل ہو و شرعاً ما افادہ بقولہ اور اصطلاح شرع میں حقیقت عیب ہے جسکو مصنف اپنے امینہ قول میں مذکور کیا من وجہ بشریہ یا ما یفقد البخل لو یسجد بوجہ ہر حال عند التجار المراد ہے ہر باب المعروف بکل تجارۃ وصنعة قالہ المصنف اخذہ بکل النعمان اور وہ جسے اپنی خریدی چیز میں ایسی چیز پائی جس سے نقصان ہو سو اگر کوئی نہ دیکھ کر چھوڑ دے یا نقصان ہو کذا فی الجوبہ و بیع کو تمام میں دیکھ لیا اسکو پھر وہ سود اگر دیکھ وہ لوگ مراد میں جسکو شناخت ہے ہر تجارت اور صنعت کی ایسا کچھ مصنف نے کہا ہے اپنی شریعت میں ہم تو معلوم ہوا کہ فقہین عیب کا نام ہے جس سے قیمت کم ہو جاوے و انفقہ و ن کے نزدیک خواہ عیب سے بیع بین نقصان ہو یا نہ ہو بلکہ فقط نمودار ہونے سے عیب و ن آتا ہے اگرچہ منفعت میں کچھ نقصان ہو چکا نہ ہو سبب دامن تندرست زور اور غلام کا عیب میں داخل ہے ہر تجارت کو عام اس واسطے لیا کہ گاہے بیع منوع عیب سے ہوتی ہو تو وہ ان کا ریکروں کا عرف مقبر ہو گا نہ تجارت کا حلی سے کہا ہر تجارت میں ان کے لوگ خبر میں اور صنعت میں ان کے اہل کا اعتبار ہر انتہی میں مراد نہیں کہ عیب ہے جسکو سبب سود اگر اور بیع ریاضت ناقتی کہیں اگرچہ انکی تجارت اور صنعت میں سے نہ ہو مشتری کو وہ عیب میں اس واسطے اختیار ہوا کہ مطلق عنہ بے عیبی کا نقص ہے اور میں اس واسطے نہ کہ ہوا کہ اوصاف کے مقابل میں کچھ نہیں ٹہرتا بان اگر بیع کے بعد بالغ کے فساد سے عیب پیدا ہو گا تو بعد اسکا مٹنے میں کہ ہو کہ اگر مشتری ان کے لینے کا ارادہ کر لیا اور اسلئے خیار العیب میں چند فیوڈ کا ملحوظ رکھنا ضروری ہے اول یہ کہ عیب بالغ کے پاس حادث ہو نہ مشتری کے پاس مشتری کو بیع کے وقت معلوم نہ ہو عند القبض بھی معلوم نہ ہو انالہ عیب پر بلا مشقت قادر ہو اور اگر مشتری قادر ہو انالہ پر چنانچہ تحلیل احرام جاریہ یا کپڑے سے خون کا دھوؤ الیٰ و صورت عدم نقصان تو عیب ثابت ہو گا ۵۵ عدم اشتراط برات ایک عیب یا جمیع عیوب ۱۲ وہ عیب الٰہی پذیر ہو قبل فسخ کے سو اگر زائل ہو گیا ہو چنانچہ انکھ کی سفیدی جبکہ دور ہو جاوے یا تپا لیں ہو چکا تو مشتری کو پھر دیکھ کا اختیار ہو گا کذا فی الطحاوی و ما لم ینعزل مساکلہ کما فیہ فاحرما و احد ہما در صورت عیب اسوقت تک اختیار ہے جب تک مساکلہ بیع متعین نہ ہو گیا ہو چنانچہ و حلال مردون میں ایک سے دوسرے سے سکا رمول لیا پھر دو وزن نے احرام باندھ لیا ایک نے تو اب رد بیع متعین ہے بقدر نقصان پھر لینا چاہیے کذا فی الحللی فی المحیط وھی اودکیل او عبد ماذون شری شیشا بلف و قیمتہ ثلثۃ کلاف نام برد بعب بخلاف خیار الشرط والرقیۃ اشباہ للاضرار یتیم و مکرر و مکرر و فی النہر ینبغی الرجوع بالنقصان کو ادر شری من التزکۃ نقصان و جنبہ عیباً و تبرع بالکفۃ لجنبہ کا رجوع اور محیط میں ہر موصی یا وکیل یا عبد ماذون نے کوئی چیز ہزار کو خریدی اور قیمت اسکی تین ہزار میں تو رجوع کرے اسبب عیب بیع کے بخلاف خیار الشرط اور خیار الرقۃ کے کہ اس میں رجوع کر سکتا ہو کذا فی الاشباہ و فی غیرہ کو رجوع جائز نہوا بسبب ضرر پہنچا و مکرر اور مولے کے اور غیر الفائق میں کہا ہے لائق ہوں کہ وہی وغیرہ کو رجوع بقدر نقصان عیب جائز نہوا سند اس رث کے جسے ترک سے کفن خرید کیا اور اس میں عیب پایا اور کفن دینے میں شخص اجنبی احسان کرے میت کے ساتھ تو رجوع بالنقصان نہیں و ہذا احد ست مسائل کا رجوع فیما بالنقصان مذکور ہے فی النہر ۱۲ اور یہ یعنی عدم رجوع بالنقصان ایک مسئلہ ہے ان چھ مسئلوں میں جن میں رجوع بالنقصان نہیں جو مذکور ہیں ہر ازیمین و ذکر نافی شرعاً الصلۃ مغرباً بالعتقۃ فی غیرہ عیب کی رجوع بالعتق اور چھنے اپنی ملتقی کی شریعت میں قینہ سے نقل کر کے مذکور کیا ہے کہ گاہے بسبب کے رجوع ہوتا ہو و میں نہیں پھر لیا جاتا ہوا چنانچہ

کتاب

بیسار مع فقط الا ان یحصل بالبیع لیس فی الخطا صحتہ اور جو شخص کہ خطا اپنے بایں باتھ سے کام کرے مگر جو شخص دانے باتھ سے بھی کام کرے چنانچہ
 فاروق اعظم عین الخطاب رضی اللہ عنہ کام کرتے تھے تو عیب نہیں بلکہ عہدہ و صفہ و الشیبت شرب خمر کچھ اور قمار ان حد عیب کی اور بیری اور شراب پینا عادت
 اور قمار بازی اگر عیب شمار ہو چنانچہ نرد اور شطرنج کا قمار اور مانند ان کے کذا فی الخطا وی عن العجبہ و عن خنا تھیں ان کو کیونکہ وہ حدایت اور لونڈی غلام کا ختمہ
 بنونا اگر بالغ وار الاسلام کے پیدا ہوئے ہوں ہم بالغ کی قید اس واسطے لگائی کہ منہ کا ختمہ بنونا عیب نہیں اور اسی طرح جو غلام دار الحریجے گرفتار ہوا اسے
 صغیر ہو یا کبیر اسکا عدم ختان عیب نہیں اور قاضی خان کے قتل سے میں کہ لونڈی کا ختمہ بنونا زمان سابق میں عیب تھا اب ہمارے زمانہ میں عیب نہیں کہ ان
 فی الخطا وی و عنہم بحق حمار و قتلہ اکل دوا تب و کذب و فیضہ و ترکہ صلوة لکن فی التقیۃ ترکہا فی العبد کیونکہ جلیلہ اور بلولہ
 اگر عہد کا اور کم کھانا جانوروں کا اور لونڈی غلام کا کھانے بنونا اور جھوٹ بولنا اور جھڑی اور ترکہ عیب ہی لیکن فقیہ میں کہ ترکہ نماز غلام میں موجب روج نہیں ہے چنانچہ
 لو ظن ان الدار مشغولہ من غیرہ لکن من الناس من یمنون فیمنہا اور فقیہ میں کہ اگر غلام ہو کہ گھر مغسول ہو تو قاتی یہ کہ مشتری رو
 جی پر قمار ہو اس واسطے کہ لوگ ایسے گھر کے فقیہ میں جواب نہیں کرتے وہی المنظومۃ الجذیبۃ والحال عیب اد علی الذقین والشفقۃ الخس
 العید و کثیرہ بر اللہ صنف اور منظومہ مجیبہ میں کہ خال عیب ہی اگر ٹھڑی یا ہونٹ پر ہونے کاں پر اور اسکا سوا عیب بہت ہیں حق قولہ ہوا اللہ بجا
 اکین حدث عیب اخر عند المشتري یغیر فعل البائع فلو بہ بعد التبعی اجب بھتہ من التفت و وجبہ کا مرش و اما قبلہ فہ
 اخذہ اور بھلے کل الثمن مطلقا پیرا ہوا دوسرا عیب مشتری کے پاس بدون فعل بایں کے سوا اگر بایں کے فعل سے دوسرا عیب پیدا ہوا بعد قبض مشتری کے تو مشتری بقدر
 حصہ عیب قلم ثمن بکھیرے اور عیب جدید کا جرمانہ بایں پر واجب ہوگا اور قبل قبض کے تو مشتری کو اختیار ہے چاہے اسکو لے حصہ نقصان کو کم کرے یا اسکو پھر دے کل ثمن
 لیکر ہر طرح لے لے خواہ عیب قدیم ہو یا نہ کو کذا فی الجلی صم طلی سے کہا قولہ کل الثمن متعلق ہی بقولہ اور وہ سے فقط اور اسکی کچھ حاجت نہ تھی کیونکہ معلوم ہی بلا شہادہ
 بلکہ یہ قول خلاف مراد کام ہم لے لے قولہ غلہ اخذہ کے متعلق ہونے کا کمالا یعنی معلوم کرنا چاہیے کہ حدوث نقصان دو حال سے خالی نہیں یا نقصان بایں کے پاس
 پیدا ہوا یا مشتری کے پاس اگر بایں کے پاس پیدا ہوا اسکی پانچ صورتیں ہیں بایں کے فعل سے یا مشتری کے فعل سے یا اجنبی یا بیع کے فعل سے یا اؤت آسانی
 سے سوا اگر بایں کے فعل سے ہوا تو مشتری مختار ہی خواہ قدیم عیب ہو یا نہ ہو چاہے اسکو چھوڑ دے اور چاہے لے حصہ نقصان کو گھٹا کر اور اگر عیب مشتری سے ہوا
 تو اس پر تمام ثمن لازم آیا ثمن کو بقدر نقصان کم نہیں کر سکتا اور اگر نقصان بفعل اجنبی ہوا تو مشتری مختار ہی چاہے بیع کو سبب ثمن دیکر اولہ جہنی سے
 جرمانہ لے اور چاہے بیع کو ترک کرے اور اس پر سے ثمن ساقط ہو اور اگر نقصان اؤت آسانی سے ہوا یا بیع کے فعل سے تو چاہے مشتری اسکو ترک کرے چاہے لے
 بقدر نقصان ثمن گھٹا کر اور اگر نقصان مشتری کے پاس پیدا ہوا ہو تو اگر مشتری یا بیع کے فعل سے ہو یا اؤت آسانی سے تو اسکو عیب قدیم کے سبب پھر
 نہیں سکتا لیکن بقدر نقصان قدیم ثمن کم کر سکتا ہی اور اگر بایں ناقص لے پر راضی ہو تو پھر دینا بھی جائز ہی اور اگر نقصان بایں یا اجنبی کے فعل سے ہو تو مجرم پر
 جرمانہ واجب ہی اور پھر دینا منع ہی اور بقدر حصہ عیب قدیم ثمن پھر لینا جائز ہی کذا فی البحر جبکہ یہ معلوم ہوا تو در یافت کرنا چاہیے کہ صنف حدوث عیب ثانی کو بعد
 القبض فرض کیا ہو چنانچہ قولہ عند المشتري اس پر دلالت کرتا ہو اور مذکور ہو چکا کہ قبض کے بعد مشتری کو بقدر نقصان عیب کم ثمن پھر لینا یا پوراں صورتوں میں جائز ہی مگر شایع
 فقط فعل بایں کا مستثنیٰ کر لیا اس واسطے کہ بایں کی رضامندی سے اس میں پھر دینا ممکن نہیں لیکن شایع پر یہ اعراض ہوتا ہی کہ فعل اجنبی کا بھی ہی حکم جو بایں کے فعل کا
 حکم ہی تو شایع پر لازم تھا کہ یوں کہنا بایں فعل البائع او الاجنبی کذا فی الجلی لمفسدہ دلوی عن البائع علی حد و نہ و المشتري علی قدم فاقول البائع و البیتہ لکلمہ
 اور اگر گو اد لایا بایں عیب جدید ہونے پر اور مشتری کو اد لایا اس کے قدیم ہونے پر بایں کا قول مجبوری اور گو مشتری بقول میں ہم نہر العاقب میں قاضی خان کی شرح شریعہ
 کہ در صورت عاقبت کی گواہی مشتری کی گواہی مقبول ہو کیونکہ وہ مثبت اختیار ہو اور قول بایں کا مقبرہ کیونکہ وہ اختیار کا منکر ہی انتہی تو بایں کا قول اس وقت

بنائی پھر مشتری اس کپڑے کے عیب قیم پر مطلع ہوا تو بقدر نقصان شن سے پھر بے واسطے امتناع بھر دینے کے بسبب زیادہ ہو جائے بیع کے پورے امتناع رد بلا واسطے حق
شرع کے ہر بسبب حاصل ہونے بلو کے یہاں تک کہ اگر بالغ اور مشتری دونوں رد بیع پر راضی ہو جائیں تو عام اس پر حکم کر کے کذا فی الدرر و ابن کمال ہم زیادتی بیع
میں امتناع رد واسطے ہوا کہ اصل بیع میں بلا زیادتی منع نہیں ہو سکتا کیونکہ زیادتی حیدر نہیں ہو سکتی اور مع زیادتی منع کی کوئی وجہ نہیں تو ہر صورت
منع منع ہوا امتناع کو نہ سنبھالے کیونکہ امتناع حصول شتہ الریاء واسطے کہ حرمت ریاء اور جنس ہوتی ہے سو یہاں دونوں مفقود ہیں کذا فی الطحاوی و
کما یجب لو باعدای المتعین رجاء فی هذه الصکوة بعد منة العیب قبل المبیع بہ جس کا رد لا لیسہ چنانچہ مشتری رجوع بقدر نقصان کرتا ہو اگر
بیع متعین رد کو بیچا اس صورت مذکور میں عیب کے بعد قبضہ کیا گیا ہو یا نہ ہو اس کے بعد صحت یا دلالت کے ہم لینے اگر اول رضا مندی ثابت ہوگی تو بیع
رجوع نقصان نہ ہوگا و اما بطریق دلالت اس طرح کہ بیع کو لباس یا ربوہ میں استعمال کر کے امتناع رد کی قید سے خارج لے لیا ہو کیا کہ امتناع سابق ہی بیع پر تو بیع کو
امتناع میں کچھ تاثیر نہیں تو مشتری بیع سے حالیس بیع کا نہ پھر امتناع رجوع نقصان میں اسکو اختیار ہوگا کذا فی الطحاوی و ادمات العبد المرد ھذا للبیع
عند مشتری و اعتمد او دبرہ او استولد او وقف قبل علم العیب یا علم مرگیا موت عید سے ہلاک بیع مراد ہی مشتری کے پاس خواہ بیع
آوی ہو یا غیر اسکا یا غلام کو مشتری آٹا کر دیا یا مرگیا یا لونڈی کو مر گیا یا بیع کو وقف کیا اسکی عیب دریافت ہونے سے پہلے او کان المبیع طعاما فاکلہ
او بعضہ او اطحہ عیدہ او مدہ او ام دلاہ اولیس المذنب حق یخلف فانیہ رجوع بالنقصان استحقاقا عندھا و علیہ الفتوی بھی
و عنہما یؤدی ما بقی و یرجع بنقصان ما اکل علیہ الفتوی اختیار و فہمستانی یا بیع طعام تھا سو مشتری نے اسکو سب یا تھوڑا کھا یا یا اپنے غلام یا دیر یا ام
کو کھلایا یا کپڑا پہنایا یا تاک کہ پھٹ گیا تو بقدر نقصان شن پھر بے گام صاحبین نزدیک بیدلیل استحقاق اور اسی قول پر فتویٰ ہو گا کذا فی البحر و صاحبین دوسری
روایت یہ کہ باقی کو پھر کرا و جب قدر کھا نا کھا یا ہو اسکی نقصان کو پھر بے اور اسی قول پر فتویٰ ہو گا کذا فی الاختیار و الفہمستانی ہم جیسے اعتقاد اور تیسرا
استیلا و اور وقف میں شرط ہو کہ یہ استعمال قبل علم العیب ہوں ویسے ہی اکل طعام اور لبس ثوب میں بھی شرط ہو کہ قبل علم العیب ہوں چنانچہ ہر ایک سے معلوم ہوتا ہے
تو شرع کو نہ سنبھالے قید مذکور لبس ٹوپ کے بعد مذکور کرتا مسائل عشرہ و شامل ہوتا و صاحبین قول پر فتویٰ ہو فقط اکل طعام میں ہی اور شرع کے بیان مظلوم
ہو تا ہی کہ جمیع مسائل یا مسئلہ اخیر میں فتویٰ ہی اور صاحبین قول کو بحر الرائق میں استحقاق کہا ہے اور ہر ایک اور غنایہ اور فتح القدیر اور شرح زلیعی میں یوں
مصرح ہے کہ استحقاق عدم رجوع ہی اور یہی قول ہے امام اعظم کا کذا فی الجملی و لو کان فی ذلک الباقی حصہ من الثمن لکان ابن کمال و ابن مہدی و صاحب
قلت فیل ما فی الاختیار و الفہمستانی میں ترجمہ القیاس فتنبہ اور اگر طعام و یرتقین میں ہو تو مشتری کو باقی طعام کا پھر دنیا
اسکے حصے کے موافق کم شن کر کے بالفاق امام اور صاحبین درست ہو گا کذا فی کمال فی الفلح الاصلح و ابن ملک اور یہ مسئلہ اسی باب میں آویگا
میں کہتا ہوں ہر عیب اختیار و فہمستانی کی عبارت قیاس راجح ہو گیا سو خریدار ہو جائے قیاس لے رجوع نقصان ہی قول صاحبین ہی بیان شرع
کا بیان ہر ایک اور غنایہ اور فتح القدیر اور شرح زلیعی کے موافق ہو گیا کہ قول صاحبین قیاس ہی و ما استحقاق کذا فی الجملی و لو اعتمد علی مال و کان
او قتله او ابی او اطحہ طفلہ او امرأۃ او مکاتبہ او سفیر یجتنب بعد اطلاقہ علی عیب کذا ذکرہ المصنف تبعاً للبعین فی الزمر و
ذکر فی المجموع فی الجیم قبل الرؤیۃ و اخرہ شرارہ حق البعین فہذا البعدیۃ یا دلایۃ فتنبہ کو رجوع بخشی کہ امتناع الرد بفعل
اور اگر مشتری نے غلام کو بیع میں مال کے انا و کیا یا اسکو مکاتب کیا یا مار ڈالا یا وہ بھاگ گیا یا کھانا اپنے طفل یا زوجہ یا کاتب یا اپنے مہمان کو کھلایا یا کذا فی
بعد مطلع ہو مشتری کے عیب پر ایسا ذکر کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں تابع ہو کر عینی کا رفر الخالق شرح کثیر الدقائق میں لیکن مجمع میں جمیع مسائل میں قبل
رویت کو ذکر کیا ہے اور اسکی شارحین اس قید کو مسلم رکھا ہے بیان تک کہ عینی نے بھی شرح مجمع میں تو کلام عینی میں بعدیت اولے ہونے کی

سبب رجوع
بہر فتویٰ
۱۲

مفید ہوئی غیر وار رہتا تو مسائل مذکورہ میں مشتری کو کچھ بھی رجوع نہیں کر سکتا بسبب متفق ہونے کے اسکا فعل سے ہم عینی کے کام میں متفق ہوتے ہیں مشتری کو عیب بتا دیا
مذکورہ اور شرح مجمع میں قبل روایت جلی نے کہا روایت مجمع ہی حق ہے والا ان مسائل میں لینے اعتناق بالمال سے آخر تک اور مسائل سابقہ میں لینے بیع اور موت اور
اعتناق اور تیرہ میں کچھ فرق نہیں رہتا واکہ اصل ان کل موضع البیان کم اخذہ وہ جبکہ بیع رجوع یا خراج عن ملکہ واکہ رجوع اختیار اور قاعدہ کلیہ
ان مسائل میں یہ ہے کہ جہاں کہیں بائع کو بیع کا با عیب لینا درست ہو تو وہاں مشتری میں کو بقدر نقصان پھیرے نہیں سکتا بسبب خراج بیع کے اپنی ملک سے
والا پھیر سکتا ہو کذا فی الاختیار ہم بحر الرائق میں ہے کہ اس قسم کے مسائل میں اصل یہ ہے کہ جب بیع متفق ہو مشتری کے فعل منہون چنانچہ قبل ورتکلیک غیر رجوع
بالنقصان متفق ہو یا عیب رجوع متفق ہو یا عیب مشتری یا مشتری کی جہت ہو مگر فعل غیر منہون چنانچہ ہلاک ہونا آفت آسمانی سے یا بیع کا کم ہو جانا یا زیادہ ہونا
اسطرح ہے کہ بائع روہ یا اعتناق اور تیرہ اور استیلا و رجوع بالنقصان متفق نہیں کذا فی الطحاوی و فیہ الفتوی علی قولہما فی ان کل حق النقصان
اور اختیار میں ہے کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہر اکل طامع میں اور ثابت رکھا ہے اسکو قسمستانی نے ہم ذکر فتویٰ غفریب ذکر کر ہو چکا تو مکر ہو گیا مشتری نے میں
بیع کے جوہر و قضا و شکسہ حق جہاں خاسر لا ینتفع بہ ولو علفا الذی ان لا یتناول منہ شیئاً بعد علمہ بعیبہ نقصان
خرید کی اثر سے اور فروز سے کے مانند کوئی چیز چنانچہ اخروث یا لکڑی کھیرا پھر اسکو لوڑا تو ایسا بگڑا یا پا جو لائق انتفاع ہے اگرچہ جانوروں کا چارہ ہو سکے تو
اسکو بقدر نقصان میں پھیر لینا جائز ہے اگر اس میں سے بخریب دریافت ہونے کے کچھ نکھایا ہو لینے بعد چک لینے کے کچھ پھیر لینا درست نہیں کذا فی النہر الا اذا
رجع البائع بہ مگر جبکہ بائع اسکا پھیر لینے پر راضی ہو تو رجوع نقصان جائز نہیں ولو علمہ بعیبہ قبل کسر فلو رجعہ اور اگر مشتری اسکا عیب جان
گیا قبل اسکے ٹوٹنے کے تو اسکو پھیر لینا جائز ہے وان لم ینتفع بہ اصل فلو کل النقص بطلان البیوع اور اگر لائق انتفاع نہ ہو اسطرح ہے کہ انڈا گندہ
ہو یا لکڑی کڑوی ہو یا اخروث خالی ہے مگر ہو تو کل میں مشتری کا ہر بسبب باطل ہونے سے بیع کے اسوا سطلے کہ ٹوٹنے کے بعد معلوم ہوا کہ وہ مال نہیں کذا فی النہر
ولو وجد اکثرہ فاسد کما جان بھتہ عندھا فہر اور اگر اکثر اٹھوں اور خرپوزوں کو فاسد پایا اور اکثر صحیح تو بقدر صحیح بیع جائز ہے صاحبین
کے نزدیک کذا فی النہر ہم نہایت میں ہے کہ صاحبین کا قول اصح ہے قلیل وہ ہے جس سے اخروث خالی نہوتے ہوں عادت میں چنانچہ سو میں ایک اور دو تو ایک
دس میں کثیر چنانچہ قبیہ میں مصر اور سفری نے کہا کہ تین عقوبتیں لینے سو میں کذا فی النہر الفائق فی الحبثہ لو کان سمناً ذاباً فاکلہ ثم افر بائعہ
بوجود فاقہ فیہ رجوع بنقصان العیب عند حصا وہ یفتی اور مجتہدین میں ہے کہ اگر گھی بگھلا ہوا اور اسکو مشتری نے کھایا پھر گھی
بائع نے اس میں جوڑے کرنے کا اقرار کیا تو مشتری نقصان عیب کو پھیرے صاحبین کے نزدیک اور اسکا فتویٰ ہے ہم لینے ظاہر گھی کی قیمت کیجائے پھر بخش گھی کی جو
اس بنجاست سے بخش ہو گیا ہو پھر قدر تفاوت کو بائع سے پھیرے کذا فی الطحاوی و یاسم ما اشتراء فرد مشتری الثانی علیہ بعیبہ وہ علی بائعہ
لورۃ علیہ بقضاء کاتہ فسخ مالہ بحدث یہ عیب اخر عندہ فالرجوع بالنقصان مثلاً زید نے بیچا اسکو مکیو خرید کیا تھا خالد سے مشتری
ثانی نے زید کو وہ پھر پھیر دی بسبب عیب کے تو زید اسکے بائع کو لینے خالد کو پھیر دے اگر رجوع حکم قاضی ہوا ہو اسوا سطلے کہ رد حکم قاضی فسخ ہے اصل بیع کا
تا وقتیکہ مشتری ثانی کے پاس دوسرا عیب ہے عیب قدیم کے نہ پیدا ہو گیا ہو تو اب مشتری ثانی نقصان پھیرے گا ہم مشتری ثانی کے رجوع کی اسوا سطلے قید
لگا دی کہ اگر بیع کی پھر مشتری عیب قدیم پر مطلع ہوا اور دوسرا عیب سکے پاس پیدا ہوا اور اس نے عیب قدیم کا نقصان پھیر لیا تو امام کے نزدیک
بائع اسکے بائع سے لینے مشتری اول بائع سے عیب قدیم کا نقصان میں پھیر سکتا ہے اور صاحبین کے نزدیک پھیر سکتا ہے کذا فی الطحاوی عن العبر
وہذا لو بعد قبضہ فلو قبضہ ہذا مطلقاً فی غیر الحقائق کالترجیح کس ردہ و شرط در اور یہ لینے رجوع کے واسطے حکم قاضی کا شرط ہونا
اسوقت ہے جبکہ مشتری ثانی کے قبضے کے بعد ہو اسوا اگر مشتری ثانی نے بیع کو قبل قبض کرنے کے پھیر دیا تو مطلقاً خواہ قبضہ ہو یا یرضا

بھی سکتا ہے غیر اراضی میں مانند رخیار الرقیۃ اور خیار الشطر کے کذا فی الدرر لیس اگر مشتری ثانی نے خیار الرقیۃ یا خیار الشطر میں ردیع کی تو مشتری اول کو بھی پھر دنیا
اس کے بالغ پر مطلقاً جائز ہو خواہ بقضا ہو یا برضا تو یہ تشبیہی رد مطلق میں اور اراضی کو اس واسطے استثنا کیا کہ اس میں مشتری اول بالغ پر رد نہیں کر سکتا بدون علم
قاضی کذا فی الطحاوی و لہذا اذا باع بعد اطلاع علی العیب فلو بعد فلا رد مطلقاً بحسب اوریہ یعنی حوازی رد اس وقت ہو جبکہ مشتری اول نے اسے
بیچا ہو عیب پر مطلع ہو چکے ہو پس اگر بعد اطلاع کے بیع کی تو مطلقاً رد جائز نہیں کذا فی البحر یعنی اگر یہ حکم قاضی ہو اس واسطے کہ بیع کرنا بعد اطلاع عیب دلیل بر رضامندی کی
و کذا فی غیر النقضین لعدم تعینهما فلا رد مطلقاً شرح مجمع اوریہ یعنی تفصیل مذکور ردیع میں باعتبار قضا اور رضا کے نقد کے غیر میں رد عیب
نہ متعین ہو نقد کے بیع میں تو نقدین میں مطلقاً ردیع جائز کذا فی شرح الجمع ہم بحر الرالی میں یہ کہ بیع میں عین ہو کی قید لگائی مامرک اقتضای وجوب اس واسطے
اس میں ردیع منع ہو ملامت قضا و رضا اس واسطے کہ دینار شعیب نہیں فقو دین توجیہ دینار ردیم مولیٰ پھر دینار ردیم کے ہاتھ بیچے پھر مشتری ثانی نے دینار میں عیب پایا
اور اس کو پھر دیا تو مشتری اول بالغ کو پھر کذا فی الطحاوی و لورڈہ برضاہ بلا قضا کا وہاں لہذا محدث مثلاً فی الاصل کلام اقالہ اور اگر مشتری ثانی
نے بیع کو مشتری اول کی رضامندی سے پھر دیا بلا حکم قاضی تو مشتری اول اس کو بالغ پر نہیں پھر سکتا اگر وہ ایسا عیب ہو جس کا مثل نہ پیدا ہوتا ہو قول
اصح میں اس واسطے کہ وہ اقالہ ہو اور ردیع جدید ثالث یعنی بالغ کے حق میں کذا فی الزم اور قول غیر اصح یہ کہ جو عیب دلت نہ ہو سکتا ہو چنانچہ زائد انگلی
تو اس کو مشتری اول بالغ پر پھر سکتا ہو اس واسطے کہ بالیقین ثابت ہو کہ عیب بالغ اول کے پاس موجود تھا کذا فی المنع ادعی عیباً کو حیاً المفوض و محیط
ثم بعد قبضہ الجیم لیسیم المشتد عطاء فم الثمن للبائع بل یرہون المشتی لا ثبات العیب و یختلف بانہ علی نفسیہ و
المشتی لم یکن شمس و مشتری نے دعویٰ کیا اس عیب کا جو موجب فسخ بیع یا کم کرنے میں کما ہی بعد قبضہ کرنے سے بیع کے تو مشتری پر یہ بیع ہوگا بالکلیہ و غیر سنیہ پر
بلکہ گواہ لا و مشتری اثبات عیب کے یا بالغ اس کا قسم کھاو نفی عیب پر اور مشتری ثمن کے اگر گواہ منون وان ادعی غیبتہ شمس و وہ فم الثمن ارجل
بانہ اور اگر مشتری نے اپنے گواہوں کی عدم ضروری کا دیکھ کر تو ثمن دینا چاہیے اگر بالغ نے نفی عیب کی قسم کھائی ہو مگر مشتری اس کے بعد گواہ لا و کیا تو ثمن
پھر لیا جائیگا ولو قال احضرهم الی ثلثۃ ایام اجلہ اور اگر مشتری نے کہا کہ میں گواہ ہوں کو حاضر کرنا ہوں تین دن تک تو قاضی اس کو سات و دو قال
لا بدینۃ فی خلفہ ثم اتی بها قبلت خلافا لہما فسخہ اور اگر مشتری نے کہا کہ میرے پاس گواہ نہیں اور قاضی بالغ سے قسم پھر مشتری گواہ لا لایا تو
ثمن دت مقبول ہوگی بخلاف صاحب کے کذا فی الفتح و لزم العیب بنکولہ ای البائع علی الخلفہ اور عیب لازم ہوگا بالغ کے قسم نہ کھانے سے اس واسطے کہ
الکار قسم محبت ہو اس واسطے کہ کذا فی المنع ادعی المشتی باق و محوہ و ما لیست شرط لردہ وجود العیب عندھا کیوں و سرقہ و جنود لہ یخلف بانہ
اذ انکر قیامہ الحال حتی یرہون المشتی نہ فدایق عندہ فان یرہون خلفہ بانہ عندھا باللہ ما بق و ما سرق و ما حرق و فی
الکبیر باللہ ما بق و ما بلخ مبالغ الرجال کخلافه صغراً و کبیراً مشتری نے غلام کے بھاگنے کا دعویٰ کیا اور بھاگنے کے مانند و عیب یہ جس کا
پھر و نیے کے واسطے وجود عیب عاقدین کے یا شرح و طہر چنانچہ اول و سرقہ و جنون تو قسم نہ لیا جائیگا اس کے بالغ سے جب وہ اس کے بالغ کے موجود ہو چکا
منکر سوتا و قیتمہ مشتری گواہ لا و اس پر کہ غلام بھاگ گیا مشتری کے پاس تو اگر یہ امر گواہ ہی ثابت کرے گا تو قاضی صاحب کے نزدیک اس کے بالغ سے یون قسم لے گا کہ
قسم خدا کی کہ وہ کبھی نہیں بھاگا و رد چوری کی اور نہ دیوانہ ہوا اور جو ان غلام میں یون قسم کھائی کہ قسم خدا کی کہ وہ نہیں بھاگا جب کہ وہ جوان مرد و
برابر ہو چکا مختلف ہونے کے خشکی کے طفلی اور جوانی میں یعنی طفلی میں اگر خشکی عیب نہیں اور جوانی میں عیب ہو کما مر سابقاً اور اگر بالغ نے قیام عیب
فی الحال کا اقرار کیا تو اس سے سوال ہوگا کہ تیرے پاس بھی عیب موجود تھا تو اگر اٹھے اس کا بھی اقرار کیا تو پھر دیا جائیگا مشتری کی التماس سے اور اگر
وجود عیب اپنے پاس لگا کر کیا تو مشتری سے گواہ طلب ہونگے اس پر کہ عیب بالغ کے پاس بھی موجود تھا سو اگر اٹھے گواہوں کا ثابت کیا تو پھر دیا جائیگا

اور اگر مشتری گواہ نہ لیا تو بائع سے قسم لیا کی کذا فی النہر واعلم ان العیوب انما عرفت بالباقی وعلوم حکمہ معلوم کر کہ عیب چند قسم ہیں ایک قسم کا عیب
مخفی ہے چنانچہ بھاگنا اور اسکا حکم معلوم ہو چکا ہو یوں معلوم ہو چکا کہ گاہے متحقق ہوتا عیب کا قیدین کے پاس باوجود اسکا و حال شرطی اور گاہے شرط نہیں اور اسکو
اختیار قبول اور رد میں مگر جبکہ دوسرا عیب ایسے پاس پیدا ہو کہ مقدم کر بیگی کے مانند وہ عیب ہی جو معلوم نہ ہو بدون تجربہ اور آزمائش کے چنانچہ سرفراہوں
فی الفرائض اور جنہوں کذا فی الطحاوی و ظاہر کعور و صمد و اصمد و زائدہ او ناقصہ فیضی بالکرد بلا یمین للتیقن بہذا الص
یدع الرضی بہ اور دوسری قسم عیب ظاہر ہے چنانچہ ایک شہمی اور لنگی اور زیادہ یا کم اونگی تو قاضی رد بیع کا حکم کرے بدون قسم لیا بائع کے سبب متیقن
ہو اس بیع کے مشتری اور بائع کے پاس جبکہ بائع نے یہ دعویٰ کیا ہو کہ مشتری اس عیب سے راضی ہو گیا تھا مگر اسی طرح اگر بائع نے دعویٰ کیا کہ مشتری اس
عیب کا واقف تھا خرید کے وقت یا اسے ابراہیم عیب کا دعویٰ کیا ہو اگر اسکا دعویٰ ثابت ہو گا تو اسکا دعویٰ مشتری کے اقرار سے ٹکڑے ہو جائے گا و الا مشتری
سے قسم لیا کی پھر اسے اگر قسم کھائی تو پھر رد اور اگر قسم سے انکار کیا تو رد متعہ کی کذا فی النہر و ما لا یعرف الا اکلہا و کلہا فیکف قول عدل و کلماتہ
عند بانکہ قول عدل لیس اور تیسری قسم وہ عیب ہے جسکو کوئی نہیں جانتا سوا اطلبائے چنانچہ درجہ کو کفایت کرتا ہی ایک عادل طبیب کا قول
اور اس عیب کے ثابت کرنے کے واسطے اس کے بائع کے پاس دو عادل طبیبوں کا قول کافی ہے مگر اگر قاضی خود طبیب ہو تو خود اسکو دریافت کرے کذا فی النہر
من البیاع و ما یعرفہ الا النساء و کذا فی قول الواحد ثم یحلف البائع عینی اور چوتھی قسم وہ عیب ہے جسکو کوئی نہیں جانتا مگر عورتین چنانچہ
عورت کی شہادت کی مستیگی تو ایک عورت کا قول کافی ہے پھر بائع سے قسم لیا کی کذا فی العینی ص عینی میں یوں مذکور ہے کہ قیام عیب فی الحال میں ایک نقد عورت
کا قول کافی ہے پھر اگر یہ اختلاف بعد قیض کے ہو تو رد بیع نہیں عورتوں کے قول سے بلکہ تخلف بائع ضروری کذا فی الطحاوی قلت و بقیہ خاصہ و ما لا یظہر
الرجال و النساء فقہی شرح قاضیخان شری جاریہ و ادعی انہ اخذت حلف البائشہ میں کہتا ہوں باقی ہی یا پھر میں قسم عیب کی جسکو
دو ویکھیں عورتین سو قاضی خان کی شرح میں ہے کہ خرید کی نوٹری اور مشتری دعویٰ کیا کہ وہ خنثی ہے تو اس میں بائع سے قسم لیا کی جیسے اسکو نہ مرد دیکھ سکے نہ عورت
تو پھر قسم بائع الفضال کا کوئی طریقہ نہیں استحق بعض البیوع فان کان استحقاقہ قبل القبض للکل خیر فی کل لتعرف الصفہ بعض بیع
میں غیر بائع کی ملک استحقاق ثابت ہو اسو اگر استحقاق قبل قبض کرنے کل بیع کے ہو تو مشتری ہر ایک فعلی و مثلی میں مختار ہے چاہے باقی میں بیع قائم رکھے چاہے
پھر کسی سبب متفرق ہو متعہ کے ہم کل ثانی سے کل بیع مراد نہیں جیسا بعضوں سمجھا ہے اس واسطے بعض متخی میں بیع باطل ہے بلکہ کل سے قبی اور ثلی مراد ہے
کذا فی الطحاوی وان بعد خیر فی القیہ لانی وغیرہ لان تبعض القیہ عیب المثل کما سیجی اور اگر استحقاق بعد قبض کے ہو تو مشتری مختار ہے
قیہ میں نہ غیر قبی میں اس واسطے کہ تبعض قبی کی عیب نہ مثلی کی چنانچہ او گیا ہم نے اگر استحقاق سے باقی میں عیب پیدا ہو چنانچہ گھر یا زمین یا غلام یا مشتری
باقی میں مختار ہے چاہے اس کے موافق ثن دیکر لے چاہے پھر رد اور اگر بیع دو چیزیں ہوں جو ہمزہ ثن واحد کے ہیں حکم میں پھر ایک چیز مستحق ٹکڑی ہو جی اسکو
باقی میں اختیار ہے اور اگر استحقاق سے عیب ثابت ہوتا ہو باقی میں چنانچہ بیع دو کپڑے یا دو غلام ہوں پھر ایک مستحق ٹکڑی یا اناج کا ڈھیر ہو اور اس میں بعض
مستحق غیر ہو تو اسکی تبعض میں ضرر نہیں تو باقی کا لینا مشتری کو لازم ہو اس میں اختیار پھر نہ کا نہیں کذا فی النہر وان شری شیئین فقبض احدہما
دون الاخر حکمہ حکم ما قبل قبضہما و ما قبل استحقاق او تحبب احدہما خیر اور اگر دو چیزیں خریدیں سو ایک پر قبضہ کیا نہ دوسری پر
تو اسکا حکم وہ ہے جو ما قبل قبض کا حکم ہے لہذا ایک بین استحقاق یا عیب ثابت ہو تو مشتری مختار ہے و ہدای خیارات العیب بعد رد عیب العیب علی
التراخی علی المعتمد و ما فی الحادی غیر مستحار و وہ لیسے خیارات العیب بعد دیکھنے عیب کے تراخی پر ہی لیسے فی الفہر نہیں بنا بر قول متعہ کے اور وہ چوٹی
میں ہر سو عیب ہی لیسے قبل قبضہ ہر کذا فی البحر حم حاوی میں ہے کہ اگر مشتری نے بعد عیب دیکھنے کے باوجود قدرت علی الرد کے رکھ لیا تو یہ ضمانتی ہے

بہترین عیب
بیکہ کی عیب کا
نہم اول و ثانی
وحدہ ہوتا
ہے
بہترین عیب
بیکہ کی عیب کا
نہم اول و ثانی
وحدہ ہوتا
ہے

یعنی اب اسکو پھر دینے کا اختیار نہیں کذا فی الجملی فلو خاصہم ترکہ ثم عادہ و خاصہ فظہ الرجم الم یوجد مبطلم کذلک الرضی فیم تو اگر مشتری نے سبب
 کی وجہ سے اسکو پھر دینا چھوڑ دیا بعد میں پھر آیا اور پھر اسکو پھر دینے کا اختیار ہے تا وقتیکہ مبطلم اختیار نہ پایا گیا ہو چنانچہ دلیل رضامندی کی کذا فی الفتح و فی
 الخلاصہ لو لم یجد البائع حق ھذا وجہ بالنقصان اور خلاصہ میں ہے کہ اگر مشتری نے بعد اطلاع عیب کے بالغ کو نہ پایا ایمان تک کہ بیع ہلاک ہوئی تو پھر
 نقصان میں سے پھر لے و اللیس الرکوب المدلولہ وہ عین رضی بالعیب لای بدو یہ فقط مالم یقتصر یحقیق اور پھر ہوا اور سوار ہوا تو پھر
 یہ عیب کی اور بیع کی دو اگر نالغ بیع کو علاج میں صرف کرنا کذا فی الرضی رضامندی ہو فقط اسی عیب کی جسکی دوا کی تا وقتیکہ دوا سے اسکو ناقص نہ کر دیا ہو کذا فی
 البرجذی ہم یعنی اگر بیع غلام ہے اور مشتری نے اسے عیب کی دوا کی تو یہ رضایہ کیونکہ یہ دلیل ہے اسکو رکھ لینے کی لیکن اگر غلام میں دو بیماریاں ہیں اور ایک
 بیماری کی اسنے دوا کی تو دوسری بیماری سبب اسکو پھر دینے کا اختیار ہے بشرطیکہ دوا سے نقصان زیادہ نہ ہو گیا ہو چنانچہ غلام کے ہاتھ میں درد تھا اور
 اسکی دوا سے ہاتھ شکلاشل ہو گیا یا آنکھ میں اسکی سفیدی تھی اور دوا کرنے سے آنکھ پھوٹ گئی تو اب دوسرے عیب کے سبب اسکو پھر نہیں سکتا اسوا
 کہ مشتری کے پاس میں دوسرے نقصان پیدا ہو گیا کذا فی الخطاوی و کذا کل مفید یعنی بعد العلم بالعیب یعنی الرکوب و کذا مٹ اور اسی طرح ہر قول
 اور فعل جو مفید رضامندی کا بعد دریافت کرنے عیب کے پھر دینے کا اور بعد نقصان میں پھر لینے کا مانع ہے ومنہ العرف علی البیع الا الذراحم اذا وجہ
 نہ یوقا مفر ضحاک علی البیع فلیس برضی کفرضی علی خیال یلیظ ایکفیدہ ام لا و عن صفہ علی المقومین لیس حق ہم اور غلام و لای رضامندی
 پیش کرنا ہی بیع کا بیچنے کے واسطے سوا دہم کے جبکہ انکو کھوٹا پایا پھر انکو بیع کے واسطے پیش کیا تو یہ پیش کرنا رضامندی نہیں چنانچہ اسانے کذا درجی
 تاکہ وہ دیکھے کہ اسنے قمیص وغیرہ کو کفایت کرنا ہی یا نہیں یا سانس کرنا بیع کا قیمت والوں کے اگے تا اسکی قیمت ٹھہرائی جاوے رضامندی نہیں ہم اور غلام و لای
 رضامندی اجارہ اور رسن اور کتابت ہے بعد اطلاع عیب کے اور صحیح یہ ہے کہ دوسری بار کا خدمت لینا رضامندی ہے نہ اول بار کا استعمال کذا فی النہر و لو قال
 لہ البائع اقم اتبعہ قال نعم لزم و لو قال لا کلاک انفعہ عن صف علی البیع و لا یقتصر بل یلزم لایزید اور اگر بالغ نے مشتری سے کہا کیا تو اسکو چھتا ہے اسنے کہا ہاں
 تو بیع لازم ہو گئی اب خیار العیب نہیں پھر سکتا اور اگر مشتری نے کہا کہ میں تو بیع لازم نہیں اسوا سنے کہ ہاں کہنا بیع کے واسطے پیش کرنا ہی اور نہیں کہنا بلکہ
 ملک ثابت رکھنا ہی کذا فی البزار یہ ہے چیر میری ملک نہیں اسوا سنے کہ میں اسکو پھر دوں گا بلکہ یہ تیری ملک ہے کلا یقول رضی الرکوب للرد علی البائع
 او لشرایع العلف لایا و للیس و الحال ان المشتري لا بد لہ منہ ای الرکوب یجوز و صعبہ رضامندی نہیں سوار ہونا بالغ کو پھر دینے کے واسطے
 یا جانور کے چارہ خرید کر کے واسطے یا اسکو پانی پلانے کے واسطے اور حالانکہ مشتری کو سواری کی ضرورت ہو بسبب اپنی عاجزی کے یا جانور کی سرکشی کے ہم
 یعنی مشتری نالو قافی سے امور مذکورہ کے واسطے پیدل نہیں جاسکتا یا جانور سرکش ہے کہ بدو سوار ہونے کے نہیں ٹھہرتا تو ایسا سوار ہونا دلیل رضامندی
 کی نہیں تو معلوم ہوا کہ سواری بلا ضرورت رضا ہی دھل ہو قیل للاختیرین او لا ثلاثہ استطاع البس جند و الشانی و اعقلا المصنف لیس
 للدر والیج و الشافعی وغیرہم کلاوی اور کیا ضرورت سواری کی اخیر میں یعنی چارہ خرید کر کے اور پانی پلانے کی قید یا تیغون کی قید بجز جندی ثانی کو
 قوی کہا ہے اور اسی پر مصنف نے اعتقاد کیا ہے اپنی شرح میں در اور بحر الرائق اور ثمنی کا تالچ ہو کر اور انکے غیر اور مصنفین نے اول کو قوی کہا ہے ہم مصنف نے اپنی شرح
 منع انتظار میں کہا لاید لہ منہ قید ہر اخیر میں کی اور اسی پر ہمارا استاد نے بحر الرائق میں اعتقاد کیا ہے اتنی تو اول سے اخیر میں مراد میں اور ثانی سے امور مذکورہ اور اگر
 شائع ہوا اول ثانی کہتا تو بہتر تھا یعنی تا خلاف متبادر نہ تھا خلاصہ یہ ہے کہ یہاں دو قول ہیں ایک قول میں الطلاق ہے اور دوسرے میں الغضیل ہے کذا فی الخطاوی
 و لو قال البائع رکبہ لھا جندہ قال للمشتري بل کلاکھا قال قول للمشتري یجوز اور بالغ نے مشتری سے کہا کہ تو جانور پر سوار ہوا اپنے کام
 کے واسطے اور مشتری نے کہا کہ نہیں بلکہ اسنے پھر دینے کے واسطے تو مشتری کا قول معتبر و کذا فی البحر و فی الفتح و جند ہا عیبانی السفر فحاصلہا

اگرچہ زوج منی نہیں لیکن چونکہ مقدمہ ہر وہی کا لہذا حکم وہی میں ہوا لہذا اسی وجہ سے ان میں سے ایک کا بکرا اور اگر قرب کرنے والا بٹری کا بیج ہوگا
 وہ بیج ہو تو اسکو پھر دے اور اگر بارہ ہو تو نہ پھر دے کذا فی الجہد رجح بالفقہان لا یمتنع الرجوع بالعیب الا ان یشتري بغير علمه او یشتري بغير علمه او یشتري بغير علمه
 ہونے پھر دینے کے وہی منظور ہے المجبۃ لشرط البکار تھا فیما یشاء ثبنا لیسر ہا بل یرجع بالرجوع رھا نقصان هذا العیب فی الحادۃ
 والمثلت القطب الثبوتۃ لیس بالعیب الا اذا شرط البکارۃ فیردھا لعدم المشروط اور منظومہ مجیبہ میں ہے کہ اگر مشتری نے لونڈی کی بکارت
 کی شرط کی پھر وہ ثبوتہ ظاہر ہوئی تو اسکو نہ پھر دے بلکہ جائیس دم نقصان اس عیب کا پھر دے اور طحاوی اور مقلطین میں ہے کہ ثبوتہ ہونا عیب نہیں مگر جبکہ بکارت شرط کی ہو تو
 اسکو پھر دے اگر ثبوتہ ہو لیسبب ثبوتہ مشروط کے ہر منظومہ کی روایت میں مراد یہ ہے کہ اسکا ثبوتہ ظاہر ہونا مشتری کی وہی سے ہونا ماقبل کے موافق ہو چکا ہو اور طحاوی
 مقلط کی روایت اس پر محمول ہے کہ اسکا ثبوتہ ہونا غیر وہی کے مشتری کو معلوم ہو چکا ہو اب دو لون روایتوں میں قاضی نے کہا کذا فی الطحاوی کا اذ قبلھا
 الباکر لان الامتناع لحقہ فاذا رضی ذال الامتناع وبعی الرد بالعیب لقد یعد ذوال العیب الحادۃ لحدود الممنوع بزدال
 المانع در فیہ البیع مع النقصان علی الذی یحکم ورجحہ بعد وہی مشتری کے بالغ نے اس لونڈی کو قبول کر لیا تو پھر دنیا جائز ہے اس واسطے کہ امتناع رد
 بسبب بالغ کے جو کہ تھا سو جبکہ وہ ماضی ہو گیا تو امتناع زائل ہو گیا اور پھر دنیا پھر جائز ہو گیا بسبب عیب قدیم کے بعد زائل ہونے عیب حادث کے
 بواسطے عود کرنے ممنوع کے بسبب زائل ہونے مانع کے کذا فی الدرر النبیج کو اب پھر دے فقہان کے ساتھ بنا یہ قول راجح کے کذا فی النہم نقصان کے ساتھ
 پھر دے لے جیکہ پھر تا مینوع تھا اور مشتری نے بقدر نقصان قدیم میں پھر لیا تھا اسقدر میں کو بھی پھر دے کذا فی الطحاوی وظہر عیب عیس و الباکر لثنا
 واشتہر عند القاضی فوضہ عند عدل فاذا اختلفت ہلک المشرق کا اذا قضی القاضی بالرد علی یا بعد لان النقصان علی التائب
 بلا خصم ینفذ علی الکاملین در ظاہر ہوا عیب میں جو خرید ہوئی تھی بالغ غائب سے اور مشتری عیب کو ثابت کیا قاضی کے پاس قاضی
 نے بیع کو شخص مقدم کے پاس کھوایا تو اگر وہ چیز ہلاک ہوگی تو مشتری کا مال ہلاک ہوگا نہ بالغ کا مگر جبکہ قاضی اسے پھر دینے کا بالغ پر حکم دے تو بالغ کا مال ہلاک ہوگا
 اسکو کہ قضا علی الغائب بلا حضور نافذ ہو جاتی ہے بنا یہ قول ائمہ کے کذا فی الدرر ہم نافذ قضا علی الغائب میں دو روایتیں ہیں کتاب المفقود میں نفاذ کی
 روایت کی تصحیح ہے اور کتاب النقصان میں عدم نفاذ کی روایت کی تصحیح ہے شرح جموی میں ہے کہ ظاہر کلام فقہا اس پر دلالت کرتا ہے کہ قاضی سے قاضی مجتہد یا قاضی
 غیر حنفی المذہب مراد ہے جیکہ نہ سب میں قضا علی الغائب جائز ہے اور حنفی المذہب قضا علی الغائب کیونکہ انہی رائے پر قرار دے سکے حالانکہ اس کے واسطے کوئی رائے
 نہیں باوجود اعتقاد کرنے اپنی امام کے مذہب کے کذا فی الطحاوی لمحضاً قتل العبد المقبوض او قطع لیسبب لکن عند الباکر لکن لا بد
 رد المقطوع او امسکہ ورجح ینصف قنہ حجج ولحد شتوای شئ المقطوع والمقتول مارا گیا غلام مقبوض مشتری کا یا اسکا ہاتھ کاٹا گیا
 اس سبب سے جو واقع ہوا تھا بالغ کے پاس چنانچہ قتل یا ارتداد یا سرقہ غلام کا تو مشتری غلام مقطوع کو پھر دے اور دونوں کا من پھر لے لینے مقطوع اور
 مقتول کا من یا مقطوع کو رکھ لے اور اسکا نصف من بالغ سے پھر دے کذا فی الجمع ہم اور اگر غلام نے بالغ اور مشتری دونوں کے پاس چوری کی اور مشتری
 کے پاس اسکا ہاتھ کاٹا گیا تو صاحب کے نزدیک بقدر نقصان میں پھر دے اور امام اعظم کے نزدیک راجح میں پھر دے اور اگر بالغ اسکا پھر لینا قبول کرے
 تو یوں میں پھر لے کذا فی الطحاوی علی کبر دولتہ الا یدی فقطح عند کاحین او قتل رجح الباعۃ لبعثہم علی بعضہ ان یلزم الباع
 لکن نہ کلا مستحقان کا کا عیب خلافی صر اور اگر اسکی بیع چند بار سے درست ہوئی پھر غیر مشتری کے پاس اسکا ہاتھ کاٹا گیا یا وہ مقتول
 ہوا تو بعض بالحقین بعض سے رجوع کریں لینے ایک بالغ دوسرے بالغ سے میں پھر لے اگرچہ اسکو اس قطع یا قتل کا سبب معلوم ہو بسبب جنہو اس قطع یا قتل کے
 مانند استحقاق کے نہ مانند عیب بخلاف صاحب کے ہم لینے عیسے علم بالاستحقاق مانع رجوع نہیں دلیہ ہی اسکا علم بھی مانع رجوع نہیں اور صاحبین کے

تردیک مشتری اخیر اپنے بالغ سے من بھریے اور وہ اپنے بالغ سے نہ بھریے اسکو کہ وہ بمنزلہ عیب کے کذا فی الطحاوی و ضم البیوع بشرط البراءۃ من کل عیب وان
 لیسیم خلافاً لکذا فعملاً عن البراءۃ عن الحقوق المجهولة کما تقدم عنده و قد عرفت ان عدم اقصاءه الى المتابعة ویدخل فيه الموجود والحادث
 بعد العقد قبل القبض فلا یرده بحسب اور صحیح بیع بشرط بری الذمہ ہو کہ ہر عیب اگرچہ بالغ نے عیب کو معین نہ مذکور کیا ہو بخلاف امام شافعی کا اسو
 کہ بری الذمہ ہوا حقوق مجہولہ سے لگے تردیک صحیح نہیں اور ہر تردیک صحیح ہر اسو کہ عدم تعین برائت میں مناعت کو نہیں ہونچاتی اور اس شرط میں داخل ہر
 وہ عیب جو موجود ہر قبل عقد کے اور جو پیدا ہوا بعد عقد قبل قبض کے تو اب مشتری بیع کو بھیر نہیں سکتا مگر برائت عیب کی یہ صورت ہو کہ بالغ نے مشتری سے
 کہا کہ میں نے یہ غلام تیرے ہاتھ بیچا اس شرط پر کہ میں بری الذمہ ہوں ہر عیب کذا فی النہر تو اب مشتری کسی عیب قلم یا حادث سے اسکو بھیر نہیں سکتا اسو کہ
 سون اس شرط سے یہ ہر کہ عقد لازم ہو جائے اور مشتری کا حق دریافت طاعت عیوب ساقط ہوا اور یہ حاصل نہیں ہوتا مگر عیب قلم اور حادث کی برائت سے خواہ
 بالغ عیب کا عالم ہو یا نہ ہو اور مشتری اسکا واقع ہو یا نہ ہو اسکی طرف اشارہ کیا ہو یا نہ کیا ہو و خصوصہ محض وہ مالک بالوجود و کقولہ من کل عیب یہ
 اور محمد اور امام مالک نے برائت کو عیب موجود کے ساتھ مخصوص کیا ہے نہ عیب حادث کے ساتھ چنانچہ یون کہنا بالغ کہ میں بری الذمہ ہوں اس کے ہر عیب
 عیب موجود کے ساتھ بالاتفاق مخصوص ہر تو اس میں عیب حادث یا لا جماع داخل نہیں کذا فی البحر لیغیر اگر بعد عقد قبل قبض عیب پیدا ہوگا تو اس صورت
 میں مشتری بھیر سکتا ہر ولو قال مثلاً حدث صم عند الثانی و هسد عند الثالث فہذا اور اگر بالغ نے کہا کہ میں بری الذمہ ہوں اس عیب سے
 جو پیدا ہو تو صحیح ہر ابو یوسف کے نزدیک و فاسد ہر بیع محمد کے نزدیک کذا فی النہر اسو اسطے کہ ایر احتمال انصاف کا نہیں تو یہ شرط فاسد ہوئی اور ابو یوسف
 کی یہ دلیل ہو کہ غرض اس ایجاد بیع ہر اسطے کہ استحقاق سلامت عیوب نہیں نہ کذا فی الجلی برائت من کل داء و هو علی المیزان و قول علی
 لیساطو فاعندہ المصنف تبعاً للاختیار و الجہر لانه المعروف فی العادة و ما سواہ فی العرف صرح بالغ نے ایر کیا ہر داسے تو وہ مرض
 پر محمول ہو اور بعضوں نے کہا کہ باطن کے مرض پر محمول ہو اور اسی قول ثانی پر مصنف نے اعتماد کیا ہر اختیار اور جو ہر کا بالغ ہو کہ اسو اسطے کہ لفظ داء عادت
 میں مرض باطنی نہیں ہو ہر اور سو بیماری باطن کے عرف میں مرض مشہور ہر م نہ پیش ہو ہر کہ دار مطلق مرض ہر اسو اسطے کہ لغت میں ظاہر اور باطن
 دونوں کو داء کہتے ہیں لیکن عرف میں پیٹ کی بیماری کو داء بولتے ہیں چنانچہ تلی یا فساد جفص کی بیماری کذا فی المنع ولو ابرأہ من کل غائلم نہی اللہ قد
 ولا یات و الذنا اور اگر بالغ نے ایر کیا ہر غائلم سے تو غائلم سے مراد سرقہ اور گریختگی اور زنا ہر م ہر چند لغت میں غائلم معنی شر اور بدی ہر لیکن یہ تخصیص
 عرفی اسو اسطے ہر کہ مدار احکام عرف ہر مشتری عبد خفقال لمن سادہ ایاہ اشتراہ فلا عیب بلہ فلیہ یتفق یتبعھا البیوع فوجہ شدت
 بہ عیبا قلہ مردہ علی یا لہ بشرطہ ولا یجوز من الرد علیہ قراءہ السابق بدم الحیب نہ عجزاً عن التذویع خرید کیا غلام کو بھیر مشتری نے
 اس کے کہا جو اس خریداری کی گفتگو کرتا تھا کہ تو اس غلام کو خرید کر اس میں کوئی عیب نہیں بھیر دونوں میں بیع کا اتفاق ہوا بھیر مشتری نے اس غلام میں
 عیب پایا تو اسکو بھیر دینے کا اختیار ہر اس کے بالغ کو رد بیع کی شرط کے موافق اور بھیر دینے کا مانع نہ ہوگا اسکا اگلا اقرار عدم عیب کا اسو اسطے کہ وہ مجاز ہر
 ترویج سے م لینے آدمی عیب کمتر خالی ہوتا ہر تو قاضی یقین کر لیا کہ لغی کرنا مطلق عیب کا ظاہر مراد نہیں لہذا اسکا کلام ترویج مال پر محمول ہوگا
 چنانچہ سولے کا کہنا اپنی نوڈی سے یا زانیہ یا مجنونہ عیب کا اقرار نہیں بلکہ شتم پر محمول ہو اور رد بیع کی شرط گواہ ہیں یا اقرار بالغ کا یا انکار قنم
 کذا فی الطحاوی و لو عینہ ای عیب خفقال عود بہ لوکا شلل کایردہ لاحاطہ العللہ لہ لان لا یحدث مثله کلا اصبحہ ذائک
 وید ہا قلہ مردہ وللتیقن بکفی سبہ اور اگر مشتری مذکور نے عیب کا نام لیا اور یون کہا اس شخص سے جو خریداری ظاہر کرتا ہر کہ
 اس غلام میں عیب یک چشمی یا یکاری دست نہیں اور اسے خرید لیا اور بھیر سی عیب اس میں ظاہر ہوا تو اب مشتری اسکو بھیر نہیں سکتا بسبب

در یافت بچہ اس عیب بخوبی تمام مگر یہ کہ ایسا عیب ہو کہ دنیا پیدا نہیں ہو جاتا و فقہا چنانچہ بالغ کا یوں کہنا کہ اسکی زائد انگلی نہیں پھر مشتری نے زائد انگلی
 اسٹین پائی تو اسکو اس صورت میں پھر دنیا جائز ہو یا وجود نفی عیب نہ کر کہ سبب متقین ہو جانے اسکے مجبوت کے قال آخر حدیث هذا بقا شتہ منی
 فاشترایه و یأخ من آخر فوجده المشتري الفار ایضا لا یردہ بما سبق من اقرار البائع الاول ما لم یکره انہ ابق عندہ لان اقرار البائع
 الاول لیس بحدیث علی البائع الثانی الموجد منه السکوت کما ذکر سے کہ میرا یہ غلام بھگڑا ہے تو اسکو مجھے خرید کر لے سوائے اسکو مول لیا اور دوسرے
 شخص کے ہاتھ چاہے مشتری ثانی نے اسکو بھگڑا پایا تو مشتری ثانی اسکو پھر نہیں سکتا بالغ اول کے اقرار سے تا وقتیکہ گو اسوں سے ثابت نہ کرے کہ وہ اسکو
 پاس سے بھاگا اسواسطے کہ بالغ اول کا اقرار حجت نہیں بالغ ثانی پر جس سے سکوت حاصل ہو اور بالغ ثانی کا سکوت بالغ اول کے اقرار کا مصدق نہیں ہو سکتا
 کہ ذی الطحاوی و اشتری جاریہ لیدالین فارضعت صبیالہ ثم وجد بها عیبا کان لہ ان یردہا لہ لیسقطام خرید کی شیردار لوٹدی سوائے
 وودہ پلایا مشتری کے لئے کہ پھر اسٹین عیب پایا تو اسکو پھر دینے کا اختیار ہو اسواسطے کہ وودہ پلوانا خدمت لینا ہر دم لے اور خدمت لیکر پھر دنیا جائز ہو
 بخلاف الشاة المضرۃ فلا یردہا مع لبنھا او صلح من قمر بل یرجع بالنقصان علی المختار و شرح الحجہ و حررناکہ فیما علقناہ
 علی الصناہ سر بخلاف اس بکری کے جو کم شیر بخس سوائے بالغ کے تھن باندہ لے دوجار وودہ نہ دوہانا ائین وودہ جمع ہو رہے اور
 مشتری گمان کرے کہ بہت وودہ والی ہے تو اس بکری کو نہ پھر اسکے وودہ کے ساتھ یا ایک صاع کھجور کے ساتھ بلکہ بقدر نقصان تھن پھیر لے
 بقول مختار گدافی شرح الجمع اور تھن اسکی تحریر کی ہر منار کی شرح میں کما لو استحدث مہا فی غیر ذلک ففی المیسوط کا استخدام بعد العمل
 بالعیب لیس برضی استحسانا کان الناس یتوسعون فیہ وھو للاختیار و فی الزاریۃ الصیححہ انہ رضی فی المروۃ الثانیۃ الا اذا کان
 نوع اخر و فی الصغری انہ موع لیس برضی الا علی کسرۃ من الفہن بحسب چنانچہ اگر مشتری نے خدمت لی لوٹدی سے وودہ
 پلوانے کے سوا کسی اور کام میں تو پھر دنیا جائز ہو وودہ میں ہر کہ استخدام بعد دریافت ہونے عیب کے باعتبار استحسان کے رضامندی نہیں سوائے
 کہ استخدام میں لوگوں کے نزدیک وسعت ہو تنگی نہیں اور استخدام انالش کے واسطے بھی ہوتا ہے کہ ملوک لائق کار ہر یا نہیں اور نزاریہ میں ہر کہ صحیح
 قول یہ ہے کہ دوبارہ خدمت لینا رضامندی ہے مگر جبکہ ملوک سے دوسرے قسم کا کام لیا تو رضامندی نہیں اور صغری میں ہر کہ ایک بار خدمت لینا رضامندی
 نہیں مگر ملوک پر زبردستی کر کے خدمت لینا البتہ رضامندی کی دلیل ہے کہ ذی الجبر اسواسطے کہ آدمی اپنی ملوک پر جبر کر تا ہے نہ غیر کی ملوک پر
 قال المشتري لیسوع بالبیع اصبع زائدة او حقها مما لا یحدث مثله فی ثلاث المذات ثم وجد بہ ذلک کان للرد بلایمین لما مر
 مشتری نے کہا کہ بیع میں زائد انگلی یا نندا اسکے ویسا عیب نہیں جو اتنی مدت میں پیدا ہو سکے پھر اس قرار کے بعد وہی عیب پایا جبکہ وہ انکار
 کر چکا تو اسکو پھر دینے کا اختیار ہر بدون قسم کے بدلیل گذشتہ یعنی نفی عیب مذکور میں کذب مشتری متقین ہو کہونکہ او انگلی اتنی مدت میں پیدا
 نہیں ہو سکتی تو معلوم ہوا کہ یہ عیب قدیم ہو جو بالغ کے پاس موجود تھا باع عیدہ و قال للمشتري برئت الیک من کل عیب الا کلا بافت
 فوجد ابقا فله الرد ولو قال الا بافتہ لانه فی الاول لم یصف الا بافت لجددہ صفہ فلم یک اقرار بافتہ للحال و فی الثانی اضافة الیہ
 فكان اخبارا بانہ ابق فیکون راضیا بصد قبل الشراء و خانیہ بیجا غلام کو اور مشتری سے کہا کہ میں بری الذمہ ہوا تیرے جانب اسکے
 ہر عیب سوائے گرختگی کے پھر اسکو مشتری نے بھگڑا پایا تو اسکو پھر لے کا اختیار ہو اور اگر اسنے کہا کہ میں اسکے ہر عیب سے بری الذمہ ہوں تو
 اسکے بھاگنے کے تو پھر لے کا اختیار نہیں اسواسطے کہ پہلی صورت میں بالغ نے گرختگی کی نسبت غلام کی طرف نہیں کی اور نہ اسکو موصوف
 لکیرختگی کیا تو اسکا قول غلام کی فی الحال گرختگی کا اقرار نہوا اور دوسری صورت میں گرختگی کو اسکی طرف نسبت کیا تو اسنے خبر کر دی کہ

مشتري کو دے اور مشتري اسکو نہ چھوڑے تو جائز ہے اور یہ مصداق من کا لفظ دنیا قرار دیا جائیگا ہم کہہ لیں کہ من کا لفظ دنیا قرار دیا جائیگا کہ خیار العیب کا قلم و تاقوت
بیع یا قنط فیض کے دریافت چھوڑے یا راضی ہو جائے بیع اور قنط فیض کو اور اشتراط برات ہر عیب اور کسی چیز پر بیع کر لینے سے و علی العکس ہوا ان بیع مطلقا
ان یدفع المشتري المداہم الی المبیع و رد علیہ کما یرید وجہ نہ غیر المرفوض فلا یجوز ان یراعکس لکن وہ یہ کہ دونوں اس پر بیع کر لینا مشتري
چند درہم یا کچھ دیکر بیع چھوڑ دے تو بیع نہیں اسکو کہ اس دینے کی کوئی وجہ نہیں سمجھتا تو جائز ہوگی کیونکہ رشوت حرام ہے ہم سوداگران کی اصطلاح میں اسکو
اخر تمام کہتے ہیں سو معلوم ہوا کہ حرام ہے کیونکہ رشوت ہے البتہ بعد ازیں کسی شے قدری میں ہے کہ رشوت اور یہ میں ہر فرق ہے کہ رشوت وہ ہے جو ایک شخص دوسرے کو
کچھ دے بشرط اسکی اعانت کے اور یہ میں اعانت شرط نہیں و فی الصغریٰ ادعی نیباً فضا کجہ علی مال شخص بی بی او ظہر ان کا عیب
مالمبیع ان سے بیع ہوا دی و لذل عا کجہ المشتري لا قنطہ اور مشتري عیب کا دعویٰ کیا اور بیع نے اس سے معاہدہ کر لیا کچھ مال پر بیع ہو گیا
دلیل ہو گیا یا ظاہر ہوا کہ اس میں کچھ عیب نہیں تو بیع کو جائز ہے کیونکہ اسکو پھر سے اور اگر عیب داخل ہوا مشتري کے معالجہ کرنے سے تو پھر لینا جائز نہیں لکن فی القنطہ
رضی الوکیل یا عیب لازم الموکل ان کان المبیع مع العیب الذی بہ یسادی الشف من المبیع لا یسأله لایسأله الموکل راضی ہو گیا وکیل
بیع کے عیب کو موقوف کو بیع لازم ہوگی اگر بیع اس عیب کے ساتھ ہو اس میں موجود ہے قیمت میں برابر ہو من سے کسی اور اگر قیمت اسکی من سے
بیع لازم نہیں جائے تو پھر بیع موقوف مسائل لمخفہ شرح کے کاجل کسٹان العیب فی بیع او فکل ان الغش حرام لکن مسئلتین حلل انہن
چھپنا عیب کا بیع یا من میں اسوقت کہ غش ہے تدلیس اور اختلا و عیب حرام ہے مگر دو صورت میں حرام نہیں الاول اگر اس پر مشتري شدیداً غرہ و دفع الشف
مضو شکاجان کان حرام کا عیب پہلی صورت یہ ہے کہ مسلم اس پر کوئی چیز وہاں لینے دار الحرب میں خرید کرے اور کھوٹا من ہے تو جائز ہے اگر وہ آزاد ہو نہ غلام
اشباہ میں جو مانگ شائع ہے یہ مسئلہ نقل کیا ہے کہ نزدیک مسلم اس پر کوئی چیز وہاں لینے دار الحرب میں کھوٹا یا مفتوشن یا تو جائز ہے اگر اس پر آزاد ہو اور اگر غلام ہو تو جائز نہیں ہے
اور اس کے موافق قاضی خان یون ہے کہ لکھتے ہیں کہ یون کو اصل حرج خرید کیا تو انکو کھوٹا و مفتوشن و رم دینے جائز ہیں اسکو کہ احرار کی خرید و بیعت خرید نہیں ہے
اور اگر قیدی غلام میں تو کھوٹے و رم دینے جائز نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ اس پر بیع و مشتري غور کر کے لکھنا فی الطحاوی لینے شرح نے اشباہ کی عبارت میں دھوکھا کھایا کہ
اس پر مشتري قرار دیا الثانیہ بھوذا عطاء الزیوت دلتا فخر فی الحیاتیات اشباہ دوسری صورت یہ ہے کہ کھوٹے اور ناقص شے سے عالم کے ظلم میں جائز ہے
لکھنا فی الاشباہ ہم حیاتیات یا مودعہ بنون چنانچہ غلط سمجھ میں اور مجمع میں حیاتیات کی حیاتیات وہ ہے جو لوگوں کے ظلم مال لیا جائے لکھنا فی الطحاوی و فقہا
رد المبیع بقیہ فی حق الحاکم لکھنا فی مسئلتین اور اشباہ میں ہے کہ پھر دنیا بیع کا عیب کی علت سے حکم قاضی فتح بیع سے سب لوگوں کی حق میں ہے
صورت میں فتح نہیں ہم سے کسی حق میں فتح ہے لینے بالغ اور مشتري حق میں فتح ہے اور یہ فتح باعتبار استقبال ہے نہ باعتبار راضی لکھنا فی زاد المسیر بیع مشتري ملک میں تو انکو
اصل کے ساتھ نہ پھر لکھنا فی الطحاوی عن البحر احد فیما لو حال لباہم بالشف شہ رد المبیع بقیہ فی حق الحاکم لکھنا فی الطحاوی لکھنا فی اشباہ کی عبارت میں دھوکھا کھایا کہ
من کا حوالہ کیا پھر بیع پھر دی گئی بیع حکم قاضی تو حوالہ باطل نہیں ہوتا ہم صورت اسکی زیر و بین یون ہے کہ غلام بیچا لکھنا فی اشباہ کی عبارت میں دھوکھا کھایا کہ
مشتري پر حوالہ کیا بقید من پھر غلام مرکا قبل قنط فیض کے بیان تک کوشش موقوف ہوا با غلام پھر دیا گیا خیار العیب یا خیار العیب سے قبل قنط فیض یا بعد قنط فیض تو
حوالہ باطل نہیں آجنا تا اور اگر مشتري سے حوالہ کیا تو قاضی اسکو باطل کر لگا اتنے لمخفہ اس سے معلوم ہوا کہ لفظ بالغ شائع کی عبارت میں مرفوع ہے یا باری علیہ کذا
فی الطحاوی الثانیہ تو یا بعد رجلا رد بقیہ فی حق الحاکم لکھنا فی الطحاوی دکان منفرد لکھنا فی حق قبل قبضہ و لو کان قنط الحیاز دوسری صورت یہ ہے
کہ اگر بالغ نے بیع کو بیچا غیر مشتري سے بعد اس کے پھر دینے کے عیب کی علت سے حکم قاضی اور بیع مال نقول غلط تو یہ بیع جائز نہیں قبل اس کے قبضہ کرنے کے
اور اگر رد بالعیب حکم قضا فتح ہے یا تو بیع جائز ہوتی ہے غیر مشتري کی خرید اسوا سبط لکھنا فی کشتري سے دوبارہ بیع کرنا جائز ہے کیونکہ بیع انکس باس اور

الیہ المطعم ویجری فیہ البذل ظلمتہ فیخرج التی احید نحسہ باطل بیع اس چیز جو جوئی جو مال نہیں مال وہ جسکی طرف طبیعت انسان کی ایل
اور راغب ہوا و انہیں دینا بطریق بیع یا سبک اور غیر کو بیع کرنا اور اسکی تصرف سے باز رکھنا جاری ہو کتنا فی الدرر تو مال کی تعریف سے مٹی اور مانند اسکی چنانچہ قاذورات
خالصہ نکل گئے ہم موجود کی قید درگے موافق اسواسطے مترجم نے لکھی تا خارج ہو وہ معدوم جسکی طرف طبیعت باطل ہوتی ہے چنانچہ وہ مال جسکی آدمی آند و کھتا ہے
اور مٹی سے خالص مٹی مراد ہے تو اگر مٹی و قاذورات سے ملکر پائس ہو جاوے تو اسکی بیع باطل نہیں چنانچہ مذکور ہوگا کالدم المسفوح فجاز بیع کین و طحال
غیر مال کی بیع باطل ہے چنانچہ خون جاری کی تو جاری کی قید سے کچی اور قلی کی بیع خارج ہوگئی باطل سے کیونکہ کید اور طحال اگرچہ اصل انکی خون ہے
لیکن جاری نہیں و ملیتہ سوی سمک و جراد کہ فرق و حق المسلمین التی ماتت حقت اقتدا و بحق و حق و چنانچہ مردہ جانور ہوا
مچلی اور طرزی کے کہ انکی بیع باطل نہیں اور کچھ فرق نہیں مسلمان کے حق میں اس میں ہمارا جاذبہ میں جو خود بخود مر گیا یا کسی نے اسکو گلاب کے یا کسی
اور سبب سے سولہ ذبح شرعی کے مراد کیا و الحی و البیوع بہ ای جعلہ فقہا با دخال الیاء علیہ کان ذلک البیوع حسب ادلة المال بالمال و لہم
بیع جسد اور چنانچہ بیع حرکی اور حرے کسی چیز کو خرید کرنا باطل ہے اسواسطے کہ رکن بیع مبادلہ ہر مال کا دوسرے مال سے سو یا یا لنگیا حرے خرید
کرنا یعنی حرکوشن ٹھہرانا سبب بار بارہ داخل کر کے ہم لغت عرب میں حرکوشن قرار دینا اسطرح ہوتا ہے کہ لنگ الدار بعد العول یعنی میں نے گھر بی بیع و بیع اس حر
کے تو حر اس مثال میں شبن نہ بیع خلاصہ یہ ہے کہ خون اور مردار اور حرکی بیع باطل ہے خواہ یہ چیزیں بیع قرار دی جاوین یا شبن بسبب نہ پائے جانے رکن
بیع کے و المعدوم کیسے حق التبع ای علی سقط کانتہ معدوم اور چنانچہ معدوم کی بیع جیسے حق تعلی کو بیع لینے وہ بالا خانہ جسکی عمارت
گر بڑی ہے تو اس موضع کی بیع باطل ہے کیونکہ وہ معدوم ہے و حق تعلی کی مثال یہ ہے کہ ایک گھر فروز نے بیع کالکان ایک شخص کا ہے اور اوپر کا مکان دوسرے
شخص کا سود و لون درجہ یا اوپر کا درجہ گر بڑا اور نیچے کا درجہ باقی رہا اور صاحب عونے موضع کو بیع یا تو بیع باطل ہے اسواسطے کہ حق تعلی معدوم شخص ہے اور
اسواسطے کہ معلق ہو یا ہے اور ہوا مال نہیں کیونکہ مال وہ ہے جسکا کو چھوڑنا حاجت وقت کے واسطے ممکن ہو اور ہوا میں یہ امر حاصل نہیں و منہ بسم ما
غائب کھنڈ و فجل او بعضہ معدوم کو رد و یا کسی اور و رفت فرساد حیو نہ مالک للتعامل الناس و یہ افقی بعض مشائختہ
عمران کا سقہ ان و هذا اذ انتب ولم یعلم وجودہ فاذا علم حیا لہ حیا الرؤیہ فتکلی و یہ البعث عند حیا و علی الفوتی و حیم اور منہ بیع معدوم
اسکی بیع ہے جسکی حرکوشن غائب ہو چنانچہ گاجر اور مولی یا بعض بیع معدوم ہے چنانچہ گلاب اور چنبلی کے پھول کہ بتدریج پیدا ہوتے ہیں اور قوت کے پتوں
کی بیع امام مالک نے اس بیع کو جائز کر لیا کیونکہ معمول کے سبب اور ہمارے بعض مشائخ مانند امام فظلی وغیرہ نے اسکی جواز کا فتوے دیا ہے فیاس
چھوڑا استحسان ہر عمل کر کے اور یہ اختلاف جواز اور عدم جواز کا اسوقت ہے جبکہ گاجر وغیرہ جمی ہو اور اسکا موجود ہونا معلوم ہو پھر جبکہ معلوم ہو جاوے
تو بیع جائز ہے اور مشتری کو اختیار الرؤیہ ثابت ہے اور بعض بیع کا دیکھنا صاحبین کے نزدیک کافی ہے اور اس پر فتوے ہے کہ کافی شرح المجمع و المصالحین
ما فی شہی الا بقاء من المستحق اور مضامین کی بیع باطل ہے مضامین جمع ہے مضمونہ کی لینے وہ مٹی جو نروں کے پیچھون میں ہے لینے جانور
کا لطفہ بیچنا جو ہنوز اسکی نشیت سے جدا نہیں ہوا باطل ہے معدوم ہونے کے سبب سے و المصلا فیم جمع معلقو حہ ما فی البطن من الجنین اور ملاقع
کی بیع باطل ہے ملاقع جمع ہے ملقو حہ کی ملقو حہ وہ بچہ جو مادہ کے پیٹ میں ہے و انتاج بکسر البون جمل الجملۃ ای نتائج التاج لدا بۃ او ذی اور
باطل ہے بیع نتائج کی نتائج بکسر لون عبارت ہے جمل الجملۃ سے لینے جانور یا آدمی کے بچے کا بچہ جمل الجملۃ اس بچے کا بچہ جو ہنوز پیٹ میں ہے زمانہ طہلیت
میں دستور تھا کہ گاجھن اوٹنی کے بچے کو خرید کر تے تھے لینے مشتری یوں کہتا تھا کہ اگر یہ گاجھن اوٹنی مادہ بچہ جنے تو اسکی بچے کو
میں خرید کر یا رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے اسکو باطل کر دیا کذا فی العینی صحیحین اور ابن میں ابن شریک نے روایت ہے کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے

۱۷
تو جمل الجملۃ کیا وہ
اور الذی نے
بطن و من روی
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

جبل الجبل کی بیع سے بی فرمائی اور موطن میں بیع مضامین اور ملاحق اور جبل الجبل کی بیع مروی ہو اس قتال سے کہ شاید اوٹنی نہ بیچے یا مر جائے بیچ ہوتا ہے
 پہلے کذا فی الفقه و بیع امہ تینین انہ ذکر العبد لتذکر العبد و عا کسہ بخلاف البیعا شہ او اس کو بیوی کی بیع باطل ہے جسکا مقام
 ہونا ظاہر ہو اور بالعکس اسکے بیچ اس غلام کی بیع جسکا کو بیوی ہونا ثابت ہو یا باطل ہے بخلاف جالوزون کے مصنف تہذیب مذکر لایا بسبب تذکرہ غیر کے
 و الاصل ان الذکر والا ستہ من ذی احم جنسان حکما فی بطلان ذی سائر المکونات جنس احد فیہم و یختلج لغوات الموصف
 اور قاعدہ جواز و عدم جواز کا یہ ہے کہ تراور مادہ بنی آدم میں دو جنسین ہیں باعتبار حکم شرع کے تو دوسری جنس بیچ باطل ہوگی اور باقی حیوانات میں
 اور مادہ ایک جنس میں تو بیع صحیح ہوگی و شری کو لینے لینے میں اختیار ہوگا کیسبیت ہو و وصف مرغوب فیہ کہ ہم آدمی میں تراور مادہ اسکا بیع و جنس شہر
 کہ مرد اور عورت کے خرید کرنے میں اغراض بکثرت متفاوت ہیں بخلاف بیاع کے کہ ان میں چند ان تفاوت خاص نہیں تو اگر بیکرا خرید کیا اور وہ بکری نکلی تو بیع
 صحیح ہوگی و مذکورہ التسمیۃ عمدہ کدو مہن کاغذی ازبہ و کلا ماہم البیہ لان حرمتہ بالنفس اور اس ذبیحہ کی بیع باطل ہے جسکا بیع و بیع
 نام خدا عز و جل ہو اگرچہ کافر کے ہاتھ اسکو بیچا ہو اور اسی طرح اس چیز کی بھی بیع یا باطل ہے جو متروک التسمیہ کے ملا کہ بیچ اس واسطے کہ متروک التسمیہ حرام
 ہو ناقض قرآنی سے ثابت ہے کہ متروک التسمیہ عدا ارام شافعی کے نزدیک حلال ہے اگر ذابح اسکا مسلم ہو اسکا کہ نام خدا مسلم کے دل میں ہے تو اگر کوئی اسکے
 جبکہ متروک التسمیہ عدا مجتہد فیہ ہو تو چاہیے کہ اسکے ساتھ والی کی بیع جائز ہو جیسے مدیر کے ساتھ والی کے بیع جائز ہے صاحب کی نے اسکا جواب دیا کہ متروک
 التسمیہ کی حرمت ناقض قرآنی سے ثابت ہے اور مور و اض میں مسلخ اجتہاد نہیں تو یہ اختلاف معتبر نہیں اور حکم قاضی بھی نافذ نہیں و بیع المکاتب
 ذکر و احادیث لاندہ لیس مال مقوم بخلاف بیع بناء و غیر فیہم اذ المیشترط ان یکادوا الحبیہ اور کھیت چوتنے اور نہ کھودنے کی بیع
 باطل ہے اس واسطے کہ یہ موجود مال نہیں بخلاف عمارت اور درخت کے کہ وہ مال مقوم ہے تو بیع اسکی صحیح ہے بشرط اسکے عدم ترک کے کذا فی الاولوالحیہ
 یعنی ایک شخص نے دوسرے شخص سے زمین اجارہ لی پھر اس زمین کو زراعت کے واسطے جوڑا اور اس زمین پر چلایا اس میں پانی کی نہر کھودی پھر اجارہ منسوخ
 ہو گیا اسکی مدت منقض ہو گئی پھر ساجر نے چاہا کہ اپنا یہ عمل بیچے تو جائز نہیں کیونکہ یہ مال مقوم نہیں کذا فی الطحاوی و ما فی حکمہ
 مالیس بکمال کام الولد و المکاتب و الذی المطلق فان بیع ہو کذا باطل ای بقاء قلم ملکوا بالقبض ابتداء و فیہم بیعہم من انفسہم
 و بیع حق صمد الیہ صمد سر د اور جو چیز کہ حکم مذکور میں ہے یعنی جو چیز کہ مال نہیں ہے چنانچہ ام ولد اور مکاتب اور مدبر مطلق تو انکی بیع باطل ہے
 یعنی باعتبار انجام کا باطل ہے تو اشخاص مذکورین مملوک نہیں ہوتے فیض مشتری سے اور باطل نہیں انکی بیع باعتبار ابتداء کے تو انکو بیچنا خود انکی ذات
 سے صحیح ہے اور اس مملوک کی بیع صحیح ہے جو انکے ساتھ ملا کر بیچا گیا کذا فی الدررہم حرک بیع ابتداء اور بقا و دون طرح باطل ہے کیونکہ وہ کسی طرح محل بیع نہیں
 اور ام ولد اور مکاتب اور مدبر مطلق کی بیع ابتداء باطل نہیں کہ وہ فی الجملہ محل بیع ہیں کیونکہ حقیقت حریت بالاعتقال نہیں موجود نہیں لیکن باعتبار انجام کار
 کے انکی بھی بیع باطل ہے اس واسطے کہ استحقاق غنم ام ولد میں حدیث سے ثابت ہے کہ اسکو انکے ولد نے آزاد کر دیا اور سبب حریت مدبر میں فی الحال تھوڑی ہے
 کیونکہ بعد موت اہلیت باطل ہے اور مکاتب کا استحقاق اپنے تصرف ذاتی سے ثابت ہے تو اگر انکی ملک بیع سے ثابت ہو تو یہ سبب حقوق باطل ہو جائیں گے کذا
 فی الطحاوی و قول ابن کمال بیع ہو کذا باطل موقوف ضعیفہ فی البحر بان الموطع اشتراط دفع المکاتب قبل الیم و عدم
 نفاذ القضاء و بیع ام الولد و صحیح فی الفتح نقاۃ قلت الوجہ توقفہ علی قضاء اخر اعضا و مدعی و غیر فلیکن التوفیق اور ابن کمال
 کے اس قول کی کہ انکی بیع باطل موقوف ہے بضعیف کی ہر اس قول کی کہ الراقی میں کہ مرجع اشتراط ضاع مکاتب ہے قبل بیع کے نہ بعد بیع کے اور
 راجع عدم نفاذ قضاء ام ولد کی بیع میں اور فتح القدیر میں نفاذ ضاع کی تصحیح ہے میں کہتا ہوں کہ قوی تر یہ ہے کہ قضاء سے بیع ام ولد دوسرے

کتاب و الکرب
 ثانیۃ الارض
 نسخہ کبری
 دربار خضر آباد

بہشتیان بیع باطل ہو اور بیع فاسد ہو اور اسکی ترجیح ہر بیعت کے نزدیک ہم قائم خلاف گاہی ہو کہ صورت باطل سب کے بعد قبضہ بیع ہو کہ نہیں اور فاسد میں ہو کہ ہر فی التخصیص المضطر و شراء فاسد اور تفریق میں ہو کہ مضطر کا بیچنا اور خریدنا فاسد ہے ہم صورت اسکی یہ ہو کہ ایک شخص کھانے یا پانی یا دیال کی طرف یا مضطر اور اجتناب اور یا کچھ مذکورہ کو نہیں جیتا مگر کثرت میں زیادہ کر کے اور اسی طرح مضطر سے خرید کر نہایت میں کو کم کر کے کذا فی النسخ البود و او میں علی و قتی سے روایت ہے کہ غلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بیع المضطر یعنی حضرت نے منع فرمایا مضطر کی بیع سے کذا فی التفسیر و فسد بیع ما سکت ای وقع السکوت فیہ عن الثمن اور فاسد ہے وہ بیع جس میں سکوت واقع ہوا یعنی بیع چنانچہ بالغ نے کہا کہ میں نے یہ کپڑا بیچا اور مشتری نے کہا میں نے خرید لیا اور وہ تو ثمن میں کو نہ لکھا تو بیع فاسد ہو اور اگر نفی میں کی تصریح ہوگی تو بیع باطل ہو چنانچہ مذکور ہو چکا کیسے قیمت ہے جب بیع بیع کی قیمت اسکی قیمت فاسد ہے ہم یعنی بلا تعین ثمن قیمت تجلیر بیع فاسد ہے و فسد بیع عرق ہوا المتاع الفیہ ابن کمال بھن و عکسہ فیہ عقد العرق و العرق کما صر اور فاسد ہے بیع متاع اور اسباب کی غیر سبب اور شراب کی بیع متاع سے تو بیع معتقد ہوگی اسباب میں نہ شراب میں بہر صورت چنانچہ غیر سبب لکھا گیا عرض عبارت ہے متاع قیمت والی سے کذا صر ابن کمال تو یہ اور اشرفی اور اناج عرض نہیں و فسد بیع ای العرق یا مام الولد و المکاتب و المذبح حق لوفاء بضم الصاد المشتوی للعرق کما صر لعمام فیض صال فی الجملہ اور فاسد ہے بیع متاع قیمتی کی ام ولد اور مکاتب و مذبح سے یہاں تاک کہ اگر متعاقبین تھیں بالین کر ٹیکے تو متاع کا خریدار متاع کا مالک ہوگا اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ مکاتب وغیرہ فی الجملہ مال میں بخلاف شراب یا سور یا مردار کے و فسد بیع سبب لوفاء صال لوفاء بالعقد و لا فیما طل لعدم المکات حد المشیعہ اور فاسد ہے بیع اس مچھلی کی جو ہاتھ میں دے کر شکار کر لے سے بشرطیکہ اسکی بیع اسباب ہو اور اگر ورا ہم اور یا پھر یا مکمل و قرون سے ہو تو بیع باطل ہو کہ ان فی شرح الوفاہ ہم صد الشریعہ نے شرح قایم میں کہا کہ جو مچھلی شکار نہیں ہوئی تو سزاوار ہے کہ بیع باطل ہو اگر ورا ہم اور یا پھر یا مکمل سے ہو تو فاسد ہے اس واسطے کہ وہ مال غیر مقوم ہے اسلیے کہ لغو امر از سے ہوتا ہے اور امر از بیان حاصل نہیں اور حیدر شمس العرق فی مکان کا یہ خفہ کا جملہ للبحر عن التسلید یا مچھلی شکار ہوئی پھر والی گئی ایسے مکان میں یعنی حوض وغیرہ میں کہ اس میں شکار نہیں ہوئی مگر حال کے جیسا سے تو بیع فاسد ہے بسبب غریب ہونے کے تسلیم سے وان اخذ بدو فاحص و لا حیدر الرودیہ اور اگر مچھلی کپڑا لیا جائے بدون حیدر جال کے تو بیع اسکی صحیح ہے اور مشتری کو حیدر الرودیہ ہر اکاذ حل بنفسہ لم یسد مخرجه فلو لده مملکہ مگر جبکہ مچھلی خود حوض میں گھس گئی اور اسکا مخرج بند کر دیا تو اسکی بیع صحیح نہیں بلکہ باطل ہے بسبب عدم ملک اور اگر اسنے اسکا مخرج بند کر دیا تو اسکا مالک ہوگا اس واسطے کہ بند کرنا فعل اختیاری ہے اور موجب ہے لکھا جائے حال میں مینا موجب ملک ہے مگر الرودیہ میں ہو کہ جب مچھلی حوض میں گئی آدمی کی تدبیر سے تو وہ اسکا مالک ہو گیا اور بیع اسکی موجب قبضہ ملک کے ہے یعنی وصورت تسلیم صحیح ہے والا غیر صحیح اور بعضوں نے کہا مطلقاً بیع صحیح نہیں اس واسطے عدم امر از کے اور خلاف اس صورت میں ہے جبکہ انسان بیع وہ حوض شکار کرنے کے واسطے نہ بنایا اور اگر بنایا ہوگا تو بالاجماع مالک ہوگا کذا فی الطحطاری ولعمریہ اجازہ برکتہ لیصاد منها السمک حی و جائز نہیں اجازہ حوض اور تالاب کا تاکہ اس میں بیع مچھلیوں کا شکار کیا جاوے کذا فی البحر دبیع طحیر فی الهواء لا یرجع بعد ارسا کہ من ذرہ اما قبل صید مملکہ عیاط لعمام و اور فاسد ہے بیع ان چریوں کی ہوا میں جو پلٹ نہیں آئیں یا تھو سے چھوڑ دینے کے بعد اور انکا بیچنا قبل انکے شکار کرنے کے تو باطل ہے بسبب عدم ملک کے ہم لے کر چریوں کو پکڑ کے چھوڑ دیا اور وہ ہوا میں اوڑتی پھرتی ہے اور اسکی پلٹ آنے کی عادت نہیں تو اسکی بیع فاسد ہے اور اگر نہ ہوا میں نہ نہیں پکڑا تو بیع باطل ہے اگر ورا ہم یا دانی سے بیع ہوئی ہو اور اگر متاع سے بیع ہوئی ہو تو فاسد ہے مچھلی کے مانند کذا فی العلی دلت کاب بطیور ویرجہ کا حکم صحیح و قبل کہ در سبب فی النحر اور اگر پڑیا ایسی ہو کہ اوڑ جاتی ہو اور پھرتی ہو پلٹ کر چنانچہ بالو کیو تو اسکی بیع اور کی حالت میں صحیح ہے اور بعضوں نے کہا کہ صحیح نہیں اور اسی قول کی ترجیح دی سر الفائق میں ہم وجہ صحت ہے کہ معلوم بطریق عادت کے واقع کے مانند ہے

بیع مچھلی

اور یہ احتمال کرنا کہ شاید بیعت کے مال جو بیعت نہیں چنانچہ جو بیعت ہلاک بیعت قبل قبض مال بیعت نہیں بچھو در صورت عرض ہلاک بیعت بیعت ہوتی ہے اسی طرح بیان در صورت
 وقوع عدم متبادل قبض بیعت بیعت ہونے کی کذا فی الفقه منہ الفائقین کہ اس میں نظر ہو اس واسطے کہ شرط بیعت بیعت ہے قدرت ہو تسلیم ہو بیعت کے وگذا بندہ اگر بیعت
 کی بیعت جائز نہیں انتہا میں کہتا ہے کہ جو بیعت در صورت عادت عود منافی قدرت تسلیم کی نہیں اس واسطے کہ جب بچھو کے کی عادت ہوتی طائر کی تمام دور تسلیم
 ہوا اور قدرت تسلیم کا دعویٰ بعد عقد کے لازم نہیں اور اگر بعد عقد عدم سرعت عود فرض کیجئے تو بیعت بیعت ہو جائیگی بخلاف بندہ اگر بیعت کے کہ عادت میں آگیا
 عود کرنا متنازع نہیں کذا فی الطحاوی عن الحموی و بیع المحلل ای الجذین جزم فی البحر بطلانہ کالتساج اور فاسد بیعت بیعت عمل فی بیعت کے بچے کی اور
 بخر الرائق میں اس کے باطل ہو گا یقین کیا ہو وگذا الود کے مانند مہضوف یا بیعت صاحب بیعت عمل کو فاسد کہ اور بخر الرائق اور برمان اور حموی میں اسکو باطل
 کہا ہے اس واسطے کہ بیعت علی المد علیہ لک وسلم نے بیعت فرائی ہی اسکی خریدتے جو جانور وان کے بیعت میں ہے تا وضع رواہ احمد والترمذی و ابن ماجہ اور اس واسطے کہ
 مشکوٰۃ الوجوہ کہ کذا فی الطحاوی و ائمة الکمال فی الفساحۃ یا بشرط خلاف حدیث و وصیتہ اور فاسد بیعت بیعت کو بیعت کی سوائے اس کے عمل کے بیعت فاسد
 ہونے کے کہ شرط فاسد سے بخلاف بیعت اور وصیت کے یعنی کو بیعت کا بیعت یا وصیت کرنا بدولت عمل کے صحیح ہے و ابن فی حزم المیزج کہ بیعت فاسد ہے
 و دعوہ کی بیعت تحسین اندر اور بیعت بیعت اس کے اطلاق ان کا یقین کیا ہے ہم فساد بیعت کے چند وجوہ میں معلوم نہیں کہ حق میں دو وجوہ ہیں یا بیع ۴ اختلاف دو وجوہ
 کی کیفیت میں غالباً نزاع واقع ہوا ہم بیان کر رہے ہیں کہ دو وجوہ سے پہلے اور دو وجوہ پیدا ہو تو مال بالغ مخلوط ہوا مشتری کے مال سے اس طرح کہ تھیں اسکی مقصور
 نہیں ہم امام شافعی نے ابن عباس سے اسکی روایت کی اور صوف علی ظہر الغنم کی کذا فی الطحاوی و لؤی و فی حدیث اللعنہ را اور فاسد بیعت ہوتی
 کی سیدی کے اندر بسبب خطر و بیعتی کے یعنی اسکا وجود اور مقدار معلوم نہیں و صوف علی ظہر مندر وجوہ الشیاء و مالک و ابن ماجہ اور فاسد بیعت ہونے کی بھیر
 کی بیعت ہوا اور ابو یوسف اور امام مالک اسکو جائز کہ بیعت فساد بیعت کا بیعت ہے کہ صوف نیچے سے بڑھتا ہے تو بیعت غیر بیعت سے ختم ہونے کی کذا فی الظہر و فی اللہج
 اور سلمہ الصوف و اللہب بعد العقد لم یقلب صحیحاً اور سراج میں ہے کہ اگر بالغ نے صوف اور دو دور تسلیم کر دیا مشتری کو بعد عقد کے تو بیعت
 منقلب ہو کر صحیح ہو جائیگی وگذا کما انما خلق کجلہ حیوان و لؤی عمرو بن زبیر بطریق لساہ و اندہ معدوم غرقا اور اسی طرح جس چیز کا افعال
 پیدایشی ہو جسے کمال جانور کی اور کھلی کھجور کی اور بیعت خریر کے کا اسکی بیعت فاسد ہے اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ اشیاء مذکورہ عرف میں معدوم ہیں و انما
 صحیحاً بیع الکراۃ و بیع الصفصاف و اوراق التوت بالخصاۃ و باللسان میل اور گندنا اور دخت بید اور توت کے بیوت کی بیعت کو شانون کے
 ساتھ ختماتے صحیح کہا ہے فقط رواج کے سبب ہم یہ جواب ہے اس سوال کا جو فقہیوں کے اس قول پر وارد ہوتا ہے کہ صوف علی ظہر الغنم کی بیعت اسکو فاسد ہے
 کہ وہ نیچے سے بڑھتا ہے تو بالغ اور مشتری کی ملک میں اشتراط ہوتا ہے خلاصہ سوال یہ کہ گندنا بیعت جائز ہے اور حالانکہ گندنا بیعت نیچے سے بڑھتا ہے تو بیعت اپنی
 شرح میں کہا کہ گندنا کی بیعت جائز ہے اگرچہ وہ نیچے سے بڑھتا ہے بسبب رواج کے انتہی لیکن بید اور توت میں اس تعلیل پر تامل اور رواج کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ
 وہ دونوں دخت اوپر سے بڑھتے ہیں تو مالک مشتری یا مالک سے مخلوط نہیں ہوتی لیکن فقیہین ہے کہ توت کی بیعت اسوقت صحیح ہے جبکہ موضع قطع معلوم ہو
 صراحتہ یا عرفاً کذا فی الطحاوی و فی القندیر و اوراق التوت لم تقطع قبلہ لیسندہ جائز و بشتیان کا گندنا مستحبہ موضع قطع عرفاً و عرفینہ
 میں ہونے پر اس توشہ کے اوراق کو قطع نہیں ہوا بلکہ بیعت کے ایک سال سے تو بیعت جائز ہے اور اگر دو سال سے قطع نہیں ہوا تو بیعت جائز نہیں اسکو
 کہ قطع کرنے کا مکان عرف میں مشتبہ ہو گا تو نزاع مقصور ہے و حذیرم میں فی سقفا اما غیر للعین فلا یقلب صحیحاً ابن کمال اور فاسد ہے
 بیعت اس شیشہ اور کڑی معین کی جو چھت میں منصوب ہے اور غیر معین کی بیعت تو بعد قطع کے بھی منقلب ہے بیعت نہیں ہوتی کذا صحیح ابن کمال
 ہم معین شیشہ اور کڑی کی بیعت اس واسطے ناجائز ہوتی کہ اسکی تسلیم میں لزوم ضرر ہو یا بالغ کے واسطے اور غیر معین میں دو علتیں ہیں ایک

بیع واقع ہو جائے اور وہ بیع بلا خیال کے ہے بعد دھمی سے بیع الحی اہلیہ فنی عنہا کھا یعنی لو جود القمار فکانت قاسدۃ ان سبوت ذکر
 الثمن بکسر اور یہ لینے ملا مسہ اور منانہ اور الفا وجہ زمانہ لکھی بیع میں سے ہیں اور شرع میں ان سے بیع نہیں واقع ہوا کذا فی بیع یعنی سبب بانی جانے قمار کے
 تو یہ سبب بیع فاسد میں اگر کس کا ذکر بیع ہو جائے ہو کذا فی البحر میں ان بیوع میں وجود قمار ہی واسطے معلق ہونے ملک کے افعال مذکورہ پر گویا بالغ نے یون کہ مشتری
 سے کہ جس کی بیعت پر تو مسکریہ ڈالے یا حبکو تو باقی کا وہ تو میں نے بیعت سے باہر اسکو بیعت میں مذکور ہوا نہ ہو بیعت بیوع مذکورہ فاسد میں باطل نہیں ہو سکتا
 عدم تصحیح بیعت میں کے ذکر میں کے اس واسطے قید گائی کہ متوہم بیعت بیع ہو ذکر میں کے وقت کذا فی الطحاوی صحیح میں ابو سعیدہ خدری سے مروی ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ملا مسہ اور منانہ فی بیع سے نفی فرمائی اور صحیح میں ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بیع انحر اور بیع
 الحماۃ سے نفی فرمائی کذا فی التیسیر اور صحیح میں جابر سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اور محافہ سے نفی فرمائی کذا فی الفتح محافہ
 یہ کہ گھوٹوں کو اسکی بالیوں میں بیچے بیعت کیوں کے برابر پیمانے میں ظن و تخمین سے کذا فی المنہ و بیع ثوب من ثوبین و عبد من عبدین لیس فی کلہ
 البیوع اور فاسد بیع ایک کپڑے کی دو کپڑوں میں یا ایک غلام کی بیعت دو غلاموں میں سے سبب جہالت بیع کے لینے معلوم نہیں کہ دو کپڑوں میں سے کون
 کپڑا یا دو غلاموں میں سے کون غلام بیع ہو تو منازعت پیدا ہوگی بالغ نہیں جانتا کہ کس کو تسلیم کرے اور مشتری نہیں جانتا کہ کس پر قبضہ کرے بحر الرائق
 میں قیمت والی چیز کی اس واسطے قید گائی کہ بیع ہمہ کی شئی میں جائز ہو فلو قبضہا وھلکا معاً ضمن نصف قیمتہ کل اذا الفاسد معتبر یا لیس فی
 بھر اگر مشتری نے دو کپڑوں یا غلاموں پر قبضہ کیا اور دو کپڑوں یا غلاموں کے ہلکے ہو گئے تو مشتری تاوان دے ہر ایک کی نصف قیمت کا اس واسطے کہ بیع
 فاسد معتبر ہے بیع صحیح سے ہم ہر ایک کی نصف قیمت کا ضمان اس واسطے ہوا کہ ایک کپڑا تو مضون یا قیمت ہو کہ نہ مقبوض بلکہ بیع فاسد اور دوسرا کپڑا یا
 بی اور ایک اولی نہیں دوسرے تو امانت اور ضمان دونوں میں ضائع ہو گئی کذا فی المنہ و بیع صحیح کی یہ صورت ہو کہ دو کپڑوں پر قبضہ کیا اس شرط سے کہ ایک
 میں مشتری مختار ہو چھ دو کپڑوں ضائع ہو گئے تو ہر ایک کی نصف قیمت میں کا تاوان اس پر لازم ہوگا اور قیمت بیع فاسد میں جیسے بیعت صحیح میں کذا فی البحر
 دوسری قیمت کا اول معتبر نہ ہو اور اگر دو کپڑوں کپڑے ایک بعد دوسرے ضائع ہوئے تو اس کپڑے کا تاوان دے جو اول ضائع ہوا کیونکہ
 اسکا پھر سبب ہلکے کے معتبر ہے یعنی وصیوت لقتلہ و بالک اسکا مضون ہونا مستلزم ہو گیا تو دوسرا کپڑا امانت باقی رہا والقول للضامن وھذا
 اذا المرء یستلزم حیاتہ التعین فلو شرط اخذ ایھا کسواء جاز لما و اور تعین مضون میں نہ اس لیے مشتری کا قول معتبر ہے لینے جبکہ اس نے دعویٰ کیا کہ اول
 کپڑا یا غلام ہلک ہوا فلا تاوان اسکی تعین ہوگی اور یہ لینے فساد بیع ایک کپڑے کی دو کپڑوں میں سے اس وقت ہے جبکہ مشتری نے خیال یا تعین کو شرط
 کیا ہو اور اگر شرط کیا ہوگا ایک لینا دینے حبسکو چاہے تو بیع جائز ہے چنانچہ غیر التعین میں مذکور ہو چکا والمرء یحیی الکلاۃ و اجار تھا اما بطلان
 بیعہا فلعلم اللان لحد لئاسی مرکاء فی ثلث فی الماء والکھار والسنار اور فاسد بیع گھاس اور جارے کی اور جارہ اسکا بطلان اسکی
 بیعت کا تو سبب عدم ملکیت کے ہی دلیل اس حدیث کے کہ سب لوگ شریک ہیں تین چیزوں میں پانی اور گھاس اور آگ میں ہم بوداؤد میں حدیث مذکورہ بلقیع پر کہ
 المسلمون شرکاء فی ثلث فی الماء والکلاۃ والسنار بحر الرائق میں ہے کہ پانی کی شرکت کا یہ مطلب ہے کہ غیر کے کنوئین اور حوض اور تالاب اور نہر سے شرب
 کو پانی پینے اور جانور کو پانی پلانے کا اختیار ہے اور گھاس کی شرکت کا یہ مطلب ہے کہ ہر شخص کو گھاس چھیننا اور کاٹنا میں سے درست ہے یعنی مالک اور غیر مالک
 اس میں برابر ہیں اور آگ کی شرکت کا یہ مطلب ہے کہ اگر آگ جلتی ہو تو ہر شخص کو تاپنا اور کپڑے خشک کرنا جائز ہے لیکن انکار لینا یوں ان میں مالک یا غیر مالک
 اور محلی شرکت مذکور ہو کہ پانی کو یہ دونوں میں نہ ہوتا ہے اور گھاس کو کاٹ کر گھاس اس واسطے کہ درہورت میں نہ پھر رکھے اور گھاس کا
 رکھنے کے پانی اور گھاس کے بیچ جائز ہے کہ اگرچہ شمشیر جب اجاز کے انکا مالک ہو گیا اور عدم چھیننے کا یہ بھی محل ہے جبکہ گھاس خود ہو اور اگر

فی شئین عبیدہ و مکاتبہ اور خرید کرنا اسکا حبس کی گواہی بالغ کے فائدے کے واسطے جائز نہیں چنانچہ اس کے بیٹے اور باپ کی خرید بالغ کی ذات کی خرید کے
 برابر ہو تو اسکا خرید کرنا بھی جائز نہیں بخلاف صاحبین کے کہ ان کے نزدیک بالغ کے اصول اور فروع کو کتر ثمن سے خرید کرنا جائز ہے سوائے اس کے غلام اور
 مکاتب کے کہ ہر دو لغو ازمن اتھا جنس الثمن و کون البیوع بحالہ فان اختلف جنس الثمن و تحبیب البیوع جاز مطلقا کما لو شراہ
 بائنا بدو بعد التقدیر و ضرر و عدم جواز کے واسطے جنس ثمن کا متحد ہونا اور بیع کا بحال خود باقی رہنا اور اگر جنس ثمن مختلف ہو یا بیع میں مشتری کے
 پاس عیب لگ جائے تو ہر طرح بیع جائز ہے خواہ نقصان ثمن بقدر عیب کے ہو یا زیادہ چنانچہ بیع جائز ہے اگر بالغ نے ثمن اول سے زیادہ ثمن کو خرید کیا یا بعد قبضہ
 کرنے ثمن کے کتر ثمن سے خرید کیا والہما یندر جنس و واحد فی ثمان مسائل منها ہذا فی قضاء دین و شفقتہ و کراہ و مضار
 مبتل و التھاب و بقاء و امتناع و راجحہ و رادہ و زکوٰۃ و شرکات و فہم متلفات و ارسن جنایات حکما بسطہ المصنف معنی بالاعوانیۃ
 اور در اہم اور دانیہ ایک ہی جنس میں ان کے مسئلوں میں از اجماع یہ تمام ہر اور اداسے دین میں اور شفعہ اور کراہ اور مضاربیت میں باعتبار ابتدا اور انتہا بقا
 اور امتناع راجحہ میں اور چار مسئلے مسائل مذکورہ پر اور زیادہ کیے گئے ہیں زکوٰۃ و شرکات اور اشیا متلفہ کی قیمتیں اور جنایات کی دیت چنانچہ اسکو بھی بیان
 کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں عادیہ کی طرف نسبت کی کہ ہم اقل ثمن سے خرید کی صورت یہ کہ عقد اول در اہم سے تھا پھر بالغ نے اسکو دانیہ سے خرید کیا جنکی قیمت
 ہو در اہم سے تو جائز نہیں اس واسطے کہ باعتبار استحسان و اہم اور دانیہ بیان متحدہ جنس میں اور اداسے دین کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص پر دانیہ کا دین تھا سو
 اسے اداسے دین میں پہلوتی کیا پھر اس کے دانیہ قاضی کے ہاتھ میں پڑے تو قاضی کو جائز ہو کہ دانیہ کو در اہم سے بدلا کر اداسے دین کرے اور غیر دانیہ کے اور مال
 سے قاضی اداسے دین یمن کر سکتا امام کے نزدیک ظافا للصابین اور شفقت کی یہ صورت ہو کہ شفعہ کو ضرر ہوئی کہ مشتری نے گھر کو ہزار درم سے خرید کیا پھر شفعہ
 ہوئی پھر ظاہر ہو کہ مشتری نے دانیہ سے گھر خرید کیا جنکی قیمت ہزار درم میں یا زیادہ تو اسکو در اہم کا مطالبہ نہیں ہو چکا اور اگر اہم کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے زبردستی
 ہوئی کہ اپنا غلام ہزار درم کو بیچے سو اسے پچاس دینار کو بیچا جنکی قیمت ہزار درم ہو تو یہ بیع علی حکم الاکراہ ہو اور اگر گیلی یا ورنی یا اسباب سے کسی قیمت
 اوتنی ہر بیع ہوگی تو یہ بیع زبردستی کی نہ ہوگی اور اتنے دے مضاربیت کی یہ صورت ہو کہ ایک شخص نے ہزار دینار پر عقد مضاربیت منعقد کیا اور فائدہ بیان
 کر دیا پھر مضارب کو اتنے درم دیے جنکی قیمت ہزار دینار میں تو مضارب صحیح ہو اور فائدہ ہر قرار ہر شرط کے موافق اور اسی طرح انتہا اور بقائے مضاربیت
 ہو اور امتناع راجحہ کی یہ صورت ہو کہ ایک کپڑا دس درم کو خرید کیا پھر اسکو بطور راجحہ بارہ درم کو بیچا پھر اسکو ایک دینار سے مول لیا تو اب اسکو
 بطور راجحہ بیع کرے اور اسی طرح اگر دس درم کو خرید کرے اور ایک دینار کو بیچے جسکی بارہ درم قیمت ہو تو راجحہ متفق ہو اور زکوٰۃ کی یہ صورت ہو کہ منعم در اہم
 کا دانیہ سے اور زکوٰۃ لگائے ایک جنس کا دوسری جنس جائز ہو اور شرکات کی یہ صورت ہو کہ جب ایک گریگا مال در اہم ہوں اور دوسرے خرید گیا مال دانیہ میں ہوں
 تو دونوں میں شرکت غنا منعقد ہوگی اور اشیا متلفہ میں قیمت کرنے والا مختار ہے چاہے در اہم سے اسکی قیمت مقرر کرے چاہے دانیہ سے اور جنایات
 کی دیت کی یہ صورت ہو کہ منعم بین نصف عشر دیت ہو اور باشمع میں عشر ہو اور منقلہ میں عشر اور نصف عشر ہو اور جالفہ میں ثلث ہو اور دیت یا ہزار
 دینار میں یا دس ہزار درم میں تو اشیا سے مذکورہ میں چاہے دیت سوتل کی مقرر کرے چاہے جائز دیت کی کذا فی الطحاوی و فی الخلافہ کل عدل
 مسئلہ بحقہ و بضمہ پہلا کہ قبل قبضہ سے یجز المصروف فی قبضہ قبضہ اور خلاصہ میں ہو کہ جو عوض کہ ملوک ہو ایسے عقد سے جو نسخ ہو جائے عوض
 کی ہلاکی سے قبل اس کے مقبوض ہونے کے تو اس عوض میں تصرف جائز نہیں قبل اس کے قبضہ کے ہم چنانچہ مال منقول کو جبکہ خرید کرے تو مشتری کو اس میں
 تصرف کرنا قبل قبضہ کے صحیح نہیں عوض مذکور کی قید سے ثمن نکل گیا کہ اس میں تصرف بطور مہبہ یا بیع کے قبل اس کے مقبوض ہونے کے جائز ہے خواہ ثمن
 متعین ہو جاتا ہو یعنی سے پنا چہ لکیل یا متعین نہ ہو جاتا ہو چنانچہ لغو دار اسکی علت یہ ہو کہ عقد بیع فتح نہیں ہوتا ثمن کی ہلاکی سے اس واسطے کہ

میں یا اسکا فائدہ غنیمت
 در دین یا دین در دین
 دین یا دین در دین

اور

تو اسکا عرض ہے کہ دروازے کے عرض کے برابر پتھر ایا جاوے ہم بہتر یہ تھا کہ شلج باب الدار الاعظم کتا لے اسواسطے کہ اعظم صفت ہی باب کی اور مراد اس سے پہلا دروازہ ہی گھر کا انتہی لیکن فتح القدر وغیرہ میں بھی باب الدار العظمیٰ وارد ہی تو ظاہر اعظم کہنے کی کچھ حاجت نہیں اسواسطے کہ بڑے گھر کا اکثر بڑا دروازہ ہوتا ہی جسکو بندین بچا تک بولتے ہیں والد اعظم کا بیع مسیل الماء دھبتہ لکھا کہ اذ کا یہ لکھا کہ ایک قد صلیب شجرہ من اللؤلؤ بیع نہیں بانی بنی کے مکان کی بیع اور نہ ہیہ اسکا سبب اس کے مجبول ہونے کے اسواسطے کہ جتنا بانی مکان سیل میں بچھلنا ہی اسکی مقدار معلوم نہیں ہم سیل سے یا رقبہ سیل مراد ہی لینے وہ مکان جس میں بانی بٹنا ہی چنانچہ نہر یا سطح لینے چھت او طریق سے یا رقبہ طریق مراد ہی لینے وہ مکان جس میں مرور واقع ہی تو مقدار سیل مجبول ہی لہذا اسکی بیع اور ہم جائز نہیں اور رقبہ طریق معلوم ہی اگرچہ اسکی حدود مذکور نہ ہوں تو اسکی بیع اور ہم جائز ہی یا سیل سے حق تسلیل لینے بانی بنی کا حق مراد ہی تو اگر زمین پر سیل ہی سو مجبول ہی اور اگر چھت پر ہی تو وہ حق نقلی ہی جسکو لغاتین یا طریق سے حق مرور مراد ہی اسکی بیع میں دو روایتیں ہیں و بطحان یہ ہی کہ مال نہیں اور وجہ صحت یہ ہی کہ اسکی طرف حاجت ہی اور وہ حق معلوم ہی اور عین باقی سے متعلق ہی یہ اس صورت میں ہی جب میں جیت المسیل اعتبار ہو اور اسکا طول اور عرض نہ بیان ہو اور اگر سیل کو نہر ہونے کی حیثیت سے اعتبار کیجیے تو وہ زمین مملوک ہی اور اسکی بیع جائز ہی چنانچہ خبری نے ذکر کیا ہی یا میں جیت المسیل اعتبار کیجیے لیکن اس کے حدود مذکور ہوں تو بھی اسکی بیع جائز ہی بقول قاضی خان کذا فی شرح الوفا یہ وما شئہم بحسن الجلیب ہی بیع حقصر و ربعا للام من بلا خلاف و مقصود احدہ فی ذلک آیتہ اخذ عامۃ للمشاہد شہنی فی تفسیر لا و صحیحہ البواللیث اور صحیح ہی بیع حق مرور لینے راہ چلنے کے حق کی بیع زمین کے ساتھ بالاتفاق بلا خلاف اور بالذات فقط حق مرور کی ایک روایت میں بیع جائز ہی اور اسی روایت کو اکثر فقہانے لیا ہی اور دوسری روایت میں بیع اسکی صحیح نہیں اور فقہ البواللیث نے اسکو صحیح کہا ہی ہم حق مرور کی بیع زمین کے ساتھ صورت اسکی یہ ہی کہ ایک شخص زمین کا مالک ہی اور اسکو دوسرے کی زمین میں ہو کر اپنی زمین میں لے آ کا حق نہایت ہی اس شخص اپنی زمین باوقی مرور کو بچا تو بیع صحیح بیع ہی کذا فی الطحاوی و کتاب السبع الشریع ظاہر الروایۃ فسادہ کہ اتباعا خاندہ و شرح دھبائیدہ و تحقیقہ فی احیاء الموات اور اسی طرح شرب بالکسر کی بیع لینے ذراعت سینچے اور جانوروں کے پانی پلانے کو بانی لینے کی باری کی بیع جائز ہی زمین کے ساتھ بالاجماع اور فقط باری بیع بدون زمین کے ایک روایت میں جائز ہی اور ہی مشلج بلج کا مختار ہی اور دوسری روایت میں جائز نہیں اور یہ قول مشلج بخارا کا مختار ہی کذا فی النسخ اور ظاہر الروایۃ میں بیع فاسد ہی مگر زمین کے ساتھ کذا فی النانیہ و شرح الوہبانیہ اور ہم اسکی تحقیق کر نیگے احیاء الموات کی کتاب میں کہ بیع حق تسلیل دھبتہ اسواء کان علی الارض لکھا کہ محکم و علی السطح لانه حق التعلی و قد بطلانہ صحیح نہیں بیع حق تسلیل کی اور ہیہ اسکا خواہ سیلان آب کا حق زمین پر ہو بسبب مجبول ہونے اس کے مکان کے چنانچہ مذکور ہو چکا قبل اس کے یا چھت پر ہو اسواسطے کہ وہ حق نقلی ہی اور اس کے بطلان کی وجہ پہلے مذکور ہو چکی ذلک الجسیم بتم من اجل الی المیز و ز دھوا و ایوم من السبع تحل فیہ الشمس بیع الحصل و هذا المیز و ز السلطان و نیز و المجوس یوم تحل فی الحوت و عدہ البر جندی سبعة فاذا الی سینیہ فالحق فاسد لکمال اور صحیح نہیں بیع اس میں سے جو مویں ہی نور و زنگ نور و پلاون ہی فصل بیع کا جس میں آفتاب بیع محل میں آوے اور یہ نور و ز سلطان ہی اور جو سیون کا نور و ز وہ دن ہی جس میں آفتاب بیع حوت میں آوے اور بر جندی نے سات نور و ز شمار کیے ہیں پھر جب عاقدین نے نور و ز کی مدت بیان کی اور تصریح کی کہ کون نور و ز مراد ہی تو عقد فاسد ہی کذا ہم سہ ابن کمال لینے بسبب مجبول ہونے مدت کے و ایوم من الحزین تحل فیہ الشمس بیع المیزان اور بیع صحیح نہیں مہرجان کی مدت تک مہرجان پلاون ہی فصل خریف کا جس میں آفتاب بیع میزان میں آوے ہم مہرجان مریب ہی مہرگان کا چو نکہ وہ دن بھی متعدد ہی نور و ز کے متعدد ہذا بیع صحیح نہیں

اسکو اثنافرض ہے تو قول انہ فرما دے اس بیع کا چنانچہ افی مراد ہے اسکو نہ کر گیا ہو اور اگر الراتی کا طائر کلام میں بیع کی تہیج پر دلالت کرتا ہو کشرط ای کا بیع
 عبدیہ کمال یہ کہ الالبیہ البیعت فانی البیعت بلکہ البیعت غیر باعین یا غیر باعین کی بیعت یہ شرط کرنا کہ بیع جائز و مشتری نہیں ہے اور ابن
 کمال نے یون نہیں کی ہے کہ مشتری جائز پر سوار ہو اس واسطے کہ جائز مشتری یعنی غیر باعین کی بیعت اسوقت تک کہ البیعت استحقاق نفقت آدمی میں منحصر ہو اور کہ مقتضیہ لکن
 کشرط ایہ معلوم و کفیل حاضر ابن صلاحت یا وہ شرط ہو کہ مقتضی نہیں لیکن وہ مناسب ہے عقیدے جیسے بن معین اور کفیل حاضر کشرط
 کرنا کہ اصح ابن مالک ہم ایفہ بال مشتری سے کہ کہ میں بیعتا ہوں اس شرط سے کہ بابت میں کے تو فانی غیر مہر سے پاس بہن رکھ یا اس شخص کو میں کا منان
 و سے تو بیع صحیح ہے البیہ شرط سے خبر الراتی میں کہا کہ بہن کا معین ہونا خواہ یا شاہد ہو یا بستیہ تو اگر رسمی اور اشار الیہ نہ ہو تو جائز نہیں مگر جبکہ دونوں اسکی
 تعین میں مجلس عقد کے اندر راضی ہو جائیں اور قبل تفرق مشتری اسکو تسلیم کرے یا مشتری میں دینے میں تعین کرے اور عاقدین بہن کو باطل کر دیں
 حضور کفیل کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر ضمان غائب ہو اور قبل تفرق قبول کرے یا حاضر ہو اور ضمانت قبول نہ کرے تو جائز نہیں اور جو العرف ہے
 تبعیغ لعل ای صرم سے کہ باسو مایؤ والبیعی یعنی طو ان بعد وہا لباکم ویشر کہ ای یضع علیہ الشرائع وہو السیو مثلاً تہید القیضاب
 استیصال التماثل بلامتغیر یا عادت جاری ہو گئی ہو اسٹیل ملکی جیسے غلین کی بیع اسٹیل پر کہ باع طیر کاٹے اور اس پر دوال لگا دے اور اسکی مانند
 کیلین جڑنا پر کھڑوں کا اسٹیل سے بیع صحیح ہے سبب تباہ اور رواج کے بلا انکار اہل علم شائع نے کہا مصنف نے طیر کے کاغذ نام رکھا باعتبار انجام کار کے کذا فی
 العینی شرک کسیر اول عبارت ہے سیر سے لفظ سین ممل و سکون یا سے تمنا میں لفظ وہ دوام اور شتمہ جو غلین میں نیست قدم پر رہتا ہے ہم مہر لفظ صادم عرب ہے
 جرم فارسی کا کذا فی الطحاوی و هذا اذا علق بکلمہ علی وان بکلمہ ان بطل البیعت لان فی خلاف و وقتہ کثیرا لشرط اشیاہ
 من الشرط و التعلیق و من مسائل شنی یہ لفظ شرط مذکور ہے بیع صحیح ہونا اسوقت ہے جبکہ شرط کو بلفظ علی تعلیق کرے اور اگر بلفظ ان شرط تعلیق
 ہوگی تو بیع سبب صورتوں میں باطل ہے مگر اس مثال میں کہ بیع کی اگر غلطاً شخص راضی ہو اور اسکی رضامندی کی مدت تین دن معین کی جائے بشرط
 کے مانند کذا فی الاشیاہ من الشرط و التعلیق و البحر من مسائل شنی و اذا اقبل مشتری علی بیع یدعی غیرہ کما کی یا ذن بانہ صریحا او
 کلا لہ بان فیہ من مجلس العقد بحضورہ اور جبکہ مشتری نے بیع پر قبضہ کیا اسنے بالی کی رضامندی سے خواہ رضامندی صریحا ہو یا باعتبار دلالت
 حال کے اسطے کہ مشتری اپنے قبضہ کے مجلس عقد میں بالی کے سامنے ابن کمال کے بیان میں بجائے رضاے بالی اذن بالی مذکور ہے ہم ابن کمال نے اذن ذکر
 کیا نہ رضا اس واسطے کہ بیع فاسد میں رضائے بالی غیر نہیں اور صاحب کثر نے تعبیر بامر بالی کی ہے اور امر بالی شامل ہے بیع اگرہ اور تسلیم اگرہ کو کہ اس سے
 ملک ثابت ہوتی ہے باوجودیکہ رضامندی اگرہ میں ثابت نہیں اگر مصنف کثر کے مانند بجائے رضا امر بالی کتا تو مہر تھا کذا فی الطحاوی علی البیوع
 فی البیوع الفاسد و بہ خرج البیاطل فقدم معہ کہ مشتری نے قبضہ کیا بالی کے امر سے بیع فاسد میں اور بیع فاسد کی قید سے بیع باطل کھائی
 اور اسکا حکم پہلے مذکور ہو چکا ہے بیع باطل کا یہ حکم مذکور ہو چکا کہ باطل میں قبضہ سے مشتری کی ملک ثابت نہیں ہوتی اگر اسنے پاس بیع ہلاک
 تو اس پر تاوان نہیں کیونکہ وہ امانت ہے اور قبضہ میں تاوان کی تہیج کی ہے اور اسی پر فقوے ہو و حیثند فلا حاجۃ لقول الیہ و العناہ
 و کل من عو ضیہ مال کما قاتہ ابن کمال لکن احیای سجدی بانہ لسا کان الفاسد البیاطل یجاء حکام حق و لاجد
 بذلت ختمہ اور اسوقت میں لفظ جبکہ بیع باطل بیع فاسد کے ذکر سے خارج ہو گئی تو کچھ حاجت نہ رہی اخراج کی باطل کے واسطے مبادیہ اور
 عنایہ کے اس قول کی اور بیع فاسد کے دونوں عمومون میں سے ہر ایک عوض مال ہو چنانچہ اسکو ابن کمال نے بیان کیا ہے لیکن سہروردی جواب
 دیا ہے اسطے کہ جب فاسد شامل ہے باطل کو مجازا چنانچہ اس باب کی ابتدا میں مذکور ہو چکا تو اخراج باطل کا مبادیہ کے اس قول سے محض ہو چکا و نہ

فی البیوع
 انہما یجب
 فیہ من قبضہ
 ما یشترک
 فی
 احکام البیوع

ہم عمومی سے سمجھیں کہ جو کچھ باطل کی طرف سے ہو اس قدر سے بھی خارج نہیں ہوتی یعنی بیع خمر اور قنیر کی وراحم سے کیونکہ یہ بیع باطل ہے
 باوجودیکہ دونوں عوض مال ہیں تو اس قول کا خلاف کوئی ہی چیز کیونکہ فقہی میں قید کا یہ ہے کہ یہ قسم باطل کی فاسد ہے جو قبض سے ملوگ ہوتی ہے اور
 حالانکہ ایسا نہیں کہ ذاتی الطحاوی نے لکھا ہے البیاع عندہ ولو یک فیہ خیار بشرط اور بالغ نے مشتری کو مٹی کی ہو قبض سے اور اس میں خیار شرط نہ ہو
 ہم مٹی بالغ کی قید کی کچھ حاجت نہ تھی اس واسطے کہ زمانے بالغ معنی ہے اس قید سے لیکن خیار شرط کی قید ضروری اس واسطے کہ در صورت خیار شرط کے قبض سے
 ملک ثابت نہ ہوگی کیونکہ جب بیع صحیح میں خیار شرط سے ملک نہیں ہوتی تو بیع فاسد میں بطریق اولیٰ ہوگا ملک یعنی بیع فاسد میں جبکہ مشتری بالغ کے امر سے
 در صورت عدم خیار شرط بیع پر قبضہ کر لیا تو اسکا مالک ہوگا ہم نے اسکی ذات کا مالک ہوگا علما سے بالغ کے نزدیک اس واسطے کہ اگر مشتری غلام کو جو قبض نہ کرے اور
 کہے تو صحیح ہے اور اگر اسکو بیع کر لیا تو اسکا مالک وہی ہوگا اور اگر مشتری جاریہ کو بچہ دے تو بالغ پر اسبہ واجب ہوگا اگر بالغ کی ملک سے جاریہ خارج نہ ہوتی تو
 اسبہ واجب نہ ہوتا اور علما سے عراق کے نزدیک مشتری انقرف کا مالک ہے نہ ذات کا اکتا ثلث فی بیع الیذاک فی شراؤا کا یہ من مالہ دفعہ او بیعہ لہ
 لذلک فاسد کہ عینکے حتیٰ یستعملہ مگر میں صورت میں بعد قبض کے بھی ملک ثابت نہیں ہوتی ہر ل کرنے والے کی بیع میں اور باپ کے خرید کرنے
 میں اپنے مال سے اپنے طفل کے واسطے یا باپ کی بیع فاسد کرنے میں طفل سے اسی طرح یعنی اپنے مال سے اسکا مالک نہ ہوگا بدون استعمال کے ہم کبر الراق میں سبیلہ محیط سے باین
 عبارت منقول ہے یباع عبد آمن ابنہ الصغیر فاسدا او مشتری عبد الفسہ من مال الصغیر فاسدا الا ان یثبت لملک حتیٰ یقبضہ ویستعملہ انتہیٰ یعنی باپ بطور بیع فاسد کو
 غلام کو اپنے ولد صغیر سے بچا یا صغیر کا غلام اپنی ذات کے واسطے اسی طرح فاسد خرید کیا تو ملک ثابت نہ ہوگی تا وقتیکہ اسے قبضہ نہ کرے اور استعمال میں لاوے
 اس واسطے کہ قبضہ دونوں صورتوں میں باپ کا ہے تو ملک ثابت نہ ہوگی مگر استعمال سے اور جبکہ خرید صغیر کے واسطے ہو تو استعمال ثابت نہ ہوگا مگر جبکہ صغیر کی حاجت
 میں متعل ہو اگر شراج یوں کہتا کہ فی بیع الاب من مالہ لطفہ فاسدا او شراؤا لفسہ من مال طفله لذلک لا یملکہ حتیٰ یقبضہ ویستعملہ لو مطلب واضح تر ہوتا کہ ذاتی
 الطحاوی دالہ صحت من فیہ مشتری امانہ کا عینکے حید اور جو بیع قبل از عقد مقبوض ہے مشتری کے ہاتھ میں وہ امانت ہے مشتری اس قبض
 سے اسکا مالک نہ ہوگا ہم نے قول اس پر مبنی ہے کہ تخلیہ قبض نہیں کہ ذاتی المجتبیٰ والعمادیہ اور دوسرا قول یہ ہے کہ تخلیہ قبض ہے اور خانیہ میں اسکی تفسیر ہے
 چنانچہ فتح القدیر میں کہا کہ اگر مشتری کے پاس ودیعت ہو تو اسکا مالک ہوگا بجز وقبول اور جمع تغایر میں ہے کہ ودیعت حاضرہ کا مالک ہوگا کہ ذاتی الطحاوی
 ولذلک لملک تثبت کل احکام الملک کا خمسہ کا یحل لہ اکملہ ولا یلبسہ ولا یطیبا ولا ان یتزوجا منہ البیاع وہ شفعہ جاریہ و عقد
 اسبہ اور جب کہ بیع فاسد کا مشتری مالک ہو تو سب احکام ملک ثابت ہونگے سوائے بائع حکم کے حلال نہیں مشتری کو اسکا کھانا اور اگر مسج لہ عام
 ہو اور نہ پہننا اسکا اگر لباس ہو اور نہ جماع کو نڈی کا اور حلال نہیں نکاح کرنا بالغ کا کو نڈی سے مشتری کے پاس اور شفعہ نہیں اسکا پڑوسی کو اگر بیع
 زمین ہو کہ ذاتی الاشیاء ہم مشتری کو وطی اس واسطے جائز نہ ہوئی کہ اس پر فسخ بیع واجب ہو تا مصیبت پر اصرار نہ پایا جاوے تو اشتغال بوطی اعراض ہے
 فسخ سے تو اس سبب سے وطی جائز نہ ہوئی نہ بسبب عدم ملک کے اور شفعہ اس واسطے نہ ہو کہ حق بالغ ہونے منقطع نہیں بسبب وجوب فسخ اور استدراک کے ورنہ
 الجوہرۃ بشرح المحکمۃ لا یشفعہ بھا حتیٰ سادسہ اور جو ہر دو اور شرح مجمع میں ہے کہ شفعہ نہیں بسبب خرید کرنے زمین کے تو یہ صورت سادہ نہ ہوتی
 یعنی اگر زمین یہ بیع فاسد خرید کی اور اس کے حواریں دوسری زمین معرض بیع میں ہوتی تو مشتری اسکو بچے شفعہ نہیں لے سکتا مثلاً ان مثلیا واکا
 بقیہ یعنی ان بعد ہلاک اور قدر دہ دہ دوم قبضہ کان بہ بدخل فی ضلالتہ فلا یعتبر زیادۃ قیمتہ کا لمغضوب مشتری قبض
 سے مالک ہوگا بیع کا مثلی دیکر اگر بیع مثلی ہے یعنی کیلی یا وزنی اور اگر بیع مثلی نہیں تو اسکی قیمت دیکر مالک ہوگا و قیمت جو قبض کے دن اسکی
 قیمت تھی اس واسطے کہ بسبب قبض کے بیع اسکا ضمان میں داخل ہوتی تو زیادہ ہونا اسکی قیمت کا معتبر نہ ہوگا مغضوب کے مانع استدراک صنف کی

یہ کہ بیع کے ہلاک ہونے اور لغز رو کے بعد مشتری پر قیمت لازم ہوگی ہم اس واسطے کہ قبل ہلاک اور عدم لغز رو کے موت وغیرہ سے رد عین واجب ہر قیمت کذا فی الذم والقول جہا المشتري كان الزيادة او قيمته بين شري لمقول مجزئ بواسطه الزيادة او قيمته كالمكره او مقبول لمكره وجب على كل واحد منهما فسخه قبل القبض يكون امتناعا عنه ابن مصلح اور واجب ہر ایک پر بالغ اور مشتری سے فسخ کرنا بیع فاسد کا قبل قبض بیع کے اور یہ فسخ باز رہنا ہوگا بیع سے کذا ذکر ابن ملک ہم بہتر یہ تھا کہ شرح لفظ لیون کو حذف کرنا تا امتناعا عنه مقول نہ ہوتا اعدا کے مانند کذا فی الخطاوی اوبعدہ صدام البیوع جہا جوهن لانی بین المشتري اعدا لفسد لانه معصية فيجب فمماجر یا بعد قبض فسخ واجب ہر ایک کہ بیع بحال خود بلا تصرف مشتری کے ماتحتین ہر یہ وجوب فسخ مناد مٹانے کے واسطے ہر اس واسطے کہ بیع فاسد گناہ ہو تو اسکا دور کرنا واجب ہو کذا فی البحر ہم اور اگر بیع میں کچھ تصرف مانند بیع اور اعتاق کے ہوگا تو فسخ منع ہوگا چنانچہ اسکا ذکر مختصراً ہوگا وللا لا يشترط فيه قضاء قاضی کان الواجب شرعا لا يجبكم القضاء درہ اور چونکہ اعدام فساد ہر ایک ماقدر واجب ہر لاند فسخ کرنے میں حکم قاضی شرط نہیں اس واسطے کہ جو چیز شرعاً واجب ہو وہ حکم قاضی کی محتاج نہیں کذا فی الدرر اذا اصرا حرا على امساك وعلم به القاضى فله فسخه جبراً علیہا حق المشتري انما لا یسقط من امساك بیع پر امر کر کے اور قاضی کو معلوم ہو تو اسکو فسخ کر دینا بیع فاسد کا دونوں پر زبردستی کر کے جائز ہر حق شرع کے واسطے کذا فی الزاری ہم خطاوی نے کہا مصنف کو مناسب تھا کہ علیہ فسخ کتنا اس واسطے کہ رفع مصیبت قادر ہو واجب ہر اس واسطے کہ وجوب سے جواز مستفاد ہوتا ہر نہ عکس اسکا و کل بیع فاسد ردہ للمشتري على بائعه بجهته او صدقة او بیع او بوجه من الوجوه کا عارۃ و اجارۃ و غصب و فسخ فی ید یا بائعه فسخ مقارنۃ للبیع دیر مشتری من ضمانه قنیتہ اور جس بیع فاسد کو پھر دے مشتری اسکے بالغ پر بطریق یہ یا صدقہ یا بیع کے یا کسی اور وجہ سے چنانچہ عاریت دنیا اور اجارہ اور غصب اور واقع ہو بیع اسکے بالغ کے ماتحتین تو یہ باہم ترک بیع ہر اور مشتری اسکے تاوان سے بری الذم ہوگا کذا فی القنیہ ہم اگرچہ یہ متناہی بیع لیکن ظاہر بدون توبہ ارتفاع گناہ ہوگا واکہ حاصل المستحق بجملة اذا وصل الى المستحق بجملة اخرى اعتبر واصلا بجملة مستحقة ان وصل المير من المستحق عليه ولا فلا ولا تمامہ فی جام الفہولین اور مسئلہ سابقہ کا قاعدہ کلیہ یہ ہر کہ جو چیز کہ مستحق ہو ایک جہت سے جبکہ وہ پہونچے شخص مستحق کو دوسری جہت سے تو وہ بجمت مستحقہ واصل نہیں ہوگی بشرطیکہ مستحق کو مستحق علیہ کی طرف پہونچے اور اگر اسکی طرف سے نہ پہونچے تو واصل نہیں ہوگی اور پورا بیان اسکا جامع الفہولین میں ہر ہم اگر مشتری بیع فاسد غیر بالغ کو ہب کی یا غیر کے ہاتھ بیچا اور اسنے بالغ کو ہب کی اور تسلیم کی تو مشتری قیمت بری الذم ہوگا اس واسطے کہ بالغ کو جہت مستحقہ سے نہ پہونچی مستحق علیہ کے ہاتھ سے یعنی مشتری کے ماتحت سے نہ پہونچی کذا فی المنع اب انکے مصنف نے وہ مسائل شروع کیے جن میں بیع فاسد کا فسخ کرنا منع ہر فلان باعد باع المشتري المشتري المقاسد ببعاصحکما بان فلو فاسدا او جحيا له عتنته الفسخ لغيره بائعه فلو منه كان نقضا لا دلی کما صحت بیع اگر مشتری نے بیع فاسد کو بیچا بطریق بیع صحیح بلا شرط کے اگر بیع فاسد کے طور بیچا یا بیچا بشرط بیع کی تو فسخ کرنا بیع کا اسکے غیر بالغ سے منع ہوگا اور اگر مشتری نے خود اسکے بالغ سے بیع کی تو یہ بیچا اول کا نقض ہوگا چنانچہ تو ابھی معلوم کر چکا لیکن مصنف کے اس قول میں وکل بیع فاسد باع و فسادہ بخلاف کمال فلو یہ ینقص کل تصرفات المشتري اور حالانکہ فساد اس بیع کا بدون ارادہ کے ہو اور اگر فساد اسکا زبردستی کی جہت سے ہو تو بیع تصرفات مشتری کے منقوض اور ناجائز ہونگے او دھیمہ و سدا و اعتقاد و کانیدہ او استودہا و اولم یخجل ردہا مع عقرها اتفاقا سراج یا مشتری نے بیع ہب کی غیر بالغ کو اور قبضہ کروا دیا یا غلام کو آزاد کر دیا یا اسکو مکان کیا یا نوٹری کو حرم بنایا اور اگر وہ حاملہ ہو گئی ہو تو اسکو پھر دے اسکے مہر مثل کے ساتھ بالاتفاق کذا فی السراج بعد قبضہ فلو قبلہ لم یعق لم یعق بل یعق لیاثم بامرہ و کذا لوامرہ بطی الخطیہ و ذبح المشاة فی صید المشتري قابضا اقتضاء مصلحت الماکور مالا یملکہ الامیر آزاد کیا غلام کو بعد اسکے قبض کے تو اگر قبل قبض آزاد کر لیا تو آزاد ہوگا مشتری کی

مشتق بال نہیں لیکن جاریہ ہو تو خبیث اس میں جرم کیا اور بالک کو اس واسطے حلال ہوا کہ عقد ثانی مال متعین سے متعلق نہیں بلکہ اسکا مثل ذمہ پر واجب ہو تو خبیث اس میں
 ممکن نہ ہو تو اسکا نقدین واجب نہ ہوا یہ حکم اس خبیث کا جو سبب دملک کے تھا اور اگر سبب عدم ملک کے جہت ہو چنانچہ مضروب اور امانات میں جبکہ اسکا مال خبیث
 خیانت کرے تو طریق کے نزدیک مال متعین اور غیر متعین دونوں کو خبیث شامل ہو گا چنانچہ مورد یا غاصب جب کہ عرض یا نقدین نقد کرے اور نفع حاصل ہو تو طریق
 کے نزدیک نقدین نفع لازم ہو لیکن اگرچہ دونوں ضمان ادا کیا ہو اور حلت نفع بالک اور حرمت نفع مشتری کا محل وہ ہر تیک بیع مطلقانہ نہ ہو کیونکہ اس میں دو چیزیں
 کو نفع حلال نہیں چنانچہ عقد صرفین دونوں کو نفع حلال ہو گا تا فی الطحاوی کا یطیب للمشتري ما ربح فی بیع یقین بالک یقین بالک یا عدل
 یا ایدل لخلق العقد یحسنه فقلک الحث فی الریح فی تصدیق بد حلال نہیں مشتری کو جو فائدہ حاصل ہوا اس میں بیعین متعین ہوتے ہیں اس طرح کہ بیع
 مذکور کو زیادہ تر بیع بیع سبب متعلق ہو عقد کے عین بیع سے تو خبیث جرم کیا نفع میں تو اسکو نقدین کیسے ہم طحاوی نے کہا عدم حلت عقد اول میں منحصر ہو اور اگر
 بیع سبب کے لئے ثمن سے تجارت کرے اور نفع حاصل ہو تو یہ فائدہ حلال ہو گا سبب عدم یقین کے عقد ثانی میں کا طالب دیم مال احکامہ علی آخر فضدہ علی
 فقہنے ای و فادایا فم ظہر عدم تصاد فیما آتہ لہ یکن علیہ شیء کان بدل المستحق مملوای ملک فاسداً والحث لنفسا حاکم
 انما یعمل فیما یستعین لہ فیما کانت یحلیت چنانچہ حلال ہو نفع اس مال کا جسکا مدعی نے دوسرے شخص پر دعویٰ کیا اور مدعا علیہ اسکی تصدیق
 کی پھر مدعی کو مال ادا کیا بعد اسکا تصادق طرفین سے اسکا عدم ظاہر ہوا اس طرح کہ مدعا علیہ پر کچھ مال مدعی کا نہ تھا اس واسطے نفع حلال ہو گا کہ مدعی کا عوض غلوک
 ہو تا ہی ملک فاسداً و جو خبیث کہ سبب دملک کے ہوتا ہو وہ فقط مال متعین میں عمل کرتا ہو غیر متعین میں ہم مدعی مذکور کو نفع اس وقت حلال ہو گا جبکہ نقدین کا وجود
 کیا ہو دعویٰ کا کیونکہ عومین میں قین ہر نہ نقدین میں صورت مسئلہ جامع صغیر میں یون مذکور ہو کہ اگر ایک مرد نے دوسرے مرد سے کہا کہ میرے تجریر زر درم ہیں سو انکو ادا کر
 اسنے ادا کیا پھر وہ دونوں نفی مال پر متفق ہوئے اور مدعی نے مال مذکور میں تصرف کیا اور فائدہ اسکو حاصل ہوا تو یہ فائدہ اسکو حلال ہو اس واسطے کہ دین پر اقرار سے بنا
 ہوتا ہو پھر جب مدعا علیہ نے اقرار کیا اور ادا کیا تو مدعی کو اپنی ملک میں نفع حاصل ہوا پھر جبکہ بعد دونوں نے عدم دین پر اتفاق کیا تو درہم مقبوضہ بن کر بدل
 ہوتی ہے ہونے مستحق سے مراد بیان دین ہو اور بدل سے مراد درہم مقبوضہ میں کذا فی الطحاوی و اما الحث لعدم المملک کا الغصب فیما کانت بطلان
 حشر و ابن الکمال اور جو خبیث کہ سبب عدم ملک ہو چنانچہ غصب سو متعین اور غیر متعین دونوں میں عمل کرتا ہو چنانچہ بلا خسر و اور ابن کمال نے
 اسکی تصریح کی ہو وقال الکمال لو تعدد المکذ ب فی دعواہ الدین کا عیلکہ اصلاً و فواہ فی الدین اور کمال الدین نے فتح القدیر میں کہا کہ اگر مدعی مذکور عدا
 و دعویٰ دروغ اپنے دین میں کر لگا تو نفع کا اصلاً مالک ہو گا اور نہ الفائق میں اس قول کی توفیق کی ہو ہم نہ الفائق میں کہا کہ فقہائے کتاب الاقرار میں تصریح
 کی ہو کہ اگر مقر لہ جاتا ہو کہ مقر کا ذب ہو اپنے اقرار میں تو اسکو زیر دستی مال لینا حلال نہیں ہاں اگر اسکو شبہ ہو تو محرم کے نزدیک حلال ہو نہ ابو یوسف کے نزدیک تو
 اس وقت میں اسکو نفع حلال ہو گا اور بیان کلام ظن مدعی پر محمول ہو لیکن مدعی کو گمان ہوا کہ میرے باپ کا قرض مدعا علیہ پر ہو پھر معلوم ہوا کہ مدعا علیہ کے کلیل
 نے اسکی باپ کو قرض ادا کر دیا تھا سو دونوں کا دین پر تصادق ہوا تو اب نفع حلال ہو گا اور یہ نہایت خوب فہم ہو اسکو غور کرے انتہی و فیہ الحرام ینتقل فلو
 دخل با صان واخذ مال حربی بلا رضا واخرجه الینا ملکہ و هو بیعہ لکن لا یطیب لہ ولا للمشتري منه بخلاف البیع الفاسد
 فانه لا یطیب لہ لفساد عقد و یطیب للمشتري منه لصدقة عقد و اور اسی کتاب میں ہو کہ حرام انتقال کرتا ہو ایک ذمہ سے دوسرے ذمہ تک سوا اگر
 مسلم دار الحرب میں امان لیکر داخل ہو اور حربی کا مال بدون اسکی خوشی کے لے اور دار الاسلام کی طرف نکال لاوے تو اسکا مالک ہو گا اور اسکی بیع صحیح ہو گی
 لیکن چونکہ اسکی ملک میں خبیث ہو گا کے سبب تو وہ مال اسکو حلال ہو گا اور نہ اسکی خریدار کو بخلاف بیع فاسد کے کہ مال کو حلال نہیں اسکی عقد کے فساد کے سبب
 اور جتنے اسے خرید کیا اسکو حلال ہو سبب اسکی صحت عقد کے ہم جب معلوم ہوا کہ حرمت منتقل ہوتی ہو تو معلوم ہوا کہ مال منسوب اور طعام منسوب کی

بیع بایعین
 بایعین کرمین
 اور ثمن دون
 منع ہون نہ
 نقد ۱۲
 عدم انتقال ثمن
 مال و ثمن ثابت
 در صورت غصب
 و قبل ساقبت
 ملکہ و حث
 دست فارتض
 یا نہ فاند ۱۲

حرفی

خریداری حرام ہے مگر یہ کہ غارت کر اور خالصہ کی قیمت اوکسہ یا مالک اسکو مٹان کر دے تو اب اسکو مال لینا درست ہے کذا فی الطحاوی و فی شرح کاشانی البیوع
 متعدد مع العلم بھا کہ فی حق الوارث اور اشباہ کی کتاب المظاہرین ہے کہ حرمت معتد بہوتی ہو سیکہ دریافت ہونے کے ساتھ مگر وارث کے حق میں نہیں ہم اگر حرمت
 کا علم ہو تو اشخاص معتدہ میں بھی تحقیق ہوتی ہے سوائے وارث کے لیغہ اگرچہ وارث جانتا ہو کہ مورث نے یہ مال بوجہ ہبہ کیا تو بھی اسکے حق میں وہ مال تسلیم ہو
 و خیرہ فی المظاہرین بیان کا لیکھ اور یاد کیا کہ موال و مستحقہ خیرہ اور ظہیر یہ میں حلت وارث کو بازن خیرہ نقد کیا ہے کہ وارث اگر باب موال کو نہ جانتا ہے
 اور ہم اسکی تحقیق کرینگے اسکے مقام میں ہم لیغہ اگر وارث جانتا کہ مورث نے فلاںے فلاںے شخصوں کا مال سبقر یا غصب یا رشوت لیا ہے تو اسپر واجب ہے کہ انکو با اسکے
 حوالہ نون کو مال مذکور پھر دے اور اگر نہ پھر چکا تو وارث پر وہ مال حرام ہے مجتہدین میں ہے کہ مورث مر گیا اوکسب اسکا حرام ہے تو میراث حلال ہے پھر اسے کما کہ ہم
 اس روایت کو ہمیں یقین نہیں بلکہ میراث وارثوں پر مطلقا حرام ہے انتہی اس قول سے معلوم ہوا کہ در صورت علم وارث حرمت ثبوت ہے اگرچہ اباب موال کو نہ جانتا
 ہو کذا فی الطحاوی بصرف بین اوخر میں فیما اشترک فاسد انش و خیرہ فاسد قطع حق کا مسترد اور منہ ایضا الخیرہ بعد الاخر لغت حسن
 الخیرہ لزمہ قیمتہ و اعمتہم الفسخ مشتری نے گھر بنایا یا درخت لگایا اس میں جیکو فاسد زید کیا تو اسکو گھر اور زمین کی قیمت کا دینا لازم ہو گیا اور فسخ منع
 ہو گیا شراح کما ہے یہ شروع ہوا ان مسائل میں نہیں حق استرد قطع ہو جاتا ہے افعال جسکے سبب بعد غافل ہونے کے افعال تابعیہ یعنی افعال کا فاعل غافل ہو کر کیا
 بعد انکے اب افعال حسیہ کا ذکر شروع کیا و فاکشفتمہما ویرحہ البیوع و رجحہ الکحالی اور صاحب پیش کیا کہ مشتری عمارت کو توڑے اور زمین کو اوکھا ہے
 اور بیع کو پھر دے اور اسی قول کی ترجیح دی ہے کمال الدین نے ہم کمال الدین نے فتح القدیر میں کہا بیع امام کی دلیل ہے امتناع فسخ میں کہ عمارت بنا کر درخت
 لگانے سے دوام مقصود ہوتا ہے سو منع ہے اسوائے کہ اجارہ میں اگر درخت لگا دے تو بالاتفاق قطع واجب ہے تو فاسد ہوا کہ بنا اور غرس گاہے دوام کے واسطے
 ہوتا ہے اور گاہے نہیں و تحقیقہ فی الفسخ لخصولہ البیاع اور کمال الدین کی ترجیح کا تعجب کیا ہے لیغہ فتح کیا ہے و نہ الزام کو میں بواسطہ حاصل ہو
 بنا اور غرس کے بالذات کے مسلط کرنے سے ہم صاحب نہ کہ کہ جو عمارت کہ بالغ کی تسلط سے حاصل ہو اس سے دوام مقصود ہوتا ہے بخلاف اجارہ کے کیونکہ اس میں تسلط
 نہیں تو معلوم ہوا کہ مدار تسلط بالغ کی تسلط پر ہی اتنی طحاوی نے کہا یہ تعجب موت مسلم ہو جیکہ بالغ کے حق سبب فسخ ہو تو یہ کہنا ہو سکتا ہے کہ اسے اپنے
 حق تسلط سے ساقط کر دیا حالانکہ مذکور ہو چکا کہ بیع فاسد کا فسخ کرنا حق اللہ کے سبب ہے تو اب کچھ فرق تراویع اور اجارہ میں و کذا لایا حۃ متصلة متعلق
 متولدہ کعبہ و حیاط و طعن خطہ و ملت سورق و عمل قطع مجاریہ علیقت حسن ہے اور اسی طرح مانع فسخ ہے ہر ایک و ہر زیادتی جو بیع
 متصل ہے اور اس سے پیدا نہیں ہوتی چنانچہ رنگ اور درخت کپڑے میں اور پسینا گیون کا اور بت کرنا ستوکہ اور کاٹا روٹی کا اور کوئی جو حاملہ ہوگی مشتری
 سے ہم طحاوی نے کہا کہ حل جاریہ غیر زیادتی غیر متولدہ ہی نظر میں مٹی کے ذریعہ متصلة کو اور متولدہ کثمت فسد الفسخ و خیرہ یا استیلا
 سورق منفصلة خیرہ متولدہ جو حۃ سو اگر زیادتی منفصل ہو لیغہ غیر متولدہ و چنانچہ ولد یا زیادتی متولدہ ہو جیسے گھوٹا اسکو فسخ کا اعتبار ہے اور
 اسکا تاوان دے اسکا استعمال سے سوائے منفصل غیر متولدہ زیادتی کے کذا فی الجہرہ ہم زیادتی منفصل غیر متولدہ چنانچہ کسب خلاصہ یہ ہے کہ چاروں قسم کی زیادتی
 میں سے فقط متصل غیر متولدہ زیادتی میں فسخ معتبر ہے اور مشتری پر قیمت واجب ہے نہ باقی میں فی جامع الفصولین لو نقص فی بد مشتری یفعل
 مشتری و البیوع او یا فہ سماویۃ احذہ البیاع معہ الاثر من ولو بفعلا البیاع صار مسترد او لو نقص جہنم ابانکم اور جامع الفصولین
 میں ہے کہ اگر بیع ناقص ہوگی مشتری کے ہاتھ مشتری کے فعل سے یا بیع کے فعل سے یا وقت سماوی سے یا تو بالبیع کرے و کچھ ساتھ لینے بقدر نقصان کچھ مال
 مشتری سے لے اور اگر نقصان ہوا ہو بالغ کے فعل سے تو بیع مسترد ہوگی اور اگر اجنبی کے فعل سے نقصان ہو تو بالغ غنما سے لیغہ چاہے مشتری نقصان کا
 مواخذہ کرے چاہے اجنبی سے کذا فی الجہرہ و کما معہ العصر البیوع عند الاذن لکھول الا ان اتبایع یا قسیان فلا یأس بہ لتلیل النہی کا خیال

فیما اشترک فاسد انش و خیرہ فاسد قطع حق کا مسترد اور منہ ایضا الخیرہ بعد الاخر لغت حسن
 الخیرہ لزمہ قیمتہ و اعمتہم الفسخ مشتری نے گھر بنایا یا درخت لگایا اس میں جیکو فاسد زید کیا تو اسکو گھر اور زمین کی قیمت کا دینا لازم ہو گیا اور فسخ منع
 ہو گیا شراح کما ہے یہ شروع ہوا ان مسائل میں نہیں حق استرد قطع ہو جاتا ہے افعال جسکے سبب بعد غافل ہونے کے افعال تابعیہ یعنی افعال کا فاعل غافل ہو کر کیا
 بعد انکے اب افعال حسیہ کا ذکر شروع کیا و فاکشفتمہما ویرحہ البیوع و رجحہ الکحالی اور صاحب پیش کیا کہ مشتری عمارت کو توڑے اور زمین کو اوکھا ہے
 اور بیع کو پھر دے اور اسی قول کی ترجیح دی ہے کمال الدین نے ہم کمال الدین نے فتح القدیر میں کہا بیع امام کی دلیل ہے امتناع فسخ میں کہ عمارت بنا کر درخت
 لگانے سے دوام مقصود ہوتا ہے سو منع ہے اسوائے کہ اجارہ میں اگر درخت لگا دے تو بالاتفاق قطع واجب ہے تو فاسد ہوا کہ بنا اور غرس گاہے دوام کے واسطے
 ہوتا ہے اور گاہے نہیں و تحقیقہ فی الفسخ لخصولہ البیاع اور کمال الدین کی ترجیح کا تعجب کیا ہے لیغہ فتح کیا ہے و نہ الزام کو میں بواسطہ حاصل ہو
 بنا اور غرس کے بالذات کے مسلط کرنے سے ہم صاحب نہ کہ کہ جو عمارت کہ بالغ کی تسلط سے حاصل ہو اس سے دوام مقصود ہوتا ہے بخلاف اجارہ کے کیونکہ اس میں تسلط
 نہیں تو معلوم ہوا کہ مدار تسلط بالغ کی تسلط پر ہی اتنی طحاوی نے کہا یہ تعجب موت مسلم ہو جیکہ بالغ کے حق سبب فسخ ہو تو یہ کہنا ہو سکتا ہے کہ اسے اپنے
 حق تسلط سے ساقط کر دیا حالانکہ مذکور ہو چکا کہ بیع فاسد کا فسخ کرنا حق اللہ کے سبب ہے تو اب کچھ فرق تراویع اور اجارہ میں و کذا لایا حۃ متصلة متعلق
 متولدہ کعبہ و حیاط و طعن خطہ و ملت سورق و عمل قطع مجاریہ علیقت حسن ہے اور اسی طرح مانع فسخ ہے ہر ایک و ہر زیادتی جو بیع
 متصل ہے اور اس سے پیدا نہیں ہوتی چنانچہ رنگ اور درخت کپڑے میں اور پسینا گیون کا اور بت کرنا ستوکہ اور کاٹا روٹی کا اور کوئی جو حاملہ ہوگی مشتری
 سے ہم طحاوی نے کہا کہ حل جاریہ غیر زیادتی غیر متولدہ ہی نظر میں مٹی کے ذریعہ متصلة کو اور متولدہ کثمت فسد الفسخ و خیرہ یا استیلا
 سورق منفصلة خیرہ متولدہ جو حۃ سو اگر زیادتی منفصل ہو لیغہ غیر متولدہ و چنانچہ ولد یا زیادتی متولدہ ہو جیسے گھوٹا اسکو فسخ کا اعتبار ہے اور
 اسکا تاوان دے اسکا استعمال سے سوائے منفصل غیر متولدہ زیادتی کے کذا فی الجہرہ ہم زیادتی منفصل غیر متولدہ چنانچہ کسب خلاصہ یہ ہے کہ چاروں قسم کی زیادتی
 میں سے فقط متصل غیر متولدہ زیادتی میں فسخ معتبر ہے اور مشتری پر قیمت واجب ہے نہ باقی میں فی جامع الفصولین لو نقص فی بد مشتری یفعل
 مشتری و البیوع او یا فہ سماویۃ احذہ البیاع معہ الاثر من ولو بفعلا البیاع صار مسترد او لو نقص جہنم ابانکم اور جامع الفصولین
 میں ہے کہ اگر بیع ناقص ہوگی مشتری کے ہاتھ مشتری کے فعل سے یا بیع کے فعل سے یا وقت سماوی سے یا تو بالبیع کرے و کچھ ساتھ لینے بقدر نقصان کچھ مال
 مشتری سے لے اور اگر نقصان ہوا ہو بالغ کے فعل سے تو بیع مسترد ہوگی اور اگر اجنبی کے فعل سے نقصان ہو تو بالغ غنما سے لیغہ چاہے مشتری نقصان کا
 مواخذہ کرے چاہے اجنبی سے کذا فی الجہرہ و کما معہ العصر البیوع عند الاذن لکھول الا ان اتبایع یا قسیان فلا یأس بہ لتلیل النہی کا خیال

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے انہیں اپنے دست مبارک سے بیٹھ ڈالا پھر فرمایا کہ جا کر کران لایا کرو اور سچا اور سچ کو پھر نہ دیکھو انہیں ایسا ہی کیا پھر وہ آیا اور اسکو دینا
درم حاصل ہو سوائے کچھ درم نہ کپڑا خرید کیا اور کچھ سے کھانا تو حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تیرے حق میں بہتر ہے کہ اس سے سوال کیا جائے پھر تمہارا
ہو قیامت دن کذا فی الطحاوی ہم یہ حدیث جواز اسلام کی جو بالفعل ہندو میں مشہور ہے اصل ہے و تعلق جلب حب و الجلب اور مکروہ ہر مانع کی بھرتی کو لگے
پر مگر کر لیا اور خرید کر نا جلب فحشین یعنی محبوب یا جالب ہر مصلحتی جلب کی صورت ایسی جانی نہ یوں ذکر کی ہو کہ ایک شخص کو اہل شہر سے خبر لی کہ مانع کا بڑا قافلہ آتا ہے
اور اہل شہر قحط میں گرفتار ہیں سو وہ شخص قافلہ میں جا کر ملا اور اللہ سے سب غلہ خرید کر لیا اور شہر میں اگر اسنے خاطر خواہ بیچا اور اگر نہیں بیچا نہ جاتا اور قافلہ شہر میں
آتا تو اہل شہر کو کشائش ہوتی در صورت قحط تعلق جلب مکروہ ہر اور اگر اہل شہر کو تعلق جلب سے ضرر نہ نہ نہ مکروہ نہیں اور بعضوں نے کہا صورت اسکی یہ ہے کہ شہر والا
قافلہ کو آگے بڑھ کر لے اور شہر کے نرخ سے سستا خرید کر لے اور حالانکہ اہل قافلہ کو نرخ شہر کا معلوم نہیں تو یہ خرید جائز ہے لیکن مکروہ ہے سبب فریکے خواہ اہل شہر
کو ضرر ہو یا نہ ہو کذا فی الطحاوی عن الاتفاقی و هذا اذا كان يضر باهل البلدة او يلبس السعر على الدارين لعدم علمهم به فيكون للضرر والعذر دور بمرآت
یعنی تعلق جلب سو قوت ہر جیکہ اہل شہر کو ضرر ہو یا وہ شخص غلہ لانے والوں پر شہر کے نرخ کو محض رکے سبب انگلی الا علی کے تو یہ مکروہ ہے سبب ضرر اہل شہر کے پہلی صورت میں اور
سبب دھوکا دینے کے دوسری صورت میں اما اذا التقيا لم يضر اور جیکہ ضرر اور تلبیس نرخ متفی ہوں تو تعلق جلب مکروہ نہیں ذکر ہے سبب الحاضر المالك
اور مکروہ ہے بیع حاضر کی واسطے بادی کے یعنی شہر کا رہنے والا شخص بیرونی کا مال دلائی کر کے نہ بیچے صحیح مسلم وغیرہ میں جابر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نبی فرمائی کہ حاضر بادی کے واسطے بیع نہ کرے اور چھوڑ دو گوں کو تا اندر دلائے روزی دیکھنے ازیوں کو بعضوں نے دھوکا فی حالۃ قحط و عود
و اکا کذا لعدم الضرر اور یہ کہ بہت قحط اور حاجت کی حالت میں ہے اور اگر قحط نہ ہو شخص بیرونی کا مال بیچ دینا بطریق دلالی کے مکروہ نہیں سبب عدم ضرر کے
ہم یعنی قحط کی حالت میں یا ہر کا اسی مانع بیچ لایا اور شہر والے نے اسے کہا کہ تو بیع میں جلدی نہ کر میں تجھ کو اگر ان بیج دو لگا تو اسوٹا کر وہ ہے کہ انہیں اہل شہر کو ضرر نہ
ہے بخلاف فرخ سالی کے قبل الحاضر المالك والبيادى المشتري والا حرم كما في المحنبة انما السمسار والبياع لمواظفة اخر الحديث عنوان
یروى عنه بعضهم من بعض فلا عكس بالادام کمین بعضوں نے کہا کہ حاضر سے مالک مراد ہے اور بادی مشتري اور قول صحیح ترجمانی مجتبیٰ میں ہے کہ حاضر سے مراد دلال ہے
اور بادی بالذات سبب موافق ہو اس سبب سے یعنی چھوڑ دو گوں کو تا اندر روزی دیکھنے کو بعضوں نے اور اسی طرح کا عقد بیلا م سے ہوا جس میں ہم تفسیر میں مبارک
رضی اللہ عنہما سے مروی ہے سنن ابوداؤد میں کیلئے بیع من زید بدار و یسیہ ابیہ الماکلہ مکروہ نہیں بیع من زید بدلیل حدیث گذشتہ جمیعین بالا اور کمال قصد
انکروں چکا اور اس بیع کو اہل مفر کے عرف میں بیع الدلالة کہتے ہیں کذا فی الفتح اور بالفعل ہندوستان میں اسکو نیلام کہتے ہیں اسکو بیع من زید اسوٹا کہہ کر کہ بالذات
زیادتی میں چاہتا ہے لہذا کہتا ہے کہ اس میں سے کون شخص یا وہ شخص و تباہی و کیف غیر النقی میا لعة فی الغنم للحنہ علیہ الصلوٰۃ والسلام من عرف
یعنی والدین و ولدہ و اخیر و ولدہ ابن صاحبہ و غیرہ عینی وعن الشیخ فسادہ مطلقا و یہ قال زمرہ و اکامہ الثلاثہ و من صغیر غیر
بالغہ ذی رحم محرم صندای محرم من جملة الرحم کا الرضام کلین ہم ہوں و رضاعا فانہم و جدائی نہ کیا لے صغیر غیر بالغ اور اسنے قرابت دار محرم کے درمیان یعنی وہ محرم
جو سبب انسب ہے نہ رضاعت چنانچہ چچا کا بیٹا جو رضاعی بھائی ہو تو اسکو بوجہ شہر کے تباہی و صغیر نہی تفریق کو نفی کر قبیلہ کیا میانے کے واسطے منع بیع میں سبب
لعنت کرنے نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اسکو جو بھائی ڈالے درمیان باپ اور اسنے بیٹے کے اردو درمیان ایک بھائی اور اسنے دوسرے بھائی کے روایت کیا اس حدیث کو ابن
ماجر و غیرہ نے اور ابویوسف نے روایت ہے کہ یہ بیع فاسد ہے ہر طرح سے خواہ قرابت دلاوت ہو یا نہ ہو نفی میں مبالغہ منع کیا اسوٹا کہ تفریق کو محال عدیم الوقوع
مٹھرا یا اور صغیر میں غیر بالغ کی قید اس وہم کے دفع کے واسطے لگائی کہ صغیر سے وہ مراد ہے جو اپنا ضروری کام نہ کر سکے تو اس قید سے مراد حق یعنی قریب البلوغ
سبھی صغیر میں داخل رہا اگر اذکان التفریق باعناق و توالدہ و لو غلط مال اذ بیع ممن حلف بعنف و کان المالك کذا فی عدم مخاطبہ بالشرائع

یعنی حدیث مذکورہ
میں یوں وارد
ہوئی کہ بیع حاضر
بیاد ۱۲

کہ فائدہ بیع کا مالک رقبہ اور تصرف ہو سو مالک کو بدون عقد بھی بدین میں حاصل ہے لہذا بیع منعقد نہ ہوگی تو اجازت بھی اسکو لاحق نہ ہوگی اور اگر وہ غاصبوں
نے دو شخصوں کی متاع کو غصب کیا اور بیع منعقد کی اور دونوں مالکوں نے اجازت دی تو جائز ہے اور ظاہر ایسی حکم ہے دو غصبیوں کا جنھوں کی امیال کیا
تو غصب کچھ قید نہیں اور متاع کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر وہ غاصب ایک شخص کے نقد کو غصب کر کے عقد صرف کرینگے تو صحیح ہوگا اس واسطے کہ نقد جو ضمانت
میں تعین نہیں کذا فی الطحاوی والمحال ان بعد موقوفہ کا فی هذا الخمسة فباطل اور حاصل کلام یہ ہے کہ فتویٰ کی بیع موقوف ہو مگر ان پانچ صورتوں
میں باطل ہے ہم چار صورتیں تو یہی ہیں جو ابھی مذکور ہو چکیں اور ایک صورت مال منفر اور مجنون کی بیع ہے قید البیوع کہ وہ لو استری اخیرۃ نقل علیہ کہ اذا
کان مشتری صبیاً او مجنوناً علیہ فیسقط حقیقت مصنف نے فتویٰ کی بیع کو بقیہ توقف مقید کیا اس واسطے کہ اگر فتویٰ غیر کے واسطے کوئی چیز خرید کر لیا تو مشتری
یعنی فتویٰ پر نافذ ہوگی مگر جبکہ مشتری منفر یا منوع التصرف ہو تو اسکی اجازت پر خرید موقوف ہوگی جبکہ واسطے خرید واقع ہوئی ہم جب فتویٰ پر خرید نافذ ہوئی
تو اگر غیر اب اجازت بھی دے تو یہی اسکے واسطے نافذ نہ ہوگی کیونکہ اجازت موقوف کو لاحق ہوتی ہے نہ نافذ کو پھر اگر فتویٰ خریدی چیز غیر کو دے اور ثمن اس سے
لے تو دونوں میں بیع القاطی اب ہو جائیگی کذا فی الطحاوی عن البرہان اذا لم یصفہ الفضولی الی غیرہ فلو اضا قد بیان قال مع هذا العبد للفلان
فقال البائع بعتم غلاتی فوقف بزارۃ وغیرہا یہ یعنی خرید کا نافذ ہونا فتویٰ پر اسوقت ہے جبکہ اسے خریداری کو اپنی غیر کی طرف منسوب کیا ہو
تو اگر غیر کی طرف نسبت کی ہوگی اسطرح کہ بالغ سے کہا ہو کہ اس غلام کو بیچ فلاں شخص کے ہاتھ سو بالغ نے کہا کہ بیچ اسکے ہاتھ سو اسکی اجازت پر خرید موقوف ہوگی
کذا فی البرازۃ وغیرہا کان بیعہ لنفسہ باطل کما فی البحر داکہ تشباہ عن البرائن کما کہ غاصب اس واسطے کہ فتویٰ کی بیع اپنے واسطے باطل ہے کذا فی
البحر والاشباہ عن البرائن شاید کہ یہ بیع اس واسطے باطل ہے کہ فتویٰ غاصب ہے بیع کا ہم حل ہے کہ کما کہ شرح کے قول سابق یعنی فالبیع باطل کی تعلیل ہے طحاوی
نے کہا بہتر یہ ہے کہ مصنف کے قول یعنی مالک کی یہ قول تعلیل ہو وکذا من نفسه لان الواضح لا یتوارط فی البیوع الا کلاب کما من اور اسی طرح فتویٰ کا خرید کرنا
اپنے واسطے باطل ہے اس واسطے کہ ایک شخص بیع کے دو طرفوں کا یعنی ایجاب اور قبول کا متولی نہیں ہوتا سوائے بائع کے چنانچہ کتاب البیوع کے اول میں مذکور ہو چکا
وعدا راکہ تشباہ کہ بیع الفضولی موقوف کا فی ثلث فباطل اذا باع لنفسہ بدائع واداشط الحیا رقبہ للمالک تلخیص اذا باع عرضاً
من غاصب عرضاً للمالک یہ فتح لکن تعفف المصنف الا ولی لیسما لفتحا لفر دہ المذہب تصریح ہے بان بیع الغاصب موقوف
وبان للبیوع اذا استحقی فلمستحقی اجازتہ علی الظاہر مع ان البائع یباع لنفسہ للمالک الذی هو المستحق مع انہ توقف علی الاجازۃ اور عبارات اشباہہ ہے
کہ بیع فتویٰ کی موقوف ہے مگر تین صورتوں میں باطل ہے جبکہ فتویٰ نے اپنے واسطے بیع کی کذا فی البرائن اور جبکہ اشباہہ مالک کے واسطے خیار شرط کیا کذا فی التلخیص
اور جبکہ فتویٰ نے متاع بیچے اس شخص کے ہاتھ جسے مالک کی متاع غصب کی بعض متاع غصب کے لیکن مصنف نے اپنی شرح میں یہی صورت کو منصف کہا ہے بسبب اسکے
مخالف ہونے کے مسائل مذہب سے کیونکہ فقہانے تصریح کی ہے کہ بیع غاصب کی موقوف ہے نہ باطل اور اسکی تصریح ہے کہ بیع جب غیر بالغ کی مستحق لکھی تو شخص مستحق کو
اس بیع کی اجازت ورت ہے بنا بر ظاہر قول کے باوجودیکہ بالغ نے بیع کو اپنے واسطے بیچا نہ مالک مستحق کے واسطے ساتھ اسکے کہ وہ مالک کی اجازت پر موقوف ہے
واقفاً الثانیۃ فی البیوع وینتفع الغاء الشرط فقط قلت وحاصلہ کما قالہ شیخنا ان بیع موقوف دونہ نفسه علی البیوع انقضی اور دوسری صورت کی
تضمین نہر الغائی میں یوں ہے اور فقط شرط خیار کا لکھ کر دینا لائق ہے شرح کہتا ہے میں کہتا ہوں اور حاصل کلام صاحب خیار خیار خیار خیار خیار خیار خیار خیار خیار خیار خیار
فتویٰ کی دو صورت شرط خیار موقوف ہے اگرچہ بیع اپنے واسطے ہو بنا بر قول صحیح کے انتہی کلام شیخ الشرح کذا فی الطحاوی ولکن فی حاشیہ کہ تشباہ کا بیان
المصنف مدت علیہ مسئلتیں من الحاوی ہا بیع الفضولی مال منفر مجنون کا تحقق اصلاً الی ہذا لیکن ابن منصف کے حاشیہ اشباہہ میں ہے اور
بیع اشباہہ کے تین مسئلوں پر دو مسئلے اور زیادہ کے ہیں حاوی سے اور وہ دونوں یہ ہیں بیع فتویٰ کی مال منفر اور مجنون کو کہ بیع ہرگز منعقد نہیں ہوتی یعنی

سلا
القائل وہ
بطلان
ربیع ہوا

باطل ہوا اتنی طاعتی کے کمال بنامعنی اتنی پر دو حق بیع العبد والحدیث الجھڑی علی اجازۃ الموقوف قبل الموقوفہ اور غلام بیع القرض اور بیع منہج
 القرض کی بیع موقوف ہر مولی اور ولی کی اجازت پر اور اسی طرح حقہ کی بیع ولی کی اجازت پر موقوف ہر موقوفہ وغیرہا لا یستقل قاری العبد کا عقدہ
 و مستحقہ فی الحجج اور عادیہ وغیرہ میں کہ غلام کے اقرار مستحق نہیں ہوتے اور اس کے عقد اور اس کی بیعتیں کرنا کتاب الحجج میں ہم غلام عادیہ کی عبارت میں کہ
 مخالف ہر اس واسطے کہ بیع موقوفہ کے برابر دو موقوف ہر دو غیر مستحقہ اور بایک یون مکن کہ نہ غیر مستحقہ سے غیر لازم مراد ہر دو حق بیع مالہ میں فاسد عقل غیر
 رشید علی الجارۃ الفاسدی اور بالغ کا بیع اپنے مال کو در فاسد العقل غیر رشید سے فاسدی کی اجازت پر موقوف ہر ہم غیر رشید و موقوفہ کی ناجائز ہو
 و بیع المرہون و المستأجر و غیرہ فی من رتبۃ الغیر علی اجازۃ الموقوف مستاجر مزاج ناو جو چیز گروہی اور غیر کے اجازت سے ہر او جو نہیں غیر کے پاس
 بنانی میں ہر اس کی بیعت مرتن اور مستاجر اور مزاج کی اجازت پر موقوف ہر ہم مرتن اور مستاجر اجازت بیع کے مالک میں نہ بیع کے مالکین کر اس کی کہ کہ مرتن
 اجازت اور بیع دونوں کا مالک ہر مستاجر کذا فی الخطاوی و دو حق بیع شیخ برقعہ ای بالمکتوب علیہ فان علمہ المشتري فی مجلس بیع فاسد و لا یطیل
 اور موقوف ہر بیعت کی اس کی رقم پر بیعت کی علامت اس پر لکھی ہو سو اگر مشتری نے مجلس بیع میں علامت مذکورہ کو دریافت کیا تو بیعت باطل ہے اور نہیں
 تو باطل ہر ہم صنف نے اس بیعت کو صحیح عارض الفساد قرار دیا ہر اور بحر الرائق اور غیر ظاہر میں اس کے بالعکس ہر قلت فی مواجعة البحارۃ فاسدہ صریحہ
 الصحۃ لا بالعکس ہر صحیحہ و علیہ فتح م صباشر تہ دعوی الضعیف کا میں کہتا ہوں اور بحر الرائق کے باب المراجہ میں ہر بیعت بالرقم فاسد ہر
 حکومت عارض ہو سکتی ہے کہ ظہر فی المجلس سے بالعکس اس کے بیعت صحیح عارض الفساد نہیں ہی قول صحیح ہر تو یا بر قول صحیح کے مباحث اس بیعت کی راجع ہر اور مباح
 قول ضعیف کے حکومت مستند کیا ہر مباشرت راجع نہیں دیکھو العصف فی الدل و بیع العید من غیر مشورۃ لا یجوز فی بیع مال العید اور مشتری
 در کہ اس قول کو ترک کیا اور بیعت بیعت کی اس کے غیر مشتری سے بسبب باطل ہوتا اس بیعت کے مال غیر کی بیعت میں ہم در میں ہر کہ ایک غیر زید کے ہاتھ سے پھر اس کو کر
 ہاتھ سے بیعت ثانی ناقد نہیں بیان تک کہ اگر بیعت اول کو عاقدین فسخ کر دیں تو بھی ثانی منع نہ ہوگی لیکن مشتری کی اجازت پر موقوف ہوگی اگر بیعت بیعت
 ہوئی ہو مصنف نے اپنی فسخ میں کہا کہ بیعت اس بیعت کے ذکر سے اعراض کیا اس واسطے کہ یہ نئی الحقیقت بیعت مال غیر کی طرف راجع ہر جبکہ ذکر پہلے ہو چکا اس واسطے
 کہ مشتری بیعت کا مالک ہو گیا غیر دیکھنے سے کذا فی الخطاوی لخصاً و بیع المودع اور بیعت مرتن کی موقوف ہر اس کی اجازت بعد الاسلام پر امام کے نزدیک خلافاً للصحیحین
 و الیوم بما یأخر فلان و الیوم یعد و المشتري لا یعلم و البیوع مثل ما یبیع الناس موبہ او یصل ما یختبہ فلان فاعلم و فی المجلس و لا یطیل
 اور بیعت موقوف ہر بیعت اس میں کہ جو فلاں شخص نے بیعت اور حالانکہ بالغ اس کو جائز ہر اور مشتری نہیں جانتا اور بیعت اس میں کہ مانند جسر لوگ بیعت کرتے ہیں یا
 مانند اس میں کہ جسر میں سے فلاں شخص نے بیعت کیا تو اگر مشتری نے مجلس عقد میں اس کو دریافت کر لیا تو بیعتوں صورتوں میں بیعت صحیح ہر اور نہیں تو باطل ہر بیعت
 المشتري بغيره فان بیعت فی المجلس و لا یطیل دینے اور موقوف ہر بیعت کی اس کی قیمت پر سو اگر قیمت صحیح ہوگی مجلس عقد میں تو صحیح ہر نہیں تو
 باطل ہر کذا ذکرہ اعلمہ الوافی و بیع فیه حیار المجلس اور موقوف ہر دو بیعت جس میں خبر مجلس شہادتی لیسے اگر مجلس میں اختیار کر لیا تو صحیح ہر والا غیر
 صحیح دو حق بیع الغاصب علی اجازۃ المالك یعنی اذا باعه ما لک لا لنفسه علی ما مر عن البذلک اور موقوف ہر بیعت غاصب کی مالک کی اجازت
 پر یعنی بشرطیکہ غاصب اس کے واسطے بیعت کی ہو نہ اپنے واسطے چنانچہ بالغ سے مذکور ہو چکا دو حق بیع المالك المعصوب علی البینۃ
 و اوامر الغاصب یعنی موقوف ہر بیعت مالک کی شئی معصوب کو گو اتوں پر یا غاصب کے اقرار پر یعنی در صورت انکار غاصب اگر وہ بیعت غصب کیا یا غاصب
 نے خود غصب کا اقرار کیا تو بیعت صحیح ہر والا نہیں و بیعت مافی تسلیم ضرر علی تسلیم فی المجلس اور بیعت اس چیز کی جسکی تسلیم میں ضرر یا بالغ کا اس کی
 تسلیم فی المجلس پر موقوف ہر ہم بنامعنی بیعت کی اگر کسی بیعت یا بیعت لودعہ علی اجازۃ المالك اور موقوف ہر بیعت اپنے مالک یا وارث کے تسلیم یا وارثوں کی

اجازت پر موقوف ہو و بیع الوارثۃ التکرر المستقرۃ علی اجازۃ الغرماء اور بیع وارثوں کا تکرر مستقر کہ کو مورت کی قرض خواہوں کی اجازت پر موقوف ہو و بیع
الوکیلین والوصیین والناظرین بالبیع یا بیع محضۃ الاخر توقف علی اجازۃ او بیعتہ دنیا حلال اور دو کیلون یا دو و میون یا دو و ناظرین بین ایک وکیل یا
وصی یا ناظر کی بیع و دوسرے سامنے موقوف ہو و دوسرے کی اجازت پر یا دوسرے کی غیبت میں بیع کی تو باطل ہو و اوصلہ فی الشیء الی میتہ و ثلثین اور نہ الفانی میں بیع موقوف
کو ثلثین آدمی کی قسم نہ ہو بچا یا ہر مہم نہ الفانی میں او بیع قسمین بیع موقوف کی مذکور میں ان کا بیع موقوف نہیں بلکہ قسمین ذکر کی ہیں و حکم الی بیع الفصول
لولہ عجیز حاصل وقوعہ عام قبول الاجازۃ من المالك اذا كان النباہ والمشتري والمبيع قائما بان لا يتغير المبيع بحيث يجعل شيئاً
لغيره من الاجازۃ کا البیع حکم اور حکم اپنے اثر مرتب بیع فضولی کا اگر اس کے واسطے مجبوز ہو وقوع بیع کے وقت چنانچہ گذر گیا قبول کرنا اجازت کا ہر مالک سے
جبکہ بالغ اپنے فضولی اور مشتری اور بیع قائم ہو واسطے ہر کہ بیع غیر ہو گئی ہو واسطے کہ اجازت مالک کی بیع حکم کی یہاں ہر بیع غیر
بیع کی یہ صورت ہو کہ مثلاً گڑے کی قطع اور دخت فضولی ہو و الا اجازت مفید ہوگی کیونکہ اب اس کا نام کثیر انرا بقایا فی قص نام ہو گیا بخلاف کثیر انگلیں کرنے کے کہ
ان میں اجازت مفید ہوگی ایسا کہ کما فی مصنف اپنی شرح میں لیکن ہر الفانی میں اس کے خلاف ہی لے بعد رنگ کرنے کے اجازت غیر مفید ہو کہ ذانی الطحاوی و کذا المشتري
قیام التمس البذل لو كان عرضاً مبيعاً كانه مبيع من وجه فيكون ملكاً للفضولي وعليه مثل المبيع لو مثلياً ولا فسخ فيه و لا غير العرض
ملك للمعجز امانۃ فی يد الفضولي و ملحق اور اسی طرح شرطی قائم رہنا من کا بھی اگر من عرض معین ہو واسطے کہ عرض معین بیع ہو سکتا ہے
ایک ماہ سے تو فضولی مشتری ٹھہر گیا اور غیر فضولی کی خود فضولی پر یا قرض پر تو عرض مذکور فضولی کا ملک ہو گا اور فضولی پر مثل بیع واجب ہو گا اگر بیع مثلی ہو اور نہیں
توقیت اس کی واجب ہوگی اور جو من کہ غیر عرض ہی لے بیع مجبوز فقہ ہر تکرر مالک مجبوز کی ملک ہر فضولی کے ہاتھ میں امانت ہو کہ ذانی الملق و کذا المشتري حاکم
المستأمن ايضا فلا يجوز اجازۃ وارثه لبطالة عونه اور اسی طرح صاحب متاع کا بھی قیام شرطی تو جائز نہیں اجازت اس کے وارث کی بواسطے باطل ہو جا
اجازت کے اس کی موت سے حکم البیعا ان اخذ المالك الثمن او طلبه من المشتري يكون الاجازۃ عمادیہ اور بیع فضولی کا یہ بھی حکم ہر کہ من لبنا
مالک کا اور اس کا من مالک مشتری سے اجازت ہو کہ ذانی العادیۃ و هل للمشتري الرجوع علی الفضولي بمثلہ لو هلك فی يد قیل الاجازۃ کا حکم
ان لم يعلم انه فضولي وقت کا کہ لو كان علم فنیہ واعتمد ابن التشنه و اقره المصنف و جزم الزیلعی وابن ماک بانہ اعادۃ مطلقاً
او بکیا مشتری کو جائز نہیں من کا پھر لبنا فضولی سے اگر من فضولی کے ہاتھ ہلاک ہو جائے قبل اجازت مالک کے قول صحیح یہ کہ بان رجوع بالمثل جائز ہے اگر مشتری آدا
مشق وقت یہ تھا تاہم کہ وہ فضولی ہو اور جائز نہیں اگر اس کو فضولی جان چکا ہو کہ ذانی الفیہ اور اسی قول کو معترضانہا بن شخص نے اور اس کو ثابت رکھا ہے
لے اپنی شرح میں اور نہ ای اور ابن ماک اسے یقین کیا ہے کہ من امانت ہے مطلقاً لے خواہ قبل اجازت کے من ہلاک ہو اور ہوا بعد اجازت کے کہ ذانی النسخ اور دوسرے
امانت رجوع مثل من جائز نہیں و قوله لسان نحو یس ما عصفه و احسنه علی المختار فسخ اور مالک کا لون کہنا فضولی سے کہ میرا کیا تو نے
کہ ذانی النسخ ہر بیع تو نے کی یا خوب کیا تو نے یا اچھا کیا تو نے اجازت ہو بقول مختار کہ ذانی الفسخ ہم اور غیر مختار قاضی خان کا قول کہ احسن اور سبب اجازت
کھو نہ اس کے واسطے بھی ہو کہ ذانی الطحاوی و حصۃ التمس من المشتري و التصديق علیہ اجازۃ البیوع قائم امدید اور من ہر مالک مشتری
سے اور من کا تصدیق کرنا مشتری پر اجازت ہے بیع کی بشرطیکہ بیع قائم ہو کہ ذانی العادیۃ و قوله لا يجوز من لم یس البیوع الموقوف فلو اجاز بعد لا یس بکانت
المستقر لا یجوز بخلاف المستأجر لو كان لا یس لہم لاجازۃ من مالک یون کہنا کہ میں اجازت نہیں دیتا بیع موقوف کا رو کرنا ہر اگر بعد اس کے اجازت
دے گا تو جائز نہیں اس واسطے کہ مصنف اجازت نہیں دیتا بخلاف مستأجر کہ کہ میں اجازت نہیں دیتا اجازۃ و اس کی بیع کو پھر بعد اس کے اجازت دی تو جائز ہے
و لا خلاف انہم جواز الاجازۃ بالفعل والقول وان المالك اجازۃ و الفسخ و المشتري الفسخ و لا اجازۃ و کذا الفقہ قیل ان فی البیوع الذکا کہ نہ بیع و بیع

قید سے درہم کا ہر سکہ نکل گیا تو اگر درہم کو زانیہ سے خرید کیا تو بیع و لازم بطور سبب جائز نہیں چنانچہ سید الرالی بن یزید حاشیہ علی من بدائع سے اسکا جواب فقہاء کی صورت میں کہ مستحق غائب کی بیعت ہو اور غائب اسکی قیمت کا تاوان دیا جائے مفسوب مل گیا تو وہ ملوک ہو گیا ناصب کا تو اسکو بیعتا بطریق الماری کے جائز یعنی ضمان پر نفع لیکر علی نے اسکا بیعت نہ کیا بیعت کی قیود میں تصرف کر کے کچھ کا کچھ کر دیا حالانکہ یہ بیعت فیہ ہر کہ ملوک ہبات بیعت ملوک ساتھ ضمان و بیعتی منتفع اور یہ عبارت فقہائیکہ تھی والاعلم التولید مصداقاً ولی غایر جعلہ الیسا اور تو یہ مصدر ہی رہی غیر کا یعنی غور کو والی اور کار ساز مگر کیا شرعاً ایسا ہے اولاً ول حکم ایچہ بقیۃ فقہاء وغیرہنا یہ لکنہ الغالب اور مصطلح شرح عین تولید بیعت ہو ملوک چیز کی اسکا ضمان اسے اگرچہ ضمان حکمی ہو مگر ضمان حکمی سے اس چیز کی قیمت ہو اور صرف نہ قیمت کو تو بیعت سے لیکر کیا اسواسطے کہ تولید میں اکثر اشیا ہر قسم جتنے کو خرید کر آئے تو بیعتا اسکا نام تولید ہی لیکن لہذا یہ تولیعت بیعت ہی صلب شامل تھی جبکہ وہ مخصوص ہو تو بیعت میں قیمت کے بطریق تولید سے کہہ سکتا تھا نہ ضمان کو عام تھا یا ضمان حقیقی اور ضمان حکمی سے نا اسکو بھی شامل ہو چاہے غلط ہوئے کہ اساتیر تیار کرنا یا صرف لفظ غنما کو حذف کرنا اسواسطے کہ شرح سے مراد وہ بیعت ہو قیمت کو بھی شامل ہو نہ کہ ضمان سے فقط قیمت ہی مراد ہو بشرط صحیحہ کہ البیعت من ثلثیا اذ قیما معلولاً للمشتوی اور ہر سکہ اور تولید کے صحیح ہونے کی شرط ہو یا عوض یعنی ضمان دل کا مثلی یا ہوا عوض کا قیمت الی چیز ملوک شری کی ہر قسم مثلی یا ہوا درہم اور زانیہ اور مکمل اور بیرون اور عادی متعارف اور مثلی ہوا شرح اسواسطے شرط صحیحہ ہوا اگر ضمان غیر مثلی ہو چنانچہ کہ بیعت عوض غلام کے خرید کیا تو بیعتا ملوک ہوا تولید قیمت غلام پر ہو گا اور حالانکہ قیمت بھول ہی جان اگر مشتری اسی قیمت والی چیز کا مالک ہو جو عوض تھا بائع کی خرید میں تو غیر مثلی سے بھی مراد جائز ہو تو اسکا کہ گھر خرید کیا عوض کہہ سکے اور اسکو تسلیم کر دیا پھر گھر کے بائے نے وہی کپڑا انشاء زید کو بطریق بیعت یا بیعت دیا پھر گھر کے مشتری نے گھر پر خرید کے ہاتھ بیعت ہی کی پھر اور کچھ منتفع سے تو جائز ہی کیونکہ زید اس کے دینے پر قادر ہو کر انی الزم تبرج و گون الرجہ شینا معلوما و لو قیما مشار الیہ کہنا الشوبک فقاہل الیہا حیثہ کہ لکھ رہا ہے یا زید ای العشرۃ باحد عشر لیجی الا ان یعلم بالثمن فی المجلس فیخیر شرح المجمع للعینی اور شرط صحیحہ مراد یہ ہوا نفع کا ہر معلوم اگرچہ نفع مثلی ہو کہ قیمت والی چیز مشار الیہ ہو چنانچہ کہ سبب نفی ہونے سے حالت کے تو اگر بیعت کر لیا دوا یا زید کے نفع پر یعنی دس کو بیعت کر لیا یا زید بیعتا تو جائز ہو گا مگر یہ کہ مشتری کو مشورہ اسکا حکم بیعت میں معلوم ہو جائے تو اسکو لینے نہ لینے میں اختیار ہو گا کہ انی شرح المجمع للعینی ہم وہ یا زید کے نفع سے کل ضمان اسکا معلوم ہوا مذاہب جائز منوفی ویضیم البائت الی رأس المال اجر القصار والصیغ بای دن کان والطار بالکسر علی الشوب والقتل والحصول الطعام وسوق الغنم ولجرة الفضل والخیاطہ وکسوتہ وطعام العییم بلاسرف ودفن الزرع والکرم وکسحھا وکری المسیناہ والاحتیار وغیرہ الا شیار وحبص الدار اور بائے بائے رأس المال کی طرف مزدوری وحقوبی اور رنگ کی کوئی رنگ کیوں ہوا اور مزدوری کپڑے کی نقش کاری کی اور زو وغیرہ کے دور سے بیٹے کی مزدوری اور غدا اٹھالانے اور بھڑکے یون کے ہا کہ لکھنی مزدوری اور شوب اور وہی مزدوری اور پوشاک اور طعام بیعت کا ہوا اور اس کے اور قیمت اور سچائی لگو کی اور اسکی جادہ کشی اور بیرون اور بیرون کی صفائی اور زرخشت لگانا اور گھر کی چوڑائی صم اور اسطرح لکری سے دروازہ بنانے اور بیوتی میں سوانہ کر بیکی مزدوری اسکا خراج کے ساتھ ملاوے کہ انی لکنہ واجرة البیتسار ہو الدال علی مکان السلمہ و صا حید الشترط فی العقد علی ما جزم بدہ فی الدار و درجہ فی البحر والاطلاق اور اس المال کے ساتھ ملاوے مساری و مزدوری جو عقد اور اس بشرط حق ہی قید پر یقین کیا ہو در میں اور بکر الرالی بن الطاق کو بیعت ہی ہر سار وہ جو بیعت اور ضمانت کو بتا دے ہم اس نفع کے نزدیک سارا و مال میں کچھ فرق نہیں مباح قیاساً ہوا کہ سارا و مال وہ ہی جو مشروط ہو یا بیعت اور مشتری میں کچھ فرق تھا ان میں میں فرق ہر سار وہ ہی جو ضمانت ہو گیا اور مال وہ ہی جسکے ساتھ ضمان ہو گیا یا نہ اتفاق میں ہر کہ عدم ضمانت لای الا جامع ثابت ہو و صا بطم کل مای یلحق بالبیم و حقہ یضم درہم احتمال العین وغیرہ حاجۃ التجار بالضم اور قاعدہ لای شیا و مذکورہ کے ملائیکہ ہر کہ جو چیز بیعت میں آدہ ہو چکا ہو جیسے ناکہ وغیرہ اور اسکی قیمت میں آدہ ہو چکا ہو چاہے اصل طعام اور ضمانت تو وہ ملائی جائیگی کہ انی لکنہ لای عین وغیرہ سودا گروں کے ملائیکہ عادت پر عطا کیا ہو یعنی جسکو تجارت پر بیعت میں اس مال کے ساتھ ملاوے اسکو ملاوے

و یقر بتمام علیہا ولا یقول اشتد کذب اور بائع کے کہ یہ چیز اتنی گھڑی اور یوں کہ کریں نہ اتنے کو خرید کی ہو اس کے کہ یہ جھوٹ ہو مگر اگر ایک کپڑا یا ایک چیز ہو تو خرید کیا اور ایک سیسہ کی سلائی میں ہوا تو مالک سیکے بچے کے وقت یوں کہے کہ یہ یقیناً یہ قبضہ ہو یا جو دہی کو پڑی اور یوں کہے کہ میں نے قبضہ کو خرید کیا کہ صحت جھوٹ ہے اس صورت میں ہر جبکہ بیع بطریق مراءاہ یا تولیہ کے منظر ہو اور اگر بطریق مراءاہ ہو تو بلا بیان ثمن اور سلائی وغیرہ کے جھوٹ نہ چاہئے بیچے دکانا اذ قوم الموروث دیکھو اور بائع برصہ لو صا قافی الرقم قسم اور بیع مراءاہ جو جب کہ قیاسی صورت وغیرہ کی قیمت جھوٹ ہے بائع کو اس کی قسم بھی بشرطیکہ بیان ثمن میں چاہے کہ انی الفتح ہم رقم عبارت ہو اس علامت سے جو کچھ بر لکھی ہو اور ثمن پر ذالت کو صحت فی الرقم سے مراد یہ ہے کہ مشتری رقم کو نہیں پہچانتا اور کچھ بر دس کی رقم لکھی ہو تو اگر بائع نے کہا کہ یہ دس کی رقم میں پسیر غناض لکھو جو نکاح خواہ وہ رقم اصل ثمن سے موافق ہو یا زیادہ تو جائز ہو اور اگر دس کی رقم لکھا گیا ہو تو بیع صحیح ہو کی لا یضم اجزا لطیفہ معلوم درہم ولو علم والشع و فیہ ما فیہ فلا یدخلہ فی الصبوط لعدم العرف نہ ملاوے طیبہ اور معلوم کی اجرت گذارنی اگر اگر جہ علم اور اگر جہ علم اور عدم علم تعلیم کی علت میں جو کچھ کہ ہو یا اسو اسطے مبیعہ میں عدم علم تعلیم کی اجرت میں عدم علم کو علت قرار دیا جو ہم بعضی ملاوے عدم علم کی علت یہ بیان کی ہو کہ تعلیم سے کوئی چیز ملو کہ میں زیادہ نہیں ہو جاتی حال آنکہ یہ غلط ہو کی تعلیم سے غلام کی قیمت زیادہ چلتی ہو تو مبیعہ کی تعلیم خوب ہے یعنی اگر دواج ہو مگر کہیں کہ تو ملاوے والا نہ ملاوے گذارنی الفتح لم یضد والذات والراعی اور نہ ملاوے اس المال کے ساتھ اجرت دلالا چرنے والے کا تقدر نفسہ اور نہ ملاوے اپنی ذات کا خرچ ہم یعنی جو سود اگر کا خرچ ہوا اپنی ذات کے طعام اور کسوت میں نہ خرچ ہوا اس کا نذر اسکو بھی اس میں حساب نہ کرے دلا اجر حاصل نفسہ و فطو و بطلان بیع اور نہ ملاوے اجرت اس عمل کی جو بذات خود کیا یعنی مثلاً انبار لگانا اور سنیہا حساب کرے یا کسی کوئی عمل صحت کر دیا اسکی اجرت بھی ملاوے وجعل الایق و کراء بیت الحفظ بجلان اجرة الخزن فانها تضم کما هو جابہ و کانہ للعرف دلا فلا فرق بظن خذل ثمن اور غلام گم کرانے کے بکر لانے کی اجرت اور بیت الحفظ کا کرانہ ملاوے بخلاف اجرت مخزن کے کہ اسکو اس المال کے ساتھ ملاوے چنانچہ فضا نے اسکی تصریح کی ہے اور گو یا کہ خرچ مخزن اور عدم خرچ مراءاہ بیت الحفظ بسبب اج کے ہوا اور اگر یہ علت نہیں تو کچھ فرق ظاہر نہیں ہو تا بیت الحفظ اور مخزن میں ہوا مل کرے دیا تو خذل فی الطريق من الظلم الا اذا جرت العادة بقصد هذا هو الاصل کما علمت فلیکن لا حول علیہ کما یفید کلام الحال اور رأس المال کے ساتھ ملاوے اس خرچ کو جو لیا جائے یا براہ میں ظلم سے مگر اسوقت ملاوے چاہیے جبکہ دواج میں اس کے ملاوے کی عادت ہو عادت اور دواج ہی اصل ہو مگر اور عدم خرچ میں چنانچہ طعام کو چکا تو عینی وغیرہ کے کلام سے تو یہی قول مستند علیہ ہے چنانچہ کلام کمال الدین صاحب فتح القدر اسبب ذالت کر لایہ ہم خطاوی نے کلام عدم اعتبار عرف اسکو مقتضی ہے کہ در صورت دواج اپنی ذات کے خرچ کو بھی اس المال کے ساتھ ملاوے فان ظہر حیثیتہ فی مراءاہ یا قراءہ اور یہاں علی ذلک وبتکون علی البیوع احذہ المشترا و کما قد مرہ لغزات المرخصے پھر اگر بائع کی خیانت ظاہر ہو مراءاہ میں اسکا قرائے یا کوائف سے بالذکر کرنے قسم سے تو مشتری اسکو پھر اسے اسکو پورے خرچ سے یا اسکو پھر بے سبب فوت ہونے ضمانندی کے یعنی در صورت خیانت مشتری اس سے یہ کہ نہ کر رضی ہو گا لہذا اسکو لینے نہ لینے میں اختیار ہو مگر انشاء میں جو خیانت یہ کہ خرچ کے ساتھ اسکو ملاوے چکا ملاوے جائز نہیں باجوہ نورم کو مثلاً خرید کی ہو اسکو دس میں کی بناوے دلا الخط قدر الحانہ التوا لفظی الخ و اور مشتری کو اختیار ہے سدا خیانت کا کہ کر ڈالنا تو لینے یا تولیہ مستحق ہو یا واسطے متحقق ہونے تولیہ کے ہم یعنی اگر قرائے خیانت کو کرے تو تولیہ مستحق ہو یا واسطے کہ تولیہ میں اس سے زیادہ نہیں چنانچہ ان مراءاہ کے دو ہلاک البیوع اور استعملک فی المراءاہ بقرہ او حدث بہ ما یضمہ من المراءاہ لزمہ البیوع المستحی و سلفہ بقرہ اور اگر بیع ہلاک ہو جاوے یا اسکو مشتری ہلاک کرے مراءاہ میں اس کے پھر دینے سے پہلے یا وہ چیز خواص ہو جو بائع ہر دو کی چنانچہ عقیقہ یا دھاتو تو بیع اسکو لازم ہوگی تمام خرچ میں سے اور اس کے پھر دینے کا اختیار ساقط ہو گا و قد حدنا آنہ لو وجد المولیٰ بالبیع عیالہ من ذلک بوجہ التقصا انہ ہم علی ذلک کر چکے ہیں کہ اگر صاحب تولیہ بیع میں غیب پاوے پھر وہ صاحب اس میں پیدا ہو تو قدر نقصان کو نہ پھر دینے ہم مولی ہم مفعول ہوا تو اس سے رجوع بقصدا

اصول

بائع کو اسکا دینا لازم ہو بشرطیکہ زیادتی سے کم قیمت میں نہ ہو کہ ان فی الزلیع اور شری اسکو قبول کرے مگر بیانی کے کہ اسکا قیمت میں زیادہ کرنا صحیح نہیں کیونکہ وہ فی الحقیقت سود و ہوا
اسکو تو وجود فرض کیا ہو پس اسکا قیمت دفع حاجت کے واسطے اور کم قیمت میں زیادہ کرنا اسکی حاجت کا واقع نہیں بلکہ وجوب حاجت ہو لہذا جائز نہیں و بالحق ایضا
بالعقد فلو هلكت الزيادة قبل قبض سقط حصتها ما ملكت اور بیع کی زیادتی بھی انقدر زیادت میں اصل عقد سے ملحق ہوگا کہ بیع کی زیادتی ہلاک ہوگئی قبل
قبض کے تو اسکا حصہ نہیں سے ساقط ہوگا مگر مثلاً بیع میں کو چھ سو روپے میں اور بایع نے بعد عقد کے تین سو روپے زیادہ کر دی پھر تین سو روپے بے قرض ہوئے قبل قبض کے تو شری کو دینا
کام لازم ہوگا ایک سو ساقط ہو جائیگا و کذا الوفاة فی الثمن عن رضا فذلك قبل تسليمه للقيمة العقدية بقصد القيد اور اس طرح اگر شری نے شے میں بیع اسباب
زیادہ کر دیا پھر تلف ہو گیا قبل تسلیم کے تو عقد فسخ ہوگا بقدر اسباب کے کہ ان فی الغیر مگر مثلاً ایک چیز سو روپے کو خریدی اور بعد تقاضا بیع دین شری نے شے میں ایک کتاب
زیادہ کر دی جسکی قیمت پچاس روپے تھی پھر کتاب بائع ہوگئی قبل تسلیم کے تو بیع کی ایک کتاب میں بیع فسخ ہوگئی کہ ان فی الثمن یعنی سو روپے کے پچاس روپے میں سو گئی نہائی و بطلان و
کما چھ سو روپے فسخ ہو گیا اسکا مقصود یہ کہ شری کتاب کی قیمت کا ضمان دے و الله اعلم ولا یشترط المداخلة هنا فیکام المبیع فسخ بعد هلاک بخلانہ
فی الثمن کما صر اور شری نے نہائی یا دتی یعنی زیادتی بیع میں قایم رہا بیع کا شری نہیں تو زیادہ کرنا صحیح ہوگا کیونکہ ہلاک کے بخلاف شے کی زیادتی کے کہ اس میں قیام بیع اور نہ بیع
غیر فسخ ہو چکا و بیع لفظ من المبیع ان کان المبیع دینا وان عینا لا یشترط المداخلة و اسقاط العین کا بیع بخلانہ الدین فیہ جمع عا د فسخ فی براءۃ
کاسقاط کافی براءۃ استیفاء انتفاء بیع ہو کر دینا بیع سے اگر بیع دین ہو اور اگر بیع عین مثلاً دین ہو تو کم کرنا صحیح نہیں سو سطل کم کرنا اسقاط ہو اور
اسقاط عین کا صحیح نہیں بخلاف دین کے کہ اسکا اسقاط صحیح ہو تو پھر بے حوائج دینا بیع عین مثلاً دین ہو تو کم کرنا صحیح نہیں سو سطل کم کرنا اسقاط ہو اور
خرید کے بعد بایع سے شری نے چار سو روپے ساقط کر دیے قبل قبض کرنے کے تو جائز نہیں سو سطل کے کہ بیع عین میں یعنی شے مثلاً دین میں و ہا لکھ انتفاء عین صحیح نہیں
اور اگر بیع کے بعد خرید کے پچاس روپے پھر چار سو ساقط کر دیے قبل قبض کے تو جائز ہو سو سطل کے کہ بیع عین میں دین میں چار سو ساقط دین صحیح ہوتی براءۃ انتفاء عین
مثلاً بیع کی شری کے بایع سے کہ میں نے تجھ کو بی بی الذہب بطریق براءۃ انتفاء کیا اور براءۃ انتفاء کی مثال یہ کہ میں نے تجھ کو بی بی الذہب کیا بطریق براءۃ انتفاء نہیں
کے کہ ان فی الطحاوی و لو اطلقا ففک ان اور اگر براءۃ کو مطابق کہا بل براءۃ انتفاء کے تو بیع بے قول میں یعنی حوالہ حرم اور عدم رجوع میں اختلاف ہو و الا کبراء
المطالع الثمن فممن لو یجوز اخط فی رجوع المبیع ما دفع علی ذکره السرخسی فیما حل عند القسوسے بحسب اور وہاں رجوع کی طرف منہاف ہو وہ تو صحیح ہے اگر
ایر لایق بیع یا کم کر دینے میں کے ہو تو شری پھر بے حوائج شے یا بھا جو جب شری کے قول کے تو منہاف کو نازل کرنا چاہیے قوی دینے کے وقت کہ ان فی الثمن یعنی
شے الاسلام کے نزدیک اس میں تفصیل ہو کہ براءۃ انتفاء میں رجوع براءۃ انتفاء میں رجوع شری کی براءۃ ایک ایرار شے بعد انتفاء اور قبض کے صحیح ہو تو بایع رجوع
بعد قبض واجب ہو اور جب براءۃ انتفاء میں رجوع جائز ہو تو براءۃ انتفاء میں بطریق اولی جائز ہوگا اور جب اس میں اختلاف ہو تو شری بایع کر کے فتویٰ دینا لازم ہو ا
شاخ نے جو مسئلہ سابقہ میں رجوع براءۃ انتفاء میں اور عدم رجوع براءۃ انتفاء میں اتفاق علما نقل کیا ہے سو خلاف واقع ہو کہ ان فی الطحاوی و قول فی الثمن هلاک سبب
للانطلاق من الفائق میں کہا اور وہ یعنی شری کا قول الطلاق کا اسباب ہو و فی الذہب لایزید بانہ علی ان یجوز الثمن کذا لایجوز و لو علان بیعہ ففسخ کذا اجاز الخ و فی الحقیقۃ
العقد دون العینۃ اور برابر میں بیع کی اس شرط پر اگر شری کو شے سے اس قدر سبب کرے تو صحیح نہیں اور اگر اس شے پر بیع کی کہ شے کا کھانا تو صحیح ہے و بسبب ہونے
اسقاط کے اصل عقد سے رجوع کیے یعنی رجوع اصل عقد سے لایق نہیں ہوا و اسقاط البائع او مشترک او مفید متعلق بماء و قد علی العقد متعلق بالزيادة ایضا کذا فی
رجوع المبیع بالکل اور اشتقاق بائع اور شری اور شری کا اس سے متعلق ہوا ہے جو عقد واقع ہوا اور زیادتی سے بھی متعلق ہو تو اگر عین مفید ہے بیع پھر حوائج تو شری سبب پھر شری
شے اور زیادت میں جب اشتقاق اس سے متعلق ہو تو بایع کو حرجین بیع کا اختیار ہو یا قبض براءۃ اور اگر بیع شے غیر شے کے تو شری بایع سے شے میں زیادتی پھر حوائج شے بیع کو
شے سے تو شری بایع کے ساتھ ہے جبکہ بایع نے بیع زیادہ کر دیا یا بخلانہ کذا ان فی الطحاوی و لکن ما جلی کل دین قبل الذہب او لازم ہو تو بیعت براءۃ کی اگر بیعت قبول کرے مگر

بی

احد البیوع بیعت ماع کو نہ پہنچے اور اگر نصف ماع ہو گا تو بیع جائز نہیں فتح القدیر میں کہا کہ قول صحیح یہ کہ لب و لب میں بھی ربو اناہی ہر انتی و تفاحہ بقیہ
 و فلسفہ فی البیوع ان الذی یباع لہ لوزہ لکان اولی لصافی المیزان صدق فی الكل فلو کان غیر معینین و احدهما لم یحضر انتقاہا اور حلال بیعت
 ایک سبب کی دو بیعت اور ایک سے دو بیعت سے یا زیادہ سے بشرطیکہ دونوں میں امتین ہوں شایع ہے کہ اگر اگر نصف تعین بدین کی شرط نہیں ہوگی لہذا اتوا بحکم
 ہوا اس طرح کہ ہر الفائق میں ہر کہ تعین سبب میں قید نہ ہو اگر دونوں عوض غیر معین ہوں یا ایک غیر معین تو بیع جائز نہیں باتفاق فقہین و محدثین و فقہ بنصرہ میں
 و بیعتہ بیعتہ بیعت بیعت بیعت بیعت و دواہ بد و انتہ و اناء بالنقل منہ مالیک من احد القدرین فہم متعہ التفاضل
 اور حلال ہر ایک گھڑ کی بیعت دو گھڑ سے یا ایک گھڑ کی دو داندوں سے اور ایک خروٹ کی دو خروٹ سے اور ایک تلوار کی دو تلوار سے اور ایک کشت کی دو کشت سے
 اور ایک تن کی دو کمر بن بھاری سے بشرطیکہ ہر تن چھو یا چاندی کا تن ہو اور اگر گھڑ یا چاندی کا ہر تن ہو گا تو تفاضل متعہ کی لکڑی الفتح و ابیہ باب زید و ذرۃ متعہ
 و فضاہ ماعہ لا یخلفت لولہا مثلهما انما فی الفضل لفقہ القدر و حرم النساء لوجوہ الجنس لہذا لیس فیہ شغل فہل مطلقا لولہا العلم
 حرم الكل لحد و صحیح کما نقلہ الکمال اور حلال بیعت ایک سے کی دو سوئی سے اور زہرہ برہنہ اور چاندی کی بیعت جو تحت الوزن اعلیٰ نہیں ہوگی مگر ان میں سے
 یعنی ایک ذرہ کی بیعت دو ذرہ سے تو فضل جائز ہے جمیع مثلاً البیوع میں بیعت نے مقدار کے بغیر شایع ہے مذکورہ گیسل اور زنی نہیں ہر تاخیر حرام ہے سبب بیعت جانے ضرر
 یعنی چونکہ بدین سبب الفاضل میں لہذا تاخیر حرام ہے وہاں تک کہ اگر عیس بھی شقی ہو جائے ایک سبب گیسل کی بیعت جو کہ دو سبب سے تو تاخیر حلال ہے مطلقا خواہ فصل ہو
 سبب دوم ہو جانے علت ربو کے اور حرام کہ تاخیر محض سبب کو یعنی مثلاً سابق کی بیعت کو اور قریبی کی تصحیح ہوئی ہر چاہے اسکو کمال الدین فتح القدیر میں نقل کیا ہو
 فتح القدیر میں یوں کہ اگر کسی تسکین خاطر نہیں ہوتی بلکہ جب تک تحریر ہو یا حیاتیات اموال اس شخص کی تو جب ہر تحریر ایک سبب کی دو سبب سے اور ایک سبب کی لب سے
 اور اگر کسی تسکین لفظ ماع سے کہ نہیں ہوں چنانچہ ہمارے دیار میں میں کو کچھ بھی شک نہیں اور عدم تقدیر بھی کہ تیر نصف ماع اسکی مستلزم نہیں تھا نہ تیس فی مطلق
 کردیجئے اور تمکین تھا کہ اس کلام سے نہایت تعجب آیا اور حالانکہ علی غریب سے روایت کی ہر کہ اس کے نزدیک کردہ ہر تحریر کی بیعت دو تحریر سے اور محمد نے کہا ہر کہ جو شے کثیر
 میں حرام ہے وہ اس کے قلیل میں بھی حرام ہے انتی لخصا ماع فی الشارح علی کہ نہ کیلیا کثیر و شعی و فقر و ممل و ذرہ یا کثیر و فقہ فہو کذا کہ لا یتقید اید
 فام البیوع بیعت ماع و ذرہ یا کثیر و فقہ فہو کذا کہ لا یتقید اید
 کیلی ہونے پر ماحیہ شرع سے تصریح کی چنانچہ گیسل اور جو اور کچھ اور نمک یا جبکہ زنی ہونے پر تصریح فرمائی چنانچہ سو یا اور چاندی سو یا اس طرح ہر اقسام کا تعین
 منو کا تو صحیح نہیں بیعت گیسل کی گیسل سے قول کر کیونکہ وہ زنی میں اگرچہ تسادی بلکہ بیعت ساتھ بیعت ہو سکتی ہے کہ شایع قوی تر ہو عرف سے تو قوی تر ہو منو کا
 ادنیٰ سے ہم فعل سو اسے عرف سے قوی ہو کہ رواج گیسل باطل ہے ہو جائے جیسے ہمارے زمانے میں بخارن ہو کہ شمع اور حلیہ قبرستان میں لہجائے میں عید کی راتوں میں انہیں
 شایع بعد از قیوت باطل نہیں ہو سکتی اور عرف اعلیٰ عرف ہے انیس کل رجبت ہر کذا فی فتح القدیر و مالم یصل علیہ حمل علی العرف اور جس چیز کی گیسل یا زنی ہو
 شایع سے تصریح نہیں تو وہ رواج ہے محمول تو یعنی اگر رواج ہو اسے کہ گیسل کا تو وہ گیسل ہی اور اگر زنی کی علت ہو تو وہ زنی ہو و عن الشارح اعتبار العرف مطلقا و جمیع الکمال
 اور اگر کوئی کہ نزدیک اس کا اعتبار ہے اس طرح اگرچہ گیسل یا زنی کا رواج مخالف شایع ہو اور اسی قول کو ترجیح دی ہر کمال الدین نے ہم ابو یوسف کے نزدیک عرف مطلقا ہوا
 کہ گیسل وغیرہ کی گیسل ہی ہر مال و چاندی سو سے کا زنی ہونا جو شایع میں ہر مال و چاندی سو سے کہ شایع علیہ السلام کے زمانے میں استیسا نہ ہو کہ گیسل یا زنی ہونا جو شایع میں ہر مال و چاندی سو سے
 تو رواج ہی کا اعتبار ہو گا فقہ جرح علیہم علی انتہی استقرض الدراہم علیہ الدقیقہ و ذانی و مائتا یعنی مثلاً اور ابو یوسف کے قول پر سعدی افندی نے
 آخر کیا ہر دو درہم کا قرض ہر گیسل کی گیسل سے یا زنی سے یا زنی سے قول کر ہم یعنی درہم زنی میں اور آگاہی تو جواز استقرض درہم اور آئے
 کی بیعت اسکی مثل سے قول کر ہر گیسل یا زنی میں مگر عرف کے اعتبار پر اور یہ بھی توجیہ جواز استقرض ہے جو سکتی ہو کہ باعتبار عادت کے درہم کے زنی میں اختلاف نہیں ہوتا

نکاحی

قنادی عالمگیری میں آثار غایت سے منع استقرض نام گن کر دیا ہو اور غایت میں ابو یوسف منقول ہے کہ استقرض من قول کر جائز ہے اگر کوئی کوئی طرح جو اور کسی
فتویٰ کو تو اسجدی فتویٰ کے استخراج کی کچھ حاجت نہ رہی کذا فی الطحاوی وفي الکافی الفتوی علی عادة الناس من وافر المصنف اور کافی میں دیا ہو
کہ کوئی کوئی عادت پر فتویٰ ہو کذا فی البحر اور مصنف نے اپنی شرح میں سکونایت کھا ہر ہم کافی کے فتویٰ کے موافق ہندوستان میں گہیوں کا بدلتا گہیوں سے
اور جو کا جو سے قول کر جائز ہے کیونکہ کیں یہاں کچھ تین وزن ہر مروج ہو واللہ تعالیٰ اعلم والمعتبر بتعین الریوی فی غیر الصنف ومصحف ذہب و خند
بلا شرط تقاضی حتی لو لم یزید بحدیثیہما وتفرقا فی القیض جان خلافا لسانہ فی ہم الطعام اور مال ابو الکاسمین بنو اسمعیل بن غیرہ میں
سوسہ جاندی کے برتن اور زبور کے غیر میں بلا شرط تقاضی کے کہ اگر کوئی کوئی سب سے سب میں کہے اور بائع اور شری متفرق ہونے قبل قبض کے تو جائز ہے بحال
الاشفاق سے منع کھا ہر ہم لو احدهما دنیا فان هو الشئ فیضہ قبل التفرق حارس اور اگر احد البیوعین ہو تو اگر وہ شریں ہوا تو سب قبضہ کے قبل قبض
کے تو بیع جائز ہو ہم مثلاً گہیوں کو گہیوں سے بیچا اور ایک بن ہو تو اگر وہ شریں ہو یعنی درجہ اولہ جاری ہو اس طرح کہ بعض مناکمہ الفقیر من الخلفہ بتعینہ اور جو
درجہ اولہ جاری نہ ہو سب سے قبضہ سوا شرط جو از ہو اگر وہ بیع میں نہیں ہوا تو قبضہ سے والا لا یبطل بالیس عند سراج اور اگر وہ بیع میں ہو تو قبضہ سے
بیع جائز نہیں کیونکہ یہ بیع اس چیز کی ہے جو اسکے پاس نہیں کذا فی السراج وجید تہمال الیہ الا حقوق الصلوات مینہ سداد اور زبور کا اگر مال اور کوئی مال پر بیع ہو
عبارت میں کھرا کھوتے کے برابر نہیں ہم ہر اس میں کھرا کھوتے اسو سطلے برابر کھوتے اگر اگر حوت اور روات کا تفاوت معتبر ہو تو بیع کا باسبند ہو جاوے سطلے اگر کھرا کھوتے
دوسرے کھوتے کے مثل نہیں ہوتے ہر وجہ سے اور سطلے کے وصف کو عرف میں تفاوت شمار نہیں کرتا اور سطلے کے حدیث میں دیا ہو کہ حید جاوے وہاں سوا کذا فی الطحاوی
بہر جب کھرا مال اور کھوتے برابر کھوتے تو ایک بیع دوسرے سے کم زاوہ کہے جائز نہیں لکن اگر مال کی قید سطلے لگائی کہ حقوق الصلوات میں ہوت روات کے برابر نہیں اگر
زید مال کا مال فاعل کا تو اس کے برابر مقدار وجودت میں زید پر دیا لازم آوے لیکر مال مثلی ہو والا قیمت اسکی لازم ہوگی ولکن بیع منی حوت اجنبی ہوگا کذا فی الطحاوی
واکفی امرہ مال دفع عینہ ہم یضوف القلب المسہو ذالکسرا اشتباہ مگر چار مسائل میں مال بوال حوت اور روات برابر نہیں قیمت تو یہ ہم درمیں کے
مل میں اور گردی یک لخت لنگن میں جبکہ وہ ٹوٹ جاوے کذا فی الاشباہ مال وقف کو ان ہم سے صاحب بحر نے لکھا ہو بطریق بحث کے کہ اگر وہی ہم کے مال سے ایک لخت
گینے کو دی گہیوں کی قبضہ سے کرے تو جائز نہیں اور اگر بعض قرابت جید کو دی سب سے کرے تو یہ صرف مثل مال میں ناقض ہوگا یعنی برعایت حق و زبور اگر گردی
کے لنگن ہم کے برابر ٹوٹ کر قیمت ہو جاوے تو ہم میں بر قیمت غیر منکر ضمان لازم آوے لیکر کذا فی الطحاوی دیا خ فلو ساء بمثلها اذیل ہم احدثا نیر قات نقد
احدہما جاز وان تفرقا بلا یضو احدہما ہم کما وفی کما یخافوس یادو ہم یادنا ہر سے بھر اگر احد البیوعین کو نقد دیا تو جائز ہے اور اگر بائع اور شری متفرق ہونے
بلا قبض احد البیوعین کے تو بیع جائز نہیں چنانچہ مذکور ہو چکا ہم حاوی میں ہے کہ بیع الفلوس بالفلوس میں بیع الفلوس بالفلوس میں بیع الفلوس بالفلوس میں
شرط نہیں چنانچہ کلام قدوری ہے والذات کرنا ہو اور کلام محمد اسمین مختلف ہے انتی اور بیع الفلوس بالفلوس میں شرط البیوعین کو یہ ہو چکا قبض کذا فی الملکی کما چکا ہم
کچھ حیوان ولو من حیثہ لا یرفع الموندن بما لیسو عی دان فی کیف ماکن بشرط التبعیہ لہا لیسہ فلا یسے جائز ہے بیع گوشت کی جانور سے اگرچہ گوشت
جانور کے خبیث ہو مثلاً گائے کا گوشت گائے یا بیل سے ہے کہے تو جائز ہے کیونکہ یہ بیع وزنی چیز کی ہے غیر وزنی سے تو جائز ہے ہر جس طرح سے کہ ہو برابر یا کم و بیش بشرط
تعین کچھ اور بطریق نسبیہ جائز نہیں ہم اگر گوشت جانور کی قبض سے ہو تو غایہ ہر کہ اتحاد و تفسیر میں بیع حرام تر اور اگر خلاف سے ہو مثلاً گائے کا گوشت بکری سے ہے کہ
تو اگر کسی بکری میں ہو تو یہ سلم حیوان میں آوے اگر اسکے برعین ہو تو یہ سلم گوشت میں آوے لکن جبران رطم و نفون میں سلم جائز نہیں بشرط حد زیادہ بجا آوے
محمد نے غلط کیا ہم زیادہ ہونا ہم خبیث ہم ہم خبیث گوشت مقطوع مراد ہر کہ گوشت جانور کے گوشت کے مقابل ہو اگرچہ گوشت اسکے بیکر و طحال وغیرہ کے مقابل ہو والا
ربو ثابت ہوگا کذا فی الملکی ولو باع منی و حیدہ لہ اذین و حیدہ لہ اتفاقا وکل المصلو حین ان تساویا ذہنا ان مالت والاحد المصلو حہ الفلوس و سطلے

وان منہ مستحقا لہ ان یأثم قضی القاضی علی من اشترى به فسلم الذی اذاعہ بصلحہ علی شیء لہ اذاعہ یدیرحم فی ذلک لکل اللہ علی الذی قد یأثم فی
اور اگر ایک شخص حق غیر ظاہر ہوئی پھر قاضی نے مشتری پر استحقاق کا حکم کیا مشتری نے اس کے مدعی سے کہہ کر مال سودی پر صلح کر لی تو مشتری اس میں تائب نہیں ہو سکتا
پھر یہ یعنی اگر کوئی مشتری نے بیع کو مستحق سے خرید کر یا ان فی الخطاوی وفي المینۃ شریک ادا دینی فیہا فاستحققت لہ جمیع الثمن فیہما البیاعۃ مبیعۃ علی البیاعۃ
اذا سلم الثمن فی البیاعۃ وان یسلم فی البیاعۃ غیر او یسلمہ بین ہر کہ ایک گھر خرید کر یا اور زمین عمارت بنائی پھر وہ گھر مستحق غیر کا مال ہو مشتری بائع
شیں اور بنی بنائی عمارت کی قیمت جو اس کے تسلیم کے دن قیمت تھیں پھر بیع کے بعد اگر بیع کے دن سے پہلے لکڑی اور بنی وغیرہ بوائے کے قبضہ میں کر دے اور اگر قبضہ کر دے اور باوجود ہونے
شیں پھر بیع نہ ہو کر مال مستحق جمیع بیاعہا لہما تقران الاستحقاق حتی یرد علی ملک مشتری کا یوجب الرجوع علی البیاعۃ بقیعۃ البیاعۃ مثلاً
چنانچہ اگر گھر مستحق غیر کا لگے اپنی تمام عمارت کے ساتھ تو رجوع ثابت نہیں مگر شریک اس وسط کے ثابت ہو چکا ہو کہ استحقاق جبکہ ملک مشتری برادر ہو تو بائع سے قیمت بانی شریک
لئے کا موجب نہیں ہوتا و لہذا حنفی اور فقہ ابی الوعدۃ اور ہم من الدار شیانہم استحققت لہ رجوع بشیء علی البیاعۃ لہا حکم یوجب الرجوع بالقیمۃ
لا بالنفقۃ کما فی مسئلۃ الخزانہ حتی لو کتب فی الصدقۃ فیما انفق المشتري فیہا من نفقۃ ادرم فیہا من مروتۃ فحل البیاعۃ یفسد البیاعۃ اور اگر مشتری
کنو ان گھر دیا یا نجاسات کا جو پھر پاک کیا یا گھیر کر بیعت کی پھر وہ گھر مستحق غیر نکلا تو اس قسم کا صرف اس کے بائع سے کہ پھر بیع کے وسط کے قاضی کا حکم استحقاق رجوع قیمت کا
موجب ہو نہ رجوع صرف چنانچہ ویران زمین کے مسئلہ میں کو یہ حکم ایمان تک اگر بوائے سے بیعت میں لکھا یا کہ جو مشتری گھیر کر صرف کر لیا اور زمین کو گھیر کر لیا تو
بائع کے ذمے ہر صورت میں استحقاق رجوع فاسد ہوگی ہم نہ ادویع کی وجہ یہ کہ شریک اس وسط میں نہیں اور عقد اسکو تقضی نہیں و لہذا حنفی اور حنفی اور حنفی اور حنفی
الطی لا بقیعۃ الحفر فلا اثر بطاۃ فسد اور اگر کنو ان گھر دیا اور اس کی من بنائی تو من کی قیمت پھر بیع نہ ہو کر مال مستحق رجوع کی قیمت تو مشتری دو تو من قیمت کی نظر کرنا
تو بیع فاسد ہوگی و لہذا حنفی سا قیۃ ان قسط علیہا جمیع بقیعۃ بیعۃ القطرۃ لا بنفقۃ حفر الساقیۃ وبالجملة فانما یرجع اذ ابی فیہا اذ خیر
بقیعۃ ما یملک لنفسہ وتسلیمہ لى البیاعۃ فلا یرجع بقیعۃ حصۃ طبعہ تمامہ فی الفضل الخامس عشر من الفصولین اور اس طرح اگر نہ کہو دی تو اگر
اس پر مل بنایا تو بنائے کی قیمت پھر بیع نہ ہو کر مال مستحق کی قیمت کو اور خلاصہ یہ کہ پھر بیع نہ ہو کر مال مستحق ہو جائے زمین پھر عمارت بناوے یا ورت ہووے اس چیز کی قیمت پھر
حسب کو تو با و بائع کا اس پر قبضہ کر دینا ممکن ہو تو چہ نہ اور بیع کی قیمت نہ پھر بیع اور پورا بیان کا فضولین کی پندرہویں فصل میں ہر دفعہ مشتری کو مافا استحقاقی نصفہ
لہ رد الباقی ان لم یغیر فی ذلک ولا یأکل من ثمرہ اور فضولین میں کہ اگر گھر کا باغ خرید کر یا اور نصف باغ مستحق غیر نکلا تو مشتری کو باقی باغ کا پھر بیع یا جائز ہو یا
اس کے پاس نہیں ہے اور اس کے پاس نہ تھا یا ہو و لہذا حنفی رہین فاستحققت احدہما ان قبل القبض خیر للمشتري وان بعدہ لازم غیر المستحق بحصۃ
من الثمن بل لا یسار اور اگر وہ قطعہ زمین کے خرید کرے اور ایک قطعہ مستحق غیر نکلا اگر استحقاق قبل قبضہ کے ہو تو مشتری مختار ہو جائے دوسرے قطعہ کو لے جائے پھر اگر اگر استحقاق
بعد قبضہ کے ہو تو اسکو قطعہ یا غیر مستحق کی بیع لازم ہوگی اس کی قیمت کے حصہ کے موافق بلا حیار و لہذا استحق العبد البقرۃ لم یرجع عما اشترى ولو استحق ثیاب الفود
برجۃ لہذا لم یرجع بشیء دخل فی البیعۃ تبعاً لہ حصۃ ملثمن و لکن یخیر المشتري فیہ قیدہ اور اگر غلام یا اسل مستحق غیر نکلا تو اسکو جو خرچ کیا ہو اسکو نہ پھر
اور اگر غلام کے پھر سے یا گھر کی بیعت پر کی گئی نہ ہو تو پھر بیع اور جو خرچ کر بیع میں بالشیء دخل ہوئی قیمت میں اس کا پھر حصہ نہیں ہوتا و لیکن مشتری مختار ہو جائے
لے چاہے پھر سے کہ ان فی القیۃ ولو استحق من ثمن المشتري لا یخیر کان قضاء علی جمیع الباعۃ و لکن ان یرجع علی الباعۃ بالثمن بلا عادیۃ ینتہر لکن لا یرجع قبل
ان یرجع علیہ المشتري عند الرجوع وقال ابو یوسف لہ ان یرجع قال لا تری ان المشتري الثانی لو ابراکا و ل من الثمن لکن الاول الرجوع کما لو وجد
العبد حراً فحل الرجوع قبلہ خانیۃ اور اگر بیع مستحق نکلی پھر مشتری کے ہاتھ سے تو یہ استحقاق کا حکم ہو گا جمیع ملثمن پر تو ہر ایک کو جائز ہو کہ زمین پھر بیع یا
بلا عادیۃ شہاد و لیکن پھر قبل اس کے اسکا مشتری اس سے پھر بیع امام ابو حنیفہ کے نزدیک و ابو یوسف کے ہاں اسکو پھر بیع یا قبل رجوع بھی تو ہر ایک کو جائز ہے کہ اس کا

اور تجارت میں آجائے تو شرط حمل لایا جائے ثابت ہو اور تجارت ہو تو عقد سلم سے ثابت ہو و ماکل الحاصل بکافور و مضافاً لذلک لا بشرط فی بیان مکان
الایقاع اتفاقاً و بیقیدہ حیث شاء فی کلا حصہ و صحیح ابن کمال مکان العقد اور جن چیز میں ایسا کرنے کی حاجت نہیں چاہا پڑے نہ رکھو اور چھوٹے سوتی
تو آئینہ مکان ایسا سلم فیہ کا بیان کرنا شرط نہیں اتفاق نام اور مابین کے اور ہو چاہے جہاں آسکاجی چاہے قول صحیح میں اور اس کی اس نے مکان عقد کی تصریح کی
محل اور وقت اس میں جن چیز میں بیع میں بیع پر لادنے اور حال کے ضروری دینے کی حاجت نہیں جیسی قول مستحکم کہ فی الطحاوی و بعضیہ فیما ذکر مکان البیوع
فی کلا حصہ فہم لانه یقید سقوط حطل الطریق اور اگر مکان میں کر لیا آئینہ جو نہ ہو چکا یعنی جس میں بار برداری کی حاجت نہیں تو مکان بشرط مستحکم
قول صحیح میں کہ فی النفع ہو سکتے کہ نہیں مکان سقوط شرط راہ کی مفید ہو یعنی من الشرط قبض راس المال و ہینا قبل الاخر او قبل ان یصلوا ان تامة و ہینا
لہم مضافاً انکش اور باقی رہا شرط سے راس المال کا مقبوض ہونا ابدان قیدین کے افتراق سے پہلے اگرچہ راس المال میں ہونہ تھا اور کو کے عاقدین ہو گئے ہوں یا بقدر
فرج یا زیادہ سے پہلے ہوں ہم معصفت اور شایع نے بیان شرط میں غیر سلبی ہو سکتے کیا کہ بشرط ایسی میں ہیں جبکا ذکر کرنا شرط ہونا کا وجود بلکہ کافی ہو دلو
داخل الخیر الدار ہما ان نوازی عن المسلم الیہ بطل وان بحیث ہوا کا اور اگر سلم مکان میں داخل ہوا تا دہم نکال لاوے اگر سلم الیہ سے چھپ گیا ہو تو سلم
باطل ہو گیا اور اگر اس طرح پر داخل ہو کہ اسکو دیکھتا ہو تو سلم باطل نہیں و صحت الکفالة و الحوالہ و اگر ہیکل براس مال المسلم لایزید اور ضمانت اور حوالہ
اور اگر دیکھتا سلم کے راس المال کے وسط صحیح ہے ہم نہ اگر سلم الیہ فی راس المال کو محال علیہ بامنا من سلم سے قبض کیا تو عقد سلم تمام ہو بشرط ہوا و محال علیہ عاقدین
کے مجلس کا ہونا محال علیہ اور ضمانت کی مجلس کا اور صورت عدم قبض نہ ہو کہ سلم اور ضمانت اور حوالہ باطل ہیں اور صحت کفالت اور حوالہ کی یہ ہے کہ فائدہ مطالبہ محال اور
علیہ کی طرف توجہ ہو گا کہ فی الطحاوی و ہو شرط بقائه علی الصحة لا بشرط انعقادہ بل وصفاً فی عقد صحیح انہ یصلون لا افتراق ولا قبض و قبض راس المال
سلم کے صحیح باقی رہنے کی شرط نہ شرط ہے اتفاق سلم کی بوقت محنت تو صورت عدم قبض سلم صحیح مستحکم ہو گا بھر لا قبض افتراق ابدان قیدین باطل ہو جائیگا دلو
ان المسلم الیہ قبض راس المال اجر علیہ خلاصہ اور اگر سلم الیہ قبض راس المال سے انکار کر لیا تو سپر بر دست کی گئی ایسی کہ فی الحاصلہ یعنی من الشرط و کون
راس المال منقوداً و عدم الخیار و ان لا یشتمل البدلین احدی علی البر بوا و ہذا القدر للفقہاء و الجنس لا حرمة النساء تحقق جہا اور باقی رہا
شرط سلم سے ہوا راس المال کا نقد اور خیاری شرط کا ہونا اور نہ شامل ہونا بلیں کا ایک علت کو رہو الکی و دو علتوں سے کہ وہ علت یا قدر تنفیض علیہ ہو یا حبس ہو اس واسطے کہ
حرمت اخیر ثابت ہو جائی و ایک علت کے ہونے سے ہم قدر تنفیض علیہ کی قید سے سلم نقود کا کہیں میں اس طرح زعفران اور گھی میں صحیح ہو اس واسطے کہ اگرچہ بدین
میں وزن تنفیض ہو لیکن کیفیت وزن مختلف ہو کہ نقود کے باٹ علیہ میں وزن زعفران وغیرہ کے جدا جدا چنانچہ بال بوا میں ہر ایک سے اسکا ذکر ہو چکا و ہذا العتیق تبعاً
للقایۃ سبعة عشر او یعنی فی باتباع غایۃ تحقیق کے سلم کی شرطیں ہوں شمالی میں ہم انہ پنج چیز شرطیں راس المال میں یعنی میان خمس انواع و صرف اور مقدار
راس المال اور اسکا منقود اور مقبوض ہونا اور نہ شرطیں سلم فیہ میں یعنی میان خمس انواع و صرف اور مقدار اور مکان ایسا اور وقت اور عدم انقطاع اور ایسا مال ہونا
جو مقبوض ہو تو صحیح اور مضبوط ہونا و وصف سے چنانچہ اجناس جو جیسے مکمل اور زردن اور زردن اور معدود و شمار یا اور ایک شرط عقد سے متعلق ہو یعنی عقد کا لازم ہو
جیسے خیاری شرط نہ ہو اور ایک شرط بطریقین ہو یعنی روالی و دو علتوں میں ایک علت کا ہونا کہ فی الطحاوی عن المنع و زاد المصنفہ غیر القدر علی تحصیل
سلم فیہ اور فی شرح میں صنف وغیرہ سے ایک شرط اور زیادہ کی ہر ہوتی تا دہم ہوا سلم فیہ کی تحصیل ہر ہم قدرت کی شرط کرنی کی حاجت نہیں باوجود شرط عدم انقطاع
کے نہ الخاف میں کہ ما قدرت علی تحصیل ہے کہ وہ چیز منقطع نہ ہو ثم نزع علی الشرط الثامن بقولہ فان سلم ماتی درہم فی کریم فتشدد بد ستون تخییراً
و التفتیر ثمانية ماکلیک و المکوت صاغر و نصف یعنی بر حال کون للمالیہ مقبوضہ مائة دینا علیہ علی السلم الیہ و مائة نقداً نقداً
برک السلم و افتراق علی ذلک فالسلم فی حصته الدین یا ط لا نہ دین بدین و حرم فی حصته النقد و لم یسلم الفساد و لا نہ طاری حتی لو نقد الدین

ہو چکا کہ حرام خیر سے اس وقت علاج کرنا جائز ہے جبکہ کسی میں شفا معلوم ہو اور کوئی دوا اسکے قائم مقام نہ ہو تو فوہن میں ان قولین پر چوکتی ہو کہ قول فقہاء روح
اس صورت پر محمول ہو چکا تھا سناپ کے استعمال میں محض معلوم ہو اور بدائع کا قول اس صورت پر محمول ہو چکا ہے سناپ بدل دوسری دوا ہو سکتی ہے والہ تعالیٰ اعلم و بخیر
بیع دھن نجس ای متجسس کا قضاہ فی البیع الفاسد اور جائز ہے بیع نجس تیل کی نجس مراد نجس زکوٰۃ بانہ نجس نہیں نہیں نجاست کے پرنس سے اہل بیوہ
چنانچہ ہم اسکو سال بیع میں بیع یا سکو یا بیع میں تمام ذکر کر چکے ہیں ہم متنجس کی قید سے مراد اور سور کے تیل سے احتراز ہو گیا دینفقہ بہ الاستصحاب
مسجد کا حق اور فائدہ دیا جاوے روغن متنجس سے چراغ روشن کرنا اگر مسکن میں جو مسجد کے سوا ہی چاہے کتاب یا دین گذریا اللہ علیہ السلام فی بیع کھڑن
دوسلم و بیاد غیر ہا اور کافر ذمی سلم کا متدی بیع میں چنانچہ صرف اور سلم اور بیع وغیرہ میں ہم ذمی سلم کے ماننا اسوئے ہوا کہ کف جائز ہے تو جو بیاعات
سلم کو جائز میں وہ اسکو بھی جائز ہو اور جو سلم کو جائز نہیں وہ اسکو بھی جائز نہیں سوائے مستثنیات آئندہ کے غلو الخنزیر و میتہ لم تحت حلق
انفعی ابل بھو حق و ذمہ جو بیعی فانی الخنزیر و قد امرنا بکھم مایہ یذن بیع میں ذمی سلم کے ماننا ہر سوائے شراب سو اور اس و ارجا کو سب کو خود
بخود نہیں کر گیا بلکہ گواہی یا مجوسی کے بیچ کر نہ سے مراد وہ سور کا متدی ہو اور ہم مومنین انکے عدم تعرض پر اور انکے عقائد کے ترک پر ہم شائع نے اس قول سے شہاد
کیا کہ اہل اسلام کا عدم تعرض ان اشیاء میں اسوئے نہیں کہ یہ چیزیں انکے حق میں شرعاً بیع میں چنانچہ بعض سمجھے ہیں بلکہ حرمت انکے حق میں بھی ثابت ہو گئی کہ قبول
صحیح کفار مخاطب با حکام شرعیہ میں لیکر وہ اشیاء مذکورہ کی بیع سے روکے نہیں جاتے کیونکہ وہ انکی حرمت کے معتقد نہیں اور ہم مومنین انکے اعتقادات کے عام
تعرض پر صحیح شراہ ای کا ذکر کا قضاہ فی البیع الفاسد عیداً مسلماً او مصفاً او شفاً منہما اور صحیح ہو گا کہ فخرید کرنا مسلمان غلام کا
اور صحیف شریف کا اور دونوں میں سے کچھ حصہ مول لینا یعنی بیع نصف غلام یا مصحف چنانچہ ہم اسکو بیع فاسد میں ذکر کر چکے ہیں و بیع علی البیع اور کافر ذمی
کیا بیع یعنی اگر کافر غلام مسلماً یا مصحف مجید کو خرید کر لیا تو مالک ہو گا لیکر حکم زبردستی اس سے کہو اوائے کیونکہ خیریت سے غلام سلم کی ذات ہو گی اور
مصحف کی بیع ابی کا خوف ہو و لا المشتکی صغیر الجیر علیہ لیس لہ یقیم القاضی لہ ولیاً اور اگر کافر مشتری صفیہ ہو تو بیع پر اسکا ولی جبر کیا جا
اور اگر صغیر کا کوئی ولی ہو تو قاضی اسکے واسطے ولی قائم کرے اگر اس بیع میں زبردستی کیا جائے و کذا الواسلم عین دینقہ طغلہ اور بیع طرح جبر کیا جائیگا
بیع میں اگر کافر کا غلام مسلمان ہو جاوے اور غلام کا اگر کافر کا غلام کا تابع ہو گا اسلام میں و لا اعتقہ او کاتبہ جائز فان خیر الجیر لیکر اور اگر کافر نے غلام کو آزاد
کر دیا یا اسکو کاتب کیا تو جائز ہے بیکر اگر کاتب اسے بدل کتابت سے عاجز ہو گیا تو اسکے مالک پر بھی جبر کیا جائیگا بیع و ائف کے واسطے و لا دیرہ او استولہ
سحیا فی قوتہما اور اگر کافر نے مسلمان غلام کو مدبر کیا یا مسلمان نوٹدی کو اپنا حرم بنایا تو دونوں محنت مزدوری کریں اپنی قیمت کے اور اگر کافر نے بیع
ضرباً یا طیئہ واسطہ و لا حرام اور ذمی مستولی و زنا کیا جاوے اگر کوٹ کر مسلمان نوٹدی کے جماع کرنے سے اور یہ وطی حرام ہے و فرسخ مسلم حقہ
شائع کا من عادتہ شراب المرحان یجبر علی بیع دھن الفاسد کھڑ وغیرہ و کذا ہم لختہ صیدا ائوہ یا مہالہ نوٹدی کو خرید کر اجنبی عادت ہو تو اگر کافر
بیع پر جبر کیا جاوے و نہ تو اسکو واسطے کذا فی التذویر اور اس طرح جس مجرم نے شکار کیا تو اسکو چھوڑ دینا کا حکم کیا جاوے و لا سلم مقرض الخنق طیئہ
المستقرض فی ولایتا و اگر شراب کا فرق نہ ہو والا مسلمان ہو گیا تو شراب قطع ہو گئی یعنی اس واسطے کہ شراب کا قبضہ کرنا مسلم کو مستعذر ہو اور اگر فرض لینے والا مسلمان ہو گیا
دور تبہ میں آیات امام سے سقوط شراب کی ہر اور دوسری روایت اسے قیمت کی اور یہی قول مجر کا لفظ الخلو ہی و علی ادیح الامۃ المشتراۃ الخلو الخلو
عشرتہا قبل قبضہا قیہ فی مشتروہا کھو لہ تبہ لیم حصار فعلہ کفعلہ جامع کرنا نوٹدی کے شوبہ کا جس خریدی نوٹدی کا کھل کر لیا اسکو
شرعی نے اس قبضہ کرنے سے پہلے قبضہ کرنا شرعی کا بطل حاصل ہونے جماع کے مشتری کے مسلط کرنے سے تو اسکو شوبہ کا فعل مشتری کے فعل سے قاضی ہوا
لکا جہا استعنا نا نہ فقط اسکا نکاح کر دینا بلکہ بیع قبضہ و مشتری کا بطریق استحسان کے خلو انتقض البیع قبل الفحص بطل النکاح فی قولنا

[illegible]

10-2-1944

15

فیہ ای المجلس صحیح تو اگر تقدیر میں یعنی چاندی سوئیر کے ایک کے بچا دو سو سے بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
اندز تو صحیح ہو مگر قبضہ یعنی قبضہ کا لفظ غرض سے مراد بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
سے ہر اشرافی سے بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
غرض میں بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
اور بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
والا بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
باقی بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
صحیح ہو ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
تقاضا بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
کیونکہ القاعدہ غرض میں بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
تقدیر میں بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
فروغ سے بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
ان زانیہ ہم بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
یعنی بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
انہ قبل قبضہ بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
پہلے قبضہ بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
اور بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
والا قاعدہ بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
جب بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
وزن بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
ہو یا شرط میں بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
الفاظ و باعہا یا فیہ بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
سکتا و قال خذ هذا من غنمنا بخر یا الجواز جاریہ بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
تقدیر بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
خود بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب
باعتبار بل ورنہ بل ورنہ بل کے یا زیادہ کر کے بچا او یا عین غرض میں یا ہم قبضہ کا محاسب

و لو استاجر بیا لئلا لا یجوز لہ ان یتخذ من حاکم احوالہ الا بامتناع منہ اور اگر کسی نے بیع کو اجارہ دیا تو اس کو اجرت لازم نہیں ہے
 وہ حکم میں ہو میان کے اس سے فائدہ لیا مالا نہیں ہے بول سح الوفا کے میں نہیں ہو قوت فی قیادہ ایس الجلی ان صلحت ان جائزہ بعد قیادہ
 المشترا فی المبیع دفعہ ولو البتہ وحده فی حقیقتہ ولا یجوز الا بامتناع منہ اور اگر کسی نے بیع کو اجارہ دیا تو اس کو اجرت لازم نہیں ہے
 کہ اگر اجارہ صادر ہوا بعد قبضہ سے فتنہ کے میں بول سح الوفا کے میں نہیں ہو قوت فی قیادہ ایس الجلی ان صلحت ان جائزہ بعد قیادہ
 آگاہ ہو جاوے قول ہی الوفا کے میں نہیں ہو قوت فی قیادہ ایس الجلی ان صلحت ان جائزہ بعد قیادہ
 تو فاسد ہو میان کے اس سے فائدہ لیا مالا نہیں ہے بول سح الوفا کے میں نہیں ہو قوت فی قیادہ ایس الجلی ان صلحت ان جائزہ بعد قیادہ
 اسکی بیع اور میں کا مالک نہیں ہے واجب بھو الرق فی البیوع کے اس کے مالک ان یون ہو قوت فی قیادہ ایس الجلی ان صلحت ان جائزہ بعد قیادہ
 کے اجارہ دینا اور اجرت لینا اور وہ جو فساد ہی خبر میں عدم جواز اجارہ مذکور ہو و بیع الوفا کے میں نہیں ہو قوت فی قیادہ ایس الجلی ان صلحت ان جائزہ بعد قیادہ
 فلو صحت ما لاقی فی ذلک فافق علماء الردم بل عدم البیوع فی ذلک من کتابہما اور یہی وجہ ہے کہ اگر بیع اجارہ مشتق ہو تو بیع
 اور اس کے مندرجہ میں باقی ہو تو علماء ردم نے لزوم ادب مثل کا فتویٰ دیا ہے اور علماء حنفیہ میں بیع کو بیع الاستقلال کہتے ہیں و فی الذلک حرم بیع الوفا کے میں
 استثنائاً واختلف فی المنقول اور رد میں ہو کہ بیع الوفا میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے بعضی کہتے ہیں کہ بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 قول صحت بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے بعضی کہتے ہیں کہ بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 جائز نہیں کہ بیع کو مالک ہو لکن فی الطحاوی فی الملقط والسنیۃ اختلافان الیوم بات اود فاء جود اذ ہول فاقول لمن عد الشاۃ
 الا بقرینۃ الھزل والوفاء اور بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے بعضی کہتے ہیں کہ بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 لزوم بیع کامعی ہو کہ بقرینہ نزل اور وفادعی نزل اور وفا کا قول معتبر ہو کام قریب نزل یہ کہ شش نہایت معتبر ہو بیعت بیع کے کہ فی الطحاوی قلت لکن ذکر
 فی الشہادات ان القول المدعی الوفاء استقامت انما صح فی بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے بعضی کہتے ہیں کہ بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 قول معتبر ہی بطریق استحسان کے بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے بعضی کہتے ہیں کہ بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 بطل بیعاً بان فالقول لہ الا ان یدل علی الوفاء بنقصان الثمن کہیں کہ ان یدل علی بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے بعضی کہتے ہیں کہ بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 بیع ہی بطریق استحسان کے بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے بعضی کہتے ہیں کہ بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 نرخ کا دعویٰ کرے تو باوجود نقصان کثیر دعویٰ لزوم کا قول معتبر ہو گا و فی الاستنباط فی واحد قاضی العالیۃ حکمۃ عن المفیۃ لود نع عن السائل
 لیس جہد المصنف جہد مشائخہ بخلاف المعروف ثم نقول فی اخرها علی حاکم البیوع ان بیع فی شہادۃ لا یجوز ان یدل علی بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 علی جواب الکتاب الطحاوی منصوص علی بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے بعضی کہتے ہیں کہ بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 ہے اور حکم کے کہ فروری بیع اس کو شائع بنیالنے جائز کہ اس لیے بیع عرف اور عاوت کے بیع صاحب بنیالنے ہے اس لیے کہ اس میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 لکن اگر اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہو شائع بیع اور بول علی ہی نے بھی کہا صاحب بنیالنے نے اور بھی فتویٰ تو سنا طحان کے جواب پر ہو کہ کتاب میں فروری میں
 مذکور ہے یعنی عدم جواز سوائے کہ سنا طحان کا جواب خصوص علی ہو تو جو از مسئلہ حاکم البیوع فی الملقط والسنیۃ ان یدل علی بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 عند الطحاوی قدوری ہو اور علی ہی نے کہا کہ مبوط مودو و حاکم البیوع فی الملقط والسنیۃ ان یدل علی بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے
 کرے کہ بیع کو اجرت نہ کرے کہ تو جائز نہیں اور بیع کے سنا طحان کے مالک ہو تو وہ بھی جائز نہیں کہ فی الطحاوی و المفیۃ بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے

بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے بعضی کہتے ہیں کہ بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے

بیع الوفا کے میں بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے بعضی کہتے ہیں کہ بیع ہی بطریق استحسان کے اور قول میں اختلاف ہے

انکالت عبارت ہوئے وہاں سے ذمہ کی طرف سے مطالبہ میں مطلقاً خواہ مطالبات کا ہو یا دین کا یا عین کا چنانچہ مفسرین نے غیر مفسرین سے اسکا ذکر اور لکھا ہے کہ اسکا
شامل ہوا کہ کوئی عین اور دین کو ہر ایک میں صرح ہو کہ کفالت نعم فی المطالب سے عبارت ہے نعم فی الدین سے اور یہی قول صحیح ہے کہ کفالت نعم فی المطالب سے عبارت ہوا ہے
دین ثابت نہیں ہوا اور بعضوں کے نزدیک کفالت نعم فی الدین ہر ایک میں صرح ہوا ہے اور یہی قول صحیح ہے کہ کفالت نعم فی المطالب سے عبارت ہوا ہے
ذمہ عبارت ہے نعمت میں عہد اور ان سے نہ الفائق میں تحریر سے منقول ہو کہ ذمہ وہ وصف شرعی ہے جس سے وجوب اور علیہ کی صلیت ثابت ہوتی ہو اور غیر الاسلام سے
ذمہ کو مفسرین نے صاحب کے تفسیر کیا ہے اور اور ذمہ سے عہد و وثیقہ ہے و من غیر ذلک یا انکالت فی الدین انما اراد تعریف نوع منہا اھل الکفالت یا مال کا کہ
محال الحکم اور جس سے کفالت کی تعریف نعم فی الدین کی ہے اس سے کہ کفالت کی ایک قسم کے بیان کا ارادہ کیا ہے یعنی مال فانی کا کیونکہ وہی محل خلاف ہے وہ فقہ کا اس میں اختلاف ہے
کہ دین ذمہ کفالت کے ثابت ہوا ہے یا نہیں کہ ان فی الخلی وہہ لیست غیر عباد کے مطلقاً کسی اور صفت کی تعریف سے حاجت نہیں ہوتی اس تعریف کی وجہ سے
نہ ہو کہ کیا وہم ملاحظہ سے درمیں کفالت کی ہونے کی تعریف کی ہے یہی نعم ذمہ الی الذمہ فی مطالبۃ النفس او المال او التسلیم شامع کا مطلب ہے کہ کوئی مطالبہ کو علی الاطلاق
کہا تو اقسام ثلاثہ کو شامل ہوا تفصیل کی کچھ حاجت باقی نہ رہی درکنہا احیاء قبول یا کالفاظ کا کہ ہم محال الثانی درکتا اور ضمانت کا کہ یہی قبول اور
الفاظ آئندہ سے اور ابو یوسف نے قبول کو کرن نہیں سمجھا یعنی ابو یوسف کے نزدیک فقط احیاء کفالت سے کفالت تمام ہوتی ہو تو فانی قبول کرے یا کرے دوسرے
کو الیہ کفالت نہ نفساً او مالاً مقدور التسلیم من الکفیل فی التصریح کے کہ خود اور شرط ضمانت ہے کہ جس چیز کی ضمانت ہو خواہ نفس یا مال مقدور التسلیم ہو ضمانت
سے یعنی ضمانت اس کی تسلیم پر قادر ہو تو خود اور قصاص کی ضمانت صحیح نہیں یعنی ہوا ہے کہ خود اور قصاص کے ضمانت پر اقامت نہیں ہوتی بلکہ یہ صحیح ہے کہ فی الدین صحیح
قائم کا اسقاط عہد نہ مطلقاً کہ ضعیفاً بلکہ کتابہ و نفقہ نہ جہت قبل الحکم کیا اور دین کی ضمانت میں بنوادیں کا صحیح قائم شرط نہ کہ دین کا اسقاط ہونا یا نہ
کے مفسرین نے اس سے اور ضعیف بنوادیں کا چنانچہ بدل کتابت اور ذمہ کا نفقہ قاضی کے حکم دینے سے پہلے دین صحیح وہ ہے جو بدون ادا یا اسقاط نہ صحیح کی قید سے
دین ضعیف نکل گیا چنانچہ بدل کتابت کی قید نہ کہ وہ در صورت غیر کتابت اسقاط ہو جائے اور دین قائم کی قید سے کتابت کا دین نکل گیا اور ظاہر ظاہر شامع ہے ہر حالت کرتا ہے کہ
نفقہ ذمہ صحیح دین ضعیف کی مثال ہے حالانکہ نفقہ بدون حکم قاضی یا ضمانتی اصول دین نہیں ہوتا تو وہ دین غیر قائم کی مثال ہے خلاصہ یہ کہ بدل کتابت اور ضعیفیت
کے دین کی ضمانت جائز نہیں اور عدم جو ضمانت نفقہ بحث ہو صاحب نہ کہ نہ روایت نہ بہب فہا لیس فیہا کلاک ولی نفس تو جو جو دین نہیں چنانچہ نفقہ
زور جو قبل الحکم اور انسانی کفالت بطریق اولی صحیح نہیں یعنی جہت میں ضعیف کی کفالت صحیح ہوتی تو غیر دین کی بطریق اولی صحیح نہیں و حکم الذم لمطالبۃ علی
الکفیل کا ہونے کی دلیل نفساً او مالاً اور ضمانت کا حکم یعنی اثر ترتیب لازم ہوا مطالبہ کا ہو کفیل یعنی اس چیز کا جو صریح واجب ہو یا عہد یا نفس یا مال کے صریح اگر حاضر ضمانتی ہو تو
فہا صحیح حاضر کو دین کا مطالبہ ہو گا اور اگر انسانی ہو تو اسکا مطالبہ ہو گا و اھل التبرع فلا تنفذ من عینوں کے اسبوی کا ادا استدلال علیہ
واعوان الی کفالت لئلا عنہ فیہم و یكون ذنابی کا دایمیت اور ضمانت کا اہل وہ ہے جو صریح کا اہل یعنی ہر عاقل بالغ تندرست تو ضمانت نافذ نہیں جنہوں سے
اور نہ ضعیف سے گارانت جہت کے واسطے اسکا ولی نے فرض لیا اور ضعیف کو لکھا کہ میرا مال ضمانت ہو تو یہ ضمانت صحیح ہے اور یہ ضمانت ضعیف کا اذن ہو گا اور فرض میں نہ کہ
ص مایضانی کی قید اس واسطے نکالی کہ ضعیف کو اپنے ولی کی حاضر ضمانتی کرنا درست نہیں ہے کہ ضمانت میں ضعیف پر یا شرط لازم ہو تو شرط سے کوئی چیز زیادہ نہ ہو سکتی ہے تاکہ یہ
توضیح میں شریع نہ صریحاً بیان نہ ہو کہ اس کے اور یہی حکم دہی اور میر کا کہ ان فی البحر مصفاہ ان لا یصح لمطالب جہا المال بموجب الکفالتہ ولو کالھا الطول
الولی نفساً اور ضمانت ضعیف کا ضعیف سے اس کا مطالبہ ہو گا بموجب ضمانت کے اور اگر ضمانت ہوتی تو ولی سے مطالبہ ہو گا کہ ان فی البحر مصفاہ کہ
مطالبہ اور ضمانت نافذ نہیں یعنی سے گارانت مل سے یعنی ضمانت شریع ہے اور بعض کا شریع صحیح نہیں اگر اسے ملک مل میں کہ کوئی ذمہ میں وارثان کا علی غرض
ہو گیا و کھن بعد و ما ذنابی التجار و یطالب بعد العتق کہ اذ الذل المسوے اور ضمانت نافذ نہیں غلام سے اگرچہ غلام دونوں ہوں چنانچہ میر

مترادف طلبہ اجل شہر حقیقت ولہ اجل انہم من طلبہ فاذا انقضى الشهر فطلبہ لازم التسليم ولا اجل له ثانيا اور بزیرین ہو کر ایک شخص نے
 ضامن کی اس شرط پر کہ جس وقت اور بہار کو اس سے مطالبہ ہو اس کے واسطے ایک مہینے کی مدت ہو تو ضامن صحیح ہو اور اسکو ایک مہینے کی مدت ہوگی جسے کہ طالب ضامن سے
 طلب کرے گا یعنی طالب اول کے بعد پھر جب مہینہ پورا ہو گا پھر طالب اس سے مطالبہ کرے گا تو ضامن کو حاضر کرنا کہ قول کا لازم ہو گا اور ضامن کے واسطے دوسری بار مدت مقرر
 نہ ہوگی ہم معنی مطالبہ سے ایک مہینے کے بعد تعلق باطل ہوگی کیونکہ اگر ابطال نہ ہو تو ابطال ضمانت لازم آوے عدم مطالبہ سے مطلقا قائم قال کقول علی بن الحکیم عیسیٰ بن
 ایام او اکثر خبر بخلاف البیع لان میں نے اس سے صاحب قرار یہ نہ کیا کہ ضامن ضامن کی اس شرط پر کہ دس دن یا زیادہ اسکو اختیار ہو یعنی چاہے مدت میں
 ضامن کرے یا نہ کرے تو صحیح ہے بخلاف بیع کے کہ اس میں تین دن سے زیادہ ضامن شرط صحیح نہیں ہو سکتا کہ ضمانت کی بنا کشادگی پر ہر دو دن شیطان تسلیم وقت ایسی
 فیہ طلبہ کہیں موکل حل او اگر شرط ہو گئی ہو موقوف بہ کسی تسلیم میں وقت میں تو ضامن اسکو اس وقت میں حاضر کرے اگر موقوف بہ طلب کرے جسے دین ہو حل کا او
 کرنا لازم ہو جسکی مدت ہو چکی ہو مطلقا ہی نہ کہ لفظ شرط کو مجمل پر چھنا چاہیے تاکفیل اور موقوف اور دونوں کی شرط کو شامل ہے فان حضرہ فیما والا حیلہ الحاکم
 حتی یفعل مطلقہ پھر اگر کفیل موقوف بہ کو حاضر کرے مدت شرط میں تو خوب ہو اور نہیں تو حاکم اسکو قید کرے جب کہ اسکا مال ناظر ہو ہم شارح کہ یوں کہنا بہتر تھا کہ اذا اظهر
 مطلقا سو اسے کہ بعد الرق میں ہو کہ ضامن کہ حاکم قید کرے تا وقتیکہ اسکا مال ناظر نہ ہو کیونکہ حسین ظلم کی خبر اور وہ طلعت سے پہلے ظالم نہیں مانتی اور بعض نسخوں میں
 حین لیس مطلق ہو اور یہ ظاہر ہو غانیہ اور بزیرین ہو کہ جس وقت ہو کہ ضامن مقرر ہو اور اگر ضمانت کا سند ہو اور کو اہول سے اسکی ضمانت ثابت ہو تو اس وقت اس کے
 میں جاری کرے کہ ان فی الطحاوی دلو ظہر خبر ابتداء لا یجسر عینی او اگر ضامن کی عاجزی ہو حاضر کرنے میں خرچ سے ظاہر ہو تو اسکو قید کرے کہ ان فی العینی
 فان غایب محکم مدۃ ذهاب یا بایہ دلو لا را الحرب عینی فایین صلت پھر اگر موقوف غائب ہو تو ضامن کو اس کے پاس جاسا ورنے کی مدت تک ملت و اگر یہ
 موقوف بہ الحرب میں ہو کہ ان فی العینی و ابن ملک دلو لم یعلم مکافہ لا یطالب لانه عاجز ان ثبت لک بقصدیہ الطالب یبلغ لاد فی الجہادینۃ فافہا
 الکفیل مستکہما فی الفیئۃ او اگر ضامن موقوف کا مکان نہ جانتا ہو کہ کون شہر میں وہ گیا ہو تو اس سے مطالبہ کیا جاوے کیونکہ وہ عاجز ہو بشرطیکہ عدم علم مکان کا
 طالب کے تصدیق کرنے سے ثابت ہو ہو کہ ان فی الرق میں جہاں الرق میں اتنا زیادہ کہا ہو یا ضامن کو اہول کتابت ہو ہو قید کی حیات سے ہند لال کر کہ ہم مطلقا ہی اسے
 کہنا اس میں یہ خلل ہے کہ یہ اگر ہی اس خبر کی نفی پر یہ خبر ظاہر نہیں غایب ملکفول بہ فللاش ملائمة الکفیل حتی یحضرہ کہفول بہ غائب ہو گیا تو ضامن
 دین کو ملازمت کفیل جائز ہو وقتیکہ اسکو حاضر کرے وجہ ذلک فہم ان یدعی الکفیل علیہ حصۃ غائب غیبتہ کہ نہ دی فیہ موقوف فانی دین
 علی ذلک شد فہم عند الخصم اودفع ملازمت کا یہ جہاں کہ دعوی کرے ضامن طالب پر کہ یہ خبر غیبت غیر ملو بہ غائب ہو سو اسکا مکان مجھے بیان کرے پھر اگر
 ضامن اس سے دعوی کرے کہ وہ گواہی گزرنے تو طالب کی خصوصیت اس سے مستفیع ہو جائیگی دلو اختلافا قالہ خرجتہ للنجارۃ مع ذلک امر الکفیل بالذہاب الیہ
 ولا خلاف ان لا یدری موضوع او اگر طالب او ضامن میں اختلاف ہو یعنی ضامن کہتا ہو کہ میں موقوف بہ کا مکان نہیں جانتا او طالب کہتا ہو کہ تو جانتا ہو
 تو اگر موقوف بہ سو اگر کسی کے واسطے جانا ہو اور وہ مکان مشہور ہو تو ضامن کو اس تک جانا حکم ہو گا اور نہیں تو اس سے قسم لیا جائے کہ وہ اسکا مکان نہیں جانتا
 فی کل موضع قلنا بالذہاب الیہ لاطالب ان یستوفی بکفیل من الکفیل لئلا یغیب الخ خبر جس مکان میں رہنے ضامن کے جائیگی کہ طالب کو جائز ہو
 یہ کہ ضامن سے مضبوطی کرے کہ ضامن کہتا ہو کہ وہ غائب ہو جاوے ویدر الکفیل بالنقص موت ملکفول بہ دلو عید ارادہ دفع تو ہمارا العید
 فاذا انقضى تسلیم نہ ہر قیدتہ و یہی حال کفیل پر جہتہم اور بری الذہب ہو جاوے حاضر ضامن موقوف بہ کی موت سے اگرچہ موقوف غلام ہو مصنف نے غلام ذکر کیا ہے
 اس وجہ کہ وہ غلام کو مال پر پھر جب کسی تسلیم معذور ہوئی تو اسکی قیمت ضامن پر لازم ہوئی اور آگے آدیکر قید غلام کی ضمانت کا مسئلہ دمجوت الکفیل و
 لاطالب الیہ یا نہ کہ غائب ہو جاوے اور بلوت متعلق ہوئی ہو ضامن کی موت سے او قول ضعیف یہ ہو کہ ضامن کے واسطے کہ موقوف بہ کے حاضر نہ کیا مطالبہ ہو گا کہ ان فی الرق

بہ

[illegible]

تسمیہ کوئی تو وہی بری الذمہ ہوگا کہ فی الخطاوی دلواری الطالب الاصل او آخر خندہ ای اجلہ فی الفضل تبع الاصل فی الفضل النفس کا اصل اور اگر
بری الذمہ کر دے طالب الاصل کو یا اس سے تاخیر کرے یعنی او اسے دین کی کچھ مدت مقرر کر دے تو ضامن بری الذمہ ہوگا اصل کا تابع ہوگا مگر فی نفس ہی نہ ہوگا چنانچہ جو
خاصہ ضامن کی کچھ مدت میں تاخیر الدین غنیمۃ بعد الاصل کہ اذا صلح الکاتب عن قتل العمد عا لثم کفله النسان ثم عجز الکاتب تلخرت مطالبۃ المصلح الحق
الاصل ولم مطالبۃ الکفیل لان امتیاء اور متاخر ہوگا مطالبہ دین کا ضامن سے اصل کا تابع ہوگا مگر جب تک کہ کتابت کے قتل سے بعض مال کے بھر کا کتابت کوئی آدمی
ضامن سے بچھتا ہے جو کتابت بدل صلح کے اور اگر سے تو مطالبہ صلح کر لے لے کا یعنی وارث مقتول کا متاخر ہو جائیگا تا عقیق اصل یعنی کتابت کے آزاد ہو جائے اور اگر
مقتول کو ضامن سے مطالبہ کرنا بالفعل جائز ہو کر نہ فی الاشباہ ہم خاندین کو یہ کہ علت تاخیر مطالبہ تنگدستی اور غفلت اصل اور جبر الزرق میں کہ تو معلوم ہو اگر اصل
تنگدست ہو تو مطالبہ سے مطالبہ نہیں کر سکتا اور ضامن سے کر سکتا ہے اگر وہ مفرد والا ہو کہ فی الخطاوی حکایت غلطی تبیۃ الاصل للضرر اور حکم کو
مستغنی نہیں یعنی برات کفیل برات اصل کی وجہ نہیں اور تاخیر عن الفضل تاخیر عن الاصل کی وجہ ہے نسبتاً مع ہونے اصل کے وسط فرس کے نعم تو تکفل بالمال و تکفل
تاجل غنیمۃ اذا تاجل علی الفضل تاجل علی صاحبہ ان اگر فی الحال مال کی ضامن ضمانت کرے مدت مقرر کرے تو اصل اور کفیل دونوں سے مطالبہ متاخر ہو جائیگا
اس واسطے کہ طالب کا ملت دنیا ضامن پر اصل اور ضامن دونوں پر ملت رہنا ہی دفعہ یشتد قبول الاصل والاہراء والتاخیل الکفیل اور کتابت کو یہ کہ
قبول کرنا اصل کا ابرا و اصل کو شرط قبول کرنا کفیل کا ہم مطالبہ فیہ بجز الزرق کی طرف تاجل ہے جو قبول اس کے نہ ہو اور جانا الذمہ بحیثیت اس میں نہیں بلکہ اس میں نہایت
دیون مذکور ہو کر ابرا و اصل اور تاجل اس کے نہ کرنے سے بچھتا ہے اور ابرا و کفیل اس کے نہ کرنے سے بچھتا ہے اور تاجل اس کے نہ کرنے سے بچھتا ہے اور تاجل اس کے نہ کرنے سے بچھتا ہے
نہیں بلکہ نہ کرنے سے بچھتا ہے کہ اذا وہبہ او تصدق علیہ ذر قبول فضیل شرط نہیں مگر جبکہ طالب اس کو سپرد کیا یا اس پر تصدیق کیا تو قبول
شرط ہو کر نہ فی الدرہم بہر صورت منی ہوئے فضیل کے اور صدقہ بجاالت فقیر ہونے کے قبول اس واسطے شرط ہو کہ ہمد و صدقہ دین میں تسلیط علی الیون شرط ہی
قلت وفي فتاویٰ بن خلیفہ اجلہ علی الفضل یتاجل علیہما وغدا لکما واللہ فی حفظہ من کما ہون اور بن خلیفہ کے فتاویٰ میں ہے کہ کفیل بر ملت دین سے
کفیل اور اصل دونوں پر ملت ہو جاتی ہے اور اس قول کو بن خلیفہ نے حاوی قدسی کی شرط منسوب کیا ہے تو یاد رکھنا چاہیے ہم خطاوی نے کہا یہ قول مستثنیٰ ہے جو اصل
ہو یعنی تو تکفل بالمال الخ تاہن سے کچھ متافات نہ رہی وفي الفقیۃ طالب الدائن الکفیل فقال لا احیی حتی یحیی الاصل فقال لا علیہ اما تعلیق
علیک حل بدایہ اجاب نعم وقیل لا دھل المختار اور فقیہہ میں ہے کہ صاحب دین نے ضامن سے مطالبہ کیا سو اس نے کہا میرا کہ اصل آجائے سو خدا دینے لگا کہ اس پر
کچھ تعلق نہیں ہے تو تعلق کچھ ہے کہ کیا اس قول سے اصل بری الذمہ ہو جائیگا جواب یہ کہ مان بری الذمہ ہوگا اور یونیون سنا کہ بری الذمہ ہوگی اور یہی قول مختار ہے ہم
مختار ہونے نول متکون کی شرح العقار میں قیہ سے یون منقول ہے کہ ایسے قول سے نفی تعلق کا ارادہ نہیں کرتے بلکہ نفی تعلق حسی کا ارادہ کرتے ہیں منتهی اور ظاہر اس
قول سے تفسیق ضامن ہر برات اصل و اذا حل الدین المؤجل علی الفضل عو نہ لا یحل علی الاصل فلو اداہ و اذ نہ لم یرجع لو الکفیل باحو والا اجلہ خلا
لذ فوا ورجبکہ دین ہو جل حال ہو جائے ضامن پر اس کی موت سے تو حال نہیں ہوتا اصل پر تو اگر ضامن وارث اس کا وارث کرے تو اصل سے بچھتا ہے اگر نکلتا اس کے
اخر سے ہو مگر اس کی مدت کا اصل سے لے نہیں سکتا بخلاف قیہ کے کہ لا یحل المؤجل علی الفضل اتفاقا اذا حل علی الاصل و ایضاً ولو ما تاخیر الطالب دین
چنانچہ حال نہیں ہو جائے دین ہو جل ضامن پر بالاتفاق جبکہ دین حال ہو اصل پر اس کی موت سے اور اگر ضامن اصل دونوں کے لئے تو طالب مختار ہے کہ فی الدرہم یعنی اس کو اختیار ہے چاہے
ضامن کے نہ کرے لے چاہے اصل کے صلح احدهما دیا مال علی الذی علی نصف مثلاً لکما ان المستأجر بعد اصل الفضل فی صلح کی تہا لے نہ دین کی صلح کی اس کے
نصف بشرط یعنی بعض دین پر صلح کی تو دونوں بری الذمہ ہو گئے مگر صلح کا جواز موت کو متصل ہے جو ایک صورت ہے کہ دونوں کی برات صلح میں شرط کی برات شرط
کی سہ سہوت واقع ہو اور موت سے ہم فقط کفیل کی برات شرط کی خطاوی نے کہا بلکہ مسئلہ شہد ہے یعنی آٹھ صورت کو متصل ہے جواز موت قبل اصل کی صلح کا جواز باعتبار صلح کفیل کے کاذا

لہ فی الحال کی فضیلت میں تاخیر دین میں سے بری الذمہ ہو جائیگا

یعنی اس میں یا اس مال کا ضامن جو احکام قاضی سے چکر کرے یا جو مال کے اس کو لازم ہو در کی عبارت میں لفظ لازم دونوں میں سے کسی کو کہ جسے لفظ ذاب اور
 قاضی کا اور اس کے مستقبل میں چنانچہ اطلاق اس کے بعد کہ میں فقہاء کا حیل فقہان علی الکفیل ان لہ علی الکفیل لکالم بقیل برہانہ خو جھ
 الغائب فی حقہ علیہ فیلہ من تبعہ الا حیل پھر ضمانت مذکورہ کے بعد حیل غائب ہو اسودعی نے ضامن پر گواہی ثابت کیا کہ مدعی کا حیل پر انشاء
 تو گواہی اس کی بقیل منو کی جب کہ حیل غائب حاضر ہو پھر حیلہ آویگا تو یہاں کو رد کا حکم دیا جائیگا پھر ضامن پر مال دنیا لازم آویگا باجماع حیل ہم دیکھ سکتے ہیں
 کہ حیل نے اس مال کا التزام کیا جو اس سے قاضی نے اس مستقبل میں حکم کرے یا جو حیل پر جب اور ثابت ہو زبان آئندہ میں تو یہ ضمانت جو اس مال کی جو حیل پر ثابت ہو بعد
 عقد کفالت کے قبل کفالت کے اوپر مدعی کا دعویٰ مطلق ہو کہ یہ مال اس سے واجب مال بعد کفالت کا تعرض نہیں کیا بلکہ حیل کے قبل کفالت کے جب تھا اور وجوب قبل
 کفالت تحت کفالت داخل نہیں تو دعویٰ فاسد ہو لہذا گواہی سمیع منین کذا فی الطحاوی عن النہانی دان برہن ان لہ علی لیل الغائب کذا من المال وهو
 فی الحاضر کفیل قضیہ بالمال علی الکفیل فقط اور اگر مدعی نے گواہی ثابت کیا کہ اس کا زید غائب پر انشاء مال جو اور وہ یعنی شخص حاضر ضامن پر غائب کا تو فقط
 ضامن پر مال کا حکم کیا جائیگا فلان اجماعہ قضیہ علیہما فلان کفیل الرجوع لان للکفول یہ ہذا مال مطلق فامکن اثباتہ بخلاف ما تقدم م اور اگر
 مدعی نے قول مذکور میں انشاء زیادہ کہ مال کا شخص حاضر ضامن پر غائب کا اس کا حصہ سے تو ضامن اور زید غائب دونوں پر مال کا حکم کیا جائیگا تو اب ضامن کو مال کا بھرنیہ حیل غائب
 جائز ہو اس واسطے کہ اس میں سمیع ہوئی کہ کفول یہ بیان یعنی مسئلہ ناہین میں اس مطلق پر تو اس کا اثبات ممکن جو خلاف تقدم کے ہم گواہی بیان مقبول ہوئی نہ مسئلہ متقدمین
 اس واسطے کہ وہ مال کفول پر مال مقید ہو یعنی جو مال کہ ضامن پر بعد کفالت کے ثابت ہو اور دعویٰ مدعی کا مطلق تھا تو دعویٰ فاسد ہو لہذا گواہی مقبول منوئی اور یہاں
 کفول بال مطلق پر اور مال کا دعویٰ بھی مطلق ہو تو دعویٰ صحیح ہو لہذا گواہی مقبول ہوئی کیونکہ وہ تحت بزعمی بزعمی ہوئی نہ کہ اگر جب یہ فقہاء علی الغائب ہو گویا کہ
 حکم ضمنی پر اور اکثر ضمانت ثابت ہوتی ہے اور قصہ اثبات نہیں ہوتی کذا فی الطحاوی و ہذا جملة اثبات اللدین علی الغائب اور یعنی مسئلہ ناہین جلیہ اثبات دین کا
 غائب پر یعنی بعض ضمانت غائب پر دین ثابت ہو جائے اور لو خان الطالب و دالتا ہدیہ مواضع مع ذیل دیدی علیہ مثل ہذا الکفالتہ حقیقہ الرجل بالکفالتہ
 دینک الدین فیہن المدعی علی الدین فی حقہ یہ علی الکفیل و لا حیل ثم یسأل الکفیل فی حقہ المال علی الغائب کذا الحوالہ و تھا کہ فی الفتح و لہج
 اور اگر طالب یعنی صاحب دین شاہد کے مرجع سے دے تو بافت کر کے کسی دے کے ساتھ اور اس پر طرح کی کفالت یعنی کفالت بالامر کا دعویٰ کرے پھر وہ مرد کفالت کا
 اقرار کرے اور دین کا منکر ہو جائے پھر مدعی گواہی سے دین ثابت کرے تو وہ القضا میں ضامن اور اس پر ثبوت دین کا حکم کیا جائیگا پھر مدعی ضامن کو بری الذمہ کر دے تو
 غائب پر مال کی دیکھا اور اس پر حکم کیا کہ مانند حوالہ پر اور پوچھا اس کا قیام فقہاء اور دیگر ائمہ میں ہر کفالتہ یا لکالتہ تسلیم نہ لے بیچ ضمانت بالدرک تسلیم پر و
 بیع کے جانب کفالت سے ہم یعنی جسے جنس کی ضمانت کی در صورت اشتقاق بیع تو اسے تصدیق اور اقرار کیا کہ بیع بائع کی ملک ہو تو اگر بعد کے مدعی کو دیکھا کہ بیع مذکور میری
 ملک ہو تو دعویٰ اس کا سمیع ہو گا کیونکہ اقرار علی الکفالت ملک بائع کا اقرار ہوا ہے بیع کے وقت تو بعد اس کے بیچ ملک کا دعویٰ صحیح نہیں کذا فی الطحاوی کہ فقہاء
 مدعی لہ مانند فقہ کے پھر اس کا دعویٰ منہین یعنی کفالت بالدرک تسلیم پر فقہ کی تو اگر ایک شخص بیع ہو ایک علی کا اور جو علی کا مالک ہو تو بیع اور بیع در صورت اشتقاق
 بیع نہیں کا ضامن جو تو اب فقہ کا دعویٰ کرتا بعد ضمانت مذکورہ کے صحیح نہیں کتب شہادتہ فی حاکم کتب فیہ مال ملک او یا کہ تبعاً انا فذا ابانا فانه تسلیم
 ایضا چنانچہ اپنی گواہی کفالت اس کے غرض میں نہیں لکھا ہو کہ بائع نے اپنے ملک بیچ یا بیع نافذ لازم کی تو یہ شہادت بھی تسلیم اور تصدیق ہر ملک بائع کی کمال شہد
 یا بیع عند الحاکم قضیہ کا چنانچہ یہ بھی ملک بائع کی تصدیق ہو اگر گواہی دی بیع کی حاکم کے نزدیک خواہ حاکم نے گواہی کے بموجب حکم دیا ہو نہ دیا ہو مدعی
 نے نقل کیا کہ گواہی دینا نافذ بیع کا اقرار یا اتفاق روایات لا یكون تسلیم کتب شہادتہ فی حاکم بیع مطلق عماد کو تسلیم ہو گا اپنی گواہی کا کہ ضامن بیع کے مانند
 ہو مطلق ہو تو مذکورہ سے ہم قبوہ مذکورہ سے وہ مدعی جو اعتراض ملک بائع کے بعد ہو چنانچہ قید ملکیت بائع اور بیع کا نافذ اور لازم ہوا تو اگر ایسی قید ہے جو بیع میں نہیں تو تو ہی

عمارت بناوین تو عالم کو اس کے مال اپنے حصین اپنا اور نکال مال مغرول کرنا جائز ہے سو اگر انکی خیانت کسی وقت مخصوص میں معلوم ہو جائے تو اس مال کو اسی وقت میں ہی غل کرے اور زمین تو بیت المال میں رکھ کر انی انہر والجرم سے جوئی نے کہا کہ یہ مسئلہ اس قسم کا ہے جو سکودریافت کیجیے اور چھپا ڈالیں اور اس کا فتویٰ دینا جائز نہیں کیونکہ یہ تو ایسا کام ممنوع کا ذریعہ ہوگا اس واسطے کہ اگر ہمارے زمانے کے مالکوں کو اس کا فتویٰ دیا جائے تو وہ عمال مذکورین کے اموال کو حصین میں نہ اوقات میں ان اموال کو داخل کریں بیت المال میں بلکہ انکو الاق امور میں صرف کریں جن میں خود ہوش نفسانی میں تو سکون و یاد رکھنا چاہیے کہ انی الطوطاوی فی التلخیص کے کلمہ الحال سے جملہ ماخر عن کا حیل و کفر ضا لان الذین و احد قلند قد منالینا حیلہ تا حیل النفس حیف اور تخلص میں ہو کہ اگر دین فی الحال کی ضمانت کرے کوئی مدت مقرر کر کے تو طالعہ بوزیر ہو جائیگا حیل سے اگر چہ دین فرض ہو اس واسطے کہ دین تو ایک ہی ہے زمین کتا ہوں اور ہم مقدم ذکر کر چکے ہیں کہ کفالت موعلتہ تا حیل فرض کا حیلہ ہو و سبھی ات البعد یون الشرف قبل حکول الذین و لیس الذین یسفر و لکن لیساً فرمہم فاذا احل منعہ لیساً وینہ اور او یکا کہ دیون کو سفر کرنا قبل حلول دین جائز ہو اور صاحب دین کو اس کا روکنا درست نہیں بلکہ صاحب دین اس کے ساتھ سفر کرے جو چاہے دین کی مدت ہو چکے تو اسکو سفر سے روکے تا وہ اداسے دین کرے ہم منتقل ہیں یہ کہ در صورت ارادہ سفر دیون صاحب دین کو ممانع لینا جائز ہے اگر چہ دین ہو اور بعضوں نے کہا کہ اگر دیون اداسے دین میں مال بال کرتا ہو تو ضامن سے اور زمین تو نہیں کہ انی الطوطاوی و استحسن ابو یوسف اخذ کفیل شخص کا کہ وہ اسکو طلب کفیلہ بالنفقہ لیسفر الذین و فیکلہ فتویٰ اور ابو یوسف نے بطریق احسان جائز رکھا ہے ایک مہینہ کا ضامن دینا اس صورت کے واسطے جسے اپنے نان نفقہ کا ضامن ہاں اسبب سفر کرنے زوج کے اور اسی قول بر فتویٰ ہم جوار کفالت نفقہ بطور احسان ہے اور بطور قیاس اسکی کفالت صحیح نہیں کیونکہ نفقہ دین صحیح نہیں و قاس علیہ فی الجبط یقینہ الذین و لکنہ مع الفارق کما فی شرح الوہاب للشیخ بلالے اور محیط میں کفالت نفقہ پر بقیہ دین کا قیاس کیا ہے لیکن وہ قیاس مع الفارق ہے چنانچہ شرنبلالی کی شرح دہبانیہ میں ہم نے صاحب محیط سے بقیہ دین موعلتہ کو قیاس کیا ہے کہ کفالت اسکی ایسا ہے بسبب سفر کرنے دیون کے علاوہ عبد البر نے کہا کہ یہ صحیح قول ہے صاحب محیط سے قیاس مع الفارق ہونے کی وجہ یہ ہے کہ دیون قوی تر ہیں نفقہ سے کیونکہ وہ مدت گذر جانے اور موت دیون سے ساقط نہیں ہوتے بخلاف نفقہ کے علاوہ برین تقے میں تجزیہ تفصیل دیون مسافر صحیح ہے اگر چہ دین ہو اور بلا شک صاحب محیط کی ترجیح میں لوگوں کو اسانی ہو کہ انی الطوطاوی لکن فی المسطورۃ الجمیعۃ اشعار لو قال مد یون مؤادۃ الشرف و لجل الذین علیہما استقر و طلب لکفیل قالوا لیزمہ علیہ اغطام کفیل یحکم لیکن مخطوئہ مجیبہ میں ہے کہ اگر صاحب دین نے کہا کہ میرے دیون کی مراد سفر ہو اور دین کی مدت اس پر موقوفہ نہیں اور اسے کفیل کی طلب کی تو مقبالتے کہا کہ اسکو ضامن کا دینا لازم ہے وہ کفیل جو معلوم اور مشہور ہو یعنی اس واسطے کہ کفیل محمول الاق اعتماد دین اشعار لو حبس لکفیل قالوا جاز لک اذا اراد حبس من قد کفله لانه قد کان کفیلہ حبس فلیجازہ بفعیلہ اگر ضامن مجوس ہو تو غلام نے کہا کہ جب وہ حبس میں لایا جائے کہ اسکو جائز ہے کہ دیون کے ضامن کی مجوسی اسکی واسطے ہوئی ہو تو چاہیے کہ وہ اسکو بلا دے اپنے فعل سے اشعار ہم لکفیل ان یمت قبل کجل بلا شکان الذین فی الحال حل علیہ فالو اذ ان اداه لکم مدیر جیرہ من قبل ما التاجیل لکم پھر اگر ضامن مر جائے قبل مدت کے تو بیشک اس حالت میں دین فی الحال اس پر واجب الاداء ہو گیا تو اگر ضامن کا وارث اسکو ادائے کرے تو اسکیل سے بھرنے قبل تمام ہونے مدت کے ہم صل میں دیون تمام کر چھ من قبل تمام الاجل ماسد رہے اور فاعل فعل مقدم ہو گیا اپنے فعل پر اور یہ یمنون کے نزدیک جائز ہے یا مبتدا و خبر ہو کہ انی الطوطاوی

باب کفالة الرجلین

یہ باب ہر دو مردوں کے ضامن ہونے کا ہم نے جو کفالت جلیں مجرب کے مانتے ہیں تو بعد فراغت سفر اسکو شروع کیا دین علیہما کما یحکم بان اشتریا منه

باب کفالة الرجلین

اَلَّذِي مِنَ النَّصْفِ مِمَّا مَرَّ اَوْ رَجوع نہیں اپنے ساتھی سے تاؤ فیکہ اکثر نصف دین سے ادا نہ کرے چنانچہ مسئلہ اولیٰ کی تفصیل میں مذکور ہو چکا کہ وہ مسلسل ہر نصف میں
 اوکھیل ہر نصف باقی میں توجہ ادا کرے گا وہ اس کے دین میں شمار ہوگا حجت صالت پھر اگر نصف سے زیادہ ہوگا تو زائد کفالت میں داخل ہوگا تو ہفتہ میں رجوع ہو
 کا تب تکذیب کی کتابہ و کذلک کل من العبدین عی صاحبہم صحت مولیٰ نے کتاب کیا اپنے دو غلاموں کو ایک بار کی کتابت سے یعنی یوں کہ مثلاً
 کہ میں نے تم کو کتاب کیا ایک ہزار درم ہر ایک سال تک اور ہر غلام اپنے ساتھی دوسرے غلام کا ضامن ہو تو صحیح ہر طریق احسان کے ہم بطریق قیاس کی کفالت صحیح نہیں
 کیونکہ کفالت مکاتب کی اور بدل کتابت کی کفالت علیحدہ علیحدہ صحیح نہیں تو صورت جماع بطریق اولیٰ صحیح نہ ہوگی وجہ احسان یہ کہ نصف انسان کا حتیٰ للکائنات البقیہ
 اور شارع کی ضمانت مع حق میں ثابت ہو کہ انی لوطی انصا و حیثیند ما اذی احدہما رجع علی صاحبہ بنصفہ لا یتوکل علیہما اور سو قیاس میں
 جو کہ ایک کتاب اور ایک اپنے ساتھی سے اس کا نصف مال بھر لیا سبب برابر ہونے و ولون کے یعنی اصالت و کفالت میں و کو اکتفی مولیٰ احدہما و مسئلہ
 چنانچہ احدہما ایتا شاء منها حصۃ مکی لکھتہ المعق بالکفالة و الاخر بالاصالة اور اگر مولیٰ نے ایک کتاب کو آزاد کر دیا اور مسئلہ بدستور
 سابق ہر تو صحیح ہر اور مواخذہ کرے مولیٰ و ولون میں سے جس سے چاہے اس غلام کا حصہ جس کو اسے آزاد نہیں کیا غلام آزاد سے مطالبہ کرے سبب کفالت کے اور دوسرے
 غلام غیر آزاد سے بیعت صالت کے فان احد المصق رجع علی صاحبہ لکھتہ وان اخذ الاخر بالاصالة لکھتہ پھر اگر مولیٰ مواخذہ اور مطالبہ کرے آزاد
 غلام سے تو وہ اپنے ساتھی سے بھرے سبب اس کی ضمانت کے اور اگر دوسرے غلام سے مطالبہ کرے تو وہ رجوع نہیں کر سکتا بسبب بیعت صالت کے و اذ اکتفی شخص
 عن عبد مالا موصوفاً بکونه لم یظہر فی حق مولیٰ بل فی حقہ بعد عقیدہ کمال لکھتہ یا قراد استقر اضی او استغلاک و دینہ و دینہ
 ای المال المذكور حال فان لم یستقر ای الحکول لکھتہ علی العبد و عدم مطالبتہ لکھتہ و لکھتہ ہر رجوع بعد عقیدہ کو یا قراد و کف
 موصوفاً بالکمال کما ممر اور جبکہ ضامن ہو ایک شخص غلام کے طرف سے اس مال کا جس کا دین ہو تاق مولیٰ میں ظاہر نہیں بلکہ غلام کے حق میں ظاہر ہوگا
 آزاد ہونے کے چنانچہ وہ مال جو غلام کو لازم ہو اقرار یا استقراض یا استهلاك و بیعت سے تو وہ یعنی مال مذکور حال ہر نہ موصول اگر چاہے طویل کا نام نہ لیا ہو سبب
 حلال ہونے مال کے غلام ہر اور ہم مطالبہ مال غلام سے سبب اس کی فقیری اور تنگدستی کے ہر اوکھیل اس کا فقیر اور تنگدست نہیں اور ضامن غلام سے مال مذکور بھر لیا
 اگر کفالت غلام کے اس سے مولیٰ ہو اور اگر ضامن نے مال کی ضمانت موصول کی ہو تو اس صورت میں مال موصول ہوگا نہ حال چنانچہ مذکور ہوگا اذی شخص و جب عبد مکتول
 و حال فان العبد المکتول یا قبل لکھتہ و دینہ المکتول لکھتہ کان لکھتہ و لکھتہ قیمتی لکھتہ اذ ہا یکہ عینان لکھتہ و دعویٰ کیا ایک شخص
 غلام کی گردن کا سو اس کا ایک موصوفاً ہوا پھر غلام مکتول بھر گیا قبل اس کی تسلیم کے سو دعویٰ نے شہادت ثابت کیا کہ وہ غلام اس کا مالک تھا تو ضامن ضامن
 اس کی قیمت سبب جائز ہونے عیان مضمون کی ضمانت کے چنانچہ مذکور ہو چکا ہم عیان مضمون سے عیان مضمون بنفہما اور دین اور انین قابض پر عین و جب ہر اور عبد
 ہلاک عین و قیمت و جب ہر اس طرح ضامن پر شہادت کی قیاس وسط لکھتہ لکھتہ اگر ملک عی قابض کے اتوار سے یا عند التملیف قسم کے نکاح سے ثابت ہو تو قیمت عبد
 دعویٰ علیہ پر لازم ہر نہ تکفیل بلکہ انی لوطی انصا و کذلک کل من العبدین عی صاحبہم صحت مولیٰ نے کتاب کیا اپنے دو غلاموں کو ایک بار کی کتابت سے یعنی یوں کہ مثلاً
 اور اگر غلام پر مال کا دعویٰ کیا سو ایک موصوفاً ہوا پھر غلام کا موصوفاً ضامن ہوا پھر غلام مر گیا تو ضامن بری الذمہ ہو گیا چنانچہ آزاد کی حاضر ضامن میں مذکور ہو چکا یعنی اس سے
 کہ مکتول بھر لیا ہوٹ سے ضمانت باطل ہو جاتی ہر سبب تنہ تسلیم کے و کو کفیل حیدر مد یون مستغرق حق سیریل باؤ و بجاد کان الحق لکھتہ اور اگر
 وہ غلام ہر یون تخرق بالذریعہ نہیں ضامن ہوا اپنے مولیٰ کی طرف سے اس کے امر سے تو جائز ہر اس واسطے کہ حق ملکیت غلام مولیٰ کے دے دے ثابت ہر ہم ظاہر غلام میں کیا
 کفالت نہیں کیونکہ اصل شرع نہیں اس نہ وغیرہ کے مگر مولیٰ کے امر سے اس کی عدم تصرفی زائل ہوگی پھر جبکہ غلام پر دین ہو تو اس کی مالیت میں مولیٰ کا حق ہر لہذا مولیٰ کا ان
 اس کے ضامن ہو عین کانی ہو گیا اور اگر غلام مستغرق بالذین ہوگا تو اس کی کفالت صحیح نہیں کہ انی لوطی انصا و کذلک کل من العبدین عی صاحبہم صحت مولیٰ نے کتاب کیا اپنے دو غلاموں کو ایک بار کی کتابت سے یعنی یوں کہ مثلاً

حقاً کہ جو احکام ممالک الیٰ غیر اعتقادہ غیر موجبہ لایحتمالاً کما فی کلامہما لا یستوجب دیناً علی الاخر فلا ینقلب موجبہ لہ
بعداً ذلک پر جو غلام کہل آزاد ہوا پھر اسے مولیٰ کا دین دیا گیا مولیٰ غلام کا خاص من ہوا غلام کی طرف سے اس کے امر سے پھر اس کا دین دیا گیا اگرچہ بعد عتق
غلام دین دیا گیا ہونہر جو اس کے کوئی غلام اور مولیٰ بن سے دوسرے پر بسبب منعقد ہونے کفالت کے غیر موجب اس کے رجوع کے اس واسطے کہ ہر واحد غلام اور مولیٰ اسے
مستوجب دین نہیں ہے ہر ذلک کفالت متعلقہ بجانب بن نہوگی جدا کے یعنی بعد اعتقاد غیر موجبہ کما کہ رجل عن رجل یخیر امرہ قبلہا فاجازہ الکفالة لہ لکن
الکفالة موجبہ لرجوع لہا فقلت اچھا تو اگر خاص من ہوا ایسے دوسرے مرد کی جانب سے پھر کفالت عنہ کو کفالت مذکورہ کی خبر ہو تو اسے کفالت بجا
رکھی تو یہ کفالت رجوع دین کی موجب نہوگی اس دلیل سے جو کہ ہم کہیں گے یعنی اعتقاد غیر موجب متعلقہ بجانب رجوع نہیں ہوتا و قالوا فائدہ کفالة المولى عن غلام
و موجب مطالبہ با یفاء الدین من سائر اموالہ اور علمائے کمال مولیٰ کے خاص من ہونے کا فائدہ اسے غلام سے موجب مطالبہ مولیٰ پر اسے دین کفالت کے واسطے
اس کے باقی اموال سے یعنی غلام کے سوا اور جو کچھ مولیٰ کا مملوک مال ہو اس سے اسے دین غلام کرے نہ غلام کو جو کچھ و فائدہ کفالة العبد عن مولاہ تعلفہ
اعمال دین بر قبتہ فی ہذا الکتاب فیہ المصنف متشانی شرحہ اور غلام کے خاص من ہونے کا فائدہ اسے مولیٰ کی جانب سے متعلق ہونا دین کا ہر اسکی گردن
اور یہ یعنی فائدہ کفالت مولیٰ و کفالت غلام کو مصنف نے اپنی شرح میں بطریق کے ثابت نہیں کیا یعنی بطور شرح اس کو داخل کیا ہر بطور میں لفظ اظہر و استغنی عنہ

کتاب الحوالہ

یہ کتاب جو مال کے احکام میں ہم مناسب حوالہ کا کفالت سے یہ کہ دونوں غم میں التزام ہوا اس میں کیا جو ہمیں یہ واسطے دقت اور اعتقاد کے گویہ کہ حوالہ میں دلیل کی ہر
کی تہذیب پر چنانچہ معلوم ہو گا کہ حوالہ کفالت کے تو حوالہ کر کے ماخذ ہوا اور کفالت ماخذ ہوا و مفرد و مقدم ہوا ہر کتب لہذا حوالہ اسے خبر ہو کفالت کے لفظ الفیض
لغة الفعل جو الوقت میں یعنی فعل اور زوال ہو و شرعاً نقل الدین و لیسۃ الجیل الی ذمۃ الخصال علیہ اور اصطلاح شریع میں لہ عبارت ہر دو کتب میں
سے محمل کے ذمہ سے محال علیہ کے ذکر طرف و حل توجب العبرة تین الدین المحکم فہم اور کیا حوالہ عبارت میں کا موجب ہر قول صحیح ہو کہ مان فی میں علی لہذا
ہو جاتا ہے و درجہ کہ انی الفیض ہر ہی قول صحیح ہو اور تا نا خانہ میں کہ اسی قول میں ہی اس میں سے کہ اگر محال محمل دین میں کہہ کرے یا اس کو ہر ہی الزمہ کرے لہذا
تو صحیح نہیں و اگر کہہ کرے کہ ذمہ پر باقی رہتا تو یہ اور برا صحیح ہو نہ کہ انی النہ الدین یؤتی تجیل والدائن عتقال و محال لہ و محال لہ و ذلک لہ و ذلک لہ
و کہ فی الفیض میں محمل ہر ہی حوالہ کرنے والا اور دین میں جس کا دین ہو وہ محال اور محال اور ان چار الفاظ پر یا نجوان مزید لفظ محمل ہر کہ انی الفیض
و من یقتضی عتقال علیہ و محال علیہ فالفرق فی العیلة وقد بحث فی ذلک و المال محال لہ اور جو شخص کے حوالہ قبول کرے وہ محال علیہ اور محال علیہ ہر صاحب
دین میں ہر حوالہ قبول کرے و اسے میں فرق ہو اسطرح کہ ہر یعنی دین میں کا لفظ صاحب ہر چنانچہ محال اور محال لہ اور قبول کرے و اسے میں لفظ علیہ ہر چنانچہ محال علیہ اور محال
علیہ اور گاہی اس میں یعنی دین سے صلہ صحیح ہو تا ہو اور مال محال ہو جو یہ مقدم لہذا محال بصیغہ اسم فاعل محمول کسب و ہر اور محال بصیغہ اسم مفعول محمول یقع و ہر اور
لفظ لہ کہہ کہ محمل کی محال اسم فاعل سے ساتھ کچھ حاجت نہیں بلکہ محال علیہ کے ساتھ صلہ ہو تو وہ محال علیہ اور محال علیہ ہر تو دونوں میں فرق لیکر عدم صلہ ہر کہ انی الفیض
تصویر انفاط مذکور بطریق میں یوں ہر کہ مثلاً ذمہ کے برابر ورم خالہ ہر فرض میں ہو خالہ نے اپنے فرض کا محمود ہر حوالہ کیا یعنی اپنا فرض سہرا تا اور اس سے دلایا اور فرق
نے قبول کیا تو اس سے رہن خالہ محمل ہو اور ذمہ محال اور محال لہ اور محال در محال لہ اور محمل ہر اور محمول محال علیہ اور محال علیہ اور ہر اور درم محال یہ فائدہ جلیلہ
اگرچہ حوالہ ایجاد و رد قبول ہر ایجاد محمل سے اور قبول محال علیہ اور محال سے ایجاد اسطرح کہ محمل کہے کہ میں نے ہر حوالہ فلان شخص پر کیا اتنے دہم
کا اور محال علیہ اور محال سے قبول اسطرح کہ ہر واحد کہے میں نے قبول کیا یا میں نے ہر حوالہ ماخذ اس کے جو کہ قبول اور رضائے دلالت کرے صاحب ہر نے
کہا اسطرح ہمارے صاحب سے مروی ہو اور محمل میں عقل و دلیل شرط ہو اور یہ شرط غدا ہر جو ضرر مال کو الہ منقذ ہو اور اس کے والی کی اجازت ہو و ہر حوالہ محمل کی شرط

کتاب الحاله

یہ کتاب جو مال کے احکام میں ہم مناسب حوالہ کا کفالت سے یہ کہ دونوں غم میں التزام ہوا اس میں کیا جو ہمیں یہ واسطے دقت اور اعتقاد کے گویہ کہ حوالہ میں دلیل کی ہر

مناسبت متجمل کتاب الحوائج کے ساتھ بیان کی بنا پر امام کو ہی فتح القدر اور نہ الفائق میں چنانہ سبب ہون مذکور ہو کہ مستقر معاطفی الدیون پر بابتہ کمال اور حوالہ کے
مطحاوی نے علامہ دانی سے نقل کیا کہ ہندوی مشابہ خوالہ اس جہت کے مستقر قریب بتا کر تاہم مستقر قریب خوالہ اس مال کے مستقر قریب پر اپنے واپس اور اس کے
واسطے جو دوسرے شہر میں ہو قال اذا لم تکن النفع من شرطہ ولا متعارفہ فلا بأس یہ اور فقہانے کہا کہ جب ہندوی میں منفعت مذکورہ شرط اور متعارف
نہ ہو تو اسکا کچھ مضائقہ نہیں ہم ظاہر عبارت اس پر دلالت کرتی ہے کہ یہ قول متفق علیہ ہے اور حالانکہ ایسا نہیں بلکہ ایک قول یہ ہے کہ اگر اسبب اس فعل کی مطلقاً ہو چنانچہ
اس میں اور کثر کے متن کے اطلاق سے معلوم ہوتا ہے شراح زبلی نے کہا کہ اس طرک اسبب جہت ہے خواہ مشرکہ ہو یا نہ ہو اور دوسرا قول یہ ہے کہ جب منفعت مشرکہ ہو تو کچھ مضائقہ
نہیں اور اسی قول پر جزم کیا ہے فتویٰ مسطور میں اور واقعات ساسیہ اور کمالہ شہید میں اور نیز ان کے باب الصرف میں بھی اسکو مذکور کیا ہے کہ انی النہر فتح القدر اور
شرح حموی میں واقعات شرط کی صورت اس طرح مذکور ہے کہ ایک مرد نے دوسرے کو مال قریب یا اس شرط پر کہ مستقر قریب اسکو لکھ دے فلاں نے شکر ظہر
اور اگر قریب یا بغیر اس شرط کے تو مستقر قریب نے لکھ دیا تو جائز ہے فتح القدر اور نہ الفائق میں یہ کہ فقہانے کہا کہ عدم شرط کے ساتھ اس وقت حلال ہے جبکہ اسکا یعنی دوسرے
شہر لکھ دینے کا رواج اور عرف ظاہر ہو اور اگر معروف اور بائع ہو کہ یہ فعل اس واسطے ہوتا ہے یعنی یہ افوض سقوط خطر کے واسطے مروج ہو تو حلال نہیں ہوتا
مطحاوی نے کہا خلاصہ یہ ہے کہ عدم شرط کے قول پر علت ہونے کا محل وہ ہے جبکہ اسکا رواج نہ ہو اس واسطے کہ متعارفہ مشرکہ کے مانند ہر انتہی

فہم

مسئلہ ملحقہ شراح کافی المصنف عن جوف البزاریہ ولوان المستقر صرح بہ منہ الزائد کہ لکھ دینا مشاع حقیقۃ القیمۃ نہ اور اگر میں
بزار نے اس باب الصرف سے منقول ہے اور اگر مستقر قریب میں سے زائد کو مبیعہ کر دے تو جائز نہیں بلکہ وہ مشاع ہے عمل القیمۃ ہم شراح نے اختصار کیا اخبار شریک
اور اور ہی وایت بزار نے بیان کیا ہے کہ مدیون کے یہ قبول کرنے اور اسکی دعوت قبول کرنے میں شرط کچھ مضائقہ نہیں اور اس طرح اگر عہدہ نہ ہو اسے مقبوض سے تو حلال ہے بلکہ شرط اور
اگر اقتضایہ یا وزن میں راجح تر ہو اسے اگر وہ کثیر ہو تو جائز نہیں اور اگر قلیل ہو تو جائز ہے اور جو قفادت موازن میں داخل نہ ہو اور اگر موازن جاری نہ ہو تو وہ اسکو یعنی اس کی
مستقر قریب بلکہ اسکو بھر دے اور ایک درم کو سو درم میں بالاتفاق بھر دے اور نصف درم میں اختلاف ہے بعضین نے کہا کہ کثیر ہو اور بعضین نے کہا قلیل ہو اور اگر
مستقر قریب میں سے زائد مبیعہ کرے تو جائز نہیں بلکہ وہ مشاع ہے عمل القیمۃ ہر انتہی اور اسکو مال کر کے اگر نصف دینا قریب سے اور پورا دینا زائد کرے اور زائد کرے کہ دے تو وہ اس
مشاع ہے جو عمل القیمۃ نہیں بھر دینے عارف سنان ہندی کی نہیں بلکہ ہمارے میں لکھا کہ اول تو انھوں نے فاعلی خان سے بزار نے کے مانند نقل کیا ہے کہ اسکا جس میں احتمال قسمت نہ
تو جائز ہے یعنی یہ مشاع کہ انی المطحاوی و لو تو کل الحیل علی المحتال القبض دین الحلیۃ کہ یصح اور اگر کس میں عمل محال طریف سے دے دے اس کے قبضہ کا کما حقہ
ہم اس واسطے صحیح نہیں کہ عمل اپنے واسطے عمل کرتا ہو تاہم وہ یہ حاصل کرے کہ انی الحیل طحاوی نے کہا لیسے نسخے میں بجائے عمل محال علی المحتال ہو اور ان علی بعضین ہر کوئی کہ
المحتال الضمان علی الحیل صحیح و بطالب ابائشاء لآت الحوالۃ بشئہ عدم براءۃ الحیل کمالہ فتح اور اگر احتمال محیل پر تیان شرط کرے تو صحیح ہو اور مطالبہ کرے جس کا
خواہ عیال سے خواہ عیال علیہ سے اس واسطے کہ عوالہ بشرط عدم برات محیل کفالت ہو کہ انی الخانیہ بخانیہ کفالت بشرط برات محیل حوالہ ہو کہ انی الخانیہ بشرط برات محیل الخانیہ
لو غاب المحتال علیہ تم بحالہ الحال وادعی نحو ذہ المال لم یصلح وان بڑھن لآن المشہود علیہ عاوب فلو حاضروا وجد المحتالۃ ولا کینۃ کان
القول کہ وجعل نحو ذہ فصحاً اور خانیہ میں پورے سے مردی ہو لگا کر محال علیہ غائب ہو بھر عاوب اسے اور اس کے انکار مال کا دعویٰ کرے تو اسکی تصدیق نہ ہوگی اگرچہ
اور جو کوئی کہ شہادت ثابت کرے اس واسطے کہ مشہود علیہ یعنی محال علیہ غائب ہو اسکو محال علیہ حاضر ہو اور وہ حوالہ انکار کرے اور گواہ نہ ہوں عہدہ حوالہ کے تو محال ہی کا قول
ہو گا اور اسکا انفاق عوالہ قرار دیا جائے گا تو اس میں محیل پر دین ہو کہ لکھ دینا بشرط برات محیل مشرکہ طریقت میں محال ہو اور یہ مسئلہ ہاں تک کہ یہ جو سابق میں کور ہو چکا
مشاع مسئلہ ملحقہ شراح کا کتاب الوصیۃ فی الحال بالیقین فان کان خیر اللیۃ یہاں کان الثانیۃ لہم سلمہ و لا لکویج کما فی ضارۃ اللیۃ
و مفادہ عدم الحیل لو تساویا أو بقار یا بہ جزم فی الخانیۃ والجمہلۃ لا نہ حینئذ اشتغال بالیقین والعقود ما شرفت للفاۃ انتہی باب یاہ صی جبکہ

مقدم عدالت میں تادیب ہو جو تو اب کو مقدم کیے میری وفات نفی سے وہ مسائل میں اور میں جو نفی ہو وہ کہ زانیہ میں سلطان کے روبرو میری وفات نفی سے نہیں میر
کیے کہ انی الطحاوی والعدول قبل شہادۃ علی عدلہ انما كانت دنیویۃ ولو قضی القاضی بها لا یفقد ذکرہ یعقوب باساقہ فیہ قضائہ
علیہ لما تقررات اهل الشهادة قال المصنف وبعہ افنی مفتی مصر شیخ الاسلام امین الدین بن عبد العالی اور میں کی کتاب میں ہے کہ
وہ میں نے جو وہ دونوں میں نبوی عداوت ہو اور اگر قاضی نہیں کی گواہی کے بموجب حکم کرے تو اس کا حکم نافذ نہیں ہے یہاں تک کہ اس کو ذکر کیا ہو تو میں کی قضائی میں جو میں نے
اس واسطے کہ ثابت ہو چکا کہ اصل قضایہ وہ یہاں پر شہادت کا مقدمہ ہے اپنی شرح میں کہ اس کا قاضی دیا مصر کے مفتی شیخ الاسلام امین الدین بن عبد العالی نے کہا کہ
بعض اہل عدلہ لا یقبل علی عدلہ کہ مفتی امین الدین نے اس واسطے کہ عدول کا مقبول نہیں اس کے عدول پر ہم میں عدول سے ملو قاضی کا مقبول ہو دوسرے قاضی کی طرف سے قضائی کا
وہ میں نے مقدمے میں اس کے عدول سے وہ مقدمے میں کہ وہ خط پر عمل کرنا ہمارے مذہب میں نہیں چکوا اس عبارت کا مطلب یہی ظاہر ہوا اور میں نے اس میں جو قاضی مذکور کی طرف سے کہ
یہ عبارت مصنف کی شرح میں ہے جو نہیں کہ انی الطحاوی نے نقل کی ہے شرح الوہابیۃ انہ لم یقر فی نقلہ عندنا وینبغی انقاذ لولم القاضی عند لا یجوز فیہ ای شیخ
میں علامہ عبد البر کی شرح وہاں سے یہ نقل کیا کہ وہ قاضی کے مسئلہ کی نقل نہیں کرتی ہی ہمارے نزدیک لفظ وفضلاً لیس ہوا اگر قاضی عادل ہو و قال ابن وحبان
یختار ان یعلمہ لعمریہ فان اشادہ بالعدول یجوز من المناجاة انعم اور ابن وحبان صاحب ہما یہ نے بطریق بحث کے کہا کہ اگر قاضی اپنے مذہب میں پر قاضی کے
علم سے ہو تو یہ بموجب اسکی دانستے تو جائز نہیں اور اگر شہادت عدل ہو تو لوگوں کے سامنے تو جائز ہوتا ہی ظاہر ہے قلت وبعہ انما یحب لادین فی منقطعہ فقال الشافعی

و کف علی عدولہ قاض حکم	ان کان عدلہ صحیح ذاک وانہ لم	واختار بعض العلماء وفضلاً	ان کان بالعلم قضی لریضیلاً
و ان یکن یحضر من الملا	و یستفادۃ العدول قبل		

اپنے میں پر قاضی نے حکم کیا کہ اگر قاضی عادل ہو تو جو حکم صحیح ہو اور میری اور بعض علماء نے پسند کیا اور یوں تفصیل کی ہو کہ اگر قاضی نے اپنی دانست پر علم یا مقبول ہو گا ہر گز اور اگر
حاجت کے سامنے شہادت عدول سے ہو تو مقبول ہو قلت لکن نقل فی الجہۃ العین والذلیع المصنف وغیرہم عند مسئلہ التقلید میں الجواز والاعتدال صحیح
و قد یب ادب القاضی للخصم ان من لم یجہ قضاۃ لہ لم یجہ قضاۃ لہ لا یعد علی کتابہ انہ و هو صریح فی ان کما صریح فیما اعتمدہ
المصنف کما لا یحیی فیہ اعتمد وہ افق محقق الشافعیۃ الرضی ومن خطہ نقلت انہ لو قضی علیہ ثم اثبت عدلہ بطل قضاۃ لہ فاحفظ
میں کہ کتابوں میں الرالی اور میں نے اور علی مصنف نے میری سلطان عالم کی تقلید قضا کے مسئلہ کے پاس خصات کی تہذیب یہ قاضی میں بھی سے نقل کیا ہو کہ اسکی شہادت
جائز نہیں اسکی قضایہ جائز نہیں اسکی مقبولیت اختیار نہیں اسکی کلام الناصبی اور یہ قول صریح یا صریح کے مانند ہو اور اس میں جو میں نے صفحہ میں میں نے
چنانچہ یہ پوشیدہ نہیں اس پر قاضی کرنا چاہیے اور اس کا قاضی دیا ہو تو یہ حق شافعی نے اور علی کے قول سے میں نے نقل کیا کہ اگر ایک شخص پر قاضی نے حکم کیا ہے اسے قاضی کی
عدالت ثابت کر دی تو اسکی قضا باطل ہو اس کو یا اور کھنا چاہیے وہی شرح الوہابیۃ للشربانی انما اثبت العدول فیہ یجوز ذلک و یجوز قتل و جرح و قتل و جرح
کہ بعض اصحاب نے نعم ہی تقدم الشهادة فیہا وقعت فیہ الخاصۃ کشف ہادۃ و کتب فیہا و کل فیہ و وصی و قسویک اور شربانی کی شرح وہاں سے میں نے یہ بھی عدول
تو ثابت ہوئی ہو مانند قذف اور زانیہ کرنے والی کے نہ خط و محبت سے چنانچہ صانع شہادت ہو اس صحت میں جو میں نے محبت واقع ہو گئی جیسے شہادت کیل کی اس
مقدمہ میں جو میں نے و کسب علم اور جیسے شہادت ہوئی اور شریک کی ہم بھی دی کی گواہی اس میں مقبول نہیں چکی اسکو و محبت اور شریک کی مال شرکت میں کہ انی الطحاوی

والعاسق لا یصلح مفسیلاً ان الفتی من اموی الدین والکافر سق لا یقبل قولہ فی الدیا فای ابی صلیک نہ اذ العینی واختارہ کثیر من
الملاحیون و جزم کہ صاحب الجمع فی مقیم ہولہ فی شرحہ عبادت بلوغہ و هو قول الامام التلہ ایضاً اور فاسق ملاحیت نہیں کہ قضا نفی ہونے کی
یعنی باہم کو فاسق مفتی مقرر کرنا لائق نہیں اس واسطے کہ فتویٰ دین کے امور سے ہو اور فاسق کا قول دیانات میں مقبول نہیں ہو ناذا صرح ابن اللہ علامہ عینی نے

بہا کی شہادت

تساویہ کہا اور اسکو بہت متاخر نہ ہونے اختیار کیا اور اسی پر صاحب مجمع نے اپنے متن میں یہ لکھا ہے اور بعضی کی شرح مجمع میں رات بلیغہ میں درسی ائمہ نے کہا ہے قول
 ہر خطہ ہر مقامی الخیر بآئہ لا یحل استفتاءہ اتفاقاً کما بسطہ المصنف اور جو تحریر میں ہر اسکا ظاہر طلب ہے کہ فاسق سے فتویٰ لینا اور مسئلہ پوچھنا بالائتلاف
 حلال نہیں چنانچہ اسکو مصنف نے اپنی شرح میں شرح بیان کیا ہے وہ قیل نعم یصلح وہ جہم فی الکفر لاندکھنہ فی حدیثہ الخیر الخیر الخیر الخیر اور قول نصیب یہ ہر کہان
 فاسق مفتی گری کی مصلحت رکھتا ہے اور اسی قول پر کہ نہیں لکھا ہے کیا ہر اسوا سطلے کہ مفتی فاسق قول جواب کہ بتائے میں کج مشرت کرتا ہر نسبت خطا کے تو جسے
 یعنی اس شخص سے کہ کوئی اسکو غلطی نہ کہے ہم غلطوی نے کہا ہر یہ تھا کہ شایع حدیث ہے کہ اسوا سطلے کہ خدا مضمیٰ اخذ ہے یعنی مکرانی القاموس و اختلاف
 فی الشرائع اسلامہ و عقلا و شرط بعضہم تہفطہ لا حرج بہ و ذکرہ و نطقہ فیہم اتفاقاً لا خیر لہما اور علماء میں خلاف نہیں مفتی کے اسلام اور عقل
 کے ستر ہونے میں لا خیر ہے مفتی کی ہوشیاری اور سیداری شرط کی ہر مفتی کا آزاد ہونا اور نہ اسکا مرد ہونا اور نہ گویا ہونا تو گنگے کا فتویٰ دنیا میں ہر کہان
 نفسا ہم گنگے کا فتویٰ بنیا اسوقت صحیح ہے جبکہ اسکا اشارہ مضموم ہو بلکہ مفتی ناطق سے اگر کہا جائے کہ یہ خبر کیا جائے یہ خبر وہ سر ہاوسے یعنی ہاں کہے تو اسے اشارہ
 پر عمل کرنا جائز ہو کذا فی النہ فائدہ چلیلیہ فتاویٰ عالمگیری میں ہر ستر اور یہ ہے کہ مفتی عوام مردم سے منہ اور فقیہ النفس علیہم الذہن حسن انصاف ہوا و صحیح ہے کہ کہ فتویٰ دنیا میں
 کہ وہ ہر اس شخص کا جو اسکی بابت رکھتا ہو اور حاکم ہر لازم ہے کہ تفحص و در تلاش کرے کہ کون عالم فتویٰ دینے کے لائق ہے اور جس کے فتویٰ دینے سے اسکو جوبل وقت نہیں رکھتا
 اور اگر فتویٰ دے سے یہ کہ تریب مستقیموں کی یاد رکھے اعدا اور سخا و سلطان و امرا کی طرف میلان نہ کرے بلکہ پیچھے اسکا جواب لکھے جسے پہلے استفتاء کیا خواہ وہ غنی ہو یا فقیر
 اور ادا ہوتا ہے یہ ہر کہ کا فتوٰ استفتاء کو بجز مرے اور سوال کو ہوشیاری سے پڑھے یا بار بار تاکہ حقیقت سوال خوب ہو جائے پھر جواب لکھے اور یہ شرط ہے کہ کا فتوٰ کھینک
 نہ دے جیسے کہ بعض لوگوں کی عادت ہے کہ چونکہ انھیں اللہ تعالیٰ کا نام ہے اور عظیم نام مقدس کی واجب ہے اور جب مفتی جواب تحریر کرے تو لائق یہ ہے کہ جواب کے بعد واللہ اعلم یا مانند
 اسے لکھے اور واجب ہے کہ مفتی عظیم درجہ میں نہ زبان و خندان و ہر اور لائق نہیں کہ بدوں سوال کے فتوے کو واسطے احتجاج کرے اور اگر فتویٰ دینے میں جرح اچھے تو وجہ کہے اور
 اور جس سے نہ شر ہاوسے نہ گنگے کہ اسے اور یہ شرط ہے کہ اپنے امام کے مسائل و کیرے اور اس کے قواعد اور اسالیب کے معلوم کرے اور واجب نہیں اس میں جرح ہونے واقع نہیں اور فتویٰ میں
 شامل ہونا اور خطیوں کی بیرونی کیا حرام ہے اگر اعتراض میں فساد واقع ہو اور فتویٰ نہ دے اس حالت میں جبکہ جو اس کے متغیر ہوں رہتے ہیں کہ کہ فتویٰ دے اور اگر سبب الحال سے
 اور اس سے تو جان نہ ہو باوجود کفایت کے اور مستقیموں سے احیت نہ لے اور اگر اہل شہر کے واسطے کچھ روزی مقرر کر دیں جانے ہو اور حاکم لازم ہے کہ درجہ مفتی کو واسطے بقدر کفایت
 روزی مقرر کرے اور شہر کے واسطے کچھ روزی مقرر کر دیں جانے ہو اور حاکم لازم ہے کہ درجہ مفتی کو واسطے بقدر کفایت
 یہ اور اجابت و دعوت جامعہ جائز ہے اور یہ سبب متقول ہے کہ جب اسے کوئی مسئلہ پوچھا تو پوچھا کہ میں عامہ باندہ کہ شیعہ اور فتویٰ دینے عظیم افان کے سبب کذا فی الطحاوی ملخص
 ہر ستر ہاوسے سوال ہر کہ کہ کو فتویٰ دینا اسکا حال ہے اور کیا اسکا جواب کہ شہر اسکی خطا سے انہی بعضوں نے کہا کہ اگر مفتی سے مسائل اہل جاہلیہ اہل سنت کا سوال ہو تو لائق ہے کہ
 اسے جواب دے کہ بعد اللہ العالیٰ بابا اللہ التوفیق لکھے کہ انی الذی ویکفی بالامتنارۃ عندہ کامر الدعا فیہ للذم صبیغہ مضمیٰ صبیغہ کہت و الزمت بعد دعویٰ
 صبیغہ کہ کہ ہر ستر ہاوسے اشارہ کرنا کفایت کرتا ہونے فاضل سے بسبب لائق ہونے عین غم و ہر کے چنانچہ حکمت اور الزمت بعد دعویٰ صحیح کے یعنی فاضل میں تلفظ صبیغہ حکم بعد دعویٰ
 لازم ہے کہ کوئی گنگے کے اشارہ کرنے سے نہیں ہو سکتا بحکایت مفتی ضیاء اللہ نے لکھا ہے واما الاھل و انھن لیس من الصوت القوی کا کما حقہ الصحیحۃ بحکایت
 اکھستہ اور اطہر شیعہ جو شعور کی آواز سے تو سخت صحیح قول ہے بحکایت اس بہرے کے بوطیق نہیں سننا و یفنی القاضیہ و کو فی تجلیل القضاء و ہن الصحیح
 ہر ستر ہاوسے عظیم الیہ عظیم الیہ اور فتویٰ دے فاضل اسکو جواب کے پاس نصیبہ کو انہی نہیں یا کذا فی نظیرہ اور اس کے مسئلہ واضح ہو گا فتویٰ دینا فاضل کا جان
 یہ کہ اگر اس کا نہیں میں ہر اور یہی قول صحیح ہے کہ کذا فی الذم و مسئلہ حاکمات کا ہونا وہاں کذا فی النہ و یاخذ القاضی کا حق بقولہ حقیقۃ علی خلاف اور فاضل مفتی کے
 نامہ ہاوسے حقیقۃ کا قول ہے مطلقاً یعنی خواہ صاحب لائق نام کے ساتھ مفتی ہوں انھوں ہم عالم بعضوں میں ہر اور اگر ایک مسئلہ میں اسے اصحاب مختلف ہوں تو انہو حقیقۃ کے

بہر کہ تریب مستقیموں کی یاد رکھے اعدا اور سخا و سلطان و امرا کی طرف میلان نہ کرے بلکہ پیچھے اسکا جواب لکھے جسے پہلے استفتاء کیا خواہ وہ غنی ہو یا فقیر

اور عدالت دعویٰ مقبوضہ کی اور قاضی جدید سے بحالی عمدہ قدامیہ طلب کیے تو قاضی اس سے کہے کہ تو اپنی اہلیت ثابت کر پھر سکو تو لی کرے انتہی بحر الرائق میں ہے کہ اگر قاضی مستعین ہو
اس طرح کہ اس کے سوا کوئی لیاقت قصدا نہ رکھتا ہو تو اب اس پر طلب قضا واجب ہے یا حقوق مسلمین محفوظ رہیں اور ظلم ظالمین دفع ہو قال واستحبنا المشاخصۃ والماک کیستہ
طلب القضا لخاصہ المذکور بشر اللعالم اور صاحب خلاصہ نے کہا اور شافعیہ اور مالکیہ نے مستحب کہا ہے طلب القضا کو شخص کم نام کیواسطے تاکہ اس کا علم ظاہر ہو دینا
المقلد کا قدر والا دل چاہا اور سلطان قاضی کا معین کرنے والا اس شخص کو اختیار کرے جو قادر اور اس عمدہ کیواسطے بہتر ہو اپنے غیر سے یعنی تنفیذ قضا میں قادر تر
ہو اور اپنے غیر سے بہتر ہو یعنی جو علم اور فہم میں افضل ہو اس کو یہ عمدہ جلیب عطا کرے ہم طریقی میں ابن عباس صحابی مروی ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص
مقبول اس میں کسی شخص پر جو اس کے حاکم اور عامل کرے اور حالانکہ وہ جانتا ہے کہ ان میں سے کسی کی شخصیت لی باطن میں غلط ہے اور اس سے زیادہ تر عالم کتاب فہم اور
سنت رسول کا تو البتہ اسے اللہ کی اور اس کے رسول کی وجہ امت مسلمین کی خیانت کی اور مانہ اس کے مستدرک کا کم اور مستدرک الہی صلی میں مروی ہے کہ اور سلطان
الزم ہے کہ قاضی کا رزق سے مال سے مقرر کرے اور قاضی کو بیت المال سے لینا جائز ہے اگر وہ غنی اور مقدر والا ہو اور اگر نہ ہو اسے اور اللہ جل تعالیٰ کرے تو افضل
اور اصل سید فی ہے اللہ تعالیٰ کا مال میں جو جیکو وہی اس کی کارزدگی کرے (وَمَنْ كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْكُفْ وَمَنْ كَانَ فَقِيرًا فَلْيُكَلِّمْ لَمَعْنِ) یعنی جو غنی ہو وہ
اختیار کرے اور جو فقیر ہو تو دستور کے موافق کھائے عمر فاروق سلیمان بن بقیہ اہلی کو بعد قضا پانچ سو درہم کا مشاہرہ دیتے تھے بقدر کفایت ان کی عیال کے
اور شریعہ قاضی کو سو درہم مشاہرہ دیتے تھے اور علی مرتضیٰ شریعہ کو پانچ سو درہم دیتے تھے اس واسطے کہ شریعہ کی عیال افلا روق اعظم کے وقت میرا کم تھے اور غلام زراں تھا
اور خلافت تصویبی میں ان کے مال بکثرت تھی اور غلام گران تھا تو قاضی کی روری میں کچھ نقد ہوا اور بعد میں بقدر کفایت چاہیے کیونکہ یہ اجرت نہیں اس واسطے کہ قضا پر اجرت ایسا حال
انہیں کنونی الفتح والکمال فظا علیہ ظاہر کیا اعدا کا خلافت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قاضی بدخلق سخت دل متا غیر غضبنا اور باحق
سند معاذ بن جابر کہ وہ خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قاضی احکام شریعہ کے جاری کرنے میں غلطی ہو مگر عینی بنے کہا مقصود قضا سے رفع فساد ہے اور ان کے
مذکورہ تو اب ہمیں فی اطلاقی اسم خلیفۃ اللہ خلاف تنہا خلیفۃ اللہ کے نام سے کہتے ہیں خلاف کذا فی التارخانیہ ہم بعضوں کے نزدیک ہے کہ
قاضی کو خلیفۃ اللہ کا اس واسطے کہ خلیفۃ اللہ رسول کے منشی ہے اور بعضوں کے نزدیک ہے کہ خلیفۃ اللہ رسول کے منشی ہے اور بعضوں کے نزدیک ہے کہ خلیفۃ اللہ رسول کے منشی ہے اور بعضوں کے
اور اوہ علیہ السلام کے ذکر یہاں تقلداً ای اخذ القضا من خاتم الخلفاء ای الظاہر والہجری یکفی احدھما فی لکراۃ ابن کمال اور کہ وہ صحابی
ہو قضا کا قبول کرنا اس شخص کو جو ظلم یا عجزی سے دوسرے ظلم اور عجز میں سے ایک چیز کر است کیواسطے کافی ہو کذا ذکرہ ابن کمال ہم اکثر شیخ و فقہاء میں کہہ نقلید
اور بعض کی شرح میں کہ انتقال ہے اور یہی مناسب ہے اور اس طرح اگلے قول میں التقلید خصم ہو اور بہرہ و التقلید خصم ہو کذا فی الطحاوی وان تعین لہ وامنہ کذا فی
نشان الخضر فرض عندنا ولا کفایۃ بحکم اور اگر یہ جو خوف ظلم عمدہ قضا اسکے واسطے مستعین یا جو شخص ظلم یا عجز سے بے خوف ہو تو قبول قضا مکروہ نہیں لہذا فی
الفتح پھر اگر لیاقت قضا اس شخص میں مخصوص ہو تو قبول کرنا دین میں عین و غیرت کیونکہ یہ ہم فتح القدر میں ہے محل کر است اس وقت ہو جبکہ قضا اس شخص میں ہو اور اگر وہی پر حصہ
ہو تو قبول قضا فرض عین ہے اور اس پر واجب ہے کہ اگر ظلم وغیرہ سے قضا نہ رہے مگر یہ کہ سلطان سے فصل خصومات ممکن انتہی والتقلید خصم ای صلیہ والتقلید
عزیم عند العالم ترزانیہ فاکو لا عدو قضا کا قبول کرنا رخصت ہے یعنی مباح ہے اور ترک قضا غرمت ہے اکثر فقہاء کے نزدیک ہے فی الزاویہ تو عدم قبول قضا
ہم در صورت عدم خوف ظلم قبول قضا مکروہ نہیں اس واسطے کہ کیا صحابہ اور تابعین نے قضا قبول کی ہے اور نہ مابین میں ہو کہ بعض فقہاء کے نزدیک قضا واجب ہے جو ناجائز نہیں
مگر یہ کہ وہی سے اور بعض فقہاء کا یہی مذہب ہے اور صحیح ہے کہ وہ قبول غرمت ہے اور امتناع غرمت انتہی تو ہو جب اسکے اولی عدم دخول ہے اور قبول ضعیف ہے کہ وہ قبول فی
التقصا غرمت ہے اور امتناع رخصت ہے نیز یہی ہے کہ عامہ مشایخ قول اول پر ہیں افریح القدر میں اسی پر یقین کیا ہے کہ ان میں سے اکثر خطا پر ہے جو اس شخص
کے گمان میں جو اپنے نفس پر اعتدال کا گمان رکھتا ہے پھر اسی سے خلاف اسکے ظاہر ہوتا ہو کذا فی النہر و حکم علی غیرہ کہ اهل الدخول

فیه قطعاً من غیر تردید فی الحکمۃ فقیہہ الاحکام الخمسة اور تمام موابل پر داخل ہونا قضا میں یقیناً بلاترود فی الحکمۃ تو اس میں حکم خمسہ میں ہم خلاصہ
 پر کہ قول قضا کا ہے فرض میں ہونا اور وہی شخص میں ہو قضا کی واسطے اور فرض کفایہ پر واسطے متبادل کے جبکہ اسکے سوا اور لوگ بھی اہلیت قضا رکھتے ہوں
 اور کمزور وہ جبکہ ظلم کا خوف ہو اور تمام پر اگر ظلم کا ظن غالب ہو اور بیاح ہی چنانچہ مذکور ہو چکا یعنی در صورت یحییٰ ظلم و نیست انصاف نہ انی النمراب چند احادیث
 و ریاب بخدی قضا نقل کرنا مستحکم ہے اصحاب سنن ابویہ سے روایت کی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال من جعل علی القضاء فقد فسخ غیر مسلمین یعنی
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو قاضی ہذا گیا وہ بے چہری ہے جو گیا تو بزدلی نے کہا کہ یہ حدیث حسن ہے اور ابن عدی نے کہا کہ ابن بن عباس سے حدیث مرفوعہ ہے
 کی استقصیٰ فقہ فسخ غیر مسلمین میں جسے قضا طلب کی وہ بے چہری ہے ذبح ہو گیا و لہذا اکثر سلف قضا سے پرہیز کیا چنانچہ امام اعظم ابو حنیفہ نے غریب اور قید
 اختیار کی مگر قضا قبول کی اور بیان کہ کسے غیر گیا کہ قید خانے میں مر گئے اور محمد بن حسن ایسوا سلف ایک عیینہ چند روز قید رہتے ابو حنیفہ نے فرمایا کہ قضا عین
 سمند پر کیونکر اسکے بار ہو سکون تیر کر تو ابو یوسف نے کہا کہ بچہ عین و یوسفہ وثیق ہے اور ملاح عالم واقعہ کا ہے تو امام نے فرمایا کہ کابی بک قاضیاً
 یعنی شاید کہ تو قاضی ہو گا صحیح مسلم میں ابو یوسف سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ای ابو ذر میں تیرے واسطے وہ پیر محبوب قضا ہوں جو اپنی ذات کو
 محبوب کہتے ہوں ہرگز نہ حکم کیجو دو شخصوں پر اور مال تقیم کا متولی نہ ہو جو ابو ذر میں روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قاضی تین ہیں دو
 دوزخ میں ہیں اور ایک بہشت میں ایک مرد وہ ہے جسے کس کو دریافت کیا پھر اسکے موافق حکم دیا تو وہ بہشت میں ہے اور ایک مرد وہ ہے جسے حق کو دریافت
 کیا اور اس پر حکم دیا اور حکم میں جو کیا تو وہ دوزخ میں ہے اور ایک مرد وہ ہے جسے حق کو دریافت کیا اور لوگوں کا فیصلہ کیا ناوانی اور جس سے تو وہ دوزخ میں
 ہے اور صحیح ابن حبان میں عائشہ صدیقہ سے روایت ہے کہ میں نے سنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے کہ قاضی عادل بلایا جائیگا قیامت کے دن تو
 شدت حساب میں آئے گا قرار ہو گا کہ اگر نہ کرے گا کہ اپنی عمر میں وہ شخصوں بن فیصلہ کیا ہو تا اور نسائی میں روایت ہے کہ کچھ نے کہا کہ اگر کچھ اختیار دیا جائے میری گردن
 میں قضا قبول کرتے میں تو میں ہی گردن کٹوانا اختیار کروں اور حاکم نے ابن عباس سے حدیث مرفوعہ نقل کی کہ جو دس شخصوں پر حاکم ہو اچھے اسنے ان میں
 خوشی یا ناخوشی کے موافق حکم کیا تو وہ قیامت کے دن بلایا جائیگا اور اسکا نامہ گردن میں بندھا ہو گا سو اگر اسنے قرآن کے موافق حکم کیا اور رشوت نہ لی اسے حکم
 میں اور ظلم نہ کیا تو حق تعالیٰ اسکے غل و زبذرت کو چھوڑا دے گا اور اگر غیر قرآن کے حکم کیا اور اپنے حکم میں رشوت لی اور ظلم کیا تو اسکا باپان مانہ دہستے ہاتھ کیڑا کرے گا
 جائیگا بچہ وہ دال یا جائیگا کہ ہم سرکشی انی فتح القہر پر و مجوز نقلاً القضاء من الشلطات العادل والجاہر ولو کافر اذکرہ مسکین وغیرہ الا اذا کان یمنعہ
 عین القضاء بالحق فیحکم اور جائز قبول کرنا قضا کا ہا شاہ عادل اور ظالم سے اگرچہ بلو شاہ کا فر ہو ذکر کیا ہے اسکو مسکین وغیرہ نے مگر جبکہ بادشاہ مذکور قاضی کو
 قضا بالجس سے منع کرے تو اب حرام ہے ہم عادل ہر جو پر ہو تو اسکے مقام پر رکھے اور غصبوں نے کیا جو توسط اختیار کرے اور اطا اور نظریہ میں وہ توسط عائد
 میں ہو یا احتمال میں یا اخلاق میں و ممکن غیر ذلک و حاجت بن سید کے ظلم میں کچھ شک نہیں رہا لاکہ علماء نے سلف نے اسکے زمانے میں قضا قبول کی تاہا خانہ میں
 کہ اسلام شرط نہیں بل و شاہ حج قاضیوں کو مقرر کرتا ہے اور جو بلاد اسلام کہ کافروں کے قبضہ میں ہیں وہ بلا شک و اسلام میں بلاد حرب بواسطے کافروں نے انہیں گرفتار
 حکم جاری نہیں کیا اور قاضی وہاں مسلمان ہیں بلو کچھ اگلی طاعت ضرورت کرتے ہیں مسلمان ہیں اگر بلا ضرورت طاعت کرتے ہیں تو فاسق ہیں جس شہر میں کفار
 کی طرح سے حاکم مسلم ہو تو اس پر قیامت جہاد و عید اور اخراج اور نقیہ قضا اور ترویج ایامی جائز ہے کیونکہ ان پر مسلم مستولی ہے اور اطاعت کفر و تخادع ہے اور وہ بلاد و جہاد
 کفار حاکم ہیں مسلمان ان کو ان میں قیامت جہاد و عید جائز ہے اور قاضی تو قاضی ہو جائے تراضی مسکین ہے اور مسلمانوں پر واجب ہے کہ کفار سے حاکم مسلم کی درخواست میں
 اتنی اسکی شرح میں اصل کی طرح نسبت کیا ہے اور اسکا جامع الفصولین میں ہے کہ انی التہرذ لو فقد دال یغلبہ کفار و وجبت حاکم
 المسلمین قیین دال و اصنام الجمعہ فتح اور اگر حاکم مفقود ہو بسبب غلبہ کفار کے تو مسکین پر واجب ہے کہ انہیں حاکم اور امام جمیعہ کا دانی الفقیہ

درآمدت مجوز از قضا

فقیر القدر میں ہو گا اگر بادشاہ ہو اور نہ ہو جو جسے تعین قضا جائز ہے چنانچہ بعض علماء مسلمین میں کہ فرما لیتے کہ میں جیسے قریب سے قریب مسلمین پر واجب ہو کہ منجملہ مسلمین
ایک سے پر اتفاق کریں اور اسکو والی قرار دیں پھر وہ قاضی کو مقرر کرے تا وہ انہیں فیصلہ کیا کرے اور اسے بطور ایک شخص امام قضا میں جو انکو جمعہ پڑھایا کرے
اسی اور یہ وہ قول ہے جسکے طرف افسانہ نگار ہوتا ہے تو اسی پر اعتماد کیا جائیے کہ انی النہر و من سلطان الخوارج داخل البغی واذا اصیحت التولية صح
الزل و اذا ارفع قضاء الباعی الی قاضی العدل نفذہ و قبل کاد بہ جرم الناصحی اور جائز ہے قضا قبول کرنا یا خارجوں کے بادشاہ اور باغیوں سے اور
جسکے اہل بغاوت کی تولیت قضا صحیح ہوئی تو اسکو قبول کرنا بھی صحیح ہے یعنی اگر قاضی عادل کو مضرول کر کے قاضی باغی مقرر کرے تو صحیح ہے اور جسکے قاضی باغی کا قضا
ہو قاضی عادل کی طرف تو اسکو جاری رکھنے اور مضمون نہ کرنا جاری نہ کرے اور اسی پر فقیر کہتا ہے یا بھی نہیں ہم بحر الزل میں ہیں کہ قاضی باغی کی قضا نافذ ہو جیسے
فساق اہل عدل کی قضا نافذ ہو اسواسطے کہ قول صحیح میں فاسق ملامت قضا کی رکھتا ہے اور یہی قول فقیر ہے یا بھی نہیں قضا نافذ ہو قاضی خلاف مقتد ہو فاذا
تخلد القضاء طلب حیوان قاض قبلہ یعنی التبعیات پر چرکہ عمدہ قضا پر منصوب ہو تو قبل قاضی کے قاضی سے دیوان یعنی تحکیمات کو طلب کرے سے دیوان
اس میں بین جریہ حساب ہو پھر حساب پر اسکا اطلاق ہو پھر موضع حساب پر اور بیان درودہ تعلیلان اور بستہ بین بین تحکیمات اور مضر وغیرہ ہوں سورہ پر قاض
و نسیہ لکھتا ہے ایک اپنے پاس لکھتا ہے کہ شاید اسکی طرف گاہے حاجت ہو اور دوسرا ختم کے ہاتھ میں تیار ہو اور جو ختم کے ہاتھ میں ہو وہ اعتماد کے لائق نہ ہو تو قاض
منصوب پر تحکیمات ایک ایک کو بھیجے تا قاضی مضرول یا اسکے امین سے کو اعتماد کورہ لے اور ہر ایک کا حال اس سے پوچھے اور ہر قسم کو علیحدہ علیحدہ علی بنی میں رکھے
تاکہ ان آسان ہو پھر بعد قضا کے اس پر مقرر کرے فقیر کے خوف سے محل چھوٹ جاتا ہے اور افراد مدعی علیہ یا انکار اور حکم شہادت یا نیکول اس طرح پر مذکور ہو کہ اشتباہ
نہ رہے اور اسکو مختصر بھی کہتے ہیں اور مذکور ہیں بیع یا اس میں دراز اور غیر مکتوب ہو اور جو بہت اور بقیہ مضمون کو شامل ہو اور حال کے عرف میں سبیل وہ ہو جسکو شاید وہ
دو اختیار لکھا اور قاضی کے پاس یا اور اس پر قاضی کا خط مہینہ اور حجت و جو مہینہ سبیل سے واقعہ منقول ہو اور اسکے اوپر قاضی کی علامت ہو اور نیچے اسکے شاہان
کا خط ہو اور جو ختم کو دیا جائے کہ انی الطحاوی عن البحر و نظری فی حال المجوسین فی سجن القاضی اور قاضی نظر کرے ان قیدیوں کے حال میں جو قاضی کے
قید خانہ میں ہیں ہم یعنی قاضی ایک معتد کو قید خانہ میں بھیجے اور وہ قیدیوں کے نام اور انکی اخبار اور انکی مقید ہونے کا سبب لکھے اور دریافت کرے کہ
کسے انکو مقید کیا و آقا المجوسین فی سجن الی قاضی الامام النظر فی نحو الید و اور جو شخص حکم کے قید خانہ میں جس سے ہو تا امام یعنی بادشاہ پر انکے حال کا نظر کرنا لازم
ہو فقیر نے مذکور آداب و الا اطلعتہ بن قید کیو ادب بنا لازم ہو تو اسکو ادب سے یعنی آخر یہ کہ انہیں تو اسکو چھوڑ دے ہم یوں کہنا مناسب تھا جیسا کہ بحر الزل میں
شرح ہے کہ اگر جو سرکار کوئی قضیہ ہو تو چھوڑ دے اسواسطے کہ جائز ہے کہ مجوس لائق مادیہ ہو مگر اس سے قضیہ متعلق ہو کہ الیبت احد فی قید الا اطلعتہ مطاہر
لکھتا ہے کہ اسکو شہادت نہیں دے دے قید میں مگر اس مرد کو جو خور زبیری میں بخود ہو و نفقہ من لیس کہ مال فی بیت المال جو اور قیدی کو خرچ جسکے پاس مال اس پر
بیت المال میں ہو کہ انی البحر یعنی فلسفہ میں کی خوراک رکھ دینا کہ بیت المال میں ہو اور یہی حکم ہے کہ مجوس کے مجوسوں کا اور نہ اور یہ ہو کہ اس کا کام پر ایک مرد صالح کو
مقرر کرے جسکے پاس انکے نام لکھے ہوں اور ہر شخص کا خرچ ماہ بجاہ و تیار ہے اور ہر شخص بلال اپنے ہاتھ سے دے کہ انی الطحاوی عن قاضیہم یعنی او قاضیت
علیہ بقیۃ الذمۃ لکھتے کہ مسکین د قیل الحق ہو مجوس میں سے جو حق کا اقرار کرے یا اس پر کو اسی قائم ہو تو اسکو جیل میں رکھے اسکو مسکین سے شرح میں
ذکر کیا ہے اور قول ضعیف ہے کہ اس پر حق لازم کر دے یہ قول عینی و ابن عکرم کا ہے کہ انا دی علیہ بعد دما برای نہ بطلقہ بکفیل بنفسہ فان ابی نادی علیہ
شہادت اطلعتہ اور اگر افراد باگوا ہی نہ تو اس پر ندادی کر لوے حسد کہ مدت قاضی کی رائے میں اسے پھر مجوس کو چھوڑ دے اس سے حاضر ضامن لیکر ہو اگر وہ حاضر ضامن ہی نہیں سے
اقرار کرے تو اس پر مہینہ مجوس ندادی کر دے پھر اسکو چھوڑ دے ہم طریقہ مذکور ہے کہ قاضی اپنے مجوس کو قید خانہ میں مادیہ کو بھیجے کہ وہ بکار دے کہ جسکو ظان میں ان مجوس کو کچھ دے جو
حاضر ہوتا اسکی رو بکاری ہو و یحصل فی الودائع و غلات الوقف بقیۃ ادا اقر الہادی الید اور قاضی عمل کرے اموال و عتبات و حاصل وقف میں

توضیح

یہاں قاضی کے اقرار سے ہم جوی نہ کہما کہ شاید یہ حکم فقہائے سابقین کے عرف پر مبنی ہو کہ وہ دائع اور وقت قاضی کے ایسے کچھ پاس ہوتے تھے اور ہمارے زمانے میں قیام احوال وقت
 ماضی کے تحت میں ہی دائع لکھ لیا گیا ہے اور صیغہ کے فقہاء میں ہر ایک اگر یہ فرض کیجے کہ قاضی معزول نے غلط وقت یا وجہ تہم کو کسی عین کے پاس کو ایسا لکھا ہے موافق عمل کے
 جیسا کہ کتاب میں مذکور ہے وَلَمْ يَحْضُرْ الْمَوْلَى يَقُولُ الْمَعْرُوفُ لَا لِحَاقِهِ بِالرَّعَايَا وَشَهَادَةُ الْفَرَادِ لَا تَقْبَلُ خِصُوصًا بِفَعْلٍ نَفْسِهِ دَرْدِمَقَادَهُ هَا
 دُلْمَعُ لَمْ يَحْضُرْ قاضی منصوب محل نہ کہ معزول قاضی کے قول پر بسبب ملحق ہو جانے معزول کے رعایا کے ساتھ اور اگر اسکو شاہد قرار دیکھے تو گو اسی ایک شخص کی
 مقبول نہیں خصوصاً اپنی ذات کے فعل کی گو اسی کذا فی الدرر اور لفظ خصوصاً کا مفاد رو شہادت معزول ہو اگرچہ دوسرے گواہ کے ساتھ ہو کذا فی النہر یعنی جبکہ
 اپنے فعل نفس کی گو اسی معزول کی مقبول نہ ہو تو باقی رہ گیا ایک گئے وہ تو نصاب شہادت پوری نہ رہی اسکی گو اسی بھی مردود ہوگی قُلْتُ لَكُنْ اخْتَارِي الْهَدْيَةَ
تَقْبُولُهَا وَتَسْجُدُ لَهَا فَتَقْبُلُهَا میں کہتا ہوں لیکن قاضی یہاں نے قبول شہادت مذکورہ کا فتویٰ دیا ہے اور ابن نجیم صاحب فتاویٰ اسکاتاجع ہوا ہے تو توجہ وار
 یہ وہم خطاوی نے کیا کما جہ الزائق میں تو نہر الفائق کے ماسند عدم قبول شہادت مذکور کیا ہے شاید ابن نجیم کے فتاویٰ میں قبول شہادت کا فتویٰ مذکور ہو ایلا آن
 یقر ذوالبدانہ ای المعزول سلمہا ای الود والعلات الیہ فیقبل قولہ فیہما انہا لایذی الا اذا بدأ ذوالید بالآخر او للقیام لکما آخر
 بتسلیم القاضی الیہ فاقوال القاضی بانہا لا خیر فی تسلیم للمقرکہ الا دل ویضمن المقرقیمتہ او مثله للقاضی باخراہ الثانی بتسلیم لکما آخر کہ القاضی
 قول معزول پر عمل نہیں مگر جبکہ قاضی یہ اقرار کرے کہ قاضی معزول نے اسکو دائع اور حیا اصل و وقت سپرد کیے ہیں تو اب دائع اور حیا اصل میں معزول کا قول
 مقبول ہوگا کہ وہ زید کے بن مگر جبکہ قاضی نے پہلے غیر کو اسطے افراد کیا ہے پھر اقرار کیا کہ قاضی معزول نے اسکو سپرد کیا ہے تو قاضی معزول نے دوسرے شخص کو اسطے اقرار کیا
 تو اس صورت میں دائع اور حیا اصل پہلے مقرر کو تسلیم کیے جائیں گے اور تاوان کے مقرر کیا کر و وجہ تہم حیا اصل کا گروہ تہم ہو قاضی کو اس کے اقرار تہم کے سبب پھر قاضی معزول مقیم
 پیش قاضی معزول کے مقرر کو تسلیم کرے دَقِيقُ فِي الْمَسْجِدِ وَبِحْتَارِ مَسْجِدًا فِي وَسْطِ اللَّيْلِ بِأَيْدِ النَّاسِ وَبِالْقَبْلَةِ كَحُطِيبٍ مَدَارِسَ حَانِيهِ
 اور قاضی مسجد میں بیٹھ کر حکم کرے اور وہ مسجد اختیار کرے جو شہر کے درمیان ہو لوگوں کی آسانی کیواسطے اور پشت بقبلہ ہو کہ یہیے مانند خطیب مدرس کے
 ہو چونکہ قضا عبادت ہولند مسجد میں جائز ہے اور مشرک کو مسجد کے آئے سے منع نہ کرے اور اسکو جو شخص کہے تو با اعتبار نجاست اعتقاد دی کے جوی نے کہا قضا
 فی المسجد بنظر زمانہ بنی صحیح تھی اور ہمارے زمانے میں مناسب نہیں کہ ایک لڑکے صاحب کا ادب قرار دیا جی نہیں کرتے اور بحال جناب جانے سے اقرار نہیں کرتے
 اور صاحب مدین کا کام کرتے ہیں جو ہرگز لائق نہیں دَاحِرَةُ الْمُحْطَرَّةِ عَلَى الْمَدْعَى هُوَ الْكَافِرُ بِحُجَّتِهِ الْبِزَارِيَّةِ فِي الْحَاضِرَةِ عَلَى الْمَسْجِدِ وَهُوَ الصَّحِيحُ اور احقر کا فہم
 کرنے والے کی مدعی پر ہی قول صحیح ہو کذا فی البحر عن البرازیہ اور حانبہ میں ہو کہ احقر متعذر دکرش پر ہو اور یہ قول صحیح ہو ہم پہلا قول متحد ہو کیونکہ اصح مقدم ہے صحیح ہو
 طحاوی نے کہا اور بعضوں نے کہا کہ احقر حاضر کرنے والے کی بیت المال میں جو چیز لائق نہیں ہو کہ حاضر کرنے والے کی احقر آتی شہر میں صنعت درم سے جو درم وہ محتاج شہر پر پابند ہو
 تہم ہم سے چار درم لکے ہر بزار میں ہو کہ حاکم کے اخوان سے احقر کی درخواست کرے وکن السلطان والمفتی الفقہ اور اسطے سلطان زکی و فقہی مدینہ کو مسجد میں
 بطور جائز ہو وَفِي جَدَارِهِ دَائِرَةٌ عَمُومًا بِأَقْصَى حُكْمٍ كَيْسَانِيَةٍ كَهَرَجٍ لَوْ كُنْ لَمْ يَكُنْ لِي جَارَتُ دَعَى عَلَى الْعُومِ هَمَّ خَلَا صِيغَةٍ كَقَضَى شَرِيكَانِ مَجْلِسِ النَّاسِ مِثْلَ حُلُومِ كَسَمِ
 اور حاجت مقرر کرے ہی فصل ہو لیکن شرح ادب میں ہو کہ اگر دفع ارجح عام خصوص کے واسطے دربان مقرر کرے تو جائز ہے اور حکم نہ کرے شغل شب کی حالت میں نہی فرحت یا
 غرضت و شوشن حاجت جماع با نہایت سردی یا گرمی یا بول برانی حاجت بنی و جلی و جلوس کا ارادہ کرے فعل و نہ نہ رکھے اور نہی احقر تائب اعدال احوال میں کذا فی الطحاوی و بدو حد
 التکلیف لا تقبل ابن کمان اور قاضی بدو او سوغات نہ لے پھر دے ابن کمان نے کہا کہ لفظ ہدیہ کا نکرہ لانا تکلیف کیواسطے یعنی غلوڑی حقیر تر کا علی بدیہ لکھنا قاضی کو جائز نہیں
 پھر دینے کے لفظ سے معلوم ہوا کہ بدیہ کو بیت المال میں رکھے اور یہی قول ہو اکثر شیخ کا اور بعضوں نے کہا بیت المال میں رکھے بدیہ پھر دیتے کا حکم اسواسطے ہوا کہ وہ ثبوت
 کے مشابہ ہو یہی طریقہ تھا صیغہ لکھنا قاضی انہما فی عنہم کذا فی الطحاوی دھی قاطعی بل شرط اعانۃ مجتہد فی الشوہ ابن ہلک و بدیہ وہ ہو جو دیا جائے لا

نہی تسلیم نہ کرے اور نہی احقر تائب اعدال احوال میں کذا فی الطحاوی و بدو حد

ہو منع فرمایا اس سے کہ ہم ایک حکم کی میناف کرین مگر اس کے ساتھ اسکا حکم ہو اور اسطرح عید الزیاد اور اقلی نے روایت کی اور اسواسطے کہ ہمیں تہمت
میدان پر کذا فی الفیہ تعیم لوفعل ذلک معہما معکاز ہفسر مان اگر اسکو دونوں کے ساتھ کرے تو جائز ہے کذا فی التہرم ہر لائق بین ہر کہ میناف میں ہم حال تہ
اسواسطے نکال کر اگر دونوں کی ساتھی میناف کرے تو جائز ہے اور قیاس اسکا یہ ہے کہ اگر دونوں سے سرگوشی کرے یا دونوں کی طرقت ساتھی اشارہ کرے تو
جائز ہے اسنی کلیمہ جرح فی مجلس الحکم مطلقاً دو بغیر ہما لا ہابہ بحدایتہ اور قاضی خوش طبعی نہ کرے حکم کی مجلس میں مطلقاً اگر ہم حضمت کے سوا اور کسی سے
کرے اسواسطے کہ خوش طبعی سے میناف اور رعیت نہیں ہوتا ولا یفتقد حجتہ وہن الخ لا بائس بلعینہ اور قاضی کسی مدعی یا مدعی علیہ کو حجت نہ سکھا دے
اور ابو یوسف سے روایت ایک بھی ہے کہ تلقین حجت میں کچھ مضائقہ نہیں کذا فی العینی ہم تلقین حجت اسواسطے جائز نہیں کہ اس میں تہمت ہے اور دوسرے کی دل شکنی ہے
ولا یلحق الشاہد شہادۃ واستحذ ابو یوسف فیما لا یتفید بہ زیادۃ عاشر اور قاضی شاید کو تلقین شہادت کرے اور تلقین شہادت کو ابو یوسف
نے پسند کیا ہے جس میں تلقین میں ہر کو زیادہ دانست حاصل ہو ہم ابو یوسف اور شافعی کا ایک قول ہے کہ جس شہاد پر حیرت اور سبب غالب ہو سو وہ شرکاً شہاد سے کچھ
نرک کرے تو مضائقہ نہیں کہ قاضی اسکی اسطرح اعانت کرے کہ لوگو ابی دین ہر ایسی اور ایسی شہادت کے عمل تہمت نہ ہو اور اگر حمل تہمت ہو اسطرح کہ مدعی پورہ سو
دعوی کرے اور مدعی علیہ بانسوا کاسکر ہو اور شہادہ کی شہادت دے تو قاضی کہے کہ شاید مدعی نے بانسوا حافت کر دیے ہوں اور شاید اس سے علم حاصل ہو میں جو
کے قول سے اپنی شہادت کو دعوی مدعی کے موافق کرے جسطرح قاضی نے توفیق دی تو یہ بالاتفاق جائز نہیں جیسے تابعین بعد ائمہ جاز نہیں اور مبسوط میں ہے کہ
طرفین کی قول غریب ہے اور قول ابو یوسف حجت ہے اسواسطے کہ جبکہ یوسف مبتلا بقضا ہو گئے اور دیکھا کہ حدیث مجلس قضا سے شاید اسے شہادت سے مجبور ہو جاتا ہے
تو کہا کہ اگر ہم اسکو تلقین کر لیں تو مضائقہ ہو جائے کذا فی الفیہ والفقہ علی قولہ فیما یعلق بالقضا لہ نا حکم حجتہ بزمہ بزار یہ اور فتویٰ ابو یوسف کے قول پر منع
قضا میں ابو یوسف کے زیادہ بجز ہونے کے سبب سے ہم اور قیہ میں بھی بزار یہ کے موافق فتویٰ بقول ابو یوسف نکالو ہر کذا فی التہرم طحاوی نے کہا کہ فتویٰ بقول ابو یوسف
قضا میں اعلیٰ ہر یعنی کثری ہر نکلی وہی اولو الحیۃ حکلی ان ابابوسف وقت مودہ قال للہم انک تعلمہ لہم اہل الاحوال الخصمین عی بالقلب لکاف خصوصۃ
انصرانی ہم الرشید لم استویینہما دقتیت علی الرشید ثم بکی انتہی قلت وہ فادہ ان القاضی یقضی فی من ذکاء وہی الملیقۃ ولہم لصن ولہ
وعلیہ وسیع اور اولو الحیۃ میں حکایت ہے کہ ابو یوسف نے اپنی موت کے وقت کہا املی تو جانتا ہے کہ میں نے میدان میں بنی جیسا کہ ایک اہل عظیمین کی طرف بیان
کہ بوس سے بھی مگر ایک نصرانی کی خصوصیت میں بنی رشید کے ساتھ میں نے دو نو کی برائیدگی میں مجلس میں ان حکم کیا میں نے ماروں رشید یعنی اسکو بایا اور نصرانی کو جانا بچیر ابو یوسف
روئے تھی کہ تباہوں ان حکایت کے سبب سے معلوم ہوا کہ قاضی کا حکم جاری ہمارے شاہ پر جسے اسکو قاضی مقرر کیا اور قاضی ابی بکر میں ہر اور قاضی کا حکم بھی ہر اس سلطان کے نفع اور ضرر میں
جیسے اسکو قاضی کیا اور اسکا ذکر اگر آوے گا فروغ مسائل محققہ شاہ کے فی البدن ائمہ جملہ اہل القاضی انہ کہ لکھوا جاد الخصمین بلسان کا غیرہ کا آخر
یہ ابن بن ہر کہ منہما دب قاضی ہے ہر کہ قاضی کا نام نہ کرے اہل عظیمین سے اس طرح ابی جلیکو دو سر اسم نہیں جانتا یعنی اسواسطے کہ یہ غیر لکھنا محض ہے ہر فی التنا و خانہ و کھچوان
بقول الخصمین احکم بینکما حتی اذا کان فی التقلید خلل بعید حکما اتجک کھچا اور نامہ جائز میں ہے اور زیادہ تر احتیاط یہ ہے کہ قاضی مدعی اور مدعی
سے کہے ایتھارے مابین میں حکم کروں تو اگر قاضی کی تقلید قضا میں کچھ خلل ہو گا تو قاضی حکم اور ہر جو جائز کا دونوں کی حکیم سے ہم یعنی قاضی حکم کرنے کی دونوں سے اجازت
جائز ہے جب کہ میں حکم کیجے حکم کرے فائدہ اسکا یہ ہے کہ اگر تقلید قضا میں کچھ خلل ہو مغللاً ثبوت دیگر عمدہ قضا لیا ہو تو بطریق بیات کے تفصیل صحیح ہو گا کذا فی الطحاوی
و قاضی حق فہم امروہ السلطان بلا تینان مجھے من العلماء لیس یزید بزار یہ قاضی نے فیصلہ واجبی کیا بچیر بادشاہ نے اسکو حکم کیا کہ بچیر سر نو
سے علماء کے سامنے فیصلہ کرے یعنی دعویٰ اور گواہی سکر تو قاضی پر استیفاء لازم نہیں کذا فی الزاریہ ہم طحاوی نے کہا بھر الرائق میں بزار یہ سے بیان
منقول ہے کہ قاضی پر یہ فرض نہیں ہے تو معلوم ہوا کہ استیفاء جائز ہے طلب المسقض علیہ نسخۃ السجل من القضا لہ یعرضہ علی العلماء

روزی جاتی رہے تو ماہر فرائض میں لیکر کچھ چھوڑ کر کذا فی الطحاوی للصلی اللہ علیہ وسلم بلا اوقاف کو مقرر یا جفتہ اور طالع اسکی ملازمت کا اختیار رہے بدین قاضی کے حکم کے اگر مطلوب اسکے حق کا مقدر ہو و لا یقبل برہانہ علی خلافہ قبل حبسہ لقیامہا علی النقی و صحیحہ و عترہ ہی اور مقبول نہیں ہوں گے گواہ لانا ایسے افلاس پر مجبور ہونے سے پہلے سبب ثابت ہونے کو اسی کسفی پر یعنی نفی غنا پر اور غری زادہ نے اس فعل کو صحیح کہا ہے ہم بلا ناسیہ حبس کی نفی پر مقبول نہیں اس واسطے کہ حبس غیر مدت و مجبور ہوں یا قوطاہر ہو گیا کہ اگر اسکے پاس مال ہو تو حبس کی سختی نہ اٹھاتا اور اس فعل کی صاحب نیما یہ اور اکثر شایع ہے بھی تصحیح کی کہ کذا فی الطحاوی عن الہدایہ و صحیح غیر مقبول و لا اور غیر غری زادہ اور علی نے قبول شہادت افلاس قبل حبس کی تصحیح کی ہے ہم اور اسکا فتویٰ دیا ہے محمد بن فضل و زبیر بن جابر بن ابی حنیفہ اور زبیر بن جابر نے اور یہی قول پر شامی اور احمد کا کذا فی الطحاوی والمحل علیہ رایہ کا موقوفان علیہ اسکا کہ قبلہ و اکا کا غیر علی حفظ اور اس میں غرض علیہ قاضی کی رائے ہے ہر گواہ قاضی اسکا افلاس معلوم کرے تو گواہی قبول کرے اور نہیں تو نہیں کہانی النہر اسکا بادر رکھنا چاہیے دینہ کیسارہ لاحق من بینہ حبسہ بالقبول کان الیسار عارضاً والینکات للاثبات اور گواہی مالدار کی بدین الی وجہ القبول ہوا اسکے افلاس کی گواہی سے اس واسطے کہ مالدار جو مال عارضہ ہے اور گواہ بیان تو اثبات کیواسطے میں نفی کیا سبب ہم نفی اگر طالب گاہ و اسے مطلوب کی مالدار کی پرا و مطلوب گاہ لایا ہے اپنے افلاس پر تو اس صورت میں مالدار کی گواہی حق القبول پر دلیل کی شہادت ہم لو میں سبب اسکا وہ شہد دہا بہ فتقدم لاثبات احوال اضافہ حبسہ و اعتدای النہر بان گریہوں اپنے مفلس ہو جانے کا سبب بن کرے اور گواہ اسکی گواہی دینے پر افلاس کی گواہی مقدم ہوگی سبب ثابت کرنے شہادت نہ کرے کہ اس عارضہ یعنی یہ گواہی اثبات کی و لا نفی کی کذا فی النکاح و اس پر نیز الفائق نے اعتماد کیا و فی القنیتان لہم یستو امقدار ما ہلک قبلت الا لم یکن قیولہا کذا حکمت المحیون و البینۃ حق قامت للمکرہ کا قبیل اور قنیتہ میں ہر گاہ اگر شہود مالدار کی کے تعارض کے وقت نہاں کہ بن منہدار کو حبس کا دیوں تاکہ ہو گواہی مقبول ہو گئی و اگر مقدر بیان کرے کہ اسکا قبول کرے کہ اس واسطے کہ حبس کیواسطے اسکی قائم ہوئی ہو اور وہ منکر ہو اور گواہی جب منکر کیواسطے قائم ہو تو مقبول نہیں و اب حبس الموسر نہ جائز الظلم قلت و صحیح فی الحجراتہ یہاں کہ مالدار بدلتہ عندہا وہ یفتہ و حیث نہ فلا یتا حبسہ قنیتہ اور جو مالدار کی دائمی کچھ اسے اس واسطے کہ حبس میں لایا ہو ظلم کا بن نہاں کہ کتاب الحج میں گئے تاکہ کہ دیوں مال کے دین کو اسے پہنچ لیا جانا ہو و ما حبس کے نزدیک اسکی فتویٰ ہے اور اس وقت میں اسکا حبس دائمی نہیں ہوتا تو خبردار ہو جاہم نفی ہو حبس نفی یہ مال پہنچ کر دینا و اگر کہے وہ چھوڑ دیا جائیگا پھر دوام حبس کماں باقی رہا و لا یحبس ما مضی من نفقہ زوجتہ و ولہ اذا دعی الفقر وان قضی جہا کذا لیس بدل مال و لا نہ متبر بہن علی صاحب حق کو بروت علی سیارہ حبس علیہا اور قنیتہ کیا جائیگا نہ وہ اور بیٹے کے نفقہ گذشتہ کیواسطے جبکہ وہ اپنی محتاجی کا دعویٰ کرے اگرچہ قاضی نے نفقہ دینے کا حکم بھی کر دیا ہے اس واسطے کہ جو منہ کا نفقہ بدل مال نہیں اور نہ اسکو لازم ہو اس سبب عتق کے چنانچہ مذکور ہو چکا بیان تاکہ اگر زوجہ زوج کی مالدار شہادت سے ثابت کرے کہ اسکی درخواست سے حبس ہو گا خاصہ یہ ہر کہ نفقہ واجب جمیعہ من حبس نہیں دہ صورت او عامہ فقر کر اس صورت میں جبکہ زوجہ اسکی مالدار ثابت کرے کذا فی النکاح بل حبس اسکی بروت علی سیارہ حبس علیہا کما لای ان ینفق علیہا اصل اصولہ و قد عثر فی حبس احیاء لیسو بحسب ملکہ زوجہ من حبس اسکی مالدار کی گواہی سے ثابت کرے شہادت کی درخواست سے چنانچہ اگر مرد انکار کرے زوجہ اور مرد پر خرچ کرنے سے یا اپنے اموال و فروغ پر خرچ کرنے سے تو حبس کیلئے اے ان لوگوں کے جگہ کیواسطے قلت و ہل حبس محصور لو ان المرادہ ظاہر تفہیم ہم لا نکرہ امر من اکثیا و لا یضر المحیون الا فی ثلاث نفقہ شامل عند الفتویٰ میں کہنا ہوں کہ اگر آدمی مجبور ہو جائے اپنے محرم کے سبب اگر نفقہ دینے سے انکار کرے میں نے اسکو مصرع نہیں لکھا اور ظاہر قنیتہ تھا یہ ہر مجبور نہ ہو یعنی قنیتہ نہ جلاول اموال و فروغ اسکی مقتضی ہر کہ محرم کے نفقہ نہ دینے سے مجبور نہ ہو لیکن ہر روایت اشیاء سے مذکور ہو چکا کہ مارا جائے مجبور کر تین صورتیں مفید حبس ہوتا ہے کہ مجبور فتویٰ دینے کی وقت ہم منجملہ صورتانہ ایک صورت یہ ہر جبکہ اتفاق نہ کرے اپنے قریب پر اور مرد قریب غیر اصول و فروغ میں کہ ایک اصول و فروغ اقارب میں

و اٹھل نہیں اور قارب میں کسی کا نفقہ واجب نہیں مگر ذرا بے وارحرم کا طحاوی نے کہا کہ کیا ہوں کہ عدول جائز نہیں قول مزین سے اس تقسیم کی طرف جو ذکر عید سے پہلے
ہو و سیح حبس الوداع یعنی البصیر اور آگے آویگا جو ہوں ناوی کا منبر کے دین سے یعنی جو دین کہ نہ قصیر بہ مرتبہ ہر اسکے ادا کرنے سے ولی سکا سرتابی کرے تو ولی
محبوس کا لڑائی منع عن السراح کا حبس اصل وان علاقہ دین فرعون بل لہ تعقی القاضی دینہ من عین مالہ او فہتہ و الیہ عہد علیہ عہد عہد عہد
لکھو لہ جو فلی حفظہ محبوس میں اصل کہ جو او بجا ہو یعنی واداد واداد واداد اپنے فروع کے دین میں بلکہ قاضی فروع کا دین اصل کے عین مال سے یا اسکی قیمت سے ادا
کرے اور صاحبین کے نزدیک صحیح ہے اسکی اراضی کی جو مانند اسکے مال منقول کے کذا فی البحر تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم حبس اصول اس واسطے جائز نہیں کہ حبس عفو سے
ہو اور والد اپنے والد کے سب سے مستحق عفو ہے نہ ہیج تا اس واسطے کہ جب اصل کو آف کہنا حرام ہو یا بموجب نص قرآنی کے تو حبس اس سے فوق ہو اور اصل سے مراد وہ ہے
جو نا کو بھی شامل ہو اور اصل کی قید اس واسطے لگائی کہ وہ محبوس ہو گا اپنے اصل کے دین میں بلکہ قارب کے دین سے قریب دار کے دین میں محبوس ہو گا عین مال اصل سے
اس وقت قصور دین کرے جبکہ موجود حق ابن کی حبس سے ہو اور قیمت سے اس وقت جبکہ مال موجود اسکے حق کی حبس سے ہو لڑائی الطحاوی دلائیستخلف قاضی
نائبہ الا اذا اخذ من لہ صریحا کول موثقت او دلالہ کجعلتک قاضی القضاۃ والدلالہ ہذا اخوی کان فی الصریح المذكور یہ مبالغہ
اک استخلاف کا عزل و فی الذلہ لہ کما کہما کہ قولہ دل من شئت واستبدل واستخلف من شئت فان قاضی القضاۃ ہوا لک فیہم فہم
مطلقا تقلید ائمہ کا اور نہ خلیفہ مقرر کرے قاضی کسی نائب کے مگر اس وقت جبکہ بادشاہ کی طرف سے اسکو نائب کرنا موقوف ہو گیا ہو مزین چنانچہ سلطان کا یون
کہنا قاضی سے کوئی کہ جسکو تو چاہے یا تو بغیر یا اعتبار دلالہ کے ہو چنانچہ یون کہ نا سلطان کا کہ میں نے تجکو قاضی القضاۃ کیا اور دلالہ بہان قوی تر ہے مزین صریح سے
اس واسطے کہ بغیر صریح مذکور میں قاضی نائب کر نکا مالک ہو نہ عزل کرنے کا اور دلالہ میں نائب کرنے اور عزل کرنے دونوں کا مالک ہو چنانچہ سلطان کے ائین میں
کہ ولی کہ جسکو تو چاہے اور بدایا خلیفہ کہ جسکو تو چاہے اس واسطے کہ قاضی القضاۃ وہ شخص ہو جو تصرف کرے قاضیوں میں ہر طرح مضمونہ و عزل کرنے میں
ہم غیر موقوف کو استخلاف میں اختیار نہیں اگرچہ استخلاف بغیر یہ مصنف نے استخلاف کی قید اس واسطے لگائی کہ قاضی کو توکیل اور ایسا جائز ہو بلا اذن سلطان بخلاف
استخلاف اس واسطے کہ نائب قاضی وہ کہ تا ہو جو کوئل و روی نہیں کہ سکتا تو توقع فساد و ناسبت قضا میں یا وہ ہو اور اگر قاضی نائب کے سماع قضیہ اور شہادت کا امر کرے اور
کتاب قرار کی اجازت نہ دے اور نہ حکم دینے کی تو اسکے امر کے موافق کرے اور اسکو حکم دینا جائز نہیں بلکہ زیادہ میں ہو کہ نائب حکم کرے اس کو اسی پر جو قاضی کے رو بہ
ہوئی اور قاضی حکم کرے جو نائب کے رو بہ گواہی ہوئی لڑائی الطحاوی و بخلاف للامور یا قاضی القضاۃ فانیہ لیسخلف بلا تقویٰ یعنی لا اذن کا کہ ابی مالک وغیرہ
مختلفا بشرخص کچھ امور ہو اس سلطان کی طرف سے جمعہ کی غائر پڑھانے کی واسطے اس واسطے کہ وہ خلیفہ کر سکتا ہو بد و ن فو یق کے بسبب ذل کے بنا بر دلالہ حال کے کہ وہ
میں ملک وغیرہ ہم اس واسطے کہ جمعہ کا ایک وقت معین ہو تو اگر سوقت کوئی عارضہ مام جمعہ کو عارض ہو تو جمعہ فوت ہو جائے اور یہ ظاہر ہے کہ انسان فشاہ ہر اوقات و ہر اوقات
کا تو گو با سلطان نے اسکو نائب کے نے میں ان دیا یا اعتبار دلالہ کے اور یہ ممکن نہیں کہ سلطان کا انتظار کیا جائے اس واسطے کہ جمعہ تاخیر الوقت کا نہیں ہے بخلاف
تاخیر سماع خصوصیت تا اذن سلطان کہ وہ ممکن ہو اور ظاہر ہے جو استخلاف بلا سبق حدت کو بھی معنی ہو چنانچہ خطیب اگر چہ جہاں ہو جائے یا اسکو کوئی مانع عارض ہو پھر وہ بھی
جگہ دوسرے خطیب کو نائب کے سے تو جائز ہے چنانچہ بحر الرائق میں ہر امام جمعہ کو استخلاف اس وقت جائز ہو جبکہ نائب خطیب بنا ہو اور اگر خطیب نہ بنا ہو تو جائز نہیں اس واسطے کہ سماع خطیب
شرائط اہتمام جمعہ سے بخلاف اس نام کے جبکہ وضو ٹا اور اسنے اسکو نائب کیا جو وقت خطیب حاضر تھا تو وہ جائز ہو اس واسطے کہ مانور بیان لائی ہو متنع او خطیب شرط
ہو سو وہ در حق اصل موجود لڑائی الطحاوی عن الفتح و ما ذکرہ ملاحظہ حال فی البحر کا کہ لہ و اما حقہم فہم فہم من بعض العیارات و قد فی الحق
اور جو بلا خسرو نے در میں کر کیا بحر الرائق میں کہ اسکی کچھ اصل نہیں تو اسکا فہم ہو جو بعض عیارات سے سمجھا ہو اور البتہ یہ گفتگو جمعہ میں نہ کو رہی ہم بلا خسرو نے کہا کہ
خطیب کے استخلاف ابتدا جائز نہیں بلا اذن انتہی یعنی بلا سبق حدت و در صورت حدت جائز ہو تو استخلاف فی الصلوۃ کو اسنے ضرورت جائز کہا اپنی شرح میں

درست است کہ اگرچہ اس وقت قاضی

نائبہ

یعنی قضا کا اختلاف ہو گا تو قاضی نہ جانتا ہو اختلاف مجتہدین کو تو اسکی قضا جائز نہیں اور نہ قاضی ثانی اسکو جاری کرے ظاہر مذہب میں کذا ذکرہ فی النظم والعمدین
 و ابن کمال ہم خلاصہ تمام یہ ہو کہ جب قاضی نے اجتہاد فیہ میں اسکو مختلف فیہ جانا کہ حکم دیا تو وہ مجمع علیہ ہو گیا تو دوسرے قاضی اسکی تنفیذ واجب ہو یہ اس صورت میں ہو چکا
 قاضی نے اپنے مذہب کے موافق حکم کیا اور اگر اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا تو اگر نسیان نہ ہو ہے حکم کیا تو امام کے نزدیک قاضی ثانی اسکو جاری کرے اور اگر عمدہ حکم کیا تو
 اس میں دو مرتبہ میں یعنی تنقید اور عدم تنقید اور صاحبین کے نزدیک نسیان اور عمدہ دونوں صورتوں میں اسکا حکم نافذ نہ کرے اسواسطے کہ اسنے اسکا حکم کیا جو خود
 اسکے نزدیک خطا ہو اور فتویٰ صاحبین کے قول پر کذا فی شرح الوقایہ مطاوی نے کہا مجتہد قاضی کے حق میں محمول ہو قاضی میں ہو کہ قاضی مقلد جب اپنے مذہب کے
 مخالف حکم کرے تو نافذ نہ ہو گا اور فتح القدیر میں ہو کہ فتویٰ صاحبین کے قول پر ہو اسواسطے کہ مجتہد فیہ میں اپنے مذہب کے مخالف سمایا عمدہ نافذ نہیں ہو اسواسطے
 کہ جو اپنا مذہب عمدہ سمایا ہو تو خواہش پائل ہی سے چھوڑتا ہو نہ قصد جمیل سے اور ناسی کی قضا اسواسطے نافذ نہیں کہ مقلد نے اسکی تقلید نہیں کی مگر اسکے مذہب
 کی جہت سے نہ اسکے غیر کے مذہب سے اور یہ سب مجتہد قاضی کے حق میں ہو اور قاضی مقلد کو تو سلطان نے اسنے واسطے قاضی کیا ہو تا وہ ابو حنیفہ کے مذہب پر مشتمل
 حکم کرے اور وہ خلاف نہیں کر سکتا تو وہ نسبت حکم مخالف منقول ہو گا انتہی اور بحر الزمان میں ہو کہ قاضی مقلد قاضی جب غیر کے مذہب پر حکم کرے یا روایت ضعیفہ
 یا قول ضعیف پر حکم کرے تو نافذ ہو اور اسکی قوی تر دلیل وہ ہو جو نزاع میں ہو اگر قاضی مجتہد ہو اور فتویٰ لیکر اپنے مذہب کے مخالف حکم کرے تو نافذ ہو گا اور دوسرے قاضی
 کو نقص حکم جائز نہیں مگر کے نزدیک خود اس قاضی کو اپنا حکم توڑنا جائز ہو اور ابو یوسف نے نزدیک جائز نہیں انتہی ثانی الزاریہ اور جو فتح القدیر میں ہو وہی قول محدث علیہ
 مذہب میں الزاریہ کا قول صاحبین کی ایک اہمیت پر محمول ہو اسواسطے کہ نہایت کاریہ ہو کہ قاضی مقلد جسنے اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا ہمیر کہ اس قاضی مجتہد کے
 ہو جسے نسیان سے اپنے مذہب کے مخالف حکم کیا اور مجتہد میں صاحبین سے روایت قوی مذکور ہو چکی کہ حکم اسکا نافذ نہیں مقلد کی قضا بطریق اولیٰ نافذ نہ ہو گی کذا
 فی التہذیب الحموی شریک ثانی نے کہا اور بریان میں بھی فتح القدیر سے ہی منقول ہو چکر شریک ثانی نے کہا کہ یہ صحیح ہو چکا و اتون سے ہو کہ لایا جاوے انتہی کلام مطاوی
 لکن فی الخلاصہ یہ فیہ مختلف و کاندہ تیسیرا فلیحفظ لیکن خلاصہ میں ہو کہ خلاف اسکے فتویٰ دیا گیا اور گویا کہ یہ فتویٰ آسانی کر دینے کیواسطے ہو گا
 یاد رکھنا چاہیے ہم خلاف اسنے فتویٰ دیا گیا ہو یعنی قضا علی الخلاف نافذ ہو تا وہ قاضی اس مسئلے میں اختلاف مجتہدین کو جانتا ہو یا نہ جانتا ہو ابن النفر سے کہا
 تو کہ بریہ میں ہو کہ میں کہتا ہوں لائق یہ ہو کہ علم بالا اختلاف کو شرط نافذ نہ کیجئے خصوصاً ہمارے زمانے میں اسواسطے کہ ہمارے زمانے کے قاضیوں کو اپنے مذہب کی
 معرفت حاصل نہیں ہو چکا ہے علم مذہب لایق مجتہدین پر اسنے خلاصہ سے روایت مذکورہ کو نقل کیا انتہی مطاوی نے کہا مذکور ہو چکا کہ یعنی اشتراط علم مذہب مجتہدین
 قاضی مجتہد کے حق میں ہو یعنی جہت ہو کہ علم مذہب مجتہدین مجتہد قاضی کو لازم ہو نہ مقلد کو تو نافذ نہ کرے زمانہ کے عدم علم کا ذکر کرنا بے محل ہو اسواسطے کہ قضاۃ زمانہ مقلد
 بعض میں مجتہد بعد دعویٰ صحیحہ من خصم علی خصم حاجتی بعد دعویٰ صحیحہ کے ایک خصم سے دوسرے خصم حاضر رہم علی نے کہا بعد دعویٰ طرف ہر الزام
 یعنی قاضی حکم کو لازم کر دے بعد دعویٰ صحیحہ کے جو صادر ہوا ہو اسکے سامنے یعنی قاضی ثانی کے رو برو انتہی مطاوی نے کہا بہتر یہ ہو کہ طرف مذکور کو مانج کے قول یعنی
 حکم قاضی کی طرف راجع کیجئے یعنی قاضی ثانی قاضی اول کا حکم اسوقت نافذ کرے جبکہ قاضی اول کا حکم دعویٰ صحیحہ کے بعد واقع ہوا ہو اور احضار نہ ہو و اصل شرط نہیں ملے
 اثبات قضا قاضی کافی ہو نزاع میں ہو کہ ایک شہر کے قاضی نے ایک مرد پر مال کا حکم کیا اور سب لکھدی پھر قاضی مگر گیا اور مدعی نے اپنے خصم حکم علیہ کو دوسرے قاضی
 کے پاس حاضر کیا اور قضا اول کی ثابت کیا تو قاضی ثانی نے یہی حکم دیا اور ضرور ہو نام لینا قاضی کا اور بیان کے نسب کا انتہی و لا کذا افتاء
 فیہ کہ عدل ہے اور اگر ایسا نہیں ہے یہ افتاء ہو اپنے مذہب پر حکم کرے نہ غیر اسکے کذا فی البحر حم علی نے کہا کہ حکم سے مراد افتاء ہو بشرطہ قول کان افتاء اسواسطے
 کہ بدون دعویٰ حکم نہیں ہو انتہی مطاوی نے کہا کہ بہتر یہ ہو کہ کان افتاء حکم اول کی طرف راجع ہو جو بدون دعویٰ صحیحہ صادر ہوا انتہی خلاصہ مطلب علی یہ ہو کہ اگر قاضی ثانی
 کے رو برو دعویٰ صحیحہ واقع نہ ہو تا وہ افتاء ہو یعنی طلب فتویٰ ہو نہ طلب قضا تو قاضی ثانی اپنے مذہب کے موافق فتویٰ دے اور قاضی اول کے حکم کو جاری نہ کرے اور اصل

مفسرین طحاوی یہ کہ قاضی اول کا حکم صادر ہوا بعد دعویٰ صحیحہ تو وہ اقامتہ قضاء قاضی ثانی اپنے مذہب کے موافق حکم کرے و سببی احرا الکتاب لہ اذا اذ اناب
فی حکمہ کہ وہ اللہ طلب شدہ حاصل اور آخر کتاب یعنی سائل شہری میں قبل کتاب القضاۃ کے مسئلہ مذکورہ آویگا اور یہ آویگا کہ جب قاضی ثانی کو تردد اور شبہ پڑے قاضی اول کے
حکم میں اسکو اختیار ہو کہ وہ اصل کو طلب کرے ہم اریاب کی قید اسواسطے لگائی کہ اگر اسکو شک نہ پڑے تو اس سے تعرض نہو کہ انی الحلی قال و بعد عن ان
تواجد زمانہ کہ اختیار نہ پڑے مادکر صاحب بحر نے کہا اور اس سے یعنی شرائط صدور دعویٰ سے معلوم ہوا کہ ہمارے زمانے کے مقتضات متغیر نہیں رہتے کہ نہ پڑے
پیر کے جو مذکور ہوئی ہم یعنی قاضی ثانی کا جاری کروینا اسواسطے معتبر نہیں کہ بلا دعویٰ اور بلا حادثہ وہ جاری کر دیتا ہو اسطر حکم صاحب قاضی گواہ گذارتا ہو قاضی کے
حکم میں قاضی ثانی اسکو کھدے کہ قاضی اول کا حکم اسکو ملا اور اسنے اسکو نافذ کر دیا چنانچہ بحر الرئی بن یزید کہتا ہوں اور گاہی یہ لکھ دیا جاتا ہو قاضی اول کے دیشے
بدون اثبات قضاء اول کہ انی الطحاوی وقد تذاخروا فی زمانہ القضاء بالموجب اور البتہ لایحیوگی ہمارے زمانے کے قاضیوں میں قضاء بالموجب یعنی جو
حکم کرنا ہم شایع ہے قضاء بالموجب کا مسئلہ نہ الفائق سے نقل کیا اور صاحب نہرنے ابن غرس سے مرید تو ضیع کیواسطے اصل سے نقل کرنا چاہیے ابن غرس نے فوالہ
میں کیا قضاء بالموجب کا ذکر سلف میں معروف نہیں سلف میں فرج فیصلے ہوتے تھے مثلاً یون کہتے تھے کہ فلا نے کیواسطے حکم کا فیصلہ ہوا باگھوڑے کا یا اسلیم میں سید کا حکم
یا قصیر کا حکم ہو کر اکتا تھا وغیرہ انک اسطرح حکم صریح ہوتا اصل پر اس میں پھر قضاء بالموجب کا ہوا کی توسع اور سال کیواسطے پھر قویہ ہو گئی کی یہاں تک کہ بہرہ کی
کہ جو قاضی کو موجب کے بدلہ اور سنی سے آگاہ نہیں کہتا ہو کہ میں نے حکم بالموجب کیا انتہی بنفسا موجب لغت میں اسکو کہتے ہیں جسکو کوئی شیخ واجب کہے دے اور اسکو مقتضی ہو اور جو
الی اصطلاح شرعی شایع بیان کیا ہے کہ انی الطحاوی وھد عبا عن المعیذ المنھلق بما اضعیف الیہ فظن القاضی شرعاً من حیث انہ یقتضی بدو و موثقاً
ہو سنی متعلق العقد سے جو کہ عقد شرعاً منصف اور منصوب ہو موجب کی طرف قاضی کے ظن میں جس حیثیت سے کہ قاضی اسکا حکم کرے یا ہر مٹاں سکی یہ کہ ایک شخص نے بیع
صحیح کی اور قاضی نے اسکو موجب حکم کیا تو اس بیع کا موجب اس عورت میں مقتضائے بیع یعنی خارج ہونا بیع کا بائع کی لاسے اور داخل ہونا اسکا مشتری کی ملک میں
فیسلم و تسلیم ہوا مٹاں میں انی غیر ملک میں مقتضیات البیع و لازمہ تو یہی ہو کہ بیع منصف اور منصوب ہو بیع کی طرف اور متعلق بالبیع ہو قاضی کے ظن میں شرعاً ہی
و قاضی انصافاً موجب ہوا اور اسی کو عقیدت مقتضی ہو اور حیثیت قضا کی قید سے وہ صورت نکل گئی کہ مثلاً قاضی خفی المذہب نے بیع ارض کی صحت اور اسکو موجب حکم کیا تو اس
حکم سے شفعہ جسیا کا ثابت نہوگا اگرچہ شفعہ واجب بیع سے ہو اسواسطے کہ دعویٰ شفعہ حکم کی وقت موجود نہیں اور قاضی کو اسکا میان بھی نہیں یہ جو متعلق
بالحکم ہوا اس راہ سے کہ قاضی نے اسکا بھی حکم کر دیا قاضی کہ انی الطحاوی فاذا حکم حنفی بموجب المدبر کان معناه الحکم بطلان البیع سو حکم کا
خفی نے بیع مدبر کے موجب حکم کیا تو طلب اسکا حکم بطلان بیع کا بھی ایک شخص نے اپنے غلام مدبر کو بیچا پھر اس بیع میں تنازع واقع ہوا اور مقدمہ خفی قاضی
کے پاس رجوع ہوا اور قاضی نے اس کے موجب حکم کیا تو حکم صحیح ہوگا اور طلب اسکا یہ بیع باطل ہو جائیگا عورت میں قاضی نے بیع جو اس بیع حکوم بہ
کی طرف مضاف ہو شرعاً قاضی کے ظن میں یعنی اس بیع کا باطل ہونا کہ انی الطحاوی و لو قال الموثق و حکمہ عقضاء لایصح لان الشئ لا یقتضی بطلان
نفسہ اور اگر موثق یا قاضی نے کہا کہ انی الطحاوی اور بیع مدبر کی مقتضائے حکم کیا تو حکم صحیح ہوگا اسواسطے کہ شیخ اپنی ذات کے باطل ہونے کو مقتضی نہیں
ہوتی یعنی اگر قاضی یا موثق یون کہے کہ میں نے بیع مدبر کی مقتضائے حکم کیا تو حکم صحیح ہوگا اسواسطے کہ بیع مدبر کوئی مقتضائے خفی کے نزدیک تو حکم باطل ہے یعنی
ہو تو قاضی شافعی اسکی صحت کا حکم دے سکتا ہو اور خفی قاضی نے کیا وہ فعل شافعی کو بائع نہیں سکتا اسواسطے کہ مدبر کی بیع خفی کے نزدیک باطل ہو تو مقتضائے
بیع مدبر متوجہ ہوا اسواسطے کہ اس بیع کا کچھ مقتضائے نہیں اسواسطے کہ بیع اپنی ذات کے بطلان کو مقتضی نہیں کہ انی الطحاوی علی ہذا کہ دیہ خیران الحکم بالموجب
مختص اور فقہر گذشتہ سے ظاہر ہو گیا کہ حکم بالموجب عام ہے حکم بالمقتضی سے کہ انی النہر نہر الفائق کی عبارت مختصرہ سے بتا رہا ہوتا ہو اور علم ہوا ان فقہر کی عبارت
سے ظاہر ہوتا ہو ان فقہر نے ظاہر کیا کہ لازم یہ تھا کہ بیع مدبر کی مقتضائے تو موجب صادر آتا ہو بدون مقتضائے قصداً بعضی صورتوں میں چنانچہ بیع المدبر کی

تساوی

مہر میں اتنی اور جو بابت متفقہ مجمع ہو جائے میں صحیح کی قضا بالوجہ میں پانچواں اول مذکور ہو چکا ہو کہ یہ بے بہا حاصل ہو کہ موجب بہان مقضا کے ساتھ صدق و ثبات
اور بدین مقضا بھی اور مہر صدق اکثر اور غالباً استعمال ہو فلذا امتیاز در ہوتا ہو کہ موجب مقضا میں نہاوی کی نسبت ہر الی آخر و اقل کذا فی الخطاوی
اکھتری عن دلیل مجمع در صورت مرافعہ قاضی اول کے حکم کو قاضی ثانی نافذ کرے مگر جو کہ مہر جو دلیل سے اسکو جاری نہ کرے کذا فی الجمع ہم صاحب مجمع نے اسکی
جود کہ اب سنت اور اجماع کے ذکر کیا۔ مگر اجماع میں کی ایک رت یہ کہ قاضی سقوطین کا حکم کرے جبکہ چند سال صاحبین مطالبہ نہ کرے کذا فی الخطاوی لا خلاف کتابا لہ
یخالف فی تأویلہ السلف کمزور لہ التسمیہ یا قاضی اول کا حکم مخالفت قرآن مجید جو کہ تاویل میں سلف اختلاف نہیں کیا چنانچہ ترک التسمیہ یعنی قضا بوجہ
ترک ترک التسمیہ تمام سلف سے مراد وہ علماء ہیں امام شافعی سے سابق تھے در یافت کرنا چاہیے کہ امام شافعی کے نزدیک بوجہ ترک التسمیہ عدل اعلان ہو اسکا کھانا
یعنی اسکی صحیح ہو اور ہمارے نزدیک ترک التسمیہ عدل اعلان نہیں رہتا اسکی صحیح ہو یا نہیں اسکی آیت قرآنی رد کا کھانا کو یاد کیا انتم اللہ علیہ (اور نہ کھانا اور نہ جانور
کو چھیرا اسکا نام نہیں لیا کذا فی الخطاوی چونکہ نہ بابت شافعی ترک التسمیہ میں ظاہر آیت مذکورہ کے موافق نہیں لہذا اگر شافعی قاضی اسکی صحت میں حکم کرے بکا تو
قاضی حنفی اسکو باطل کرے بکا جاری نہ کرے بکا و سند مشہورہ کتحلیل بلاد علی الخالفتہ حدیث العسیلۃ المشہورہ یا قضا سنت مشہورہ کے مخالف ہو
چنانچہ مطلقہ تشریح تھیں بدون قاضی کوئی زوج ثانی کے سبب مخالفت ہونے اس قضا کے حدیث عسیلۃ سے مشہور ہو مگر سعید بن مسیب کا یہ مذہب ہو کہ مطلقہ تشریح و نکاح محلی
اعمال ہو جائے ہر دون اسکی قاضی کے تو اگر کوئی اس سے قبل حکم دے تو قاضی ثانی اسکو نافذ کرے کہ حدیث مشہورہ کے مخالف ہو اور یہی حکم ہو حدیث متواتر کے مخالف بھی
نہ کہ مشہورہ کی قید سے حدیث غریبہ احترام واقع ہو اور اجماعاً کحل المتشکک لاجماع الصحابۃ علی فسادہ کبیح ام الولد علی کا حکم و قیل ینفذ علی الاصح
یا قضا مخالف اجماع ہو چنانچہ حلت منو کا حکم نہ بابت اجماع ہو نہ ہی یہ کہ امام کے اس کے فساد پر اور جیسے ام ولد کی بیع نہا پر قول ظہر اور بعضیوں نے کہا کہ ام ولد کی بیع
حکم نافذ ہو پر قول ہم داؤد ظاہری کا یہ مذہب ہو کہ ام ولد کی بیع صحیح ہو تو اگر قاضی صحت میں حکم کرے تو قول ظہر نافذ ہو گا اور اسی پر فتویٰ ہو اور یہی قول ہے محمد کا اسقاط
کہ اجماع متاخر خلاف مقدم کا رافع ہو اور تشریح کا یہ مذہب ہو کہ قضا نافذ ہو کہ بکا اجماع متاخر خلاف مقدم کا رافع نہیں تا بعض صحابہ کی تفصیل لازم نہ آوے اور
شیخ القدریین یہ کہ قضا نافذ ہو کہ بکا اجماع متاخر خلاف مقدم کا رافع نہیں تا بعض صحابہ کی تفصیل لازم نہ آوے اور
اسکا ختم ہو کہ بہر اجماع کی حد سے نکل گیا اور متفق علیہ ہو گیا تو جاری نہ کرے بلکہ رد کرے کذا فی الخطاوی ومن ذلک ما وقع فی شہادۃ عین المدعی الخالفتہ
الحديث المشہور البینۃ علی من ادعی الیہ عین علی من انکسر اور خیر احکام غیر نافذ کی یہ صورت ہو کہ قاضی الگواہ اور مدعی کی قسم سے فیصلہ کرے سبب مخالفت
ہونے اس قضا کے اس حدیث مشہورہ سے کہ گواہ اس پر بیعت و دعوی کرے اور قسم اس پر جو شک ہو اور بقضا من یحییٰ لولی واحد من اهل المحلۃ یا قضا من حکم دیا سبب متعین
کردینہ ولی مقبول کے ایک شخص کو اہل محلیہ سے ہم بیعت علیانے کہا کہ یہ مالک اور شافعی کا قول قدیم ہو کہ جب علی علیہ السلام مقبول میں عدوت ظاہر ہو اور اسکی عداوت غیر مدعی علیہ
سے معلوم ہو تو شریک مدعی علیہ علیہ بیعت ہو اور موت مثل قریب ہو تو قاضی قسم سے ولی مقبول سے اس کے دعوی پر جرح و قسم کھانے تو اس پر قضا کا حکم دے اور
ہمارے نزدیک اس میں بیعت اور قسم ہو تو جب قاضی قضا من حکم دے اور اسکا مرافعہ ہو دوسرے قاضی کے پاس تو اسکو باطل کرے کیونکہ یہ قضا مخالف اجماع ہے کذا فی
الخطاوی عن العالم الکبیرۃ او یصح النکاح للنفق او الموت یا قاضی الخطح متع یا کحل موقت کی صحت کا حکم دے تو قاضی ثانی نافذ نہ کرے اور یصح تہ عید متفق بعض
یا غلام متفق بعض کی صحت میں حکم دے ہم خصاف نے ذکر کیا کہ قاضی ثانی اسکو جاری نہ کرے قسم الائمہ حلوانی نے مشایخ سے نقل کیا کہ جو خصاف نے ذکر کیا
اس میں ہمارے اجماع ہے کچھ مقبول نہیں و اگر خصاف کا قول نہ تو تو سمجھتے کہ قاضی ثانی اسکو جاری کرے کیونکہ یہ قضا ہم فعل مجتہد فیہ میں کذا فی الخطاوی
او بسقوط الدیۃ مثنیٰ سنین یا حکم دے سقوط دین کا چند سال کے گزر جانے سے او یصح الطلاق الذر و بقاء النکاح کما حریف باب ۱۰ یا قاضی
طلاق دور کا اور نفا سے نکاح کا حکم دے چنانچہ مذکور ہو چکا طلاق دور کا مسئلہ کتاب الطلاق کے باب میں و قضاء لعید و حبی مطلقاً

یہ حدیث جانور سے
سبب قضا میں ہے
ہو اور قاضی سے
رہتا اور کوئی
اسکا جانور سے
حدیث میں ہے
۱۱۰۰

۲۰۰

[illegible]

کذا فی الطلاق علی التبعی و لو کان ما یبطل علی الغائب شرطاً لایبطل علیه علی الخاصی کما اذا ادعی عبد علی مولاه انہ علق عقیقہ بطلاق
 زوجہ زید و یرفع علی السطریق بخصیہ زید لا یقبل فی الاصح اذا کان فیہ ابطال حق الغائب فلو لم یکن کما اذا علق طلاقاً علی
 عبد خول زید انما یقبل لعدم صدور الغائب او وجود دعوی کیا جاسے غائب پر اگر وہ شرط ہو اس دعوی کی جو حاضر پر او عا ہوا چنانچہ اگر غائب نے بیعت یا بیعت پر اسکا
 دعوی کیا کہ اس نے خلق کیا ہے حق کو زوجہ زید کی تعلق پر او گواہ لایا زید کی زوجہ کے طلاق واقع ہونے پر زید کی غیبت میں تو گواہ مقبول ہو سکتا ہے قول مجمع بین
 جبکہ اس میں حق غائب کا ابطال ہو چنانچہ طلاق ہونا زوجہ زید کا صورت مذکورہ میں اگر غائب کا حق باطل ہوتا ہو چنانچہ اگر زوج سے اپنی زوجہ کی طلاق زید کے
 دھن دار پر خلق کی جاتی ہو کہ اگر زید گھر میں داخل ہو تو اسکی زوجہ معلقہ ہو تو ثبوت دخول و اس کے گواہ مقبول ہو سکتے ہیں سبب عدم ضرر غائب کے یہی ہے
 اگرچہ ضرر نہیں ہونے وار کے ثابت ہونے میں ہم غرض مافی الشرع میں اختلاف شائع ہے اور صحیح یہ ہے کہ مقبول نہیں ہے سبب اور شرط میں فرق یہ ہے کہ سبب اس میں غیبت
 سبب تو حاضر غائب ہو گا سبب سبب یعنی غائب کا ماندہ بدل کے اور ایسا نہیں ہے کہ شرط ہو یعنی شرط اصل نہیں ہے نسبت مشروطہ حاضر غائب کا ہے
 نہیں ہو سکتا لہذا فی صمد الشریعہ قریب جیل اثبات العقی علی الغائب ان یق المشیعہ علیہ ان الشاہد عبد فلا یدعی عقیقہ علی غائب
 کما لیک الغائب عقیقہ قبل اور اثبات حق علی الغائب کے حیوں میں سے ایک جیل پر کہ شہود علیہ یہ دعوی کرے کہ شہدائی کا کلام سے تفصیل غلط ہے سو گواہ
 قریب سے جی کہ اس کے مالک غائب نے اسکو آزاد کروا دیا تو گواہی حق کی مقبول ہوگی و چون جیل الطلاق جیل الکفالیۃ ہے ہما معلقہ بطلاق و جیل
 او جیل طلاق سے جیل پر عورت کے جی کہ اس کا معلقہ بطلاق عورت ہم صورت اسکی یہ ہے کہ عورت ایک مرد پر دعوی کرے کہ تو نے کہا کہ اگر میرا زوج
 طلاق دے تو میں نہ رہے گا نہ میں جی نہ جی پر یہ وہ اسنے کہ اس کا انکار کیا اسنے الطلاق کا انکار کیا اسنے الطلاق پر گواہ قائم کیے تو طلاق اور انکار کئے ہوئے کا حکم
 نے کیا یا ان سے فرق ہے مسئلہ میں یہ قول ضعیف ہے فرغ بین چنانچہ الغائب اسکی تقریر ہو اسوا سے کہ میں قبیل شریعت میں غائب کیو اسے باطل ہے
 میں جو کہ اس کے انسانی سیر حکم کر گیا تو حکم نافذ ہو گا انتظام و متعلق کے سبب سے وہ دعوی کہ الیہ بفقہ لغوی و معلقہ بالطلاق اور فقہاء کی کلام
 معلق بطلاق کا دعوی ہم صورت اسکی یہ ہو کہ عورت نے ایک مرد پر دعوی کیا کہ تو نے کہا کہ اگر میرا زوج مجھکو طلاق دے تو میں نہ رہے گا نہ میں ہوں سو اسنے
 کلامت کا انکار کیا اور اللہ کا انکار کیا سو عورت نے طلاق پر گواہ قائم کیے تو طلاق اور انکار کا حکم ہو گا پر قول ضعیف و عن ابراہان لا یولی فیہ لہ ما فی
 دعوی البواہرہ کہ فی ہذا الذی انقضت عید قیامہ و تزوجہا فاقربت بزوجیہ الغائب و انکرت طلاقہ و یرفع
 علیہا بطلان الطلاق و لہذا فی الشہادۃ الحاخو ولا یحتاج الی اعادۃ البیۃ اذا احضر الغائب او جو شخص ارادہ کرے کہ زنا کرے تو اسکا
 جیل وہ ہو جو بایہ کی کہتا ایسا دعوی میں ہو کہ دعوی کیا ایک عورت پر اسکا کہ اس کے زوج غائب ہے اسکو طلاق دی اور اسکی عدت منقضی ہو گئی اور مدعی نے
 اس سے نکاح کر لیا سو عورت نے غائبہ جیسے گواہ کیا اور اس کے طلاق دینے کا انکار کیا تو مدعی نے عورت پر یہ گواہی طلاق ثابت کر دی تو عورت پر حکم ہو گا کہ وہ
 زوجہ حاضر کر اور ارادہ شہادت کی حاجت ہو جائے جسکے شخص چنانچہ ہو گا ہم طحاوی نے کہا اگر یہ دعوی راست ہو تو اسکو جیل امنا بلا وجہ اور ذکر عدم ارادہ زنا
 بے موقع ہو و طریقیات میں کہ دعوی دروغ میں یہ جیل جاری ہو اور حال الامکان نہیں بلکہ ایسا فعل کہ لکھا میں ہے اور طالع کلام نیز یہ اسیر و امانت کرنا ہے
 کہ بریان طلاق نہ ہے حیث ہر حال کہ دونوں بن ملازم نہیں اگر یہ مرد ہو کہ گواہی طلاق اور نکاح دونوں پر قائم ہوئی تو اب طالع ہوا ہی و لو فصلی علی غائب بلا غائب
 یقنی فی اظہار الدایتین عن اصحابنا ذکرا ملاخسر و فی باب خیال الغیب اور اگر قاضی نے حکم کر دیا غائب پر بدو ان کے تو قصداً مذکور ہوگی حقیقہ کی نظر لڑا
 میں کہ گواہ اسکو ملاخسر و نے در کے خیال الغیب کے باب میں ہم طحاوی نے کہا کہ یہ معمول ہے اس صورت پر کہ یہ مفقود کی منفعت کی اسے حکم ہو اسکو مطلق غائب
 میں جو اگر حق میں ہو کہ اس فعل سے کف علی الغائب کے قصداً مذکور ہو کہ اسکا کھانا یا بعضی وہ عالم سمجھے ہیں کہ خود قاضی شافعی ہو جسکے مذہب میں

قضا علی الغائب جائز ہو تاؤنی جسکے نزدیک از بین و باہر انہوی فاضلی کے حق میں ہر جگہ نزدیک قضا علی الغائب جائز ہو سکتا ہے کہ حقیقہ کا اجماع ہو کہ قضا علی الغائب جائز نہیں چنانچہ محدثین کی شرح آداب القاضی میں مذکور کیا ہے اور اگر عام ہو تو ہمارے اصحاب کا ہم مذہب لازم نہ آئے یا فتویٰ آغا کا مکتود کے حق میں مجمل ہے مطلق غائبین وقیل لا یفقد مرجحہ غایر واحد فی المیتۃ والبرائۃ وجمع الفقہاء وعلیہ الفتویٰ اور دوسرا قول یہ کہ قضا علی الغائب بلا غائب نافذ نہیں اور اسی قول کو راجع کیا ہے اگر علمائے اوسنیہ اور برائۃ اور جمع الفتاویٰ میں کہا اور اسی قول پر فتویٰ ہو رہی ہے فی الفتح توفیقہ علی امضاء قاضی اخذ اور فتح القدر میں قضا علی الغائب کے موقوف ہونے کو ترجیح دی دوسرے قاضی کے جاری کر دینے پر یعنی قضا علی الغائب اس وقت نافذ ہوگی جب دوسرا قاضی اسکو جاری کر دے ہم عطاوی نے کیا بیان مخرج اسکا معنی ہو کہ وقت کا قول تیسرا قول یہ کہ مالانکہ یہ یعنی یہی قول پر عدم نفاذ کا وہی فی الجود المتحدات القضا علی المستحق لا یجوز الا لظہر وہا فی فی خمس مسائل اور ہر الرافق میں ہے اور قول محمود ہے کہ علمائے اوسنیہ چنانچہ منکر ضرورت کے سبب سے اور یہ ضرورت پانچ مسئلوں میں ہے ہم منکر کی تفسیر غریب گذری یعنی جسکو قاضی علی خصوصیت کی اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار فتاویٰ ہوا مسئلہ یہ ہے کہ کوئی چہرہ شہر یا خیابان کی سو باغ چھبٹ یا ہم منی مشہور سے بہت خیابان میں رہتا ہے کہ اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار کرے کہ باغ کی طرف سے کوئی نام کرے تا اسکو علی چھبٹ سے حساب ہو کر اسکو قاضی علی خصوصیت کی اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار راہم صورت اسکی یہ ہو کہ ایک شخص کا حاضر ہونے سے اس شخص کا اسکو قاضی علی خصوصیت کی اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار پایا ہوا ہے کہ اس کا نام لکھ کر اسکو قاضی علی خصوصیت کی اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار سپر دیکھا تو انکیل بری لڑی ہو جائیگا علیہ طام الریایۃ کے خلاف ہو تو یہ اویوسف کی بعض روایتوں سے جو کہ فی الجود المتحدات القضا علی المستحق لا یجوز الا لظہر وہا فی فی خمس مسائل اور ہر الرافق میں ہے اور قول محمود ہے کہ علمائے اوسنیہ چنانچہ منکر ضرورت کے سبب سے اور یہ ضرورت پانچ مسئلوں میں ہے ہم منکر کی تفسیر غریب گذری یعنی جسکو قاضی علی خصوصیت کی اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار فتاویٰ ہوا مسئلہ یہ ہے کہ کوئی چہرہ شہر یا خیابان کی سو باغ چھبٹ یا ہم منی مشہور سے بہت خیابان میں رہتا ہے کہ اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار کرے کہ باغ کی طرف سے کوئی نام کرے تا اسکو علی چھبٹ سے حساب ہو کر اسکو قاضی علی خصوصیت کی اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار راہم صورت اسکی یہ ہو کہ ایک شخص کا حاضر ہونے سے اس شخص کا اسکو قاضی علی خصوصیت کی اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار پایا ہوا ہے کہ اس کا نام لکھ کر اسکو قاضی علی خصوصیت کی اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار سپر دیکھا تو انکیل بری لڑی ہو جائیگا علیہ طام الریایۃ کے خلاف ہو تو یہ اویوسف کی بعض روایتوں سے جو کہ فی الجود المتحدات القضا علی المستحق لا یجوز الا لظہر وہا فی فی خمس مسائل اور ہر الرافق میں ہے اور قول محمود ہے کہ علمائے اوسنیہ چنانچہ منکر ضرورت کے سبب سے اور یہ ضرورت پانچ مسئلوں میں ہے ہم منکر کی تفسیر غریب گذری یعنی جسکو قاضی علی خصوصیت کی اس سے قبل مقرر کیا ہے غائب کی طرف سے ایشیائی بالخیار

مقامی سبب کثرت اشتغال کے بذات خود اموال کو روک کر حفاظت میں نہ رکھ سکتا لہذا استحباب ہے کہ بطریق قرض کے دے کیونکہ قرض میں تاوان ہونے و دہیت میں اور
 قرض کو مناسب ہو کہ قرض لینے والوں کا حال دریافت کرے تاکہ کسی کا حال پریشان نہ دیکھے تو اس سے مال کو ملے اس واسطے کہ قاضی اگرچہ اشتغال میں قادر ہو مگر قرض
 سے محتاج سے داند احتیاج کو قرض بنانا جائز نہیں بلکہ قرضی کو یہ جائز نہیں کہ اپنی ذات کو واسطے مال مذکور قرض لے اور اگر قرض کا کوئی دوسری ہو تو قرض نامناسب ہو
 چنانچہ فقہین میں ہر کذا فی الخطا ویستغفر وہ چیز جو حد میں اپنی ہو چنانچہ زمین براءعت کی یا مکان کر یا غلام کا سب و کہ اخذ المال من اب مبتدئ وضع
 عند عدل قنبہ اور قاضی کو جائز ہے فضول خرچ باب سے مال کا چھین لینا اور اسکو رکھنا چھوڑنا مرد و عاقل کے پاس ان القنبہ یعنی اس واسطے کہ ماطل صغیر کا مال بہاد
 باو سے و یکتب الصلک ذل بالتحفظ اور تسک لکھو یا جاوے اموال کو روکے قرض لینے والے سے بطریق استحباب کا قرض دے دے ہم قرضی نے کہا ملک عبادت
 ہو مال غنیمت کے اور امان سے وہ فارسی حرب ہو کہ ایضاً لاجل لو قاضی لاندہ لا یقضی لاندہ قرض سے باپنے قرض نہ منیر کا مال اگرچہ با قاضی ہو اس واسطے کہ با قاضی نہیں
 کر سکتا اپنے قرض مذکور اس واسطے کہ قرض قرض کا منکر ہو تو کو ایسی کی حاجت ہوگی اور اسکی سماعت اور حکم دینا قاضی سے متعلق ہو اور قاضی کو اپنے قرض مذکور اس واسطے کہ علم دینا جا
 نہیں ہو اور قاضی کی علت متعلق ہو کہ کذا فی الخطا ویستغفر ولا الوعی ولا الملتقط فان اقرضوا صمیموا البیوع عن التحصیل بخلاف القاضی اور نہ قرض سے
 ہستی قرض کا مال نہ ملتقط لفظ کیونکہ قرض سے سو اگر یا باور قرضی و ملتقط قرض نیکے تو تاوان دینا اپنے قرض ہو گا سبب لاندہ قاضی ہونے کے تحصیل قرض سے بخلاف قاضی
 کے کہ وہ تحصیل پر قادر ہو ہم شایع سے قدرت تحصیل قاضی سے جو اب یا اس و سہری و اسیت کا باب کو مغل صغیر کا مال میں بنا جائز ہو کیونکہ ولایت اسکی قاضی
 کی ولایت سے عام ہو اس واسطے کہ لاندہ و راجع ہونے کی ولایت کیسے ہو مگر نہ شفقت میں یا نہ باور ہو قاضی سے تو ظاہر ہے اسکو قرض دینا جائز ہے مگر نہ جہانے خلاص
 جو اب ہو کہ جو قرض اور عدم قرض میں قریب قریب اور زیادت و کمزورت علی الاسترخاء کا اعتبار ہو بعد وجود اس میں یا نہ کہ اور باب کے بعد لاندہ
 قدرت نہیں بخلاف قاضی کے اس واسطے کہ اگر قاضی کو ایسوں کو نہ پاسے بسبب یا غیبت یا غیبت کو اپنے علم اور استقامت پر حکم کرے یا مال نکال لے گا کذا فی الخطا ویستغفر
 و یستغفر اقرضوا لهم للضرورة تحرقوا و ذہب فیجوز انفاقا بقر اور عدم جواز اقرضوا سے اشخاص کو روک کر یا قرض نہ پاسے ہو سبب رتے کے چنانچہ اتسارنی یا غنا و قری
 خوف تو ایسی ضرورت میں اتفاق جائز ہو کہ انی اللہ و صلی بخاز للملتقط الصمد و قاضی لاندہ قاضی کو قرض دینا جائز ہے تو اس وقت میں قرض نہ پاسے
 اولی جائز ہو گا کہ قاضی جبکہ قرض کے ملتقط کو طے کرے کہ م طلب کیا ہو تو اس وقت اسکا تیرت کر یا جائز ہو تو اس حالت میں قرض نہ پاسے جائز ہو تو قاضی باہمی و انفرادی
 علیہ فی مالہ ان متعدا و اخر یہ ای التمدد و کذا فی الخطا ویستغفر علی المقصود لاندہ قاضی نے خیر و اجبی جو رکھ دیا تو تاوان قاضی پر ہو اسکے ذاتی مال میں
 اگر بقصد حکم کیا اور اگر اجبی کیا تو جو رکھ دیا اور اگر خطا سے حکم دیا تو تاوان مقضی پر ہو یعنی جسکے واسطے حکم دیا کہ انی اللہ ہم حکم قاضی جبکہ خلاف حق واقع ہو تو وہ جیسے
 ظالم نہیں بطریق خطا یا بطریق عدم خطا کی دو صورتیں ہیں پہلی صورت یہ کہ حق مقضی ہو دوسری صورت یہ کہ حق العبدین ہو تو اگر حق العباد میں تدارک دور ہو مگر
 ہو اس طرح کہ مالان صدقہ یا غلاق یا عتاق کا حکم دیا ہو خطا ثابت ہوئی اس طرح کہ شہود غلام یا قارب یا عہد و فی القدر نیکے تو قاضی انما حکم باطل کرے غلام
 کو دے اور عورت اسکے زوج کو اور مال صاحب مال کو اور اگر خطا اس میں ہوئی جسکا پھر ناممکن نہیں اس طرح کہ قصاص کا حکم دیا اور استیفا قصاص ہو چکا تو مقضی
 اس کے قصاص کا حکم نہ دے کیونکہ شہود قصاص مانع ہو قصاص سے لیکن مقضی اس کے مال میں خون بہا واجب ہو گا یہ سبب کچھ اس صورت میں ہو جبکہ قاضی کی خطا بینہ
 یا مقضی اس کے اور اس سے ثابت ہو اور اگر خطا قاضی کے اور اس سے ظاہر ہو تو مقضی اس کے حق میں ظاہر ہو گا جب تک کہ اپنے حکم کو مقضی اس کے حق میں باطل کرے اور اگر ظاہر
 نہ ہو تو مقضی خطا کی اس طرح کہ حد زنا یا حد سرقہ یا حد شرب خمر کا حکم دیا ہو یا زچم اور قطع اور حد کا استیفا ہو یا عہد ظاہر ہو کہ شہود عیبید یا غلام یا عہد و فی
 القدر میں تو تاوان اسکا بیت المال میں ہو اور اگر قاضی نے عہد لکھ لکھ کیا حکم میں اور اسکا اقرار کیا تو اسکے مال میں تاوان ہو گا سبب وجہ مذکور
 میں اور قاضی پر قرض ہونے کی سبب اگرچہ عظیمہ اور مضروں ہو گا قصاص سے کذا فی الخطا ویستغفر انہدیہ شخصاً و فی النہی صغیراً للسرار قال محمد و قال

قاضی اگر خطا سے حکم دے

[illegible]

کہ قضائے مانعہ امتناعی ہو تو قاضی کو مناسب ہو کہ اس سے کنارہ کرے جبکہ قادر ہو امتناعی یعنی جس صورت میں کہ دوسرا مفتی موجود ہو تو خود مفتی نہ دے کہ انانی لم یؤدی وقایہ
 لا یقتضی لنفسہ ولا لولیکہ الا فی التواصیۃ اور شاہدین ہوں کہ حکم نہ کرے اپنی ذات کو اسطے اور نہ اپنے والد کو اسطے گوہریت میں ہم دونوں مناسب تھا کہ
 اگر ایسا میں صورت سکی یہ کہ ایک مرد کا قاضی مرد بن ہو یا قاضی کے بعض اقارب جیسے حق بن قاضی کی گواہی مقبول نہیں پھر صاحب بن مرکیا پھر دوسرے مرد نے
 دعویٰ کیا کہ میں میت کا ہی ہوں اور اس پر گواہی قائم کی قاضی مرد بن کے سامنے سو قاضی نے ثبوت و مصابت کا حکم کیا تو بطریق استحسان کے جائز ہے کہ چونکہ حالت
 بین قاضی شاہد ہو سکتا ہے تو قاضی بھی ہو سکتا گواہ کو مرد بن قاضی دیکھا حکم و مصابت کے بعد تو دنیا بھی ہوگا اور قاضی بری لزمہ ہو جائیگا اور اگر قاضی دین بن ہو جائیگا اس میں
 کوچہ ایک وہی میت کا کہن ہا پھر دینے کے بعد اسکی مصابت کی گواہی قائم ہوئی سو قاضی نے اسکی مصابت کا حکم کیا اسکی ہی سے تو قضا اسکی نافذ ہوئی اور قاضی پر
 بری لزمہ ہوگا اسوا اسطے کہ بعد اسے دین قاضی اس کا شاہد نہیں ہو سکتا کیونکہ اس کی مصابت کی منفعت ہو یعنی بابت ذمہ اور گواہی انسان کی اپنی منفعت
 کو اسطے صحیح نہیں اسطرح قضا بھی صحیح نہیں ہوگا اگر قاضی مذکور مر جائے یا مغفل ہو جائے تو قاضی ثانی اس کے حکم کو باطل کرے گا اور مدفع الیہ کو وسی قرار نہ دے گا
 اور نہ قاضی و اس کے قرائب اور بری لزمہ ٹھہراویگا کہ انانی الخطاوی و حرارۃ الشہادۃ فی شرحہ لا وہبانیۃ صحۃ قضاء القاضی لام اموانہ و ذلک فایۃ ابیہ و کوفی حیرۃ
 امراتہ و ابیہا اور شہر بن ابی نے وہبانیہ کی شرح میں صحت قضا سے قاضی بنی خوشد امن ان را بنی سہ تیلی مان کو اسطے تحریر کیا ہو اگرچہ حکم اپنی وجہ اپنے باب کی
 زندگی میں یا بعد از وفاتہ تفتہ فیما ہو تحت نظرہ من لا وفای و ذلک یستلزم فقال اور یہ کہ قاضی حکم کرے تاہم ان قاضی کے تحت نظر میں رہے شہر بن ابی نے تفتہ من لا وفای کو رد فرمایا
 کہین کو اس سے دفعی تم ایہ حال جو دنیا و عو مانیہ ہو چھوڑا اور حکم کرے تاہم قاضی اپنی زوجہ کی مان کو اسطے زوجہ کی حالت حیات میں اور حکم کرے تاہم اپنے باب
 کی زوجہ کو اسطے اور حالانکہ بابت مذہب پر حکم تحریر ہے و بعد ذلک ان خلاصہ نصیہ بمیراث مقصیۃ بہ تفتہ و اور بعد وفات باب و زوجہ کے حکم کرے تاہم
 شہر بن ابی کے اسنے حکم دیا وہ خالی ہو نصیہ میراث سے یعنی اس میں حکم کرے جس میں قاضی کو اسطے میراث نہ ہو چنانچہ اس وقت میں دعویٰ ہو چو خوشد امن اور شہر بن ابی
 مان کو اسطے مخصوص ہو قولہ مقضی بہ فاعل ہو خلا کا کہ انانی الخطاوی قولہ تفتہ و ابراہی بہت ہی معنی بصارت حاصل کر دے اس حکم کو دریافت کر کے
 و بعضی بوقیف مستحق کو بعبہ + بوصف القضا و العلم و کان فیہ اور حکم کرے تاہم قاضی اس وقت میں جس کا الہی کا صفت قضا و علم مستحق ہو یا وقت قاضی کے تحت نظر ہو
 ہم بعضی اوقات نے وقت کیا فلانے شہر کے قاضی پر باطلار اور قاضی اسکو جاتا ہے تو اس میں قاضی کا حکم کرنا جائز ہے اگرچہ قاضی مستحق وقت ہو قضا یا علم کے وقت
 کہ انانی الخطاوی ہذا مسائل شتی ای متفرقہ یکن البقضا کے چند مسائل متفرقہ ہیں صحتی جمیع مثبت کی یا بعضی متفرق و مختلف حال تعالیٰ (ان سقیم کشتہ)
 یعنی مختلف الجزاء و جاد اشیائی متفرقہ بین عرب و ملتے ہیں ہر لوگ شتی یعنی متفرق اسے منعم صاحب سئل علیہ علو ای طبقۃ لاخر من ان تبین
 ای یذق الذوق فی سبیلہ و ہوا لیبب البختانی منع کیا جائے نیچے مکان والا جبر دوسرے شخص کا بالا خانہ ہے اس سے کہ میں چھوٹے بیت تختانی میں
 ہم ایک مکان و دوسرے سے نیچے کے مکان کا ایک شخص ملک ہو اور اوپر کے مکان کا دوسرا شخص ملک ہو تو نیچے مکان والا اگر مینج یا کھوٹی دیوار میں گڑے تو حکم
 منع کرے گا خطاوی نے کہا تصرف دیوار کی قید سے معلوم ہوا کہ زمین میں تصرف جائز ہے خانہ میں ہر اگر صاحب تختانی زمین میں کوئی غیر کھودے تو اقام
 کے نزدیک جائز ہے اگرچہ بالا خانہ والے کا ضرر ہو اور صاحبین کے نزدیک ملکیت ضرر جائز نہیں او بقیہ کوۃ بفتح و ضم الطاقۃ و کذا بالاعلیٰ دعویٰ البصیر
 یا صاحب تختانی روزن کھودے تو منع کیا جائے اور اسطرح بالاعلیٰ دعویٰ یعنی اگر صاحب بالا خانہ چاہے کہ اوپر کھوپیا دے یا کڑیاں لگے یا پاخانہ بنا دے تو منع
 کیا جائے کہ انانی یعنی کو ففتح و ضم کاف و تشدید و او عبارت ہر طاق سے بلکہ دعویٰ لا یجوز علیہ اعتد و ہوا فیما س جرح یعنی صاحب تختانی میں گارنہ اور روزن کھودنے سے
 ہر دونوں ضامن دوسرے کے روکا جائیگا اور یہ حکم نام کے نزدیک ہے اور یہی قیاس ہے کہ انانی البخر و قال الکی یفعل ما لا یفعل و ہا جبرین کما دونوں میں سے ہر ایک فعل درست ہے
 اور ہر سے کو ضرر نہ کرے ہم ظاہر قول شریح اس پر دلالت کرتا ہے کہ صاحبین کا قول مصلحت ہے کیونکہ وہ استحسان ہے اور اسان مقدم ہونا ہی قیاس پر چھوٹی تین ترمیم سے مقول ہے

ایک شخص نے کہا کہ اگر ارادہ کیا تو اگر یہ اہل قدر سرور کو گون کے چھوڑی اور بی جلدی اور بی عقلی بھی کرنا ہو تو منع نہ کیا جائیگا اور اگر ایک شخص کی زوجہ اور
دوسرے شخص کے گھر میں ہی سو آئے اپنی دیوار میں بیٹھ لیتے اور ارادہ کیا اور کوئی راہ نہیں مان جائے کی بدولت داخل ہونے پر وہی کے گھر کے باہر آئے ہندم ہو گیا
اور انہیں دیکھ کر گھر میں بیٹھ کر سو آئے انہیں دیکھ کر اور بیٹھ لیتے اور ارادہ کیا تو صاحب مکان مانع ہوتا ہی یا اسکا تابعدار ہوتا دوسرے کے گھر میں آئے
اس کے صاف کرنے کا ارادہ کیا اور کوئی راہ نہیں مان لے سکے گھر کے داخل ہوئے اور وہ منع کرتا ہی تو اس کے ہمسا رہ سے کہا جائیگا کہ با تو اسکو داخل ہونے سے منع
نہ کرنا وہ درست کرے یا تو اپنا مال خرچ کر کے اسکا مطالبہ کر دے یہی مروی ہے محمد بن حسن سے اور اسی قول کو فقہ ابوالمہدی نے لیا ہے اگر ایک شخص اپنی ملکیت
کو اپنے بی بیست دانے کا گڑا کہو اسو اس کے ہمسا رہ کی دیوار میں بیٹھ کر اور کوئی راہ نہیں مان لے سکے تو اس پر ہونے کی تو اس پر تاوان نہیں ہی قول ظاہر
میں ہے جو حکایت ہے کہ ایک شخص امام عظیم سے شکایت کی کہ میرے پروسی نے اپنے گھر میں ان کو دیا ہے یعنی میری دیوار کو اس سے ضرر پہنچا ہے کہ تو اپنے گھر
میں آئے گھر میں رہا تو بی بیست دانے کا گڑا ان کو دیا ہے سو اس نے ایسا ہی کیا تو اس کے پروسی کا گڑا ان میں سے ہو گیا اس نے چار سو گڑا ان میں سے ہند کر دیا امام نے اس شخص سے حاکم
فتویٰ نہ دیا بلکہ اسکو وہ تیسری بنا جس سے مطلب حاصل ہو گیا کہ انی الفتح ولا يمنع الشخص من تصوفه في ملكه الا اذا كان الضرر بجارہ صراحتاً منہ منی ملک
وعليه الفتوى برأية واختاره في العبادية واقفی به فاری الهدایة حتی بمنع الجار من فتح الطاق و هذا اجاب العشاء فی شخصاً او منع نہ کیا
جائے شخص اپنی ملک میں تصرف کرنے سے مگر جبکہ اس کے پروسی کو ضرر ہو ضرر صریح تو اب اس تصرف سے روکا جائیگا اور اسی قول پر فتویٰ ہے کہ ذاتی الزام اور اسکو پینہ
کیا جو عادیہ میں اسکا فتویٰ دیا ہے فاری ہدایہ نے تو منع کیا ہے ایک پڑوسی طاق یعنی گھر کی در و درزن کو ہٹانے سے اور یہ جواب ہے مشائخ کا بطریق شخص کے گھر میں
یعنی ضرر صریح ہو جو بیست مہر اور جو تجارت کو کمزور اور سست کر دے یا منفعۃ بالکل خارج کر دے اور جو حاجات اصلہ کا مانع ہو یا خیرہ رشتہ کا بالکل بند کرنا اور اسکو
حکام نے فتویٰ کیا اسطے پسند کیا اور اگر اندک ضرر ہی مانے ہو تو اپنی ملک سے فائدہ لینے کا باب بالکل مسدود ہو جائے رازی نے کتاب الاستفسار میں لکھا کہ ایک گھر کے متصل
چند گھروں کے ہو اور اس گھر کا مالک ارادہ کرے کہ اس میں تو رہنا ہے جس میں ہمیشہ رویشان بگا کر رہے گا کہ مانند یا پسینے کی جگہ یا دھو بیوں کی گندی کرنے کی
طریق بناوی تو جائز نہیں کیونکہ اس میں پروسیوں کا ضرر فاحش ہے جس سے بچا نہیں ہو سکتا اسو اسطے کہ تو رہنا کو یہ بکثرت شدت مھوان پھیل گیا اور کئی و کندی کا
شیر سے دیوار پر دی ہو جائیگی بخلاف تمام کہ وہ ضرر نہیں ہے بسطیہ اس کے اور اس سے بچا ہو ممکن ہو درمیان میں دیوار اٹھا کر اور خلیات توڑ مٹانے کے جو گھر
میں ہو تا ہی جو فی نے علامہ مقدسی سے نقل کیا کہ میں نے تہذیب فلاحی میں یہ قول پایا جو روزن بنانے کیو اسطے اس تجارت میں جس شرف پر کسی کی زندگی
گھر لائق اختیار ہو یہ یہ کہ اگر روزن و صوب یا شہر کیو اسطے ہو تو منع کیا جائیگا اور اگر رشتہ کیو اسطے ہو تو روکا جائیگا یعنی اگر اس شخص تجارت میں روزن ہو تو وہاں
ہو اور اگر اعلیٰ تجارت میں ہو یا اسپر شہر یعنی جالی ہو تو وہ دوسری صورت ہو کہ ظاہر اور رشتہ کیو اسطے ہو تو ذاتی الخطاوی وجوب ظاہر الودایہ عدم المنہ مطلقاً
وبہ اقفی طائفہ کا لام ظہیر الدین وابن الشحنة ذوالد و دجہ فی الفتم فی قیمة المحتوی وبہ یفتی واعتمد المصنف ثم قال وقد اختلف الاقنایہ
ان یقول علی ظاہر الودایہ انتہی قلت و حیث تعارض منہ و شرحہ فالعل علی المصنوع کما تقریر جوازاً مند سیراً وجوب ظاہر الروایہ کا عدم منع
ہر طرح سے خواہ پر سیکافر صریح ہو یا نہ ہو اور اسکا فتویٰ دیا ہے چند علمائے چنانچہ امام ظہیر الدین زابین شہناور اسکے والد نے اور فتح القدیر میں اسکو صحیح دی ہے اور
جس کی کتاب القیمۃ میں ہے کہ اسکا فتویٰ ہے اور مصنف نے اپنی شرح میں بیان کیا ہے القیمۃ میں لکھی ہے اعتماد کیا ہے سو یوں کہا اور القیمۃ فتویٰ دینے میں بیان اختلاف ہے چنانچہ
اور لائق یہ کہ جو صورت سے اختلاف فتویٰ ظاہر الروایہ پر اعتماد کیا جائے انتہی میں کہتا ہوں اور جبکہ مصنف کے متن اور شرح میں عارض ہوا تو محل متون پر لازم ہو چنانچہ یہ
قاعدہ ثابت ہو چکا ہے ہر بار ہر نامو تامل کر ہم جو اظہار الروایہ یہی قیاس ہے کہ انسان اپنے ملک کے تصرف میں ختم ہو سیکافر ضرر ہو یا نہ ہو اور جبکہ معلوم ہو چکا کہ اکثر
متاخرین جواب امتحان پر میں نے یہ درجہ ورت ضرر صریح ہمسا رہ سے تصرف ہر ضرر میں والہ اعلم کہ انی الخطاوی قلت و بقی ما و اشکل حل یضو ام کا

تو دعویٰ مقبول ہو واسطہ امکان توفیق کے بسبب تاخیر خریداری یعنی جب یہ اور خرید کی تاریخ مذکور ہوئی تو احتمال ہو کہ خریداری بعد یہ واقع ہوئی ہو مگر بشرط
 کوئی اختلاف بین عند القاضی الثاني فقط جازاً و بقیہ تجزئاً الثاني جہلاً بالثبات او کیا شرط ہو کہ وہ کوئی امتداد قضا فی حق کے ساتھ مباذلوں
 یا نقطہ کلام ثانی کا صادر ہونا قاضی کے پاس شرط ہو اس میں خلاف ہو اور قول کی تاریخ متراویہ کہ فی اللہ اس واسطہ کہ کلام ثانی ہی کے سبب سے توفیق قضا نسبت
 ہونا یہ ہم علم مقتدی نے کہا کہ یہ خلاف لفظی ہو اس واسطہ کہ جو کلام محکم ثانی سے پیشتر ہو واجب تک وہ قاضی کے نزدیک ثابت نہ کیا جائیگا نسبت توفیق قضا توفیق کا
 تو کو یاد و نون محکم ثانی میں صادر ہوئی کہ فی اللہ جازاً و بقیہ تجزئاً و بقول المتناقض ترکزت الاول و ادعیٰ بکن و بکن بکام و نہامہ
 فی الجہد اتمہ المستغنیٰ اور تناقض دفع ہو جاتا ہے خصم کی تصدیق سے اور متناقض کے پون کہنے سے کہ میں نے کلام اول کو چھوڑا اور اب میں دعویٰ کرتا ہوں اور کلام کی تکرار
 سے اور پورا بیان اس کا بجز لائن میں ہوا و نہامہ نے اس کو اپنی شرح میں مسلم رکھا ہے کہ ملکیت عام کی یہ صورت ہو کہ خریدنے دعویٰ کیا کہ محمود اس کے مدیون کا ضامن ہو جو محمود
 نے ضمانت کا انکار کیا اور خرید گواہ لانا اس کے ضامن ہونے پر اور کلام کے ثبوت ضمانت کا اور کلام کے ثبوت ضمانت کے مال یعنی کلام کے ثبوت ضامن ہونے مدیون مذکور
 دعویٰ کیا کہ میں اس کا ضامن ہوا تھا اس کی اجازت سے اور اس پر گواہ لایا تو ہمارے نزدیک مقبول ہو اور مدیون سے مال ضمانت چھوڑا جائے یعنی یہ یوں نہیں کہ
 سکتا کہ کفیل ضمانت کا اول منکر تھا اور ایسی ضمانت یہ میری توفیق قضا ہو اس واسطہ کہ کفیل کے انکار کی شرط تکذیب ہوگی بسبب قضا کے کہ فی اللہ جازاً و بقیہ تجزئاً
 اولاً اتھا ای الدار متلا وقت علیہ تہاد عاھا النفسہ او ادعاھا العیوہ تہاد عاھا النفسہ لم تقبل للتناقض چنانچہ اگر دعویٰ کیا اول کہ وہ یعنی
 متلا وقت ہو چھوڑا اس کی ملکیت کا دعویٰ کیا اپنی ذات کی واسطہ یا دعویٰ کیا کہ وہ گھر میں شخص کا چھوڑا اس کی ملکیت کا اپنے واسطہ دعویٰ کیا تو مقبول نہیں بسبب
 تناقض کے ہم تشبیہ کرتی قبول میں جب قضا کا چھوڑا اس کی ملکیت کا دعویٰ کیا تو اپنے فوق میں الکلام میں ملکیت نہیں اس واسطہ کہ وقت مملوک نہیں ہوتا و قبل نقیل ان وقتیک
 قال کان لفلان ثلث اشترکہ درہم او اگر دعویٰ اور حضور نے کہا کہ اگر کسی شخص نے اس سے مدعی اس طرح پر کہ کہے گھر اول ضمانت شخص کا تھا پھر میں نے اس کو
 خرید کیا تو مقبول ہو چنانچہ درہم کی کتاب لکھوئی کہ اس میں ہر حال دل و ادعیٰ الملک لنفسہ اولاً نہامہ ادعیٰ الوقت علیہ قبل صاحب درہم کہہ اور اگر اول
 دعویٰ ملکیت کا اپنی ذات کی واسطہ کیا پھر دعویٰ کیا کہ وہ مجھ پر وقت ہو تو مقبول ہو مگر منہ الخمار میں اس طرح ہو اور کلام اللہ اور دعویٰ میں تعلیل لفظ علیہ نہیں تو جب
 ہم تصدیق نہ کر کے توفیق ممکن ہو اس طرح کیا اول مدعی کا وہ مملوک ہو چھوڑا اس کو وقت کر دے اور ضرورت تصدیق نہ کر کے توفیق ممکن ہو اس طرح کیا اول مدعی کا وہ مملوک ہو چھوڑا اس کو وقت کر دے
 توفیق نہیں مگر قبول ہو وقت توفیق ہو سکتی ہو کہ اس کے نزدیک اپنی ذات پر وقت کرنا صحیح ہو کہ فی اللہ جازاً و بقیہ تجزئاً و بقول المتناقض ترکزت الاول و ادعیٰ بکن و بکن بکام و نہامہ
 دعویٰ کیا اپنی ذات کی واسطہ کیا پھر اپنے غیر کو اس واسطہ کہ وہ مقبول ہو اس احتمال سے کہ غیر نے مدعی سے خرید کر لیا ہو وقت قال لاخر استوتیت یعنی ہذا الجارۃ
 وانک لاخر الشوہ جازاً و بقیہ تجزئاً و بقول المتناقض ترکزت الاول و ادعیٰ بکن و بکن بکام و نہامہ ادعیٰ الوقت علیہ قبل صاحب درہم کہہ اور اگر اول
 حجوز جمیع العقود ماعدا النکاح فسخ اور جس شخص نے دوسرے سے کہا کہ تو نے مجھے یہ لونڈی خرید لی اور دوسرے شخص نے خرید کا
 انکار کیا تو باطل ہو اس لونڈی سے جماع کرنا جائز ہو اگر باطل نے جھگڑا کرنا چھوڑ دیا ہو اور ترک خصوصیت اس فعل سے مقرر ہو جو فسخ میں کی رضا مندی
 پر ہر لالت کو سے چنانچہ لونڈی کو رکھ لینا اور اس کا اپنے مکان میں بیٹھانا جماع اس واسطہ جائز ہو کہ ثابت ہو چکا ہو کہ جمیع عقود کا انکار سوائے نکاح کے فسخ ہو
 یعنی جب بیع ہوگی مشتری کے انکار سے تو لونڈی باطل کی ملک میں داخل ہوگی تو وہی حلال ہوئی فللبائع رد ہا بعیب قدیم لتمام الفسخ بالتراضی صحیح
 تو باطل کو لونڈی کا پھر دنیا بسبب بیع کے جائز ہو باعث تمام ہو جانے فسخ بیع کے تراضی سے کہ فی اللہ جازاً و بقیہ تجزئاً و بقول المتناقض ترکزت الاول و ادعیٰ بکن و بکن بکام و نہامہ
 اس کو اطلاع ہوئی یعنی قبل بیع کے والارہ جائز نہیں کہوں بیع پر اقدام کرنا بعد اطلاع عیب ہا بعیب کی علامت ہو یعنی نے شرح کنز الدین ذکر کیا
 کہ مشتری نے خریداری کا انکار کیا تو بیع فسخ ہوئی مشتری کی جانب سے پھر جب باطل نے اس کی مساعیت کی ترک خصوصیت سے تو فسخ بیع پورا ہو گیا

کذا فی الخطاوی اما النکاح فلا یقبل البتہ اصلاً لذلک اوجہاً ثانیاً تزوجاً ثانیاً اذ عاھد برہمن علی النکاح قبل برہمن اور نکاح تو اصلاً منع قبول نہیں کرتا تو اسی سے
 اگر زوج روہن کے نکاح کرنے سے منکر ہو پھر بعد اس کے نکاح کا دعویٰ کرے اور نکاح پر گواہ لاوے تو دلیل اس کی مقبول ہو ہم نکاح محتمل منع نہیں کہیں سب سے تو اگر
 عورت دعویٰ کرے ایک مرد پر نکاح کا اور مرد عورت کو دو مرتبہ سے نکاح جائز نہیں کہ نکاح انکار زوج منع نکاح نہیں تو قاضی کو حاجت ہو کہ اس کے بعد دیوانہ
 کے کہیں کہ تم دونوں میں شریقی زوجی یا مردیوں کے کہ شریقی زوجہ بھی زوجہ اس کو طلاق بائن دی و اگر مرد نے عورت کے نکاح کا دعویٰ کیا اور عورت نکاح کی منکر
 ہو پھر مرد نکاح اور عورت نکاح کا دعویٰ کرتی تو اس کو میراث ملے گی کذا فی الخطاوی بخلاف البتہ فاما اذا اکتہرہ ثم اذ عاھد لا یقبل لا یفسخ اھد بلا نکاح بخلاف
 النکاح بخلاف منع کے اس واسطے کہ جب یہ منکر ہو گا اور پھر منع کا دعویٰ کرے گا تو مقبول نہیں کیونکہ منع ہو جانے سے نکاح کے خلاف نکاح کے ہم نہیں تھا
 کہ شارع لفظ بخلاف نکاح کو حذف کرے کہ اس کی وجہ حاجت نہیں ہے ان مسائل کا ذکر کتاب النکاح میں مناسب ہے مگر بیان نکاح کے اس واسطے ہوتا حکم قضائ میں ہے اور
 ہواقریباً بعض عسیرہ در ائمہ ثانی الخواندوف اور بنی جہ صدق بیہدہ لاسم اللہ اھم بعد ما خلد الستوقہ اعلیٰ شیعاً اقرار کیا میں روہن کے مقبوضہ کرنے کا
 مقبوضہ نہ ہو دعویٰ کیا کہ وہ اہم مذکورہ روہن یا نہ ہو تو اس کی تصدیق ہوگی قسم کے ساتھ اس واسطے کہ در اہم کا نام روہن اور نہ ہو تو شامل ہے بخلاف ستوقہ کے
 کہ انکو اسم در اہم شامل نہیں کیونکہ ستوقہ نے اپنے غش کے ہم روہن جمع ہو روہن کی زینت وہ در اہم ہے جو جزا سلطانی میں نہ لیا جائے اور سودا گروں میں اس کا
 لینا دینا راجح ہو اس واسطے کہ نہ سلطانی میں کھرا مال لیا جائے اور ستوقہ وہ در اہم ہے جس کے اندر نہ لیا جائے سیسہ جو اور دونوں طرف جانبداری جموی سے ہو خود
 سے انقض کیا کہ یہ کہ نہ ہو کہ لفظ میں بقدوم ہون پر چاہے ہر جہ سے معلوم ہو کہ کذا فی الخطاوی لذلک الواضح انما ستوقہ لا یصدق انکان البیان
 مفصلاً وصیق کوین موصلاً لاجلہ فالتفصیل مفصلاً لا یصدق اور چونکہ در اہم کا نام ستوقہ کو شامل نہیں اگر مقرر مذکور یہ دعویٰ کرے کہ در اہم مقبوضہ ستوقہ
 ہو تو اس کی تصدیق ہوگی اگر یہ بیان جہا ہوا قرار قاض سے اور تصدیق ہوگی اگر بیان کیا اسی امر اور قبض سے ملکہ کذا فی النہایہ تو تفصیل کو مفصول میں ہے نہ ہو
 میں ہر جہ تصدیق روہن اور نہ ہو میں اور ستوقہ میں در عورت انفصال بیان ہو یعنی اگر در اہم مقبوضہ کو روہن یا نہ ہو کہ بطریق انفصال تو تصدیق ہوگی
 اور اگر ستوقہ کہتا تو بطریق انفصال تصدیق ہوگی اور اگر قرار کے ساتھ بیان مفصل اقم ہو تو بطریق تفصیل تصدیق ہوگی خواہ روہن کہتا خواہ نہ ہو خواہ ستوقہ کہتا خواہ نہ ہو
 انجاء لم یصدق مطلقاً لومر صلاً للتناقض اور اگر کہے در و ہون کے قبضہ کرنے کا اقرار کیا اور پھر دعویٰ کیا کہ در اہم روہن یا نہ ہو یا ستوقہ کہتا تو تصدیق
 ہوگی مطلقاً اگر یہ بیان جہا ہوا ہو سبب تناقض کے یعنی جو وقت کا اقرار کیا تو اب اس کے خلاف دعویٰ کرنا صریح تناقض ہے و لاقراۃ تیف حقہ و تیفق
 التناقض استوفی حقہ صدقاً فی صغیر الزیادۃ و یقین موصلاً لذلک اور اگر قرار کیا کہ اس نے اپنے حق پر قبضہ کیا یا نہیں پر قبضہ کیا یا اس نے اپنا حق تو راعی لیا تو اس کی
 تصدیق ہوگی دعویٰ زیادت میں یعنی اگر یوں کہتا کہ وہ در اہم روہن تھے تو تصدیق ہوگی بشرطیکہ اس کو مفصول بیان کیا ہو اور اگر اس کو مفصول بیان کیا تو تصدیق
 ہوگی ہم نہ ہو اور ستوقہ ہو نہ کا دعویٰ یا نہ ہو دعویٰ زیادت کے کہ اس کے حکم ایک ہی ہے نہایت میں ہو کہ اگر قبض حق کا دعویٰ کیا پھر لولا کہ وہ ستوقہ میں یا در اہم تھا میں ہر
 تو موصلاً تصدیق ہوگی یہ مفصلاً کذا فی الخطاوی ولان قولہ حیاء مفسر فلا یجتمل التاویل بخلاف غیوہ لانه ظاہراً و نفساً یجتمل التاویل بن کمال
 اس واسطے کہ مقرر کا جہا یعنی کہے در اہم کہنا مفسر ہو تو محتمل و مل نہیں بخلاف غیر جہا کہنے کے کیونکہ وہ ظاہر ہے یا نفساً یا عیناً یا کمال احتمال ہو کذا ذکرہ ابن کمال
 مفسر میں مشہور ہے جو بعض سے زیادہ ترواح ہو اس طرح یہ کہ اس کے ساتھ احتمال و مل باقی نہ رہے اور ظاہر ہے جو زمین غیر مراد کا احتمال بعد ہوا و بعض ہر زمین
 غیر مراد کا احتمال بعد نہ ہو کذا فی الخطاوی و جب جہا کا احتمال باقی نہ رہا کیونکہ وہ مفسر ہو کلا و تیفق حق کا استیفاء حق کے اقرار کے کہ وہ ظاہر ہے
 یا نفساً یا عیناً یا کمال احتمال ہو اگر جہا احتمال بعد ہوا تو ابد بین نہ رہے ان بعضہ فرض و بعضہ دیوانہ برہمن علیہ قبل برہمنانہ تینہ علیہ الذین
 و سبب فی الاقرار اقرار کیا کہ بعض میں فرض ہو اور بعض میں جہا اور اس پر گواہ لایا تو گواہی اس کی مقبول ہوگی چنانچہ تینہ میں ہر عاقل و العاقل سے اور اس کے لئے لایا

میں اور کیا حال کا آخر تک علی الف دھم خردہ المقولہ تم صدقہ فی مجلسہ فلا شئی علیہ لامقر لہ الا بحجۃ او اقرار ثانیاً وکن المحکم فی کل مافیہ الحق واحد
ایک شخص نے دو تیرے سے کہا کہ تیرے مجھ پر ہزار روپے میں جو جس کے واسطے اقرار کیا اسے اسکا اقرار دے کیا یعنی یوں کہا کہ میرا حق پر کچھ نہیں یا وہ دھم تیرے میں یا فلا شئی شخص
کے میں کذا فی القیاسیہ مقررہ فی مقررہ تصدیق کی کسی مجلس میں تو مقررہ کا کچھ ثابت ہوگا اگر شہادت سے یا مقررہ کے دوسرے اقرار سے اور اسطرح کا حکم ہر ایک میں اقرار
میں ہر ایک شخص کا حق ہر مقررہ مذکور کا دین اس واسطے ثابت ہوگا مقررہ کا اقرار دین مردود ہو گیا مقررہ کے رد کو دینے سے اور بعد ازاں اس کے تصدیق کرنا دعوی
ہو تو اس کے ثبوت کے واسطے گواہی یا تصدیق منہم ضرور ہو مصدق کے اقرار مال کی قید اس واسطے لگائی کہ رقیب اور طلاق اور عتاق اور نسب اور ولایت کا اقرار
رد کرنے سے مردود نہیں ہوتا اور تصدیق بعد اقرار کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر اول اقرار قبول کر لیا پھر رد کر لیا تو مردود ہوگا اسطرح ابراہن الدین اور ہر
دین قبول کرنے سے تمام ہو جاتا ہے پھر رد کرنے سے رد نہیں ہوتا اور اسطرح اگر وقت کیا ایک شخص پر سو اسنے قبول کیا پھر رد کیا تو مردود ہوگا اور اگر قبول کر لیا
تو مردود ہوگا تصدیق مجلس کی قید اس واسطے لگائی تا معلوم ہو کہ تصدیق میں مجلس سے بطریق اولی کچھ دین ثابت ہوگا ایک شخص کے حق کی مثال بھی مسئلہ مذکور ہو تو
ایمان مقررہ مقررہ اقرار ہو خلاف اسکے اگر یوں کہا کہ تو نے خرید کیا اور دوسرے نے انکار کیا تو اسکو جائز ہو کہ ایسا کہہ دے شہر کی تصدیق کیے اس واسطے کہ احد
الاحادیث میں ہے بین منہم و بین منہم غلبہ غلبہ منہم غلبہ منہم یہ ہے جس چیز میں غلبہ منہم غلبہ منہم جمع کر کے تصدیق کی طرف قبل سے تاکہ شخص آخر اسکے
کی تصدیق کرے تو جائز ہے بین منہم و بین منہم غلبہ منہم غلبہ منہم اور نکاح اور حرج میں ہر ایک شخص کا حق ہو چکا ہے پیدا و رد و قیاسی تصدیق بعد اقرار یا غلبہ منہم کذا فی القیاسیہ
وہن اذنی علی آخر ما ذکرنا فقال المدعی علیہ ما کان لک علی شئی قط فہون المدعی علی اذنیہ علیہ الف و بھون المدعی علی الفصل فی ایفاء او لا یفاء
بعد القضاء ای المحکم مال الازدفع بعد قضاء الفاضلی صحیح الا فی المسئلۃ الخمسۃ کما سبھی قبل بدھانہ لا مکان التوفیق لان غیر الحق قد یقتضی
و یبطل ما یمنعہ و دفعاً للخصومات و اور حبسہ و دوسرے بر مال کا دعوی کیا سو مدعا علیہ نے کہا کہ اگر تو مجھ پر کچھ نہ تھا تو سو مدعی سپر گواہ لایا کہ مدعی کے
مدعا علیہ پر ہزار روپے مدعا علیہ ایفاء دین یا ابراہن مدعی پر گواہ لایا اگر کچھ کو اسی ایفاء ابراہن کی بعد قضاء فاضلی کے جو یعنی اگرچہ فاضلی نے مدعی کی برائے مال دینے کا
حکم کیا ہو اس واسطے کہ دفع کرنا دعوی مدعی کا بعد حکم فاضلی کے صحیح ہو مگر مسئلہ خمسہ میں دفع صحیح نہیں چنانچہ مسئلہ مذکور کا ذکر کرنا یہ دعوی کی فصل عادی میں اور کیا
تو مدعا علیہ کی برائے قبول ہوگی بسبب ممکن ہونے تو فی حق انکار اور ایفاء ابراہن اس واسطے کہ چھکارا مٹانے کے واسطے کہیں غیر حق کا بھی حکم دیا جاتا ہے اور حق سے ابراہن کا جائز
ہو یعنی جب مدعا علیہ نے مال کا اول انکار کیا اور پھر کہا کہ میں ان کو چکا ہوں مدعی نے معاف کر دیا ہو اور اسکو گواہی ثابت کیا تو اگرچہ ظاہر میں تناقض ہو لیکن اگر اسی مقبول ہو
کیونکہ دفع تناقض بیان مقصود ہر اس احتمال سے کہ واقع میں ہی کا حق مدعا علیہ پر نہ تھا مگر مدعا علیہ نے چھکارا مٹانے کے واسطے اوکروا تو واقع میں ہی کا حق مدعا علیہ
پر ثابت تھا لیکن دفع نے دفع مقصود کے واسطے معاف کر دیا ہو مسئلہ خمسہ کی وجہ سے یہ گواہیں عام کے پانچ قول میں وسیعہ فی الاقرار انکار کو بھون علی
قول المدعی انا مبطّل فی الدعوی او شہودی کذبہ ادلیس لی علیہ شئی صحیح الذم الی آخرہ و ذکرہ فی الدرر فیہ فی الاقرار فی فصل الا ستشہاد
اور کذا فی القیاسیہ اور کیا کہ اگر مدعا علیہ مدعی کے اقرار لایا کہ میں دعوی میں چھوٹا ہوں یا میرے گواہ چھوٹے ہیں یا میرا سپر گواہ نہیں تو دفع دعوی مدعی صحیح
ہو اگرچہ اور ہر دین اسکو کتاب الاقرار سے پہلے فصل استشہاد میں کر لیا ہو استشہاد یعنی خواہش خریداری کما یقبل لوالد فی القصاص علی آخر فانکر المدعی
تعلیہ فہون المدعی علی القصاص ثم فہون المدعی علیہ علی العفو علی الصلۃ عنہ علی مسائل چنانچہ برائے مدعا علیہ مقبول ہو اگر مدعی نے دوسرے
قصاص کا دعوی کیا سو مدعا علیہ نے اسکا انکار کیا تو مدعی گواہ لایا قصاص میں یہ مدعا علیہ گواہ لایا قصاص میں یہ گواہ لایا صلح کہ لینے قصاص میں جو فی حق مال کے
ہم بیان میں کلام مدعی میں دفع تناقض اس احتمال سے ممکن ہو کہ واقع میں اس پر قصاص منہم اور اسنے چھکارا مٹانے کے واسطے مال مذکور صلح کر لی ہو قصاص منہم مگر معاف
کر لیا ہو و کذا فی الدعوی بان ادعی جلودیہ شخص فانکر فہون المدعی ثم فہون المدعی علیہ علی الصلۃ عنہ یقبل ان لم یصلح علی

اور ایسا ہی کہ دعویٰ بر حق و بر علیٰ سطرچ پر کہ دعویٰ کیا ایک شخص کے غلام ہونے پر سوائے علمائے اسلامی سے انکار کیا تو مدعی کو وہ لایا اسکی غلامی پر پھر غلام کو اد لایا کہ مدعی نے
اسکو آزاد کر دیا ہے تو برہان مدعا علیہ مقبول ہو اگر اسے صلح نہ کر لی ہو مدعی سے ہم معنی برہان و صورت عدم صلح مقبول ہو اور اگر اول انکار کیا پھر کچھ مال پر صلح کر لی پھر گواہ
دیا ایسا کیا اور اسکی برہان مسموع ہوگی ایسا کہ ذاتی المنع و لو ادعی الا یفاء ثم صالحه قبل یہاں کہ علی الا یفاء بحر اور اگر مدعا علیہ نے ایفاء سے دین مدعی کا دعویٰ کیا
پھر مدعی سے کسی چیز پر صلح کر لی تو اسکا برہان ایسا مقبول ہو کہ ذاتی بحر ہم معنی صلح دعویٰ ایسا کی مطلق نہیں اسواسطے کہ موقع خصوصیت کیواسطے گاہے غیر معنی
دیا جاتا ہو کہ ذاتی الطحاوی دنیہ برہان انا لا ارفع ما یثبته اقران علیہ للمکر نذک ما یثبته قطع عن المکر نلتما ثبته وقیل لا وعلیہ الھندی
ملتقط وکانھ لا ینھ لئما کان المدعی علیہ بجا حد اذن منہ غیر مشغولہ فی رخصہ فایمن تلھم المقاصد وادھ علمہ اور بحر الرق
میں جو کہ مدعی کو وہ لایا کہ اسکے چار سو میں پھر مدعی نے اقرار کیا کہ مدعا علیہ منکر کے سرے اور تین سو میں تو بار سو سے تین سو سا قط ہو گئے اور بعضوں نے کہا کہ تین سو
سا قط نہیں اور اسی پر فتویٰ ہو کہ ذاتی الملتقط اور شاید کہ عدم سقوط کی وجہ یہ ہو کہ جبکہ مدعا علیہ منکر ہو تو اسکا وہ مشغول نہیں اس کے گمان میں پھر تھا مسموع یعنی ہاں
بحر ہونا گمان واقع ہوتا ہو و احد اعظم وان ادخلہ ولا یشک فک ونحوہ لئلا یقل لا یقبل لتعد الزفیق اور اگر تکرار مال نے یہ نظر زیادہ کیا اور میں مجھ کو نہیں بچاتا
ہوں اور مانتا اسکے چنانچہ یہ کہ کہ میں نے مجھ کو نہیں بچاتا تو برہان ایسا یا اگر مقبول ہو سبب متعذر ہونے تو فتویٰ کے ہم معنی ایک شخص نے دوسرے پر مال کا دعویٰ
کیا یہ مدعا علیہ نے کہا کہ تیرا کچھ نہ تھا ہرگز اور میں تجھ کو نہیں بچاتا یا تو لا کین نے مجھ کو نہیں دیکھا یا دین میں میرے اور تیرے مخلصت اور غلط نہیں رہ نہ دینا اور ایسا
یا مدعی تو ایک گمان میں محتج نہیں ہوئے اور مانتا اسکے پھر مدعا علیہ نے ایفاء دین یا اگر وہ دین پر گواہ قائم کئے تو مقبول نہیں کہ ذاتی فتح القدر بشرح وقایہ میں یہ کہ عدم
قبول سبب تعذر تو فتویٰ کے ہم اسواسطے کہ بعضوں کے درمیان لیتا اور دینا اور مدعا علیہ راہ راہ دونوں طرف کے نہیں ہوتا اتنی وقیل یقبل لا ینھ لئما کان المدعی علیہ بجا حد
قد تبادی بالشک علی بابہ فیما یرضاء الخصم ولا یغیرہ ثم یصر فلا حتی لو کان ینھ یقبل بنفسہ یقبل اور بعضوں نے یعنی قدوری نے کہا کہ
ایفاء دین کی برہان باوجود عدم معرفت مقبول ہو اسواسطے کہ اگر محتجب یا عورت پر بشرح گاہے ازیت ہونی ہوا ہے دروازے کے غل شور کرنے سے تو اپنے کو لیا
و غیرہ سے وہ امر کرنا ہو ہی ہم کے راضی کر دینے کا اور حالانکہ خصم کو نہیں بچاتا کہ وہ کون ہے پھر اسکو معلوم کہ یا ہو تو اگر مدعا علیہ ان لوگوں میں سے ہو جو ایسا کام
نہات خود کرتے ہیں بلا واسطہ وکیل تو اسکی برہان ایفاء مع قول عدم معرفت مقبول ہونگی ہم یہ تفریع ہو قاضی خان کی محتجب ہو جو بتولی افعال بذات خود نہوا اور
بعضوں نے کہہ کہ محتجب شخص خلیفہ اشان پر مجھ کو نہیں نہ دیکھ کہ ذاتی الطحاوی نعم لو ادعی اقرار المدعی علیہ بالوصول وادھ یصلح صحہ درختا اخر المدعی کان
المنافض لا ینھ متحلا فرائہاں اگر مدعا علیہ اس شخص کے اقرار وصول یا ایصال کا دعویٰ کہے جس پر دفع یا ایفاء کا دعویٰ کیا گیا تو صحیح ہو کہ ذاتی السدنی آخر الدعوی
اسواسطے کہ تناقض مدیون بہت اقرار دیر کا مانع نہیں ہم خطاوی نے کہا یہ قول مرتبط ہو اس کلام مذکور سے جو مسموع ہوتا ہی مقام سے تقدیر مجوز دفع ہو
کہ جب تفریق ممکن ہو تناقض منفع ہو گا چنانچہ اسنے کہا کہ میں نے اسکو کچھ نہیں دیا پھر اسنے دینے کا دعویٰ کیا تو مسموع ہو گا کیونکہ بحال ہو کہ شہادہ دین دافع خواہ
ہو یا ان اگر مدعی کے اقرار وصول یا ایصال کا دعویٰ کہے یعنی جس پر دفع دین و قضاء دین کا دعویٰ ہو چکا اسکے اقرار کا دعویٰ کرے اسطرچ کا اسنے یہ اقرار
کیا کہ دین اسکو پہنچ گیا ہو مدیون سے یا مدیون نے اسکو پہنچا دیا ہو اور گواہی سے اسکو ثابت کرے تو مسموع اور مقبول ہو کہ ذاتی الطحاوی یہ صرف اقرار بقیہ
تقبل من فلا ینھ صحہ لا ینھ اقرار بالبدیع بلا ینھ اقرار بذات اقرار کیا اپنے غلام کے بیچ کا غلام نے شخص سے پھر اسکا انکار کیا تو اسکا انکار صحیح ہو اسواسطے
کہ بیچ کا اقرار مدیون شرح کے مائل ہو چنانچہ ہر زبانی کی کتاب لا ینھ میں ہم معنی انکار کا مطلب یہ ہو کہ غلام تناقض نہیں اور اقرار سابق کی گواہی مسموع نہیں
ادعی علی اخر انہ یأخذ منہ منہ فقال الا حرام ابغیا منک تطبیرھو المدعی علی الشہادۃ فوجد المدعی بیہا عیباً وادھ
و دھا فبرھن البایع اجماعی المستتر بری الیہ من کل عیب لم یقبل ینھ الیام للتناقض دعویٰ کیا دوسرے پر کہ اسنے اپنی لڑائی چاہی

تہ تولا فی الطحاوی مختصراً و الحق الفرق بین الدین واللعین اور حق یہ کہ دین و لعین میں فرق ہے ہم یعنی احد الودعہ ختم نہیں باقی وارثوں کی طرف سے اس عین کے دعوے میں جو میت پر ہے مگر جبکہ عین اسکے ہاتھ میں ہو اور اگر میت پر دین کا دعویٰ ہو تو احد الودعہ ختم ہو گا باقی وارثوں کی جانب سے اگرچہ اسکے ہاتھ میں عین ترک نہ ہو اس واسطے کہ دائن کا حق جمیع متروکہ میں شامل ہے بخلاف عین مدعا با اور ہایہ اور نہایہ کا دعویٰ کہ وہ دعویٰ دین میں بھی عین ترک نہ کیا گیا ہاتھ میں ہو تا ضرور ہے بحر الرائق میں کہ لکھا کہ جو فتح القدر میں ہے یعنی فرق مذکور وہی حق ہے باقی سمجھو اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ وارث مدعا علیہ ہو چنانچہ مذکور ہو چکا اور اگر وارث میراث عین کا مدعی ہو تا بعض پر تو اگر اپنا دعویٰ ثابت کرے تو اسکے اور باقی وارثوں کے واسطے ارث کا حکم ہو گا اگر اپنے وارث کے واسطے ارث کا دعویٰ کیا تو اور اگر دعویٰ ثابت نہ کر سکا ہو اور مدعا علیہ نے اسکا دفع کر دیا ہو اس طرح کہ میں نے اسکو تبرعے صورت سے خرید لیا ہو اور خرید کو ثابت کر چکا ہو تو دعویٰ ارث کا حاضر اور غائب کے حق میں مندرجہ ہو گا کذا فی الطحاوی عن ابی السعود ومثله او مثل العقار المتقول فیما ذکر فی الاصحہ حرر اور ہاتھ اسکے یعنی غیر منقول کے مانند منقول بھی ہو مگر مذکور میں قبول اصح کذا فی الدرر ہم یعنی اگر مال منقول میں دعویٰ ارث مدعی ثابت کرے تو یہ اپنا حصہ لے اور غائب کا حصہ ذی الید کے پاس چھوڑے لکن اعتد فی المتقول اندر تو حن منہ اتفاقاً و مغلہ فی الجہا لیکن بطریق الاجماع میں اس قول پر اتفاق کیا ہو کہ منقول لے لیا جائے ذی الید سے یہ اتفاق اجماع اور صاحبین کے اور اسکے مانند بحر الرائق میں ہے ہم اس واسطے کہ منقول میں حفاظت کی حاجت ہو اور اس سے لے لینے میں زیادہ تر خطا طبع ہو اور زمین تو خود محفوظ ہے قالوا انہ لا یؤخذ لو تمیز صاحب پھر نے کہا اور امام اور صاحبین نے اجماع کیا ہے اس پر کہ غائب کا حصہ نہ لیا جائے یعنی منقول میں اگر ذی الید مقرر ہو طحاوی نے کہا اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غیر منقول میں اجماع نہیں حالانکہ ایسا نہیں کیونکہ وہ حالت اقرار و عتار اور منقول کا ایک ہی حکم ہے و اذ علی ثلث قالہ یقرب ذلک علی سکتا شئ لا یأخذ المیراث ایک شخص نے وصیت کی اپنے مال کی دوسرے کو اس واسطے تو یہ وصیت بہر خبر واقع ہو گی یعنی جیسے مسدود پر اس واسطے کہ وصیت میراث کی میں ہے یعنی تجس میراث ہو تو جیسے میراث بہر خبر میں جاری ہو ویسے ہی وصیت بھی ولو قال مالی اوما املک کذا صدقۃ فہو علی خلیفہ مال اذ کوۃ استحصا نا اور اگر لکھا کہ میراث یا جس چیز کا میں مالک ہوں وہ صدقہ ہو تو وہ مال کوۃ کی جنس ہو واقع ہو گا بطریق استحصان ہم وجہ استحصان یہ ہو کہ ایسا عید مقبر ہو حق تعالیٰ کے ایجاب سے یعنی جس چیز میں حق تعالیٰ نے صدقہ واجب کیا ہے اس میں عید یا عید بھی واقع ہو گا مال میں ہوا کہ اور تقدیر میں در اسباب تجارت داخل ہو خواہ بقدر نصاب ہو یا نہ ہو خواہ اشیاء مذکورہ متصرف دین ہوں یا نہ ہوں اس واسطے کہ جس چیز میں کوۃ واقع ہوئی ہو اسکی جنس مقبر ہو قطع نظر اسکی مقدار اور شرط سے کذا فی الطحاوی و ان یجوز ثبوت املک منہ قدر قوتہ فاذا ملک عینہ تصدق بقدر یہ اور اگر شخص کو نہ پادے سو اسے مال کوۃ کے یعنی اسکے پاس سو اسے ہوا کہ اور تقدیر میں در اسباب تجارت کے اور مال ہو تو املک سے بقدر اپنی قوت کے کہ لے لے اور باقی تجارت کرے پھر سو اسے اسکے جبکہ مالک ہو تو بقدر اسکے تصدیق کرے ہم علماء متاخرین نے مقدار قوت کی یون ٹھہرائی ہے کہ پیشہ و رانی ذات اور عیال کیا سنے ایک دن کا قوت رکھ لے اور صاحب غلہ بھی جسکو مکان وغیرہ کا کہ حاصل ہو یا ہو وہ ایک جیسے کا قوت رکھ لے اور آرائی کا مالک ایک سال قوت اور سود اگر اوٹار کر لے جو اسکو کمالت کرے یہاں تک کہ اسکے نیامال حاصل ہو کذا فی الطحاوی فی التوفی ان فعلت کذا فاما املک صدقۃ فحلیہ ان یصح و ملکہ من رجل متوہب فی میندیل و یقبضہ و کم یوۃ ثم یفعل ذلک ثم یؤدہ بخیار الروی و یقول ذلک یکرعھا شیئ بحر الرائق میں ہے کہ ایک شخص نے کہا کہ اگر میں ایسا کروں بھی مثلاً اگر مجھے کلام کروں جسکا میں مالک ہوں وہ صدقہ ہو تو اسکا حلیہ ہے کہ اپنی ملک کو ایک مرد کے ہاتھ بیچ کرے جو اس کو کپڑے کے جو وہ مال میں بیٹھا ہو اسکو اس پر قبضہ کرے بدوں اسکے دیکھنے کے پھر وہ فعل کرے یعنی زید سے کلام کرے پھر اس کپڑے کو بسبب عید وصیت کے پھر دے تو اس پر کچھ صدقہ لازم نہ آوے گا ہم اس واسطے صدقہ لازم نہ ہو گا کہ وقت حث یعنی مثلاً کلام زید کو بوقت کوئی چیز اسکی ملک میں بھی بسبب بیچ ڈالنے کے اس واسطے کہ ملک کا اعتبار نہ ہو بلکہ وقت کی حث کو وقت و لو قال الف درہم من مالی صدقۃ ان فعلت کذا ففعلہ و هو علی اقل لزوم بقدر ما یملک

بہر خبر در اسباب تجارت

اور زید نے اس کے ہزار درہم لینے اور پانچ کائے کا انراہ علم کے دعویٰ کیا اور قرار کیا کہ دونوں امر یعنی اخذ اور قطع اس قاضی کی قضائی حالت میں واقع ہوئی اور
 سبط قاضی کی تصدیق ہوگی اگر اس کے فعل مذکور کو گمان کیا قبل تقلید قضایا بعد مغرول ہونے کے قول میں اس واسطے کہ زید نے قاضی کے فعل کی اس
 مصدقہ یعنی قضا کی طرف نسبت کی جو باوان کے منافی ہو قاضی کی تصدیق ہوگی مگر یہ کہ زید گواہ لاوے اس پر کہ اخذ اور قطع حالت قضائی میں نہیں واقع ہوئی تو اب
 قاضی مطلق ہوگا اس فعل میں لکھائی صدر الشریعہ صحت قضایا اس واسطے منافی ضمان ہو کہ ظاہر اسکا شاید ہو اسلئے کہ ظاہر قاضی علم کا حکم نہیں کرتا اور قاضی نہیں
 نہیں کہ فعل اسکا قضائی میں قرار دینی ثابت ہوا لکن فی المطعادی **فروع** مسئلہ محقق شایع کا نقل فی الاشباہ و بعض الشافعیۃ اذا لم یکن القاضی شایع
 فی بئیت المال فله اخذ عشر ما یتولی من اموال الیتامی کا د کاف اشباہ میں نقل کیا کسی شافعی المذہب کے کتب قاضی کی بئیت المال سے کچھ روزہ مقرر ہوتا
 اسکو دسواں حصہ اموال یتامی اور اوقات سے جنگا وہ کار پر از ہو دنیا دست ہو ہم صاحب شہادہ نے اس نقل کو صاحب انوار سے نقل کیا پھر اس کے انکار میں
 مبالغہ کیا و فی الحاشیۃ للقول العشر فی مسئلۃ القاضی اور حاشیہ میں ہے کہ متولی کو دسواں حصہ لینا جائز ہے مسئلہ طاحونہ میں ہم اس مسئلہ کا بیان کر چکے ہیں
 علاوہ برین یہ قول مجرور و متعرج بھی نہیں شہادہ میں حاشیہ سے یوں منقول ہے کہ ایک شخص نے اس میں اپنے مولیٰ پر وقت کی پھر وقت کر لیا اور قاضی نے وقت ایک
 متولی کو سپرد کیا اور معاملات و قضا دسواں حصہ متولی کو واسطے مقرر کر دیا اور وقت میں لکھا پھر معنی ایک بچی پر ایک شخص کے ہاتھ میں بطریق مقرر متولی
 کی کچھ حاجت تھی اس بچی والو کو اسکا علیا کہتے ہیں تو متولی کا دسواں حصہ اسکا متولی نہیں لیتا مگر بطریق اس کے تو مستوجب اجر ہو گا پھر
 اس کے اتنی علامت بری نے کہا صواب یہ ہے کہ عشر متولی کو واسطے اس وقت میں مقرر ہو تو امر اس سے اجرت مثل ہو تو اگر عشر زیادہ ہو اجرت مثل سے قدر اند
 کو پھر جسے اور تخصیص کرے اور خزانہ اکمل اور ولو الجہ میں لطیفی اجال یوں ہے کہ متولی کو اجرت مثل سے زیادہ لینا جائز نہیں لکن فی المطعادی و خصاقت لکن فی
 البزازیہ کلی ما یجب علی القاضی المقتی لایحل لہما اخذ الاخریہ کا حکام صغیر لکن واجب علیہ و کجواب المفتی بالقول و اما انما لکتابہ فیجوز لہما
 علی قدر کتبہما لکات الکتاب لکن لا لکتابہما و شام **فروع** سے شریح اویسیانینہ میں کہتا ہوں لیکن بزازیہ میں ہے کہ جو فعل قاضی متولی پر
 واجب ہو تو وہ دونوں کو اسکی مزدوری لینا جائز نہیں جیسے معیون کا نکاح کر دینا اس واسطے کہ وہ قاضی پر واجب ہو اور جیسے مفتی کا زبانی جواب دینا کہ وہ مفتی پر واجب
 ہو اور تحریر کی اجرت لینا سو قاضی اور مفتی دونوں کو جائز ہے بقدر انکی کتابت کی واسطے کہ کتابت قاضی اور مفتی پر لازم نہیں اور بیان اسکا شرح و بیان میں ہے
 ہم خلاصہ میں ہے کہ قاضی کو عیالات و غیرہ کی کتابت پر اجرت لینا بقدر اجرت مثلاً جانی قول مختار ہے اور نکاح صغار پر کچھ لینا جائز نہیں اور اس کے سوا ہر عیالی
 پر اور مال شہم کے بیچ کی اجازت پر اجرت حلال نہیں اگر اجرت لگایا تو بیع نافذ نہ ہوگی انہی شرح و بیان میں لکھا اور مع یہ ہے کہ بقدر اجرت کی بقدر مشقت کے ہو اور اگر
 ایک سو کے بیش کی مشقت جیسے اجناس خفیفہ ہر زیادہ ہوتی ہو دس لکھ نقد کی مشقت پر میں کہتا ہوں اور عادیہ میں متعلق ہے ہر اور یہ جو بعضوں نے کہا کہ اگر
 بزازیہ یا دیگر دوم اجرت پر موقوف نہیں اور ہمارے اصحاب جہم افشکی ختم سے مناسب لائق نہیں اور کوشی مشقت ہو کتابت کو کثرت مشن کی تحریر میں اسکو تو
 اجرت مثل ہو بقدر اسکی مشقت اور بقدر اسکی مشقت اور عمل کے مانند اجرت حکاک و رشتاب کے مشقت قلیلہ میں شرح تحریر میں اصحاب منقول ہے کہ اگر
 واجب ہو بقدر بیخ اور قس کے اور یہ قول ہمارے اصحاب کے اصول سے اشیہ ہو اور کتاب السجلات میں ہے کہ صحیح قواع ہے کہ وثیقہ نوشتہ کے طول و قصر اور انکی
 صحت اور بدعت کی مقدار کی طرف ترجیح ہو اجرت کا انہی کہ فی المطعادی و فی حاشیہ و لیس لہ اجر و لیکان قاسما و لکن یجب بئیت حال مقرر اور شرح
 میں ہے اور قاضی کو واسطے اجرت نہیں اگر وہ قاسم نکات ہو اور اگر اس کے واسطے بیت المال سے کچھ مقرر ہو و درخص بعض لا یتقدم مقود و فی خبر
 کا فی الاول یتقدم مقود و بعض نے سبب عدم مقرر کے اجرت جائز رکھی ہو اور ہمارے زمانے میں یہاں قول مقرر اور مختار ہے و جواز المفتی علی کتب خطہ و علی
 اذلیس فی کتب یحصر و اور مفتی اجرت جو زنی اس کے لکھنے پر بقدر اسکی کتابت کے اس واسطے کہ مفتی کتابت میں مجتہد نہیں یعنی اس پر کتابت واجب

میں اس واسطے کہ اس طرح کا رہنا محبت میں نہ ہو گا تو بڑی کی آزادی اس واسطے ہی کہ ہوئی کہ ہوئی پر اسکی شہادت اب حرام ہو گئی اور اس طرح تبصرے سے اسکی
 شہادت وارثوں پر حرام ہو گئی کی موت کے بعد اور جرح سے اسکی شہادت دیکھا جیسے کہ اسکی شہادت اور اس طرح ہر غلام کی آزادی اور اسکا رہ
 کر انسانی شہادت الہیہ میں اسکی بیان نے کہا کہ غلام کے حقوق اور تہذیب میں خلاف ہو اور بڑی کا حق اور تہذیب بالافتقار حق شہادت کو انسانی الطحاوی دیکھا
 اور ضاع کا حق بایں اور اس طرح رضاع حق شہادت میں کونچہ بایں رضاع میں کونچہ چکا دھن یقین جرح الشاہد حسیۃ الظاہر ہم لکنونہ حق الشاہد حسیۃ
 اور کیا طعن کہ شہادت میں زیادہ ثواب مقبول ہے یا نہینجی اظہار ہے کہ ہاں مقبول ہے کہ نہینجی وہ حق شہادت کو انسانی الاشیاء میں ہے حال ہی جرح سے یعنی اگر طعن
 شہادت میں بعد ثواب مقبول ہے تو طعن مقبول ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ حسیہ شہادت سے حال ہی جرح سے یعنی اگر طعن شہادت میں بعد ثواب مقبول ہے تو طعن مقبول ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ حسیہ شہادت سے حال ہی جرح سے
 تو حقوق الشہادۃ اشارہ تک پہنچ گئے یعنی جو وہ حقوق وہ جو بحر الرافق سے نہ کونچہ اور چار حق شہادت نے زیادہ کیے یعنی حق شہادت اور اسکی تہذیب اور رضاع
 اور طعن شہادت اور یہ جو مصنف نے طلاق عورت اور عتق امیر اور اسکی تہذیب کو ذکر کیا سو جو وہ میں داخل ہیں بلکہ حقوق الشہادۃ کو ذکر نہ کر میں مختصر نہیں چنانچہ
 شہادت نے یہی بلفظ کثرت اسکی طرف اشارہ کر دیا کہ لیس لیس حسیۃ الشاہد بالوقف علی المرجوحہ علیہ فظاہر نہیں ہے ہمارے واسطے مدعی
 مگر وقت میں برفوں خیف کے تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم نے لکھ دیا کہ اصل وقت میں دعویٰ کرے تو وہ بعض کے نزدیک سمیع ہے اور دعویٰ اسیر ہے کہ
 دعویٰ سمیع نہیں مگر متولی سے یہی جرح موقوف علیہ کا دعویٰ سمیع نہ ہو تو اجنبی کا بطریق ولی سمیع نہ ہو گا تو انسانی الاشیاء و سنتہ حاکم الحکمۃ و حاکم الحکمۃ
 حق سنتہ و ناقدی الکتمان بالکتمان جرح اور شہادت کا چھپا رکھنا حدود میں نیک تر ہے بلکہ اس حدیث کے کہ جو چھپا لیکھا وہ چھپا یا چھپا لیکھا
 تو حدود میں کتمان شہادت بہتر ہے مگر چھپا پر وہ کہ اس واسطے کتمان بہتر نہیں لیکھا کہ ای دینا بہتر ہو گا تو ای البصر ہم پر حدیث قرآن مجید میں بھی عن الکتمان عام ہے لیکن اسکی تخصیص
 حدود کی شہادت میں احادیث مشہورہ سے ثابت ہے اس واسطے کہ سمیع پر وہ پوشی ہر از اخل وہ حدیث ہے جو ابو ہریرہ سے بخاری اور مسلم میں مروی ہے میں شہاد
 علی مسلم سترہ اللہ فی الدنیا والاخرہ یعنی جو مردہ پوشی کرے مسلمان کی تو حق تو ای اسکی دینا اور آخرت میں پر وہ پوشی کرے وہ غامض فی حق اللہ فی الدنیا والاخرہ
 یقول الشاہد فی السہۃ اخذ اخیاء للفقہ کاسوقی رعایہ السنۃ اور بہتر ہے کہ شہاد میں یمن میں یمن کہ اسنے لیا تا ماحیل کا حق تلف نہ ہو اور یمن میں
 کہ اسنے چوری کی پردہ پوشی کی رعایت کیواسطے ہم یہ قول بہتر لکھنا چاہتے ہیں یعنی جب حدود میں پر وہ پوشی بہتر ہوئی تو اس سے لازم آتا ہے کہ چوری کی
 گوہی مطلقانہ دے کہ وہ مستلزم حد ہے اسکا جوابے یا کہ اس طرح کی گواہی دے کہ جو قطع قطع بد نہ ہو اور مالک کی حق تلفی نہ ہو اس واسطے کہ اخذ اخذ عام ہو
 بطریق غصہ کے ہو یا بطریق ادعائے ملک وغیرہ کہ شہادت اخذ مطلق کی مستلزم حد نہیں ہوا ہے اسکی اس میں مسروق منکلی بھی مصلحت ہے اس واسطے
 کہ اگر چوری کی گواہی لیکھا تو قطع واجب کا اور تاوان کا غنمی ہو گا و صورت خلاف کو انسانی الفہم لیس نام رازی نے تفسیر میں حکایت کی کہ مارون رشید کے پاس
 ختم جمع تھے ان میں بھی ابو یوسف بھی تھے سو ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اسنے اسکا مال اسکے گھر سے لیا سو وہ عالم نے اخذ مال کا اقرار کیا یا
 نے ختم سے سوال کیا اوہ نے قطع بد کا فتویٰ دیا تو ابو یوسف نے کہا کہ قطع نہیں اس واسطے کہ اسنے چوری کا اقرار نہیں لیا بلکہ اخذ کا اقرار کیا ہے یہی مدعی نے دعویٰ
 کیا کہ اسنے چوری کی سو وہ عالم نے چوری کا اقرار کیا تو ختم سے قطع کا فتویٰ دیا اور ابو یوسف نے اسنے خلاف کہا ختم نے ابو یوسف سے کہا کہ عدم قطع
 کی کیا چیز ہے ابو یوسف نے جواب دیا کہ جیسے اولیٰ اخذ مال کا اقرار کیا تو ختم اسیر ثابت ہو اور قطع بد سا قطع ہو گیا تو اب اسکی بعد مرعہ علیہ کا وہ اقرار قبول
 نہ ہو گا جو مستحق نمان ہے تو ختم اس جواب سے تعجب ہو گئے و نصایبنا لئلا نذبحہ و جال لیس فیہ ابی جیحان اور شہادت زنا کی نصایبہ جہاں مرد میں نہیں
 کوئی مرد عورت کے زہق کا بیٹا نہ ہو ہم نبوت زنا کو اس واسطے جہاں مرد گواہ ہوتا چنانچہ قرآن مجید میں مصرح ہے اس تجازت پر وہ پوشی کی طرف مشیر ہے
 اس واسطے کہ جہاں مردوں کا بیعت خاص گواہی دینا کہ شہادت ہو تا ہی اور ابن ریح کی نفی مقید ہے اس قید کے ساتھ کہ جب باب

منقولہ ہو اور غلام پر عدل نہ ملتا جاتا ہو اور محدود فی القصد عدل نہ ہوتا ہو حالانکہ ایسا نہیں و لہذا اس خبری کا حکم اس پر کہ قطع عدل کہنا کافی نہیں اس واسطے کہ محدود فی القصد بعد قویہ کے عدل غیر جائز التماثل ہوا اور اسی طرح باپ جیکہ اپنے فرزند کو واسطے کو اہی دے تو ضرور زیادہ کرنا جائز التماثل وہاں چنانچہ ظہیر بن یحییٰ الرافعی بیان کرتے ہیں کہ قول تریح کے لائق ہوا انتہی خصائص کی شرح ادنیٰ قاضی بین ہو کہ ترکیب کی انتہی نہیں بلکہ لائق قاضی عادل عالم کے پاس ہو و قاضی بین ہو کہ ترکیب کو ازنا چکا ہو نہ کہ باعدا ملہ یا ستر سے سوچ کر کی کہ معلوم ہو کہ شاید عارض حاجت کا لازم ہو چکا ہو یہ کہ شاید اور در مہر کی خواہش حاصل کی ہو مگر چونکہ یہ کہ داد اہی انانت بین قاضی نہیں ہو سکتا کہ راست گو ہو سکتا نہ کہ کیا اس کے محتسب ہو سکتا نہ کہ نہ ہو سکتا نہ کہ لائق الطحاوی و المتحدیل من الخصم الذی کہ یوجع المیہ فی التحدیل لہذا یصحہ اور تعدیل یعنی عادل کہنا اس امر دعا علیہ ہے جس کی طرف تعدیل بیان ہو جو تین کیا گیا صحیح نہیں ہم جیکہ دعا علیہ کی تعدیل صحیح ہوئی تو عدل کی تعدیل بطریق اولیٰ صحیح نہیں ہوئی نہ کہ تعدیل ختم اس واسطے صحیح نہیں کہ مدعی اور اس کے شہود کے گمان میں دعا علیہ کا وہ ہو انکار ہو جو مدعی مدعی مدعی ہو اس پر امر میں لہذا وہ عدل ہونے کی لیاقت نہیں کہ تانا و کانا میں یوجع المیہ فی التحدیل صحہ بڑا اثر ہے تو اگر دعا علیہ ان لوگوں میں ہو جس کی طرف تعدیل میں رجوع ہوئی ہو تو اب تعدیل کی صحیح ہو کہ انانی الزاریۃ و الترادیب و کتہہ یقیح لہم عدل لہذا عدل لہذا لکن نہ خطا و التماثل و دعا علیہ کی تعدیل سے مراد اسکا ترکیب پر دیوں کہنے سے کہ شاید عادل ہیں خواہ اس نے یہ قول بولو کیا ہو لیکن شاید اس نے خطا کی یا جھوٹ کہنے یا نہ زیادہ کیا ہو ہم جب دعا علیہ مرجع المیہ فی القصد ہو تو اس کی تعدیل صحیح ہوگی اور خطا یا نسیان کا قول باطل ہوگا و اما قولہ کہ عدل خواہ وہ عدل ذل صدقہ فائدہ اعتراف بالحق فی قصہ باقرارہ کا بالیقین عدل الحی و اختیار اور دعا علیہ کا یوں کہنا کہ شاید میں زیادہ عدل میں سچے ہو تو حق مدعی کا اعتراف اور اقرار ہو تو قاضی اس کے اقرار پر حکم کیسے نہ کہ اہوں پر انکار کے وقت کنانی الاعتیار ہم حق کی طرف ہو جو مدعی کا انکار کرے اور شاید ان کو سچا کہے تو یہ درحقیقت قیاس دعویٰ ہو تو اب بیان دعا علیہ کے اقرار پر حکم ہو گا لہذا جو ان کی کچھ حاجت نہیں اور انکا انصاف تافض کے لائق القصد کے نہیں انشاء اللہ عالم فی الجہنم التہذیب یحلیف انشہود فی زمانہ التحدیل و التحدیل اذا المجہول لا یجوز الخ المجہول و اقوال المصنف ثم نقل عن المصنف فی تہذیبہ للنفاض فی الجہنم التہذیب یحلیف انشہود فی زمانہ التحدیل و التحدیل اذا المجہول لا یجوز الخ ہمارے زمانے میں سبب تہذیب ہونے ترکیب کے اس واسطے کہ مجہول نہیں بنا سکتا مجہول کو اور غصہ نے اپنی شرح میں اس کی ثابت رکھا ہے پھر اسے نقل کیا ہے کہ قاضی کو یعنی اگر قاضی مناسب دیکھے تو شاید وہ سے قسم لے ہم ترکیب کو مستعد رکھا سبب علیہ قسم ہو تو کے اور مجہول اول سے ترکیب مراد ہے اور مجہول ثانی سے شاید بھی ترکیب کی عدالت اور نہ مانے میں جو مجہول ہو تو وہ شاید مجہول کو کیا بلکہ و یحلیف و لا تنس ما تو حق الاشیاء دیکھتا ہوں نہ مجہول وہ ہوں جو اشیا سے مذکور ہو چکا کہ ان اشیا میں قبل حکم اشیا سے مذکور ہو چکا کہ اگر سلطان اپنے قاضیوں سے حکایت شہود کا امر کرے تو ظاہر اسکا نصیحت کرنا واجب ہو اس طرح کہ کہیں کی حکایت اس سے اپنے قاضیوں کو اس امر کی جس سے تیری ناخوشی لازم آوے اگر وہ تیری مخالفت کریں یا تعلق کی ناخوشی اگر وہ تیری موافقت کریں اپنی علامت مقدسی نے بعد ذکر کرتے قول کو تہذیب کے کہا کہ یہ امر بھی نہیں کہ حکایت شہود کا قول کہتے ہو کہ شاید تیری نہیں ہو یوں نہیں کہ کوئی کہہ سکتا کہ حکایت شہود پر حال واجب ہو اس واسطے کہ شاید مجہول ہی ترکیب کے مانند غالباً اور مجہول بنایا نہیں کہ تا مجہول کیونکہ ہم یوں کہتے ہیں کہ فی الواقع حال اسی طرح ہو لیکن فقہ نے کہا کہ اگر ایسا استقصا کیا جائے یعنی تحقیق اس مسئلہ و اتفق میں نہایت کد و کاوش کیا و سے تو دایہ تنگ ہو جائے اور کوئی مومن یا غیب سے پتا نہ چلا کرے کہ اس سے وہ فی الذی سچا ہو یا غیبی کفری ہو لہذا ان قدر معاشرہ نہ کہ انی الطحاوی انہی کیا کوئی ہو سکتا ہے کہ یہ خصائص پسندیدہ ہوں مروی خوبی کو واسطے اتنا کافی ہو کہ اس کی ترسیاں کہی جاوے و انشاء اللہ کہ ان قاضیوں یا سچے اور سرائی فی مقبل البیہر و لولہ انما طلی نیکون من اللہ و لا کواد و کو بالکتاب لہذا کوون مزیئاً اور شاید کو جائز ہو کہ کو اہی دے اس کی جگہ سے یاد کیجئے

وَاحِدًا لِحُكْمِهِ عَلَيْهِ بِالْعَمَلِ هُوَ الْقَصِيرُ خَائِفَةٌ وَإِنْ تَأْتَى الْهَدَايَةُ بِنُحْلَانِهِ فَلَا بُعْدَ عَنْهُ عَلَيْهِ وَأَمَّا يُعْمَلُ عَلَى هَذَا التَّصْحِيحِ كَمَا
 قاضی خان میں اجازت سے متعدد علی تصحیح آیت لکھا ذکرہ المصنف ہذا فی کتاب الاثر وادعی کا لاشک اور اگر خطوں میں تشابہ ہو اس طرح کہ مدعی اقرار نامہ
 لکھا لے مدعی علیہ کے خط سے سو مدعی علیہ نے اپنے خط میں لکھا انکار کیا سو مدعی علیہ سے آزمائش کیو اسطے کہ لکھا یا کیا سو اسے لکھا اور حالانکہ وہ دونوں خطوں میں لکھا
 تشابہت ظاہر ہو کہ دونوں خط ایک ہی کاتب کے ہیں تو مدعی علیہ پر ثبوت مال کا حکم ہو گا یہی قول صحیح ہے کہ ذاتی الحائزہ اگرچہ قاری ہر ایک نے اس کے مخالف
 فتویٰ دیا ہے یعنی ثبوت مال کا تو اس پر اعتماد نہ کیا جائیگا اعتماد تو قدامت اس خانیہ کی تصحیح پر ہو گا اس واسطے کہ جن لوگوں کے تصحیحات پر اعتماد ہوتا ہے ان میں سے
 قاضی خان زیادہ تر جلیل القدر ہو ایسا کچھ مصنف نے اپنی شرح میں بیان کر دیا البتہ اقرار میں ذکر کیا ہے اور اسی قول پر شاہد میں عماد کیا ہے وہم شاہد ثابت
 عدم حکم ثبوت مال کی وجہ یہ کہ تشابہ خط اس سے زیادہ تر نہیں کہ مدعی علیہ اور اگر کسی کی یہ میرا خط ہو اور میں نے اسکو لکھا ہے لیکن مجھے یہ مال نہیں ہے تو اس پر تو اسے
 مال واجب نہیں ہوتا تو اس طرح تشابہ میں بھی واجب نہ ہو گا لکن فی شرح الوصایا نیۃ تہ قال ہذا خطی لکن لیس علی ہذا المال ان کان الخط
 علی وجہ الوصایا مصدرا معنونا لا یصدق ویلزم بالمال وخوۃ فی الملتقط وقتادی قاری الہدایہ تھا فواجہ ذلک
 لیکن شرح وہا میں ہے اگر مدعی علیہ کہے کہ یہ میرا خط ہے لیکن مجھے یہ مال نہیں ہے اگر خط بطریق بیام کے مصدر اور معنوں ہوں تو انکار مدعی علیہ کی تصدیق نہ ہو گی اور
 اس پر لازم کیا جائیگا اور اس کے مطلق اور قاری ہر ایک کے فتاویٰ میں ہو تو اس کی طرف مراجعت کر رہے ہیں قاضی نسفی کا اگر غائب کو بطریق رسالت میں
 لکھے اما بعد فلک علی کذا تو یہ مال کا اقرار ہے اس واسطے کہ مکتوب غائب سے ایسا ہے جیسے خطاب غرض سے تو کاتب متکرم قرار دیا جائیگا انتہی لیکن مجھ پر ظاہر اس کے خلاف ہے
 میں سو اسطے کہ لکھا گاہے تجربہ کیا اسطے ہی ہوتا ہے کہ ذاتی البتہ مضافا لا یستلزم علی شہادۃ غیرہ ما کہ یشہد علیہ وقیدہ فی التبیانۃ بما اذا استعمل
 فی غیر مجلس القاضی فلو فیہ جائز وان لم یشہد شہادۃ عن الجوازۃ اور نہ گواہی سے اپنے غیر شخص کی گواہی پر جب تک کہ شخص غیر
 اپنی شہادت پر گواہ نہ کرے اور نہ ہی میں اس مسئلہ کی یہ قید لگائی ہو کہ جب غیر کی شہادت قاضی کی مجلس کے سوا اور کہیں نہ ہو گواہی دینا جائز نہیں بدون
 اس کے گواہ کرے کہ گواہ کرے تو اگر تکرر قضا میں اسکو سنے ہو گواہی دینا درست ہے اگرچہ غیر شخص کو گواہ نہ قرار دیا ہو کہ ذاتی الشہادۃ عن الجوازۃ ہے وہم جواز ہے کہ
 شہادت کتاب لزوم اور یہ تعلیل اس کی مفید ہے کہ قاضی نے اس شہادت پر حکم کر دیا کہ ذاتی الحموی اس واسطے کہ شہادت بدون قضا لازم نہیں ہے نہ ہی لفظ نقص
 صد اللجۃ وخبیرہ اور نہ ہی قید مذکور کے مخالف ہے مصدر الشہادۃ وغیرہ کی تصویر ہم مصدر الشہادۃ نے اس مسئلہ کی صورت میں بیان کی ہے کہ ایک مرد نے قاضی
 پاس دے شہادت کو سنایا اسکو اسکی گواہی پر گواہی دینا جائز نہیں ہے تو اگر اسکو قبل قضا پر قبول کیجیے تو اس وقت مرتفع ہو جائے کہ ذاتی الطحاوی دونہم
 لا بد من التخصیل وقول التخصیل وعدیم التھی بعد التخصیل علیہ انما ظہرہ اور نہ ہی قید کے مخالف ہے قضا کا یہ قول کہ ضرور ہے تخیل سے
 یعنی گواہ کر دینے سے اور ضرور ہے قبول تخیل اور عدم ہی سے بعد تخیل کے بقول الظہرہ قولہ عطف ہے تصویر اور مواضع شہادۃ میں تخیل مصدر ہے یہ اب تعلیل کی وجہ
 مخالفت ہے کہ تخیل اور قبول تخیل بیان حاصل نہیں اس واسطے کہ شاہد خمد القاضی نے اسکو گواہ نہیں کیا اور سامع نے اسکو قبول نہیں کیا اور جواب
 میں ممکن ہے کہ شہادت بعد از قضا نہیں قضا کی شہادت کے ہر ذاتی الطحاوی تکرر الشہادۃ بقضاء القاضی صحیحہ واین لم یشہد القاضی
 علیہ وقیدہ ابو یوسف مجلس القضاء وهو لا یحظر ذکرہ فی الخلاف صحیحہ ان حکم قاضی کی گواہی بیجا ہے اگرچہ قاضی نے شاہد پر
 گواہ کر دیا ہے اور ابو یوسف نے شہادت قضا کو مجلس قضا کے ساتھ مقید کیا ہے یعنی شہادت حکم کی بلا شہادۃ اس وقت صحیح ہے جبکہ شاہدین نے
 قاضی کا حکم علیہ قضا میں سنا ہو اور اس میں زیادہ تر احتیاط ہے کہ ذاتی الخلافۃ کف عدل واحد فی اثنا عشر مسئلۃ علی ما فی
 الاشباہ مینما اخبار القاضی بانک فی التخصی بعد المسدۃ غایت کرتی ہے ایک عادل کی خبر بارہ مسئلوں میں چنانچہ شاہد میں ہر ذاتی الخلاف

[illegible]

پھر دونوں کو قاضی کے رو برو گواہی دینی قاضی انکی شہادت پر حکم کرے کہ اگر کوئی سو دھو قیدہ شاربہ الوہانہ بان لا یؤن الخیضہ صلاکوارث و موصی الیہا و شاربہ
 وہاں سے غیر موت میں یہ قید لگانی ہو کہ وہ ہم نہ ہو چنانچہ وارث میت کا اور جسکے واسطے میت کے وصیت کی ہم وہ ہست یہ ہو کہ وارث شاید اس واسطے مورث
 کی موت میں بیان کرتا ہو کہ اسکا مال بطریق وارث کے حاصل کیسے وہ میت فی یدہ شیء بیوی ذقیق علیہ رحمۃ اللہ و یستقر عن نفسه و لا یؤن الخیضہ صلاک
 ان تشہد بہا لہ ان معمر فی قلبک ذلک ائی آتہ ملکہ اور جس شخص کے قبض و در موت نصف میں کی چیز ہو سوائے اس شخص کے جسکی رقت معلوم ہو اور وہ
 اپنا حال بیان کر سکتا ہو اور اگر ذقیق صغیر ہو کہ اپنا حال بیان نہیں کر سکتا تو وہ متاع اور اسباب کے مانند ہو جو کچھ اس متاع مقبوض کی ہوں گواہی دینا درست ہو
 کہ وہ قابض کی ملک ہو شیطیک تیرے دل میں یہ بات واقع ہو کہ مقبوض قابض کی ملک ہو ہم خلاصہ یہ ہو کہ جو چیز لازمی غلام کے سوا نقد ہو یا اسباب زمین کی شے ہو
 قبض و تصرف میں ہو اور شاہد کا دل گواہی دے کہ یہ چیز قابض کی ملک ہو تو اسکی ملکیت کی گواہی دینا درست ہو اس واسطے کہ قبض و تصرف ملک کی پے سرے کی
 ہو کیونکہ صحیح اسباب میں مزاج و مالیت قبض ہو تو اسی پر اتفاق ہوگی اور صورت اسکی یہ ہو کہ ایک چیز ایک دی کے قبض و تصرف میں یکے بعد دیگرے دو مرتبہ قبض
 ہاتھ میں دیکھے اور پہلا آدمی اسکی ملک کا دعویٰ ہو تو دیکھنے والے کو یہ گواہی دینا جائز ہو کہ وہ چیز دعویٰ کی ملک ہو اور اگر مقبوض رقیق کیسے ہو گواہی رقت باجرت کو بیان
 کر سکتا ہو جو مجروحانہ قبض اسکی ملکیت کی گواہی جائز نہیں بلکہ اگر ذقیق اسباب صغیر ہو کہ اپنا حال بیان نہیں کر سکتا تو اب وہ متاع کے مانند ہو تو اسکی ملکیت کی گواہی
 جائز نہ قبض سے درست ہو مطلقاً وی نے کہا یہ جو شاربہ نے جملہ زیادہ کیا کہ علم نہ ہو بلا وجہ ہو اور شاربہ کو دھوکا پڑا شربہ لالیہ کی عبارت سے مضنون عبارت مذکورہ
 گاہ پر رقیق ہو کر سوا یعنی جب تک نہ جانے کہ وہ رقیق ہو یا معائنہ قبض کے اسکی رقت کی گواہی نہ دے اور غیر میں اسکی رقت کی گواہی دے انتہی یعنی موت
 قبض سے اسکی یہ ہو کہ جو غلام اپنے حال کو بیان کر سکتا ہو تو اسکی ملکیت کی گواہی نہ دے معائنہ قبض سے مگر چونکہ اسکی رقت معلوم ہو اور یہ ملک شاربہ کے کلام سے نہیں
 نکلتا تو اگر شاربہ ہوں کہتا سوائے رقیق نہیں رقیق نہیں علم رتہ والا فو متاع تو کلام شریک تانتہی شربہ لالیہ میں جو عبارت قلب لا اتفاق شرط ہو اس واسطے کہ علت شاربہ
 میں قبض ہونا اصل ہو تو نقد یہ قبض کے وقت شہادت قلبی کی طرف حاجت ہوگی اس واسطے کہ قبض دلیل ہونا یہ سبب حاصل ہونے لگان ملک کے پھر جب نے گواہی
 دی تو ظن حاصل ہوا تو پھر قبض مفید ہوا اور علمانے کہا ہو کہ جب انسان گراں قیمت ہوئی خاک ہو کہ ہاتھ میں یکے بالکے جامل کے ہاں یکے جملے کا اور احیاء ہو گئی
 اس علم نہیں ہو تو اسکی ملک کی گواہی قابض کو اس واسطے جائز نہیں کہ قبض قبض کا فی نہیں انتہی اور یہ شرط شاید گو دو عادل اسکی خبر نہ دیں کہ قبض مقبوض غیر
 قابض کی ہو تو اگر خبرین ہوں ملک قابض کی گواہی دینا جائز نہیں چنانچہ خلاصہ میں ہو اور ایک عادل کی گواہی شہادت قلبی کی ضرر نہیں مگر جبکہ تیرے دل میں
 یہ جم جائے کہ شخص و ماورہ ہو اب جبکہ اول قابض کو اس واسطے ملک کی گواہی دینا خلل نہیں چنانچہ شلبی کے حاشیہ میں ہو حاشیہ سے دلا لا اور نہیں
 نہیں یعنی اگر تیرا دل ملک قابض کی گواہی نہ دے تو کچھ اسکی ملکیت کی گواہی دینا جائز نہیں چنانچہ مفصل مذکور ہو چکا کو حایین القاضی ذلک
 جاز لہ القضاء یہ ہزاریہ آئی اذا اذ عاہ اہمال کے دلا لا اور اگر قاضی اسکو یعنی قبض و تصرف کو معائنہ کیسے تو اسکو حکم دینا قابض کی
 ملکیت کا جائز ہو کہ انی البرز یہ یعنی اسوقت ہر جائز ہو کہ یکے مالک کا دعویٰ کرے اور اگر دعویٰ نہ کرے تو جائز نہیں ہم دعویٰ ملک کی قید میں خارج صاحب حکم
 کا بیان ہو اور صاحب بھرنے اس قید سے دفع متانی کی ہو مطلق کے کلام میں ویرتہ اور خلاصہ کے کلام میں مطلق سے کہا کہ قاضی کو حکم دینا جائز قبض جائز نہیں
 خلاصہ لفظ لفظ و الہ از یہ تو صاحب بھرنے خلاصہ ویرتہ یہ کلام حصول دعویٰ پر محمول کیا اور یہ مطلق کا کلام عدم حصول دعویٰ پر مطلق ہو جسکو دے کہ اس ملک
 کی کچھ حاجت نہیں کیونکہ اس مسئلہ میں اختلاف ہو متقدمین و متاخرین میں متقدمین کے نزدیک قاضی کو حکم دینا اپنے علم پر جائز ہو اور متاخرین کے نزدیک
 جائز نہیں خلاصہ ویرتہ یہ کلام متقدمین کے نزدیک مطلق کا کلام متاخرین کے نزدیک سبب پر کذا فی الخطا وی وان فسر الشاہد لا قاضی
 ان شہادۃ علی بالتسامع او بمعاینۃ الید ردت علی الصحیح لای الوقف و الموت اذا افسر او قال لا خبر فایاہ من

اس وقت میں
 ملک کے گناہ
 حال بیان کرے
 اور اسکا ملک
 ہونا معلوم ہو
 ورنہ موت صحیح ہو

اور یہ دعویٰ کیا کہ اعلیٰ مرتبہ کے اس کے بریں اور جعفر صادق خدا کے اصغر کو کوفہ میں سولی دیا گیا خطابیہ کی رو سے ہدایت قطب ہدایت سے اس واسطے نہیں کہ بعض نے غلطی تکفیر کے نہیں کی ہے بلکہ اس کے ماننے اعتقاد رکھنے ہوں کہ انی الطحاوی دین الذی ہو عند کافہ دینہم جو ہر کہ علیٰ قیلہ الا فی خمس مسائل علی مانی لا مشابہ اور ذی کی گواہی اس کے مانند دوسرے ذی قبول ہو اگر ذی عادل ہو اپنے دین میں کذا فی الجوابہ مگر یا پچھ سو دنوں میں کی گواہی ذی قبول نہیں کیا پچھ اشہاء میں ہم نے مسائل خمسہ ایک یہ کہ وہ نصرانی ایک نصرانی کے مسلمان بن جانے کی گواہی دینے وہ ابکار کرنا ہو تو گواہی قبول نہیں ہے نصرانیہ کے اسلام پر گواہی قبول ہوگی اور اس کے اسلام لانے پر ذی قبول کی گواہی جبکہ ذی نصرانی میت پر گواہی دینے اور وہ مسلم کا دیوں ہو اور ترکہ ادا میں کفایت نہ کرنا ہو جبکہ ذی کی خرید پر مسلم سے گواہی دینے اور مسلم کی بیع ہو جبکہ پچھ شخص گواہی دینے نصرانی پر کہ اسے خورث مسلمان سے نکالنا اور در صورت اشکراہ مسلمہ مسلمان نے ایک غلام کا دعویٰ کیا جو کافر کے پاس ہے اور وہ کافر دن سے گواہی دی کہ وہ اس کا غلام ہے اور قتلے مسلم قاتل نے اس کا حکم دیا ہو ونبطل باسناد صحیح قبل القضاء وکن بعدہ لو یعقوب کذا کفر بچا اور باطل ہو جانی ہو ذی کی گواہی اس کے مسلمان ہو جانے سے قبل اقتضائے اور اس طرح بعد قضائے باطل ہو جانی ہو اگر عقوبت کی گواہی پچھ قضائے کفر افی البحر اگر ذی شہود علیہ مسلمان ہو جائے تو گواہی باطل ہو جائے گی کیونکہ اگر ذی ہی پر حکم دے تو لازم آتا ہے مسلمان پر حکم کرنا کافر کی گواہی سے اور یہ جائز نہیں دان اختلافاً مطلقاً کما یجوزہ والانتصار ذی کی گواہی ذی قبول کی گواہی اس کے بریں یا بالعکس یعنی مستان میں کی گواہی ذی قبول نہیں کیونکہ ذی افضل ہے مستان میں اس واسطے دارالاسلام میں ہوتا ہے کہ اعلیٰ مرتبہ کی گواہی قبول ہو دوسرے مرتبہ کی قبول اصح و تقبل منه علی مستان میں تلافی مستان الدار کات اختلاف درہما یقطم الوکایہ کما لیتتم التوارث اور قبول ہوتا ہے مستان کی گواہی دوسرے مستان میں ہر ایک ایک مرتبہ دوسرے کے ساتھ یعنی جبکہ دونوں ایک ہی ملک کے رہنے والے ہوں اس واسطے کہ دونوں ملک مختلف ہوں یا قاطع ولایت ہو جیسے توارث کا مانع ہے ہر ایک ایک مستان ہر ایک کا ہو اور دوسرے اعتبار کا اور دونوں دارالاسلام میں ہوں تو ایک کی گواہی دوسرے پر قبول نہیں اور اس طرح ایک دوسرے کا وارث بھی ہوگا اور ملک مختلف ہوں ہر اعتبار اختلاف سلطنت و حکومت کذا فی البحر و تقبل من علی سبب الدین لا تقبل من الذین بخلاف الذین بانہ لا یامین من الثقل علیہ کما یسجد اور قبول ہو جائے دشمنی کی اس واسطے کہ عداوت دینی سبب و نہداری کے پر خلاف عداوت دنیوی کے کہ اس میں لعینان نہیں ہونے کوئی سے چنانچہ اگر کسی کو لگا ہو جائے بین ہم یعنی عداوت دینی ہوئی ہے سبب کیا ان عداوتی اور عداوت کے اس واسطے کہ عداوت گاہے واجب ہوئی ہو اس طرح پر کہ ایک شخص کو کفر و شرع دیکھ کر اور اس کے منع کرنے سے وہ باز نہ رہے و لہذا شہادت مسلم کافر پر قبول ہو یا جو دیکھ دو نفوس میں عداوت دینی ہو کہ انی الحموی دایما الصدیق لصدیقہ قلیل الا اذا کان ثلث الصدقات متساویہ یحییٰ یتصرف کل فی مال الا حیث قدادی المصنف مغیراً لمعین المحکم اور دوسرے کی گواہی تو دوست کی واسطے قبول ہو مگر جبکہ دوستی نہایت مرتبہ ہو اس طرح پر کہ صرف کیا ہو دوسرے دوست کے مال پر قبول نہیں چنانچہ مصنف کے فتاویٰ میں جو معین المحکم کی طرف منسوب دین ہو ملک صغیر یا بلا اعتبار ان اجنب الکبائر کما اذ غلب صوابہ علی صفائہ کہ دروغ و غبارا قال ہو معنی العداوت قبول ہو گواہی اس کی جو مرتبہ صغیر ہو بلا اعتبار بشرطیکہ جمیع کبار سے پرہیز کرنا ہو یا صواب کا غالب ہونا اس کے صفات پر بعضی خطا پر کذا فی الدرر وغیرہ صاحب درونے کہا اور یہی نہ کوئی دشمنی عداوت ہے ہر گز نہ صغیر پر امر کرے یا اس کے کرنے سے خوش ہو یا اس کو ہلکا جانے یا عالم ہوا اور لوگ سلی بیروی کرتے ہوں تو وہ صغیرہ اب کیرہ ہو گیا مع تقدیر میں کہا بہتر قول اگر وہ جو اب ووسف سے تفسیر عادل میں یوں قبول ہو لیکر گناہ نہ کرے اور صغیرہ پر امر نہ کرے اور بدوشی اگر نہ ہو پر وہ دوسری سے اور صواب اس کا اگر نہ ہو طاعت سے اور موت اس کی ظاہر نہ ہو قبل صدق اور محبت کونکہ باعتبار دیات اور موت کے قستانی نے کہا کہ جو محبت ہو کہ باہوت اور یہ شکیان کر لینا اور نہ تو صغیرہ تو وہ عادل ہو اور اگر ایک نیکی کرے اور دو گناہ صغیرہ تو وہ عادل ہو و کما فی الطحاوی فی الخلاصہ کل فصل فی فضل المودۃ والکلم

واقفہ کی ایک اور غلامہ میں ہر کہ جو فعل کہ مروت اور کریم کو چھوڑا دے وہ کبیر و گناہ اور ثابت رکھا ہو اس قول کو ابن کمال نے ہم فتح القدیر میں اس پر اعتراض کیا
ہر کہ یہ قول منقطع اور صحیح نہیں لہذا محضی نے کہا کہ ترک مروت و کریم کبیر نہیں ہو سکتا مگر میں حسب منہ شہادت کہ ان فی الطحاوی قال وقتی تکلم
بکبیرہ شفققت عند النہایہ ابریکال نے کہا اور جبکہ مسلم ترک کبیر کا ہوا اسکی عدالت ساقط ہو گئی ہم حموی نے کہا مگر زوال عدالت کا اس وقت
حکم ہو گا جبکہ کبیر مرتبہ ظہور میں ہو جائے و لہذا ترک کبیر مروت میں اور کبیر مروت میں غلامہ سے ہو کہ مختار یہ ہو کہ کیا کبیر کے اصرار سے مجتنب ہو گا اگر کیا مروت ترک
کبیر ہو تو اسکی شہادت مقبول ہو وقت اقلت کو میں نے رد کیا و لہذا یہ ناخذ مجاہد غیر غرض کی گواہی مقبول ہو اگر ترک ختمہ عذر سے ہو اور اگر عذر ہو تو
گواہی مقبول نہیں اور اسی قول کو ہم لیتے ہیں کذا فی البحر ہم عذر یہ کہ ختمہ ترک کرے اپنی جان کے تلف ہو جانے سے اور جیسے اسکی شہادت مقبول
و ویسے ہی اسکی امانت بھی صحیح ہے اور ختمہ کے وقت میں اختلاف ہے خلاصہ میں کہ مختار یہ ہے کہ ابتدا وقت ختمہ سات برس پہلے و آخر وقت یا رہ برس پہلے
کذا فی النسخ و لا یشترط ان یشیء من الشرائع کفران کہاں اور خوش طبعی اور سنی کو بنا ساتھ کسی چیز کے احکام شرعی سے کفر ہو ذکر ابن کمال و محضی و اقل
و گواہی مقبول ہو خود اور دست بردہ کی ہم اس واسطے کہ خود سے کا عضو ظلم سے کا گیا جیسے کسی کا ہڈی کاٹ ڈالے اور جب کاٹ چوری ہو گیا ہو
گواہی اس وقت مقبول ہو جبکہ وہ عدل ہو کذا فی الطحاوی و قد لکنا انہ نادوا باننا لکنا لکنا لکنا اور ولد الزانی کی گواہی مقبول ہو اگرچہ وہ زانی کی گواہی
و نے خلاف نام مالک کے نزدیک ہے ہم اس واسطے کہ نسق الدین فی و لہ کا موجب نہیں جیسے کفر والدین کذا فی النسخ و محضی کا نفعی و مشکوٰۃ و الا فلا اشکال
اور محضی عورت کے مانند ہو اگر محضی شکل ہو تو کچھ اشکال نہیں ہم شریعہ میں ہر کہ محضی شکل جیسے احکام میں عورت کے مانند ہو انتہی تو اسکی گواہی
دوسری عورت کے ساتھ برابر ایک مرد کے ہوگی اور اگر محضی شکل ہو تو اسکی گواہی مردی غالب ہو تو اسکا مرد کا حکم ہو اور بہن عورت کا عقیق الحقہ و عکسہ
لا لایحۃ لما فی الخدۃ صیۃ شہد بعد عتقہما ان الثمن کذا عند ختلاف بائع و مشتری لم یقبل بحد انفع بائعات القیق اور غلام آزاد
کی گواہی تو کرنے والے کو واسطے اور آزاد کرنے والے کی گواہی غلام آزاد کو واسطے مقبول ہو مگر سبب تمت کے مقبول نہیں ہو واسطے کہ غلام میں ہو کہ بائع اور مشتری
اختلاف میں ہے وقت دو غلاموں نے اپنے آزاد ہونے کے بعد یہ گواہی دی کہ تم نے اتنا تھا تو گواہی مقبول ہوگی سبب تمت منفع کے اثبات غرض سے ہم جو منفع کی
بھی ہو کہ اگر دونوں کی شہادت ہو تو بائع اور مشتری دونوں قسم کھاتے اور بیع قبیح ہو جاتی تو عقیق باطل ہوتا عقیق کی گواہی محقق کو واسطے اس واسطے
مقبول ہو کہ مزین نے قنبر کی گواہی علی مرتضیٰ کو واسطے قبول کی تھی اور قنبر کے غلام آزاد تھے کذا فی الطحاوی و کاخیر و حیحہ و من محمد رضا عا و مصاہرہ
لا اذا اشتدت المحصورۃ و خاتم معہ علی ما فی المغنیہ اور مقبول ہو کہ گواہی بطلان کی اپنے بھائی کو واسطے اور بھتیجے کی اپنے چچا کو واسطے اور ہر
رضاعی یا سرسالی رشتے کے عہد سے گواہی مقبول ہو مگر جبکہ نہایت جھگڑا ہو اور شاہد جھگڑا ہو مدعی کے ساتھ تو گواہی مقبول نہیں جتنا جو خفیہ میں ہو ہم محرم رضاعی
رضاعی بھائی اور سرسالی رشتے کے عہد سے خوشامین از رویہ کی بیٹی دو سرے زوج سے اور داماد اور سوتیلی ماں و بہن اشخاص مذکورین کی گواہی اس واسطے درست ہو کہ
ملک ہر ملک کی حیوا جدا ہوتی ہیں اور ایک سرے کے مال میں تصرف نہیں کرتا تو عمل تمت نہیں ہو بخلاف شہادت قرابت و ولادہ لیکن جبکہ شاہد مدعی کے
خصوص کے تاجر سے گواہی مقبول ہوگی کہ وہ اب مدعی علیہ کا گویا خاتم ہو گیا و فی الختلافۃ تخاصم الشہود و المدعی علیہ تقبل لوعدا محرک
اور خزانہ میں ہر کہ خاتم شود اور مدعا علیہ میں اسی مقبول ہو اگر شاہد عادل ہوں ہم یہ قول خفیہ کے ظاہر مخالفت ہو صاحب بحر نے توفیق بین القولین کے
واسطے اسکو عدم ساعدت دینی پر قبول کیا ہو و ہر قدم کثرت ساعدت پر و اللہ تعالیٰ اعلم و من کافر علی عبد کافر ہو لا و مسلم او علی او کسیر
کفر کافر ہو کلا مسلمہ کچھ زعمکسہ لقیما علی مسلم تصدق فی الاول حبسنا اور مقبول ہو گواہی کافر سے اس غلام کافر پر جسکا سولی مسلم ہو
یا اس کسیر کافر پر جسکا سولی مسلمان ہو نہیں جائز ہو اسکے بالعکس سبب تمت ہوئے شہادت کافر کے مسلم پر تصدق اور اول میں قیاس شہادت

محضی شکل
نہیں کہتا ہو
و سبب تمت

مذہب کو نہ قصداً اور نہ غرضاً جہل و بعدہ قصداً ہم بالکس یہ کہ گواہی دے کہ کافر اس سلطان غلام پر حکامولی کافر ہو کہ انی الطحاوی و یقبل علی ذہبی میتی
وصیت ہے مسلمان نہ لیکن علیہ دین تسلیم ہو اور قبول ہو گواہی کافر کی اس فی میت پر جبکہ وہی مسلمان ہو بشرطیکہ میت پر کسی مسلمان کا
ہو نہ ہو کہ انی الجہر و فی الاشباہ لا یقبل شہادۃ کافر علی مسلمین الا بعداً حکام و ضرورتاً فی مسئلتین فی الاشباہ شہادۃ کافران علی
کافرانہ اوصی الی حکام و اخصر مسلماً علیہ حقاً للمیت و فی النسب شہادۃ ابن النضر الی ابن النضر فادعی علی مسلم بحق و هذا الاستحسان
و وجہ تھا فی الذہب اور اشباہ میں یہ کہ کافر کی گواہی مسلم پر قبول نہیں مگر کافر کے ساتھ ہو کہ چنانچہ مذکور ہو چکا مسلم کی گواہی عیب کافر میں یا
کافر کی گواہی مسلم پر بغیر وصیت کے قبول ہو و مسلموں میں وصیت اگر نہ ہے میں چنانچہ دو کافروں نے ایک کافر پر یہ گواہی دی کہ اس نے دوسرے کافر کو بھی
کیا ہے اور وہی نے اس مسلم کو حاضر کیا جس پر وصیت کافر کا حق ہو اور نسب میں بغیر وصیت کے قبول ہو چنانچہ دو کافروں نے گواہی دی کہ یہ نضرانی میت کا بیٹا ہے سو اسے مسلم
فی میت کا دعوی کیا اور یہ استحسان ہو اور یہ استحسان درمیان مذکور ہو و بعد استحسان یوں مذکور ہو کہ مسلمین باری وغیرہم کفار کی موت میں جو چیزیں
ہو و وصیت اکثر موت کے قریب ہوئی ہو اور ثبوت نسب کا سبب نکاح ہو اور اولی اسلام کفار کے نکاح میں نہیں ہوتے تو اگر نصاری کی شہادت ثابت مسلم پر یا
ایسا بیحد موت پر ہی ہو اور نسب میں بھی بنا نکاح پر تو قبول ہو تو وہ حقوق خالص ہو باوین جو الیہا سے متعلق ہیں گواہی بغیر وصیت کے جیسے دایہ کی گواہی بغیر
میت پر و اسکی شہادت میں کہ کما کہ ظاہر قبول شہادت اس صورت میں ہو جبکہ مسلمین کا مقدر و وصیت کا منکر ہو تو یوں کی گواہی قبول ہوگی کہ یونکہ بغیر وصیت
پر گواہی ہو اور اگر مسلم کو دیکھ تو یوں کی گواہی سیکر نہ قبول ہوگی و وصیت نیک کامی ہوگی جس پر جبکہ مسلمین کا مقدر و نسب کا منکر ہو کہ انی الطحاوی
و انی للسلطان اور سلطان کی گواہی قبول ہوگی حال بغیر وصیت کے یہیم عامل کی جی ہر حال سے مراد وہ لوگ ہیں جو حقوق واجبہ مانند
انوار وغیرہ کے رعایا سے ملتے ہیں ہی قول ہے جمہور کا اس واسطے کہ نفس علی حق نہیں کہ بعض اصحاب کبار عامل تھے کہ انی الطحاوی و انی اذا کانوا
اعواناً علی الظالم فلا یقبل شہادۃ علیہم کوئی یس القریب و الجانی و الصوف و المعرفین فی الموالیک و انی فاعلی جمیع الامم انہ
و یقتصر قضاء التہذیب و الوصایہ المتعلقہ بالثناک و ضمان البیعات حکماً طاعہ سوف التماسین حتی جلی لکن الشاہد
لشقاوتہ عتی ابیطی نتم و جسے گروہ کو حال طحاوی ظاہر اور مستقیم کے درکار ہوں تو انکی گواہی قبول نہیں اسباب غالب ظلم کے جیسے نفس قریہ
یعنی زمیندار کی گواہی قبول نہیں سبب اسکی سنگینی کے اور خراج جمع کرنے والے کی یعنی جو ظلم سے خراج جمع کرے اور صراحت کی اور جہازوں کے صرف کی یعنی
جو تجارتی اہل تھا تاؤ و شہزادوں سے شناسائی کروا تے ہیں و جمیع اقسام اہل حرفہ کے جو مصری و شہزادوں کی اور اسکی گواہی جو فاضیان زمانہ کے پاس اہل
مقامات کو جو روح کرے اور بیادٹ کے وکیلوں کی اور قبائل و زمینوں کی اور حیات کے ضمانت دہوں کی گواہی قبول نہیں باندہ ان لوگوں کے جو بخیر و شر کی
بازار کو یا کھانے کے بازار کو بطور مقاطعہ حاکم سے لیتے ہیں یہاں تک کہ شاہ پر نصرت کرنا حال ہی سبب اسکی گواہی دینے کے باطل پر کہ انی الفتح و البحر صراحت ہے
وہ صرف درود پر جبکہ پاس لوگ نہ مال رکھادین اور وہ خوشی سے رکھے اور عرفا سے مراد پیشہ ورون کے رئیس اور محققانہ عہد کی گواہی سبب ثبوت بخاری
اور عدم مروت کے قبول نہیں اور کھائی مختلف سے شاہ و وہ لوگ مراد ہیں جو دعاوی اور تصورات میں نہ دار ہو جائے ہیں تو انکی گواہی سبب قلت جہالات
اور ثبوت بخاری کے قبول نہیں اور انکو مفصل اس واسطے کہ لوگ انکی جیسا زری اور جیلہ بازی سے اپنی غرض میں اعانت جاتے ہیں اور انکو کلیل حقیقی کا قصد
نہیں کر کے اور نکاح بغیر صدا و عہد جمع ہو نہ نکاح فی حدی کا تب و ثانی و قبائل و زمین کی گواہی اس واسطے قبول نہیں کہ وہ لکھتے ہیں کہ فلا نے نے خرید کیا
اور یہ اور زمانہ کی گواہی اور بیع پر قبضہ کیا اگرچہ اور مذکور واقع نہیں اور کتابت طے تکم کے ہو لکن اگر کتابت طے الصلاح اور تحقیق کر کے لکھا ہو تو مقبول انہماوت پر
خالق نہیں البتہ ائمہ و جمیع اصحاب کی فی حدی میں ہو اور گواہی قبول نہیں اسکی جو اقرار باطل پر گواہی دے مانند اسکے جو سوئی تھامین کو بطور مقاطعہ کے

مشکوٰۃ میں مسند احمد بن حنبل سے منقول ہے معارف آلات سرود اور قافوس بن ہر کہ معارف ماہی میں مانند عود و طنبور کے اور فرامیر جین فرار الہ انما او جین قصبہ
یعنی نے اور بانسری بیگ دین سکوزارہ اور فرار کہتے ہیں مام نووی نے اسکی حرمت کی تصریح کی ہے فقہا کہتے ہیں کہ گانا آلات مطربہ سے حرام ہے اور فقط آواز سے
مکروہ ہے اور اعلیٰ عورت سے سخت تر کثاتی ترجمہ المشکوٰۃ ملائین عبدالحی الدہلوی دَعْنِ یَعْنِ لِلنَّاسِ لَا تَحْمِلُهُمْ عَلَى کِبَایَةِ هِدَايَةٍ وَعَبْدُ هَذَا
اور اسکی گواہی مقبول نہیں جو راگ گاتا ہو لوگوں کیواسطے اسواسطے کہ وہ لوگوں کو گمراہ کنہا پر جمع کرے یا غیبا میں ہر دھوکہ دہم سَعْفِی افندی یقین
تقیدہ ہا کجہ قتال اور سعدی افندی کا کلام مفتی میں اجرت یعنی قید لگانے کا مقید ہر ہستی اس نئی کی گواہی مقبول نہیں جو لوگوں سے اجرت لیکر گاتا ہو
سو مال کے سکوم خطاوی نے کہا قید نہ کر غیر ظاہر ہو بلکہ فقہا کا کلام مطلق ہے بلا قید اجرت و اما المعنی لنفسه لدفع الموحشة فلا یسئل عن العامة
عنا یتجه وصحة المعنی وغیرہ قال ولو قبله وعظ وحکم فحاشا یتقانا اور جو شخص کی اپنی ذات کیواسطے گاوے دفع
وحشت کے لیے تو اسکا کچھ مضائقہ نہیں جو وہ فقہا کے نزدیک الی انفسہ اور اسکو صحیح کہا ہے یعنی نے کہا اور اگر سرود میں عطا اور حکمت ہو تو
بالاتفاق جائز ہے عمل اجرت سرود ہر کہ باخیاں واسکے ساتھ اسواسطے کہ برائی نے منافقین باجاء نفس کیا ہے حرمت سرود جبکہ سرود باجے پر جو خباہت
عود اور بنیاد و بنیاد میں ہر کہ لہو اور حب کیواسطے گانا مصیبت ہے جمیع ادیان میں دفعہ دمن ایتان فی القرب کما جازہ ضرب اللہ ضربه و منہ
من ابا حنہ مطلقا دفعہ دمن کرہ مطلقا انتہی و فی البحر الذہب حرمتہ مطلقا لفظہم الاختلاف بل ظاہر الیدایہ انہ کبیرہ
ولو بنفسہ و اما المصنف اور بعض فقہا نے جائز کہا ہے سرود کو نکاح میں حیثیت دینا یا اس میں سرور اور حضور اسکو مباح کہا ہے مطلقا نکاح اور
غیر نکاح میں اور حضور نے اسکو مکروہ کہا ہے مطلقا باجہ جو یا نہ نکاح ہو یا غیر نکاح انتہی کلام یعنی اور بحر الرائق میں ہر کہ سرود مطلقا حرام ہے و قد
علیٰ کا منقطع ہو گیا بلکہ ظاہر ہا یہ ہر کہ سرود گمراہ کنہا ہے اگرچہ اپنی ذات کیواسطے ہو اور ثابت رکھا اس قول کو مصنف نے اپنی تشریح میں ہم بحر الرائق میں
ہر کہ بنا جب نے تشریح نہیں کی کہ سرود میں مذہب کیا ہے اور بنیاد اور غنا یہ میں ہر کہ تقبی لہو کیواسطے مصیبت ہے جمیع ادیان میں اور زیادہ استہین کہا کہ اگر سر
چیر کی وصیت کرے جو مصیبت ہے ہمارے نزدیک اہل کتاب کے نزدیک اور مجاہد اسکے وہ وصیت ذکر کی جو مخفی ہیں و منشیات کیواسطے ہر انتہی تو ثابت
ہو گئی نفس مذہب کی گانے کی حرمت پر تو اختلاف منقطع ہو گیا انتہی مافی البحر اور خود جانتا ہے کہ جو صاحب بحر تھے خصوص ذکر کہیں وہ اطلاق حرمت کی
موند نہیں کہ بنیاد و بنیاد کی عبارت مقید ہو اور زیادات کی عبارت تقید شہرت کی مقید ہو اور شہرت اس وقت ہوگی جب لوگوں کے سامنے گاوے
وہاذا وہ شہرت یہ ہر کہ وصیت منصرف ہوئی ہے معارف کی طرف اور عرف میں خفیہ یا مفتی نہیں کہتے مگر اسکو جو راگ گانے کے ساتھ معروف ہو اور شہ
اطلاق حرمت یعنی میں مصنف کا ناہج ہوا ہے اور صحیح قول ہے ہر چہ قادی عالمگیری میں خزانہ الفقہین سے منقول ہے کہ مقبول نہیں گواہی اسکی جو لوگوں کیواسطے گاوے
اور انگوٹھا وے اور اگر تعنی اپنی ذات کے سامنے کیواسطے ہو تو وحشت دفع کرے اپنی ذات سے بدون سیات کے کہ دوسرے شخص سے تو اسکا مضائقہ نہیں اور عدالت
اسکی سابقہ نہیں یعنی قول صحیح میں انتہی کثانی الخطاوی فتح القدیر میں ہر کہ فقہا نے تصریح کی ہے کہ لہو و حب اور جمیع مال کیواسطے تقبی حرام ہے و باختلاف اگر لوگ
صاحب بنیاد کی تعلیل کہتے ہیں کہ لوگوں کو گمراہ کنہا ہے جمیع کرہا ہے اسکی مقتضی ہے کہ تقبی مطلقا حرام ہو اور حالانکہ ایسا نہیں ہے کیونکہ اگر اسطرح تعنی کرے کہ آپ سنے اور غم نہ سنے یا غم
ذات سے وحشت نہ کرے مگر وہ نہیں اور حضور نے کہا کہ استفادہ ظہر فانی اور فصیح اللسان ہونے کیواسطے تقبی مکروہ نہیں اور حضور نے کہا کہ اگر لوگوں کو گمراہ
کیواسطے نکاح اور ہمہ میں تقبی کرے مکروہ نہیں تو جواب اسکا یہ ہے کہ اپنے سامنے اور دفع وحشت کیواسطے تقبی بد فقہا کا اختلاف ہے حضور نے نہ کہا کہ اگر
نہیں مکروہ وہ تقبی ہے جو علی سبیل اللہ ہو بدیل روایت النس بن مالک کہ وہ اپنے بھائی برابن مالک کے پاس گئے اور وہ زنا و محابہ میں تھے اور وہ تقبی
کر رہے تھے اور اسی قول کو شمس اللہ سرخسی نے لیا ہے اور بعض مشائخ نے اسکو بھی مکروہ کہا ہے اور اس قول شیخ الاسلام نے لیا ہے اور بعض مشائخ نے برابن مالک

یہ کہ وہ اشعار مباحہ کو خوش آوازی سے پڑھتے تھے جن میں مواظ اور حکم تھیں اس واسطے کہ نفاذ غنائیہ جیسے غنائیہ معروف کو بولتے ہیں ویسے ہی غیر معروف کو بھی کہتے
 ہیں چنانچہ حدیث میں آیا ہے: من لم یغنّ القرآن فلیس منا اور اشعار مباحہ کی شہر خانی جائز ہے ہر جگہ اختلاف فقہی کا حال معلوم ہوا تو جانے کہ صاحب ہذا انیس شہ
 فقہی کا قائل ہو شیخ الاسلام کے مانند اگر مگر معلوم ہو چکا ہے کہ فقہی محرم وہ ہو جس کے الفاظ ایسے ہوں جو محال نہیں جیسے مرد عین اور عورت عین زندہ کا وصف یا شہر
 کی ایسی تعریف جو شوق انگیز ہو اس کی طرف یا جو مسلم یا ذمی کی شہر تصدیق نہ لے قصیدہ مستشہاد یا نظم فصاحت و بلاغت اور اگر اشعار غیر عین عورت
 کے وصف ہیں ہوں تو مباح ہیں بلیغ قصیدہ یا نعت سعادت کہ خود صاحب رسالت علیہ السلام کے رب و ربوہ کا گویا اور حضرت نے اس پر انکار نہیں
 فرمایا بلکہ اگر طریق بلاغی کے جو قصیدے اگر مواظ اور حکم ہوں معنی میں ہو کہ ملا ہی دو قسم ہیں ایک بحر چنانچہ آلات طریقیہ جیسے عزرا اور طنبور وغیرہ اور دوسری
 مبالغہ و ہدف و تکلہ اور اس کے مانند اور سرور حادثہ میں اور اس کے غیر میں مگر وہ ہر قصیدہ مستشہاد بن عمر سے مروی ہے کہ جب تک ازاد نہ کی سنتے تو جو شہر گویا کہ اگر وہ یہ ہوتا
 تو سکوت کرتے اور اگر اس کے سوال اور کچھ ہوتا تو ذرا لہجہ اور اجناس میں ہر کہ محمد بن سجاد سے اس شخص کے حال کا سوال ہوا تو اس نے نفس کے ساتھ ترجمہ
 کرتا ہے جواب دیا کہ اس کی شہادت کا قیاس نہیں اور قرآن خوانی الحان سے بعضوں کے نزدیک مباح ہے اور بعضوں کے نزدیک منع ہے اور خیار یہ ہے کہ اگر الحان سے
 حروف اپنی نظم و تحقیق سے خارج نہیں ہوتے ہوں تو مباح ہے اور نہیں تو غیر مباح ہے ایسا کچھ علمائے ذکر کیا ہے اور ہم باب الاذان میں مذکور کر چکے ہیں کہ
 بعضین بیرون تفسیر تفسیرات حروف کے نہیں ہوتی تو تفصیل جمعی ہے انتہی مالی الفصحی مختصاً بصرف قال ولا مقبل شہادۃ قال من سکت عن الغناء او یجلس مجلس
 الغناء ذاد العینی: مجلس الغناء والشرب وان السکرات اختلک طمہ یموت و قوله الامور بالمعروف منسقط عن الکلی مصنف نے کہا اور
 مقبول نہیں کہ ایسی شخص کی جو راک غائب یا راک کی مجلس میں ٹھہرا کر یعنی سے اس کا زیادہ کیا یا منقہ و جو راک شرب کی مجلس میں ٹھہرا کر اگر وہ وہ نشانہ دیتا ہو
 اس واسطے کہ اس کا مصلحت ہو ان کے ساتھ اور امر بالمعروف کا ترک کرنا اس کی عدالت کا مستلزم ہے ہم مجلس غنائ میں مٹھیاں مستطعد الت ہر اگر وہ راک نہ سے بلکہ ذکر الہی
 میں مشغول رہتا اور ہر طرح جو راک سے اگر وہ راک کی مجلس میں ٹھہرا کر ان کی الطحاوی اور بلیک متاخذ یہ بالفسق و مرادہ سن کر تکبیر کہتے قال محمد
 المصنف عیوہ یا اس کی گواہی مقبول نہیں کہ اگر اسے اسے جگہ کے سبب اس کو حد مارا جائے وہ واسطہ منقہ کے اور مطلب سکا ہے کہ بکیر گناہ کا مرتکب ہو اس کی گواہی
 مقبول نہیں ایسا کہ یہ مصنف وغیرہ نے ہم کیرہ کی حد میں ان غلط فہم ہیں اور قول حقوق وہ ہے جو شاہ ولی اللہ دہلوی نے قول المجلس میں اختیار کیا ہے یعنی
 حق یہ ہے کہ کیرہ گناہ وہ ہے کہ سیر و زنج یا عذاب شدید کی وعید وار ہو قرآن مجید میں یا حدیث صحیح میں جو اہل حدیث کے نزدیک مشہور ہے یا اس کے مرتکب کو کافر
 بنا ہو چنانچہ تاکہ معلومہ معتقد گویا اس کے مرتکب پر شرع میں حد مشروع ہو چنانچہ زنا اور سرقت اور قطع طریق اور شرب خمر یا مورد ذکر کے برابر یا اسے زیادہ تر
 شر اور برائی میں جگہ پر است عقل اور معزز وہ گناہ ہے جو شرع میں مٹھی ہو یا مخالف مشروع ہو یا دین کے طریقہ ماثورہ کا رافع ہو انتہی شیخ ابو طالب کی سے فوائد القلوب
 میں لکھا کہ میں نے ان علماء میں کو جگہ کیا جن میں ہر کی تصریح وارد ہو نہ شہر الکبار یا شہر چاروں میں ترک ذنبت اصرار علی المعصیۃ اور نامیدی رحمت الہی سے اور بخوبی مکرر
 اور چار زبان میں شہادت دے اور وقت و محضت اور کثیر عرصہ اور وقت میں شہرہ خوراک مل کر تیار اور اکل ہو اور دو شہر گاہ میں تا اور ولایت آورد و باعد میں قتل حق اور جوئی
 اور ایک بانوں میں غنی فایضت گناہ سے اور ایک گناہ سارہ بن سے یعنی حقوق الدین حق تعالیٰ اپنے کرم سے ہو گناہ سے بجاوے آئین دین خل الحام بخلاف ذلک کہ حرام
 یا اس کی گواہی مقبول نہیں ہے ہم غفلت کیا اسے بلا غنا پر نہ جاسے اس واسطے کہ ہر متنگی حرام نہ ہو بلکہ کتاب مطلقاً ناجائز و کلا یا اس کی گواہی مقبول نہیں ہے یعنی یہ
 بلطابق مطلقاً ناجائز یا بوجہ یا نہ ہے فقہ القدر میں ہے کہ مطلب نہیں ہے ہمارے بلاد یعنی معزز وغیرہ میں دے کے مانند اس کے احسان بلکہ فکر چھینکے ہیں جو کھیل اس کا
 جس کے سلطان نے سدا کیا اور اس غفلت اس کو کرتے ہیں وہ مطلب حرام ہے انتہی تلوم ہوا کہ طالب تک نہیں ہے جو سر کے بانوں کی طرح اس کو چھینکتے ہیں یا الشہر

چونکہ ہر شخص سے کوئی ایک چیز مشروط ہو تو اسے واسطے مصدقہ کہا یا جو یہ شرط ہے تو اسکی گواہی مقبول نہیں ہم امام مالک اور شافعی کے نزدیک شرط صحیح حلال ہے لکن مصدقہ
 شرط صحیح کہلئے کو مطلقاً مستطاع عدالت لکھا اور دیگر کہ بہ الصلوۃ حتی یقفوت دقیا یا شرط صحیح کی بازی سے لازم نہ کرے یہاں تک کہ نماز کا وقت فوت نہ ہو
 ہم ترک صلوۃ سے عدم فعل مطلق نہیں بلکہ نماز تھا کرنا ماردی یا حلف علیہ کثیرا یا شرط صحیح کہلئے میں قسم بہت کھاتا ہوں ہم زلیعی نے اور اتفاق نے اس میں
 حلف کا ذب کی قید لگائی ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ کثرت حلف بالکذب یا کذب بالکثرت سے شہادت مردود نہیں کیونکہ کثرت بدون کثرت نہیں ہوتی کذا فی الخطاوی
 عن ابی السعد و ادیب بہ علی الطریق او یدکر علیہ فسقا انبأ یا شرط صحیح رستہ پر کھیلے یا اس پر منق کو ذکر کرے کذا فی الاشیاء ہم لینے وہ چیز ذکر کرے جس سے
 فاسق ٹھہرے چنانچہ شتم اور قذف اور غنا و اذیاد ہم علیہ ذکرہ سعد اذنی صغیرا للکافی والمراجع یا ہمیشہ شرط صحیح کہلئے کہ گواہی مقبول نہیں اسکو
 سعدی افندی نے کافی اور مراج سے نقل کیا ہم اس واسطے کہ مروت تلی کی دلیل ہو اور غالباً بعض ضروریات میں خلل پڑتا ہے یہاں تک کہ بعض شرط صحیح بازون کا حکم کیا
 اور اسکی تحریر و تکفین کے واسطے انھوں نے بازی موقوف کی تو زیادہ میں انھماک المعاصی دیا کل الربو ابیدہ بالشمعہ ولا یحیی ان الفسق عنہا شیء عا الا
 ان الفاسق لا یشیت ذلک الا بعد ظہور دہلہ فالکل صواب بحر فی حفظ یا اسکی گواہی مقبول نہیں جو بیاج کھائے بیاج کھانے میں علمائے شہرت کی قید
 لگائی ہے اور یہ امر محتمل نہیں کہ فسق مانع ہو شہادت کا بشرط مگر یہ کہ قاضی فسق کو ثابت نہیں کرتا مگر بعض ظاہر ہونے فسق کے قاضی کے نزدیک تو سبب و اس میں برابرین کذا
 فی البحر تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم بعضوں اکل مال سیم اور اکل ربو امین اس طرح فرق کیا ہے کہ اگر تسمیہ کامل کھائے ایک یا تو گواہی اسکی مقبول نہیں اور بیاج خواری میں
 شہرت شرط ہے صاحب بحر نے اسکو رد کیا کہ دونوں میں کچھ فرق نہیں فسق ہونے میں دونوں برابر ہیں اور ان شرط شہرت میں دونوں یکساں ہیں شہرت تو اتنے و
 شرط ہے کہ قاضی اسکو ثابت کرے تو اس میں سبب گناہ برابر ہیں تخصیص بلا دلیل ہے ادیب و اذیاد دیا کل علی الطریق د کذا کل ما یجمل بالمرۃ و دمت
 کشف خود نہ لیستہ من جانب البیو کہہ دالت اس حصو د و قد کثر فی رصا نا حسیہ یا اسکی گواہی مقبول نہیں جو پیشاب کرے یا کھائے راہ میں
 اور اسی طرح ہر ایک وہ فعل جو محمل مروت ہے ازا جملہ اپنی شرمگاہ کو لٹا تا لاپک کنا سے استہنی کرنے کے واسطے اور حالانکہ لوگ سامنے میں اور ہمارے زمانے میں یہ فعل
 بکثرت ہو گیا کذا فی الفتح ہم فتح القدیر میں ہے اسکی گواہی مقبول نہیں جو افعال مستخفونہ لائق کہے اگرچہ فی اقتضا و جہرام نہیں جیسے لوگوں کو رو رو راہ میں کھانا دا
 فقط سراویل لینے یا جامہ ہنر پہننا بچہ نا اور لوگوں کے رو بہ پاؤں پھیلانا اور وہاں سر کھولنا جہان خفت او بے ادبی اور قلت مروت اسکو شمار کرنا اس واسطے
 کہ جو شخص اسکی گواہی نہیں کہ جھوٹی گواہی دے اور حدیث مرفوعہ میں وادہ ہے کہ لوگوں نے جو پہل نبوت سے کلام پایا ہے وہ یہ ہے کہ جب چھو جائز ہو تو جو
 تیرے ولین آوے سو کر اٹھ طحاوی مجملہ افعال خلاف مروت لقمہ کے چوری کرنا اور حد سے زیادہ نوش طبعی اور دل لگی کرنا کہ موجب استخفاف ہو اور کہینوں کی کسبت
 میں بیٹھنا اور لوگوں کو ذلیل کرنا اور بازمین غل اور شور کرنا مروت عبارت ہے دین اور اصلاح سے اور بعضوں کہ کہ مروت عبارت ہے روشن بنک و حفظ لسان
 اور سبکی عقل سے کنارہ گیری اور ارتفاع ہر خلق دل سے اتنے او یظہر سبب سلف لظہور فسقہ بخلاف صیغہ لاندہ فاسق مستول
 عینہ قال المصنف و اما قید نابا السلف تبعاً لکلامہ و اما کلا ولی ان یقال سبب المسلم لستقو ط العدا لہ
 بسبب المسلم وان لم یکن من السلف کما فی السراج و النہایۃ یا اسکی گواہی مقبول نہیں جو سلف کی بدگوئی ظاہر کرے بسبب ہر ہو جائے اسکی فسق
 کے بخلاف اس شخص کے جو سلف کو مخفی رکھتا ہے اس واسطے کہ وہ فاسق مستور ہے یعنی وہ مقبول شہادت ہے کذا فی العینی مصنف اپنی شرح میں لکھا کہ بعض سلف کی قید لگائی
 باتباع کلام فقہائے مفسنین اور نہیں تو یوں کہنا بہتر تھا کہ جو مسلمان کی بدگوئی کو ظاہر کرے وہ مقبول شہادت نہیں بسبب ساقط ہے عدالت کے مسلمان کی بد
 گوئی سے اگرچہ سلف میں سے ہو چنانچہ سراج اور نہایہ میں ہے ہم سب لینے و شتم اور گالی یہ ہے کہ انسان کی آبرومیں ایسی گفتگو کرنا جو اسکی حق میں معیوب ہو
 حدیث میں وارد ہے کہ سبب المسلم فسق و قتال کفر و خیبا الطریق دین السلف و الخلف ان السلف الصلحہ الصدرا لاول من التابعین

۱۷
 ایک نسخہ میں فسق
 کی جگہ فسق و زنا
 فاسق کی جگہ
 ہر سبب کی جگہ
 یا کثرت
 میں مستوف
 جو شہادت
 کو لگائی دینا فسق
 ہے اور اسکی کثرت
 قتال کرنا کفر

متوجه ہو کہ مقتضی ہے کہ اختلاف بالقیمت ملحق ہے فی الذل و بالکسب و غیرہ اور نہایت میں ہو کہ در میان سلف و خلف کے فرق یہ ہو کہ سلف صالح سے مراد
 صالحین کا مدار اصل پر ہو کہ میں سے امام ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ میں اور خلف الفخ لام و لوگ میں جو تابعین کے بعد تھے لوگ میں اور خلف السکون لام بکار لوگ میں جنکو عرف
 میں ناخلف کہتے ہیں کذا فی البحر صمد الشیراز نے کہا کہ سلف سے مراد صحابہ اور علماء مجتہدین ماضیین میں رضوان اللہ علیہم اجمعین و غیرہ من النخایہ علیہم السلام
 لا اجعل شہادۃ من سبب الصیابة و اقبلہا عن ذلک و انما یبطل فیما یظهر من خلاف الساب و اور بھی الایض
 میں عنایہ سے ہو کہ لو یوسف سے مروی ہو کہ میں قبول نہیں کرتا گوہی اسکی جو صحابہ کرام کی بدگوئی کرے اور اسکی گوہی قبول کرتا ہوں جو شہادے سے بیزار اور ناراضی ہو
 اسواسطے کہ وہ ایک دین کا معتقد ہو یا کونایہ و الروافضی اگرچہ وہ باطل پر ہو تو بشرطی نے اپنا فسق ظاہر کیا و لیکن رکھا بخلاف بدگوئی اسنے اپنا فسق ظاہر کر دیا ہم
 ظاہر ایسے کہ متفق علیہا ہو اور ابو یوسف کی طرف اسواسطے منسوب ہوا کہ وہ صحیح میں اسنے متعدد ان ایہا و حسن البیہقان ادعاء حجت شہادۃ تھا اسنے اسکا
 شہادۃ دانق المیت و بعد یونہی و اللہ عنی لھا و وصیکہ ثلاث علی الیہا و دو میون نے گوہی دی کہ ہمارے پاسنے فلانے شخص کو دی کیا ہی تو اگر
 شخص مذکور اسکا دعویٰ کرے تو دو یون کی گوہی صحیح ہوگی بطور استحسان کی جیسے میت کے دو دائیون کی گوہی ایک شخص کے وہی ہوتی ہیں اور میت کے دو دیون کی
 گوہی کسی شخص کے وہی ہوتی ہیں اور جن دو شخصوں کے واسطے میت کے وصیت کی اگلی گوہی کسیکے وہی ہوتی ہیں اور میت کے دو میون کی گوہی تیسرے شخص کے وہی ہوتی
 ہیں صحیح ہو کذا فی الطحاوی وان انکو کا کانت القاضی کا یمکن اجبار احد علی قبول الوصیۃ یعنی اور اگر وہ شخص قبول وصایت سے انکار کرے تو گوہی شخص
 مذکورین کی صحیح نہیں اسواسطے کہ قاضی مالک نہیں کسیکو زبردستی وصیت قبول کروانے کا کذا فی شرح العینی حکم کا تقبل لو شہدان اداھا النخایہ کلہ فی حق
 دیونہ و ادعی الوکیل و اکثر الفریقان القاضی کا یمکن تشبہ لوکیل عن الغائب بخلاف العاصی جیسے قبول نہیں گوہی اگر دو
 بیٹے گوہی دین کہ ہمارے غائب پاسنے فلانے کو وکیل کیا ہو اپنے دیون کے قبض کرے کا تو وہ وکیل و کالت کا دعویٰ کرے یا انکار کرے اور فرق وہی اور وکیل کا مسئلہ
 میں یہ ہو کہ قاضی مالک نہیں غائب کی طرف سے وکیل مقرر کرنے کا بخلاف نص یہی کہ اسٹین قاضی کو اختیار ہے شہد الوصی ای و وصی المیت بحق المیت بعد ما غلہ
 القاضی من الوصایۃ و نصب غیرہ او بعد ما ادر لہ الورثۃ لا تقبل شہادۃ لکیت فی مالہ او غیرہ خاصہ او کالحوال الوصی
 محل المیت و لذلک کا یمکن عز لی نفسہ بلا غول قاضی فکان کلیت نفسہ فاستوی خصا کہ وہ گوہی دی وہی نے اپنے میت کے وصی نے
 میت کے حق میں بعد اسیکے کہ قاضی نے اسکو مغزول کر دیا وصایت سے اور قائم کیا غیر کو یا گوہی دی بعد بالغ ہونے ورنہ میت کے تو اسکی گوہی میت کے حق میں اسکے
 مال اور غیر مال میں مقبول نہیں خواہ وہی نے خدمت کی ہو یا نکی ہو بسبب ہوجانے وہی کے بچا سے میت کے اور اسی واسطے وہی اپنی ذات کے مغزول کرنے کا مالک
 نہیں بذون مغزول کرنے قاضی کے تو وہی مثل ذات میت کے ہو گیا تو اسکی خدمت اور عدم خدمت برابر ہو گئے ہم در صورت بقا سے وصایت وہی کا بجائے میت کے
 ہونا ظاہر ہے اور در صورت مغزول ظاہر نہیں مگر باعتبار ما کان مجرب بجائے میت کے ہو تو گوہی یا اسنے اپنی ذات کے واسطے گوہی دی لہذا مقبول نہیں بخلاف
 الوکیل فلذلک قال ولو شہد الوکیل بعد غولہ للموکل ان خاصہ فی مجلس القاضی شہد بعد غولہ لا تقبل اتفاقا لقصۃ بخلاف
 وکیل کے کہ اسکی خدمت اور عدم خدمت برابر نہیں تو اسی واسطے صنف نے کہا اور اگر گوہی دے وکیل اپنے مغزول ہونے کے بعد موکل کے حق میں اگر اسنے خدمت
 کی ہو مجلس قاضی میں پھر گوہی دی بعد اپنے مغزول ہونے کے تو گوہی بالاتفاق مقبول نہیں بسبب تہمت کے تہمت سے عداوت تہمت دینے والے وکیل میں
 خدمت کر چکا ہو اسٹین اپنی صداقت ظاہر کرتا ہو گوہی دیکر والا جلت لعدہم اخلاقا لئلا فیصلہ کا وصی سراج اور اگر خدمت نہیں کی تو گوہی
 وکیل کی ہو کہل کے حق میں بعد مغزول کے مقبول ہے بسبب تہمت تہمت مذکورہ کے بخلاف ابو یوسف کے کہ اسنے نزدیک در صورت عدم خدمت بھی مقبول نہیں تو ابو یوسف
 نے وکیل کو وہی کے مانند ٹھہرا یا کذا فی السراج فی قسامۃ المزلیج کل من صا رخصا فی حادۃ لا تقبل شہادۃ فیہا و من کان

خلف سلف

کتاب

بعض ضمیمہ ان ہیصویر خصماً و انیت تصبیحاً بعد قبول ہذا کہ ملا حق تعالیٰ علیہ السلام غیبہ اور شیخ زلیعی کی کتاب القسائہ میں ہے کہ جو شخص کہ خواصم ہو گیا
کسی مقدمہ میں تو اس مقدمہ میں گواہی اسکی مقبول نہیں اور جبکا خواصم ہونا و پیش ہوا اور حالانکہ ہنوز وہ خواصم نہیں ہوا تو اسکی گواہی مقبول ہے اور یہ دونوں قاضی
بالافتاق ہیں اور پورا بیان اسکا اسی شرح میں ہے ہم زلیعی نے اپنی شرح میں کہا تو اصل اول کی جس سے وکیل یا مخصوص نہ جیکر اسنے حاکم کے پاس خدمت کی پھر وہ
مغزول ہو گیا تو اسکی گواہی مقبول نہیں اور شفع نے جب شفعہ طلب کیا یعنی قاضی کے پاس و دستری سے خدمت کی پھر اسکو ترک کیا تو اسکی گواہی سچ میں مقبول
نہیں اور اصل ثانی کی جس سے وکیل ہے جبکہ اسنے خدمت کی اور شفع ہر جبکہ اسنے شفعہ طلب کیا اور گواہی دی تو دونوں کی گواہی مقبول ہے کذا فی الطحاوی
قید نا مجلس القاضی لہ لو خاصہ فی غیرہ ثم غیہ قبلت عندہا حکم کو شہد فی شیلو صاً و کل حیدہ او علیہ جامع القاضی
قید لگائی ہوتے مجلس قاضی کی اسواسطہ کہ اگر وکیل نے غیر مجلس قاضی میں حکومت کی ہو پھر موکل نے اسکو وکالت سے مغزول کیا ہو تو طرفین کے نزدیک گواہی مقبول ہے
چنانچہ اگر وکیل نے گواہی دی اس مقدمہ کے سوا میں وہ وکیل مقرر ہوا یا موکل کی نفرت کی گواہی دی تو مقبول ہے کذا فی جامع الفصولین و فی البزازیہ
و کلاہ بالخصوص عند القاضی فخاصہ المملوک باللف درہم عند القاضی شفع لہ حشودان ملوکا علی المملوک صالک
دینا و تقبل بخلاف مالوکا عند غیر القاضی خاصہ و عامہ و غیبہ اور نیز یہ میں ہے کہ ایک شخص کو خدمت کے واسطے وکیل کیا قاضی کے نزدیک سوائے محض
کیا مدعا علیہ سے ہزار درہم کا پھر موکل نے وکیل کو مغزول کیا سو وکیل نے گواہی دی کہ اسکو موکل کے مدعا علیہ پر سو دینا نہیں تو گواہی مقبول ہے یعنی اسواسطہ کہ یہ دوسرا
مقدمہ ہے غیر متعلق لو کالت بخلاف اس صورت کے کہ اسکو غیر قاضی کے نزدیک وکیل کیا اور اسنے خدمت کی تو گواہی مقبول نہیں اور پورا بیان اسکا اسی کتاب
میں ہے ہم باقی بیان بزازیہ اور کافی میں یوں ہے کہ اگر قاضی کو وکالت معلوم نہ ہو مدعا علیہ وکالت کا نہ ہو اور وکیل اپنی وکالت گواہی پیش کرے
پھر موکل اسکو مغزول کرے اور وکیل موکل کے واسطے گواہی دے تو گواہی اسکی مردود ہے ہر ایک اس حق میں جو وقت تو وکیل کے قائم ہے مگر جبکہ اس حق کی گواہی
دی جو بنیاد پیدا ہوا تاریخ وکالت کے بعد تو اب گواہی مقبول ہوگی کذا فی الطحاوی و کما قبلت عندہا خلافاً للشافعی شہادۃ اثنتین بدین علی المیت
لرجلین ثم شہد المشہور لثلاثا ہدین بدین علی المیت لان کل فرد یستہد بالمدین فی الذمۃ وھی تقبل حقوقا شہ
فلم تقبل الشہرۃ لہ فی ذلک بخلاف الوصیۃ یزیدین کافی و صایا الجمہ شرح سیحی فقہ جیسے طرفین کے نزدیک بخلاف ابو یوسف کے گواہی مقبول ہے
دو شخصوں کی گواہی دو مردوں کے دین کی میت پر پھر مشہور لمانے گواہی دی کہ شاہدین کا دین میت مذکور پر ہے اسواسطہ کہ ہر فرق گواہی دیتا ہے کہ دین ثابت
ہو رہی ہے اور ذمہ حقوق مشرقہ کو قبول کر سکتا ہے تو شاہد کی شرکت نہ واقع ہوئی اس میں بخلاف اس وصیت کے جو غیر عین میں ہو چنانچہ مجمع اور اسکی شرح
میں ہے اور اسکا ذکر کتاب الوصایا میں آویگا ہون کی شہادت شاہد کی شرکت ثابت فی الذمہ میں ثابت نہیں بلکہ شرکت مقبوض میں بعد قبض ثابت ہے اور
وہ بالغ شہادت نہیں بخلاف وصیت غیر عین یعنی اگر ہر فرق دو ہر فرق کی گواہی دے کہ میت اسنے واسطے ثلث میں وصیت کی ہے تو بالاتفاق گواہی
مقبول نہیں اسواسطہ کہ اتفاق ترک میں ہے لیکن ثلث میں اور وہ دونوں فرق میں مقسوم ہے تو یہ گواہی ہونی اس میں جو دونوں میں مشترک ہے اور اگر
دونوں شخصوں نے گواہی دی کہ میت نے ان دو شخصوں کے واسطے اس غیر عین کی وصیت کی پھر مشہور لمانے شاہدین کے واسطے دوسری چیز میں کی گواہی دی
تو مقبول ہے کیونکہ اس میں شرکت نہیں و کشفیۃ و حدیث لوارث کبیر علیہما فی غیر مال المیت خاتما مقبولہ فی ظاہر الروایۃ کما لوشہد
الوصیکان علی اقرار المیت بشیء معین لوارث بالغ فقبل یزازیہ اور جیسے گواہی دو وصیتوں کی وارث کبیر کے واسطے شخص اجنبی پر مال
میت کے سوا میں کہ وہ مقبول ہے ظاہر الروایۃ میں چنانچہ اگر دو وصیتوں کا اقرار میت پر گواہی دی کسی میں جنہ کی وارث بالغ کے واسطے تو وہ مقبول ہو کذا
فی البزازیہ ہم وارث بالغ کی قید اسواسطہ لگائی کہ صغیر کے واسطے گواہی مقبول نہیں بسبب نیت کے کذا فی الطحاوی و لو شہد فی مالہ

ای المیت لا خلافا لہما ولو لصغیر لم یجز انفاقا و سبغ فی الوضایا اور اگر دو مہیون ایک مال میں گواہی دی تو مقبول نہیں بخلاف صاحبین کے اور اگر
صغیر کے واسطے گواہی دی تو باتفاق امام اور صاحبین کے جائز نہیں اور یہ کہ کتاب الوضایا میں آویگا کما لا تقبل الشہادۃ علی جرح بالفتح ای فسق مجروح
عن اثبات حق اللہ تعالیٰ اور للعبد حبیب مقبول نہیں گواہی جرح مجروح پر لے اس فسق کے اظہار پر جو خالی ہو اثبات حق اللہ یا اثبات حق العبد سے ہم جرح بالفتح
اور مطلق شرع میں عبارت ہو اظہار فسق شارب سے لڑائی الجرح العبد چنانچہ گرفت یا قتل متستانی نے کما جرح مجروح وہ جرح جرح دفع خصومت
مشہود علیہ سے مشرب توفیق اللہ میں ہے کہ جرح مجروح کی گواہی دو وجہ سے مقبول نہیں ایک یہ کہ گواہی مقبول ہوتی ہے حکم کے واسطے تو ضروری ہے کہ مشہود
حکم داخل ہو اور فسق تحت حکم داخل نہیں اس واسطے کہ حکم الزام ہے اور قاضی کے اختیار میں نہیں الزام فسق کا کسی شخص پر کیونکہ فسق اس کے دفع پر فی الحال
قادر ہے تو یہ کہنے سے دوسری وجہ یہ ہے کہ مجروح اس گواہی کے خلاف فاسق ہو جائے کیونکہ شاعت فحشہ نص قرآن سے منع ہے اگر کوئی کہے کہ شہادت سے اثبات
فاحشہ مقصود نہیں بلکہ مشہود علیہ سے دفع ضرر مطلوب ہے اس کا جواب یہ ہے کہ دفع ضرر شاعت میں نہیں اس طرح کہ یہ بلا قاضی کی مجلس میں گواہی دے بلکہ اگر پوشیدہ قاضی
خبر سے تو یہی مطلوب حاصل ہے انتہی دان نقصانہ قبلت واکلا تقبل سو اگر گواہی اثبات حق اللہ یا اثبات حق العبد کی نہیں ہو تو مقبول ہے اور نہیں
تو مقبول نہیں بعد التقابل ولو قبلہ قبلت ای الشہادۃ بل کاخبار و لو من ولید علی الجرح اللہ و کلا العتدہ المصنف تہا لما فیہ
صدر البیوی و تہا فیہ ما انصرف وادخلہ تحت قولہم ان دفع اہل من الرفح و ذکر وجعہ فاسطریق این الکمال تہا فیہ ما انصرف لکتاب
و ذکر وجعہ جرح مجروح گواہی مقبول نہیں بعد ثبوت عدالت مشہود ہی کے اور اگر قبل ثبوت عدالت لحن مجروح گواہی ہو تو مقبول ہے بلکہ اخبار مقبول ہے اگر جرح
ایک ہی شخص سے ہو جرح مجروح پر پاسی قول پر اعتماد کیا ہے مصنف عند الشیراعہ کے قرار داد کی پیروی کر کے اور اس کو نامیت رکھا ہے ملاحظہ فرمائیے دروغ میں اور دخل
کیا ہے اس کو فہم کے اس قول کے نیچے کہ دفع سہل تر ہے رفع سے یعنی قبل ثبوت کے ہٹانا آسان تر ہے بعد ثبوت کے اٹھانے سے اور اس کی وجہ بیان کی ہے اور ابن
کمال نے جرح مجروح کی شہادت کو مطلقاً رد کیا ہے یا جماع عامہ کہ کتب فقہ اور اسکی وجہ مذکور کی ہو ملاحظہ فرمائیے وجہ یون بیان کی ہے کہ اگر کوئی کہے کہ جرح مجروح کی شہادت
کیونکہ مقبول ہے قبل تعدیل شہود اور بعد تعدیل مقبول نہیں مگر نصاب شہادت و صورتیکہ غیر مجروح ہو اس کا جواب تحقیقی یہ ہے کہ جرح مجروح قبل تعدیل دفع ہے شہادت قابل
ثابت ہونے شہادت کے اور یہ دیانت کے باب ہے ولہذا اس میں خبر واحد مقبول ہے اور بعد تعدیل کے رفع شہادت کا بعد ثابت ہوجانے شہادت کے بیان کیا ہے قاضی
عمل شہادت واجب ہے جرح جرح معتبر ہو خود ہوا و قواعد مفرد سے یہ قاعدہ ہے کہ دفع اسل ہے رفع سے اور یہی بھید ہے جرح مجروح کے مقبول ہونے قبل تعدیل کے
اگرچہ ایک شخص سے ہو اور غیر مقبول ہے بعد تعدیل کے بلکہ نصاب شہادت اور اثبات حق شرع یا حق عبد کی احتیاج ہے ائمہ اور ابن کمال یون وجہ بیان کی ہے
کہ جرح مجروح پر اس واسطے گواہی مقبول نہیں کہ تحت حکم داخل نہیں اور گواہی اس میں مقبول ہوتی ہے جو تحت حکم داخل ہو اور قاضی کے اختیار میں اس کا الزام ہو خواہ
قبل تعدیل کے یہ ہو یا بعد تعدیل کے ائمہ اب معلوم کرنا چاہیے کہ ابن کمال اور ملاحظہ فرمائیے کلام میں لفظی خلاف ہے وہ معنوی اس واسطے کہ ابن کمال نے یہ جو کہا ہے کہ
شہادت فسق مجروح کی مقبول نہیں اگرچہ قبل تعدیل ہو تو مراد اسکی یہ ہے کہ وہ معتبر نہیں یا یہ معنی کہ وہ ایسی شہادت نہیں کہ مطعون کو حیز قبول سے خارج کرے اور بعد
اس کے تعدیل مقبول ہو چنانچہ ابن کمال نے اس کو خود بطریق سوال اور جواب کے اس طرح بیان کیا ہے کہ اگر تو کہے کہ کیا یہ بات نہیں ہے کہ فسق شہاد کی خبر قبل ثبوت عدالت
قاضی کو مانع ہے قبول شہادت سے اور اس شہادت کے موافق حکم دینے سے تو میں جواب دوں کہ مانع ہے لیکن یہ منع اس سبب سے ہے کہ خبر فسق لحن و انگلی
عدالت میں نہ اس سبب سے کہ کوئی امر ایسا ثابت ہو گیا جسے شہادہ دون کو حیز قبول سے ساقط کر دیا ولہذا اگر شہادہ کی عدالت ثابت ہو بعد اسکے تو انگلی گواہی
مقبول ہے اور اگر شہادت فسق کی مقبول ہوتی تو شہادہ خبر شہادت سے ساقط ہوجاتی اور مجال تعدیل باقی نہ رہتی انتہی تو یہ قول ملاحظہ فرمائیے کلام کا مافیہ نہیں
فسق مجروح کی گواہی قبل تعدیل کے مقبول ہے اس کا کہہ سنا جائے یہ کہا لیکن ائمہ یہ بھی کہا ہے کہ اگر شہادہ کی عدالت ثابت ہو بعد جرح مجروح تو عدلی کے شہود کی گواہی

بجای

مقبول ہوگی تو خلاف لفظی ٹھہر کذا فی الخطاوی طعنا و ظاہر کلام الواقع و مختصر حی ذی الحیل الیہ اور علامہ دانی اور غری نرا کہ ظاہر کلام سے اس کمال کے کلام کی طرف میلان ثابت ہوتا ہے وہم علامہ دانی نے جو اس کمال کی طرف سے جواب دیا ہے خلاصہ اسکا یہ ہے کہ اس کمال کی مراد یہ ہے کہ فوق مجرد کی شہادت و حقیقت شہادتین ہی خواہ قبل تعدیل یا بعد تعدیل ہو بلکہ وہ غیر مختص ہے بلکہ قبل قبول خبر و بعد قبول تعدیل بھی جہت و شہادت نہ ٹھہری تو اس بات سے اسکا تعلق ہوا اس واسطے کہ اسباب میں کمال فکریہ جسکی گواہی مقبول ہے اور جسکی مقبول نہیں تو اس کمال کا یہ قول کہ گواہی معتبرہ نہیں مطلب اسکا یہ ہے کہ وہ شہادت کے شمار میں نہیں اگرچہ قبل تعدیل ہوا تھی اس واسطے کہ اگر وہ شہادت کے شمار میں ہوتی تو مطلقوں کی شہادت بعد ثبوت عدالت مقبول ہوتی تو اس قول کا بھی حاصل خلاف لفظی کی طرف راجع ہو گا کذا فی الخطاوی و کذا فی التمسک فی حیث قال و فیہ القاضی لم یلتفت لہذا الشہادۃ و لکن یرکب المشہود یدرا و عدلتا فان عدلتا فلیظاہر المصنعات اور اسی طرح قستانی کا بھی میلان اس کمال کے کلام کی طرف ظاہر ہوتا ہے اس واسطے کہ قستانی نے کہا اور اس میں لفظ نقابہ کے کلام میں اسکا اشارہ ہے کہ قاضی نہ التفات کرے اس شہادت کی طرف لفظ فوق مجرد کی شہادت کی طرف ولیکن شہود مدعی کا ترکیب کرے پوشیدہ اور علانیہ سو اگر انکی عدالت ثابت ہو تو گواہی انکی قبول کرے اور اس قول کو قستانی نے مضمرات کی طرف نسبت کیا ہے وہم نقابہ کا کلام یہ ہے کہ تفسیق مجبور شہادہ میں مقبول نہیں آتے تو اس سے معلوم ہوا کہ غیر محض میں مقبول ہے قولہ لم یلتفت الا ولی لا یلتفت کذا فی الخطاوی و لکن امر حرجی لم یلتفت کی طرف التفات نکلیا بلکہ لا یلتفت کا ترجمہ کیا وجعلہ البر حرجی علی فی لک کذا فی قتبہ اور بر جہت فی قبول شہادت کو در صورت تعدیل صاحبین کا قول ٹھہرا ہے نہ امام کا سو خبر دار ہو جاہم خطاوی نے کہا کہ تحقیق معلوم ہو چکا کہ اسکی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ خلاف نقل ہے نہ مذہبی مثلاً ان شہدوا علی شہود المدعی علی الحرج المجرب یا نفعہ فسقم او ذناۃ او اکلفہ الربوا و شرتہ لخص جہانچہ مدعی کے شہود پر حرج مجرد کی یون گواہی دین کے شہود مدعی فاسق ہیں یا زانی ہیں یا سو ذوار ہیں یا ثبہ خواہ ہیں ہم حرج مرکب کی بھی مثالوں میں نہاد اہل ربوا و شرب خمر مذکور ہے تو مطلب یہ ہے کہ حرج مجرد میں متیقہم پر محمول ہے اور حرج مرکب میں غیر متیقہم پر محمول ہے علامہ مقدسی نے کہا کہ ظاہر ترجمہ فرق یہ ہے کہ حرج مجرد میں تفسیق بصیغہ اسم فاعل ہے اور اسم فاعل کا ہے معنی استقبال ہوتا ہے تو یقین ہوا کہ شاہد بالفعل تصنف بفسق ہیں بخلاف حرج مرکب کے کہ وہاں بصیغہ ماضی تفسیق ہے اور علی اقرار ہم انھم شہدوا و یزاد انھم اجماع فی ہذا الشہادۃ او ان المدعی مبطل فی ہذا الذم او انہ لا شہادۃ لہم علی المدعی علیہ فی ہذا الحدیث خلافتیں بعد تعدیل بل قبلہ در و اعتقاد المصنعت یا حرج کے گواہ شہود مدعی کے اس قرار کی گواہی دین کے انھوں نے مجبوری گواہی دی یا شہود اجرت گیر ہیں اس شہادت میں یا اس قرار کی کہ مدعی ناحق ہے یا اس عوی نہیں یا اس قرار پر کہ شہود کی شہادت ثابت نہیں مدعا علیہ پر اس حادہ میں تو یہ گواہی مقبول نہیں بعد تعدیل کے بلکہ قبل تعدیل مقبول ہے جہانچہ مدعین ہے اور اس پر اعتماد کیا ہے مصنف نے ہم خطاوی نے کہا کہ عدم قبول بعد تعدیل اور قبول قبل تعدیل تکرار محض ہے و تعدیل و تعدیل علی الحرج المکرر قرار المدعی بفسق ہم اد اقرارہ بشہادۃ ہم بزراد و بانہ استأجر ہم علی ہذا الشہادۃ اور گواہی مقبول ہے اگر گواہوں نے حرج مرکب پر گواہی دی جیسے مدعی کے اقرار کی بفسق شہود یا مدعی کے اس قرار کی کہ شاہدوں کی گواہی مجبوری ہے یا اس قرار کی کہ مدعی نے انکی اجرت مقرر کی اس گواہی پر ہم حرج مرکب اس واسطے کہ اس حرج پر شہادت مترتب ہے تو گواہ یا حرج اور جو اس پر مترتب ہوا اور وہ دو چیزیں ہیں اور فسخ شہود کی گواہی باقرار مدعی اس واسطے مقبول ہوتی کہ شاہدوں نے اظہار فاحشہ کی گواہی نہیں دی بلکہ اظہار فاحشہ کی حکایت کی غیر شخص سے تو وہ اس گواہی سے فاسق نہ ٹھہرے اور اقرار ایسی چیز ہے جو تحت حکم داخل ہے اور قاضی بسبب کے الزام پر قادر ہے کیونکہ اقرار تو یہ کرنے سے مرتفع نہیں ہوتا تاخر انہ کمال میں ہے کہ انتخاب فی اقرار مدعی بفسق شہود یا مبطل شہادت مقبول ہے اور یہ حرج اور طعن نہیں بلکہ اس بات سے کہ انسان کا اقرار اسکی ذات پر خجبت ہے کذا فی الخطاوی اور علی اقرار ہم انھم لم یخفوا المجلس الذی کان فیہ الخوف عنی یا گواہی دی شہود کے اس قرار پر کہ وہ حاضر تھے اس مجلس میں جس میں مدعی کا حق تھا کذا فی الصنی او انھم عبید او محذور و درجہ قذف او انہ ابن الدعا و ابوہ عنایہ او قاذف و المقتذوف ید ید یا حرج مرکب کی یون گواہی دی کہ شہود مدعی غلام ہیں یا محذور و قاذف

بین باگواہ مدعی کا بیٹا یا اسکا باپ ہو کر ذی النعانیہ یا کہ شاہد قاذف ہو اور حالانکہ مقذوف اسکا مدعی ہو و انھم من ذی اوصافہ او سر قوامی کذا و بدینہ زاد
 بشر بوالحجر و لم یتمتعوا بالحد کما مش فی باب ۱۰ یا گواہی دی کہ شہود مدعی نے زنا کیا اور زنا کی حقیقت کو انھوں نے بیان کیا یا شہود میرا ملا مال جو رہا اول مال
 مسروق کی اسے تھیں کی یا شہود شراب پی اور حالانکہ زمانہ شرب مقدم نہیں ہوا چنانچہ مذکور ہو چکا شراب کی پابین ہم مذکور ہیں مذکور ہو چکا کہ شرب کا مقدم زمانہ شرب
 لینے بیجائے سے ہو تا ہو اور غیر شراب کا مقدم ایک ہینہ گذر جائے سے او قتل النفس علی عینی یا گواہی دی کہ شاہد قاذف آدمی کو مار ڈالا جان یوحہ کر کذا فی العینی
 او شرکاء المدعی والمدعی صا یا گواہی دی کہ شہود شراب پی مدعی کو اور حالانکہ حسین بن عوی ہر وہ مال ہر ہم مراد ہے کہ شاہد شراب پی مدعی کا تو جو اس
 دعو کا دلیل ہے مدعی کو حاصل ہوگا تو شاہد کو اس میں خاندہ ہوگا اور یہ مراد نہیں کہ شاہد مدعی کا شراب پی مدعی بین والا اسکا اقرار ہوگا کہ مدعی بہ مدعی اور شاہد کا ملوک ہو کذا
 فی فتح القدیر و انہ استأجر ہم بکذا لیسما حدیث و اخطأ ہم ذلک کان لیسما حدیث لیسما حدیث لم یقبل لدعویہ الاستیجار بغیوہ و لا دلایۃ
 لہ علیہ یا گواہی دی مدعی علیہ اس قول پر کہ مدعی نے شاہدوں کی اتنی اجرت مقرر کی گواہی واسطے اور انکو اجرت دی اس سال میں جو میرا تھا مدعی کے
 پاس اور اگر یہ نہ کیا تو گواہی مقبول نہ ہوگی پس مدعی عوی کر کے استیجار کے غیر شخص کے واسطے اور حالانکہ اسکی ولایت نہیں غیر شخص پر لینے تو وہ محامم نہ ٹھہرے بغیر جہت کہ بیگا
 کا اجرت تیر مال سے دی الفتویٰ شہود مدعی کی گواہی مردود ہوگی اور شہود حج کی گواہی مقبول ہوگی اور فقط دعویٰ استیجار بلا تہذیر مذکور حج مجرور ہو مقبول نہیں اوائے
 صا لکھتے علی کذا و دفعتمہ الیہ مدعی دیشوہ و اکافلا صلیہ بالیہ علی الشرع و یوقال لم ادفعہ لم یقبل علی ان لا یشہد و اعلم ذلک و قد شہد و انزل
 و انما اطلبہ اعطیتہم یا گواہی دی مدعی علیہ اس قول پر کہ شہود مدعی سے میں صلح کی تھی جو میں اتنے مال کے اور وہ مال انکو بطور رشوت کے دینے دیا تھا اس شرط پر کہ مجھے جھوٹ
 گواہی نہیں ساتھ اسکا انھوں نے جھوٹ گواہی دی اور میں ان کے طلب کرتا ہوں وہ مال جو انکو میں نے دیا شرع کے کہ اگر دینا مال کا بطور رشوت کے ظاہر نہ کیا تو صلح غیبی شرعی
 ثابت نہ ہوگی اور اگر کہ صلح کر کے میں مال میں دیا تو گواہی مقبول نہیں و انما جہت ہذہ الصود کا نہما حق اللہ و العبد قیمت الحاجہ کا خیال ہا اور ان صورتوں
 میں تو گواہی اسی واسطے مقبول ہے کہ امور مذکورہ یا حق اللہ یا حق العبد میں تو دونوں حقوق زندہ کرنے کے واسطے حاجت واقع ہوئی شہود عدل غلم بیچ میں
 مجلس القاضی و لم یطل المجلس و لم یکنہ المسموع لہ حیثہ قال او همت اخطات بعض شہادتی و لا مناص قضیۃ قبلت بشہادۃ تہم ما شہدتہ
 لو عدا و لو بعد القضاء و علیہ الفتویٰ خانیہ بھی گواہی دی شاہد عادل نے سوہنور وہ مجلس قاضی سے جدا نہیں ہوا اور مجلس بھی دراز
 نہیں ہوئی اور مدعی نے اسکی تکذیب نہیں کی یہاں تک کہ شاہد نے کہا کہ میں نے خطا کی بعض شہادت میں اور حالانکہ دونوں قولوں میں مناص قضیۃ نہیں تو اسکی گواہی
 مقبول ہے سب غیر میں جسکی اسے شہادت دی شہدیکہ شاہد عادل ہو اگرچہ اظہار خطا بعد حکم قاضی کے ہو اور اسی پر لینے قبول بعد تصدیق فتویٰ ہو کذا فی الخانیہ و الیہم
 خطا بعض شہادت خواہ نیز یا دت ہو خواہ بنقصان زیادت اسطرح کہ ہزار درم کی گواہی دی پھر بولاکہ میں چوک گیا حقیقت میں پانسو درم میں اور کمی کی یہ
 مثال ہے کہ پانسو کی گواہی دی پھر بولاکہ میں قبول کیا وہ تو ہزار درم میں تو گواہی بشرط عدالت شاہد دونوں صورتوں میں مقبول ہے اسواسطے کہ عرب مجلس
 قضا سے گاہے ایسا ہو جاتا ہے کذا فی الفتیٰ عدم مناص قضیۃ کی قید اسواسطے لگائی کہ در صورت مناص قضیۃ شہادت چنانچہ اول یون گواہی دی کہ وہ چیز زیدی ہے پھر بولاکہ
 میں خطا کی بلکہ وہ خالد کی ہے تو گواہی مقبول نہ ہوگی قلت لکن عبارة المملوۃ تقضیۃ قبول خواہ او همت و انہ یقضیٰ بابق و ہر مختار
 الدہر حنی و عینہ و ظاہر کلام اکمل و سہل ہی تحیحہ فتمہ و تبصر میں کتا ہوں لیکن عبارت ملقی الا بجراسکی مقضیٰ ہے کہ شاہد کا یون
 کہنا کہ میں نے خطا کی مقبول ہے اور اسکی کہ باقی کا حکم ہوگا اور یہ قول سخری وغیرہ کے نزدیک مختار ہے اور اکمل اور سعید کا ظاہر کلام اس قول کی ترجیح
 پر دلالت کرتا ہے تو خیر دار اور ہوشیار ہو جائے شارح کا یہ ہتدراک ہے معنی ہو کہ چونکہ اس قول میں صریح اختلاف ہے با بین اہل مذہب کذا فی الطحاوی
 فتح القدیر میں ہے کہ دعویٰ کیا پندرہ سو کا تو شاہد نے ہزار کی گواہی دی پھر بولاکہ میں چوک گیا اسکا حق تو پندرہ سو ہے تو اس میں اختلاف ہے و ہر مختار

کہا کہ سب کا حکم ہو گا لیکن پندرہ سو کا اور انصوحی کا حکم ہو گا لیکن ہزار کا یہاں تک کہ اگر ہزار کی گواہی دے پھر کچھ بیش غلط کہا وہ پانچ سو میں تو نقطہ یا
 کا حکم ہو گا اس واسطے کہ جو حادث ہو بعد شہادت کے وہ اس کے مانند ہی جو شہادت کے وقت حادث ہوا اور اس کی طرف شہادتی میں سرحدی کا میلان ہی انتہی مختصر ادا قالہ
 الشاہد بعد قیام عن المجلس قبل علی الظاہر احتیاطا صلا اور اگر شہادت شہادت کی خطا طاری کی اپنے اس کے جانے کے بعد مجلس سے گواہی قبول
 نہیں کیا بلکہ روایت کے نظر احتیاط ہم وجہ احتیاط یہ ہے کہ زیادت میں شاید مدعی نے اور کمی میں مدعی علیہ نے اس کو غلط یا سو طبع دنیا دیکر صدر الشریعہ نے
 کہا کہ عدم قبول اس صورت میں ہی جبکہ محل شہید ہو لیکن چنانچہ زیادت یا نقصان میں اور اگر شبہ کا مقام نہ ہو تو باوجود تکرار مجلس میں ہی مقبول ہے چنانچہ لفظ شہادت
 کو اس نے ذکر کیا پھر دوسری مجلس میں اس نے لفظ شہادت کو نیا دیا انتہی اور اسی طرح اگر شہادت مدعی یا مدعا علیہ کی طرف اشارہ ترک کیا یا الکی کسی کا نام لیا
 تو مقبول ہے اس واسطے کہ قصدا مقصود نہیں بدو ان امور مذکورہ کذا فی الفتح و کذا وقع الغلط فی بعض الحیثیہ او النسب هذا یتقوا و اسی طرح گواہی مقبول
 ہے اگر غلطی واقع ہو گئی بعض صورتوں میں کذا فی المدانیہ ہم مثلاً حد غربی کے مکان میں شرقی ذکر کیا یا بعض نسب میں خطا کر گیا چنانچہ مجاہد بن علی بن
 عمران محمد بن احمد بن عمر قبول کیا پھر اسی مجلس میں تدارک کیا تو مقبول ہوا اور بعد مجلس مقبول نہیں کذا فی الفتح طحاوی نیز اس سے نقل کیا کہ اگر شہادتی میں ایک
 حد یا دو حد میں غلطی کی پھر اس کا تدارک کیا اسی مجلس میں یا غیر مجلس میں تو در صورت امکان تو فی مقبول ہے چنانچہ شاید یوں کہ اس کا نام فلا تھا پھر اس کا نام
 فلا نام ہو گیا بینۃ اللہ ای البیہرۃ من الحرجۃ اولی من بینۃ الموت بعد البیہرۃ اس کی گواہی کہ زنی مر گیا نہ ہے اوے بالقبول ہے اس کو اس کی کہ یہ محبت
 کے مر گیا ہم لیکن زید نے خالد کو زنی کیا اور زنی مر گیا تو اس کے اولیائے گواہی قائم کی کہ وہ زنی مر گیا اور زید کے مددگاروں کی گواہی قائم کی کہ وہ زنی
 چکا ہو کر دس دن بعد مر گیا تو اولیاء مقبول کی گواہی اوے کہ کذا فی الدرر دلو اقام اولیاء المقبول بینۃ علی ان زید اجمرو قتله و اقام زید
 بینۃ علی ان المقبول فان ان زید المریح حتی ولم یقتل بینۃ زید اولی من بینۃ اولیاء المقبول مجمع الفتاویٰ دے اور اگر اولیاء
 مقبول نے اس پر گواہی قائم کی کہ زید اس کو زنی کیا اور قتل کیا اور زید گواہی قائم کی کہ خود مقبول نے کہا تھا کہ زید نے مجھ کو زنی نہیں کیا اور نہ قتل کیا تو زید کی
 گواہی اولی اور اقام ہے اولیاء مقبول کی گواہی سے کذا فی مجمع الفتاویٰ ہم ایسا کوئی نہ سمجھے کہ زید کی گواہی نفی پر ہے بلکہ قیام شہادت مقبول کے قول پر ہے
 و بنیۃ الخبیر من یتیم بالغ اولی من بینۃ کون القیمۃ ما اشتراہ من وصیتہ ذلک الوقت مثلی الحسن کا فیما ثبت احوالہ و کذا لک بینۃ
 الفساد ارجح من بینۃ الصحة و خلافاً کذا فی الوہبانیۃ اور ثبوت نقصان کی گواہی اس یتیم کی ہے جو بالغ ہو گیا اوے ہے اس کو اس کی کہ نصیب میں کی
 مثل تھی لیکن جس نصیب سے مشتری نے بیع کو یتیم کے وصی سے خرید لیا اس وقت میں لیغ وقت عقد اس کو کہ گواہی غبن کی مرزا کو ثابت کرتی ہے اور اس واسطے
 کہ فساد کی گواہی راجح تر ہو صحت کی گواہی سے برخلاف اس کے وہ ہے جو وہابیہ میں ہے لیغ اس میں صحت کی تقدیم بینۃ فساد پر مذکور ہے ہم در میں مورسہ لکھو
 مذکور ہے کہ یتیم کے وصی نے ان کو کا باغ جو یتیم کا ملک تھا بیچا پھر بیع بالغ ہوا اور اس نے دعویٰ کیا کہ بیع میں غبن ہوا تو مشتری کو ادا قائم کیے کہ اس باغ کی نصیب
 اس وقت میں مثل میں کہ تھی تو غبن کی گواہی اوے بالقبول ہیں انتہی اما بدو البینۃ فالقول ملحد علی الصحة منیدہ اور بدو ان کی گواہی کے تو مدعی صحت کا قول
 مقبر ہے کذا فی المانیۃ ہم شرح وہابیہ میں ہے کہ جب بالغ اور مشتری میں اختلاف ہو ایک صحت بیع کا دعویٰ کرتا ہو اور دوسرا فساد کا تو مدعی صحت کا قول معتبر ہوا
 اور در صورت گواہی تو فساد کی گواہی مقدم ہے بال اتفاق روایات کذا فی الطحاوی و بینۃ کون المتصرف فی نحو تدبیر او ظلم و عدم صوفۃ ذاعقل
 من بینۃ الولیۃ مثلاً کونہ مخلوطا العقول او مجنوناً اور اس کی گواہی کہ متصرف مانند تدبیر یا خلق یا صفت لقرات میں جب باطل تھا مقدم ہے
 و ان لو ان کی مثلاً اس کو اس کے موت متصرف مخلوط العقل یا مجنون تھا ہم لیغ نوٹیں گواہی قائم کی کہ اس کے مولا نے اس کو اپنے مرض الموت میں دیکر کیا اور لا نکروہ
 عاقل صاحب شہادت اور وارثوں کی گواہی قائم کی کہ وہ غلط العقل تھا تو نوٹیں گواہی قائم ہے اور اسی طرح اگر زوجہ خلع کیا پھر زوج نے گواہی

قائم کی کردہ مجنون تھا خلع کے وقت اور نہ وجہ گواہی قائم کی کہ وہ عاقل تھا یا ولی متصرف نے گواہی قائم کی کہ وہ مجنون تھا خصوصیت کے وقت اور وجہ گواہی قائم کی کہ وہ عاقل تھا تو دونوں صورتوں میں موت کی گواہی مقدم ہر کذا فی الدرر و لوقال الشہود کاندہی کان فی صحۃ و مومن فی حق علی المسبب اور اگر گواہوں نے کہا کہ ہم بخلاف نہیں کہ طلاق یا عتاق صحت میں تھا یا مرض میں تو وہ مرض پر محمول ہوگا یعنی جبکہ مدعی صحت کا دعویٰ کرتا اور مدعی علیہ مرض کا کذا فی الطحاوی و لوقال الوارث کان یھک یمصدق حق یشہد انہ کان صحیح العقل بزازیدہ اور اگر وارث نے کہا کہ مورث بدحواس نہیں تھا تو اس کے قول کی تصدیق ہوگی یہاں تک کہ دو شاہد گواہی دیں کہ وہ صحیح العقل تھا کذا فی البرزازیہ و بینۃ الکراخی قرارہ اولی من بینۃ الطواریح ان ارجاء و اتحاد نارنجہ فافان اختلاف اولیہ بود خافینۃ الطواریح ملقطہ وغیرہ واعتمدہ المصنف علیہ و علی ما رواہ وراقرامقرین اگر وہ کی گواہی مقدم ہو طوع اور رضامندی کی گواہی سے اگر شاہدین یا زوجین یا دیگر کی اور دونوں کی تاریخ متحد ہوئی اور اگر دونوں کی تاریخ مختلف ہوئی یا دونوں نے تاریخ مذکور کی تو رضامندی کی گواہی مقدم ہو کذا فی الملقطہ وغیرہ اور اسی قول پر ہشت اور اس کے فرزند شیخ صالح اور غری مرادہ نے اعتقاد کیا ہے **فروع** مسائل متحدہ شائع کے بندۃ العتقا اولی من بینۃ الصحۃ شرح دھبائینۃ فساد عقد کی گواہی مقدم ہو صحت عقد کی گواہی سے کذا فی شیخ الوہابیہ ہم طحاوی نے کہا مسئلہ کر رہو گیا مسئلہ بنی کے ساتھ دفعی کھجنا اختلاف المتباہات فی الصحۃ البطلان فالقول المدعی البطلان فی الصحۃ والفساد المدعی الصحۃ الا فی مسئلہ کذا قالہ اور شاہد میں ہر کہ بالغ اور شہری نے اختلاف کیا صحت اور بطلان بیع میں تو مدعی کا بطلان کا قول معتبر ہو اور اگر صحت اور فساد بیع میں اختلاف کیا تو مدعی صحت کا قول معتبر ہو مگر مسئلہ قائلہ میں مدعی فساد کا قول معتبر ہو مسئلہ قائلہ کی بیعت ہو کہ مشتری نے دعویٰ کیا کہ میں بیع کی بیع کے بالغ کے ساتھ کہ مشتری سے قبل ادا کرنے میں شک اور بالغ نے اقا بیع کا دعویٰ کیا تو مشتری کا قول معتبر ہو یا زوجہ و دیگر وہ فساد عقد کا مدعی ہو اور اگر شک بالعکس ہو تا تو دونوں قسم کھانے کذا فی الطحاوی و فی الملقطہ اختلاف فی البیوع والمرحۃ فالبیوع اصلے اور ملقطہ میں ہر کہ دو شخصوں نے اختلاف کیا بیع اور ہر میں بیع کا قول مقدم ہو اختلاف فی البیعات والسواء الوقاء اولی استحسانا و فی خصوصیت اختلاف کیا بیع کے لازم ہونے میں اور بیع الوفا میں تو بیع الوفا کا قول اولے اور مقدم ہو باعتبار استحسان کے شہادۃ قاصرۃ بینہما عنہم بقول کان شہدا یا لا یراد ذکر ہذا فی بعض فتاویہ الشرائع شہادت قاصرہ کو پورا کر دیا اور شاہد ہونے کو مقبول ہوگی چنانچہ دو شاہدوں کے گھر کی گواہی دی کہ مدعی کا بیع بدرون اس پر مانع کہ وہ گھر مدعی علیہ کے قبضہ میں ہو سود و اور شاہد ہونے اس کی گواہی دی کہ وہ دونوں گواہیان ملکہ مقبول میں اس طرح کہ اثبات قبض مدعی علیہ کی بنا ہو کہ مدعی علیہ محاصرہ ہے ملک مدعی کے اثبات میں کذا فی الدرر او شہد بالملک فی الحدیث للحنان بالحدیث دیا و مخصوص ملک محدود کی گواہی دی یعنی بلا ذکر حدود اور ان کے سوا اور دو شاہدوں نے حدود کی گواہی دی تو مقبول ہو اور شہد اعلیٰ کا اسم والنسب لم یعرف الرجل بعینہ فتشہد اذ ان انت المدعی بہ یہ حدیث بدو شاہد ہونے نام اور نسب کی گواہی دی اور حالانکہ دونوں شاہد اس مرد کو بعینہ نہیں جانتے ہیں تو دو اور شاہد ہونے کی گواہی دی کہ فلا نامہ سے باسمہ و نسب مذکور ہر کذا فی الدرر یعنی یہ نام اور نسب فلا نامہ شخص ہر تو گواہی مقبول ہو شہد واحد فقال البیاعون نحن لہ شہد کشفہا دتہ لہ تقبل حتی یتکلم کل شاہد شہادۃ مدعی علیہ الفتویٰ کیا گواہ نے گواہی دی تو باقی شاہدوں نے کہا کہ ہم بھی گواہی دیتے ہیں اس شاہد کی گواہی کے مانند تو مقبول ہوگی تا و فتیہ ہر شاہد اس کی سی گواہی کو نہ بولے اور اسی قول پر فتویٰ ہو مشافحۃ النفی المتوازی مقبول لہ نفی متواتر کی گواہی مقبول ہو ہم یعنی اگر نفی متواتر ہو لوگوں کے نزدیک اس طرح ہر کہ چنانچہ ہوں کہ مدعی علیہ اس مکان اور زمان میں نہ تھا تو اس شخص پر کوئی دعویٰ متعلق بمکان یا زمان مذکور صحیح ہوگا اور اگر فرایع و مہ کا حکم ہوگا تا اس کی تکذیب لازم آوے جو ضروری الثبوت ہو کیونکہ ضروریات میں شک داخل نہیں ہوتا اور اگر نفی متواتر نہ ہو تو مقبول نہیں مگر مسائل میں جو شاہد کی کتاب الفقہاء میں مذکور ہیں اور نوادر میں ابو یوسف سے مروی ہو کہ دو شخصوں نے قول یا فضل کی گواہی دی تو اس گواہی سے مدعی علیہ ہر اچھاہر یا کتابت یا طلاق یا عتاق یا قتل یا قصاص زمان اور مکان اور صفات میں لازم ہوگا اور اگر مشہور علیہ گواہ قائم کرے کہ وہ شخص مان سدن

بہر

موجود نہ تھا تو مقبول نہیں مگر جبکہ فی متواتر ہوا اور شہادت علی التفریق کی وجہ سے قبول یہ ہو کہ شہادت متضمن ہو شہادہ کو اور شہادہ اور علم حاصل نہیں ہو تاغی ہے اور پورا بیان اسکا حواشی شہادہ میں ہو کذا فی الطحاوی والشہادت اذا بطلت فی البعض بطلت فی الكل الا فی جملہ میں مسلمہ وضراف ختم شد بضرانیکان علیہما یا لایستحق فی حقہما قطعاً بل جبکہ گواہی باطل ہوئی بعض میں توکل میں باطل ہو جاتی ہو مگر اسلیم میں ہو مشترک ہو مسلم اور نصرانی میں سو و نصرانیوں دونوں مالکون پر آزاد کر رکھ لی گواہی دی تو فقط نصرانی کے حق میں قبول ہوگی کذا فی الاشیاء بطلان بعض بطلان کل کی مثال یہ ہو کہ بھائی بہن ایک زمین کا دعویٰ کیا تو بہن کے زوج اور دو مشترک شخص گواہی دی تو زوج بھائی دونوں کے حق میں قبول ہوگی اور یہ قول محمد محمد کا ہو اور ابو یوسف کے نزدیک جائز ہو کہ بعض میں شہاد باطل ہو اور بعض میں باقی رہے کذا فی الطحاوی عن الظہیر یہ قلت وزاد صلیباً خمسۃ لخری معینہ بلذ الذیہ میں کتابوں اور شہادہ کے پیشوں نے پانچ صورتیں اور زیادہ کی ہیں بزاز یہ سے نقل کر کے ہم انانہ جملہ یہ ہو کہ نقطہ کا کافر اور مسلم کے قبض میں سو صاحب نقطہ دوشاہد کافر اور غیر قائم کیے تو فقط کافر کے حق میں شہادت مسموع ہوگی اور نا بطلہ یہ ہو کہ کافر سرگیا اور ایٹکے دو بیٹوں اسکا شرکہ بانٹ لیا پھر ایک بیٹا مسلمان ہو گیا پھر دو کافروں نے باپ پر دین کی گواہی دی تو فقط کافر کے حق میں مسموع ہوگی اور انانہ جملہ یہ ہو کہ دو کافروں نے مسلم اور کافر پر کڑے کی چوری کی گواہی دی تو درحق قطع مقبول نہیں اور کافر پر لعنت کڑے کا حکم ہوگا کذا فی الطحاوی

باب الاختلاف فی الشہادۃ

یہ باب ہو شہادت کے اختلاف کا ہم اختلاف شہادت دو طرح ہو یا شہادت دعویٰ کے مخالف ہو یا شاہدین میں اختلاف ہو یعنی یہ باب علی اصول فقہیہ اسباب کے مسائل کی بناء احکام چند قواعد فقہیہ پر ہم مبنی مصدری ہو نہ اسم مکان اسلیم کہ مکان تو خود باب ہو متصفا ان الشہادۃ علی حقوق العبادۃ کا مقبول ہوا کہ بخلاف حقوق نقطے بطلت قواعد مذکورہ یہ قاعدہ ہو کہ حقوق العباد پر شہادت مقبول نہیں بدون دعویٰ کے بخلاف اعداء کے حقوق کے گدہ دعویٰ پر موقوف نہیں ہم یہ قاعدہ اس باب سے نہیں کہیہ کہ یہ باب ہو اختلاف شہادت کا نہ قبول شہادت اور عدم قبول کذا فی الطحاوی ومتصفا ان الشہادۃ بالکتمان المطلق باطلہ بخلاف الاصل لا اختلاف فیہ اور انانہ جملہ یہ قاعدہ ہو کہ شہادت مدعا سے زیادہ باطل ہو بخلاف اس شہادت کے کہ جو مدعا سے کمتر ہو کہ وہ مقبول ہو بسبب ثابت ہونے اتفاق کے کمتر میں ہم جب شہادت زیادہ ہوئی مدعا سے تو مدعا اسکا کذب تھا لہذا شہادت باطل ہو بخلاف اقل کہ اس میں شہادت اور مدعا اتفاق ہو ومتصفا ان طلبات المطلق الذی من المستند لم یثبت من الاصل بالملک بالسبب یقتضی علی التفریق اور انانہ جملہ یہ ہو کہ ملک مطلق یعنی جس میں ملک سبب مانند خرید یا کہ نہ مذکور نہ وہ زیادہ تر ہو ملک مقید سے بسبب ثابت ہونے مطلق کے اصل سے اور اب اسلیم صلیب فت سبب پر مقدم ہو ہم ملک مطلق اسوا سلیط اکثر اور ازیر ہو ملک مقید سبب سے کہ مطلق اولیٰ کے مقید ہو اور ملک سبب مقید صورت ہو کذا فی الفتح یعنی اب پیدا ہوئی اول سے تھی بخلاف مطلق الطحاوی نہ کہما کہ یہ قاعدہ اصل مقبول نہیں بلکہ قاعدہ سابقہ کی فروغ میں ہے ہر مدعا واقعۃ الشہادۃ حدیث اے طحاوی معتز صلا حقہ الشہادۃ اذہ الدعوۃ معنی فقط ہی تنظیم اور انانہ جملہ ہر وقت شہاد میں ہو یعنی ایک شاہد کی گواہی دو مشترک شاہد کی گواہی کے ساتھ مطابق ہو فقط میں اور مطابقت ہو نا شہادت کا دعویٰ سے فقط معنی میں ہم وجودی اور یہ آگے واضح ہو گا ہم شہادت اور دعویٰ کی مطابقت میں فقط معنی کا اعتبار ہو نہ فقط کا بخلاف تطابق شہاد میں کہ اس میں تطابق لفظی اور معنوی دونوں ضرور ہیں تو اس سے معلوم ہوا کہ قیابہ کی عبارت کما ینبغی نہیں کہ اس میں ہوا فقہ شہادت کی دعویٰ کے ساتھ اتفاق شاہدین کے مانند لفظاً اور معنی شرط ہو کذا فی الدرر تقدم الدعوۃ فی حقوق العباد شرط قبولہا لکن قیابہ علی مطالبہ قصہ ولو بالکون کیل بخلاف حقوق الذیہ لو جوبیل فامتناع علی کل احد فکل احد خصم فکان الدعوۃ وجوب تقدم ہونا دعویٰ کا حق عباد میں قبول شہادت کی شرط ہو بسبب موقوف ہونے حقوق کے عباد کے مطالبہ پر اگرچہ مطالبہ اصلہ نہ ہو بلکہ وکالہ ہو بخلاف حقوق اللہ کے کہ اس میں تقدم دعویٰ شرط نہیں سبب واجب ہونے اقامت حقوق مذکورہ کے ہر شخص پر تو ہر مسلمان صاحب خصوصیت ہو تو گویا دعویٰ موجود ہو ہم جیہ اقامت حق شرع ہر مسلم پر واجب ہوا تو شاہد بھی اس میں داخل ہو تو شاہد گویا مدعی ٹھہرا

وہیہ اختلاف فی شہادۃ

مدعی تو فیق کرے کہ اسٹیقا یا امیراء دین سے کذا ذکرہ ابن کمال ہم یعنی اگر مدعی نے گیارہ سو کا دعویٰ کیا اور ایک شاہد نے ہزار کی گواہی دی اور دوسرے نے گیارہ سو کی گواہی دی تو ہزار ثابت ہونے لگے اس واسطے کہ ہزار میں دو وزن کا اتفاق ہو اور ایک شاہد سو میں منفرد ہو اور اگر مدعی فقط ہزار کا دعویٰ کرتا ہو تو مقبول نہیں اس واسطے کہ مدعی مذکور ہوا اس شاہد کا چنے گیارہ سو کی گواہی دی کذا فی الدلائل اگر مدعی اس طرح تو فیق بیان کرے کہ واقعہ میں میرے گیارہ سو تھے سو میں سو درم لیچکا یا میں نے اسکو معاف کر دیے تو دعویٰ اقل میں بھی گواہی مقبول ہو وہاں فی الدین اور یہ لینے اشتراط مواجعت بین شاہدین لفظ بحسب وضع دین کے دعویٰ میں ہر تو اسم اشارہ انکے طرف راجع ہو جو اصول سابقہ سے معلوم ہو کذا فی الطحاوی و فی العبد قبل علی الواحد کذا فی واحد کان ہذا فی العبدین لہذا فی الخزانہ کذا فی فیصلۃ علی العبد الواحد المسلم فی اتفقوا علیہ اتفاقاً در اور دعویٰ عین میں گواہی مقبول ہو ایک پر چنانچہ اگر گواہی دی ایک شاہد نے کہ یہ دو وزن غلام مدعی کے ہیں اور دوسرے گواہ نے گواہی دی کہ یہ ایک غلام مدعی کا ہے تو گواہی مقبول ہو اس ایک غلام پر جس پر دو وزن شاہدوں کا اتفاق ہوا باجماع نام اور صاحبین کے کذا فی الدائر عن الحمید و فی العقد لا تقبل مطلقاً سواء کان المدعی اقل المال یا اکثرھا عن مدعی واحد اور اثبات عقد میں کی زیادتی کی گواہی مقبول نہیں خواہ دعویٰ اقل المالین ہو یا اکثر المالین ہو کذا ذکرہ غرضی زادہ اور خواہ مدعی عقد بالغ ہو یا مشتری کذا فی الدرر ثم شرع علی هذا الاصل بقولہ فلو شهد واحد بشراء عبد اذ کتابتہ علی اللف والخری باللف وجسمہ کما ثبتت

کان المقصود اثبات العقد فی مختلف باختلاف البذل فلم یتم العقد علی کل واحد منھما من اس اصل پر تفریع کی اپنے اس قول سے ہوا اگر ایک شاہد نے گواہی دی غلام کی خرید یا اس کے مکات ہونے کی ہزار درم پر اور دوسرے شاہد نے پندرہ سو کی گواہی دی تو مقبول نہیں اس واسطے کہ میان مقصود اثبات ہی عقد بیع یا کتابت کا اور عقد مختلف ہو جانا ہی بسبب مختلف ہونے بدل کے تو عدد و تمام ہوا یعنی لفظ اثبات تمام ہونی ہر واحد پر ہم عقد مختلف ہوتا ہے اختلاف بدل سے اس واسطے کہ بیع بیوض ہزار خائری اس بیع کے جو بیوض پندرہ سو کے ہو تو مشہور یہ مختلف ہو گیا من کے اختلاف سے اور اس واسطے کہ مدعی ایک شاہد کا کذب ہو کذا فی الدرر وصلیہ الحق جمال والصلی عن خود و لہن والخدم ان ادعی العبد والقاتل والراہن والمراۃ نفق ولفش می تبذلہ مقصود ہم اثبات العقد کما مضی اور بیع کے مانند عتیق بیوض مال اور صلح قصاص سے اور رہن اور خلع ہو اگر غلام مدعی ہو عتیق میں اور قاتل مدعی ہو صلح میں اور راہن رہن میں اور خلع میں مدعی ہو شرح نے کہا عبارت متن میں لفظ ولفش مرتب ہے عتیق وغیرہ مانند بیع اس واسطے ہو کہ مدعیوں کا مطلب اثبات عقد ہوتا ہے اثبات مال چنانچہ مذکور ہو چکا لینے اور عقد مختلف ہوتا ہے باختلاف بدل تو ہر واحد پر لفظ اثبات ہوتی ہوتی ولا لشیء الا کذا فی کل واحد منھما کذا فی الدرر مقصود ہم المال مقبول علی الاقل ان ادعی لا کثر کما مضی اور اگر دوسرا شخص مدعی ہو مثلاً مولے مدعی ہو تو دعویٰ دیکھ جائے کہ مدعیوں کا مقصود مال ہونے اثبات عقد تو اقل المالین پر گواہی مقبول ہوگی اگر مدعی اکثر المالین کا دعویٰ کرے تاہو چنانچہ مذکور ہو چکا ہم توضیح دعاوی مذکورہ اس طرح ہو کہ غلام کے مولے نے کہا کہ میں نے تجھکو پندرہ سو درم پر آزاد کیا اور غلام دعویٰ کرتا ہے کہ ہزار درم پر یا ولی قصاص کہتا ہے کہ میں نے تجھ سے پندرہ سو پر صلح کی اور قاتل ہزار کا دعویٰ کرتا ہے اسی طرح باقی دو صورتیں کذا فی الدرر کما جاز فی کتابہ لوفی اول الملک لہما جاز کذا فی اثبات العقد اور اجارہ ماتبیع کے ہر اگر اول مدت میں ہو بسبب حاجت اثبات عقد کے ہم لفظ اگر مستاجر یا موریثہ دعویٰ کیا کہ اس گھر کی اجرت ایک سال کی پندرہ سو میں سوا ایک شاہد نے انکے موافق گواہی دی اور دوسرے نے ہزار کی گواہی دی تو اجارہ ثابت ہوگا مانند بیع اس واسطے کہ قبل استیقا سے نفقہ کی اجرت کا استحقاق نہیں تو مقصود اثبات عقد ہوا اور عقد مختلف ہوتا ہے باختلاف بدل تو اجارہ ثابت ہوگا کذا فی الدرر و کذا فی الدین بعدھا لو ادعی المورث ولو المستاجر فدعی عقد اتفاقاً اور اجارہ دین کے مانند ہر مدت گذر جانے کے بعد اگر مورث مدعی ہو اور اگر مستاجر مدعی ہو تو عقد کا دعویٰ ہر بالاتفاق ہم دعویٰ مورثین بعد تسلیم عین مورثہ اثبات عقد کی حاجت نہیں خواہ مستاجر نہ منفعت حاصل کی

ہو یا نہ حاصل کی ہو تو یہ دعویٰ اہل بیت کا ہو تو اگر گواہ ہزار کی گواہی دے اور دوسرا پندرہ سو کی اور تیسری دس کی ہو اگر گواہ ہزار کا حکم ہو گا اس واسطے کہ موت کا کچھ قصور نہیں
بجسدت کے سوائے اہل بیت کے اور اگر ستائیس دس ہو تو بالاجماع عقدا دعویٰ کیونکہ وہ مال اجارہ کا مشرف ہے تو مستاجر پر حکم ہو گا پھر اس کے اعتراف کے خواہ شاہدین
کا اتفاق ہو یا اختلاف اور عقد ثابت ہو گا بسبب اختلاف کے کذا فی الفتح و صحیح النکاح یا کذا فی بکال فطریقۃ الاستحسان انا خلافاً لکذا اور صحیح و کذا اقل مال
سے لینے ہزار سے مطلقاً خواہ دس کی زوج ہو یا زوجہ خواہ اقل کا دعویٰ ہو یا اکثر کا بطور استحسان کے بخلاف صاحبین کا اکثر کر کے ایک ملک بانی جو ہم دھارستان ہے
کہ مال تالیق ہو ملک میں اور مقصود اصلی نکاح میں حلت اور ملک ہو اور اس میں اختلاف نہیں بلکہ تالیق میں جو بھریج تالیق میں لینے مال میں اختلاف ہے اور اقل مال میں پر
حکم ہو گا کیونکہ اقل پر اتفاق ہے شاہدین کا تو اب ہزار پر بالفرض قضا بالکناح لازم ہو گی کذا فی الفتح و لازم فی حکم الشہادۃ الجبر فی شہادۃ الجبر فی شہادۃ
مات و نہ کہ میراثا للصدیق اور میراث کی گواہی کی محنت میں جرمیراث کا بیاق کرنا لازم ہے اس طرح کہ شاہدین کہیں کہ میراث مرگیا اور نہ کہ گواہی دے
کے واسطے میراث چھوڑا ہم جرمیراث لینے ملک میراث کو وارث کی ملک کے طرف نقل کرنا طریقیج نزدیک لازم ہے کیونکہ وارث کی ملک جدید پیدا ہوتی ہے میراث کہ میں
دامد میراث ہوتی میں وارث پر استبراء واجب ہے اور وہ وارث غنی کو حلال ہے جو میراث فقیر پر موقوف تھا اور فقیر محتاج ہے نقل کا استصحاب حال ثابت نہ ہو
اور اولیو شرف کے نزدیک جرمیراث لازم نہیں اس واسطے کہ وارث مالک ہوتا ہے بطور خلافت کے میراث سے ولید اور بیع بسبب عیب کے سکتا ہے تو ملک میراث کی
گواہی بعینہ ملک وارث کی گواہی ہے اگر ان شہداً جملہ عند موتہ اذیدہ اذیدہ من یقوم مقامہ کہ مستاجر و مستعید و غاصب و غیرہ غنی و فقیہ
عن البرکات کا یہی عند الموت تنقلب ید ملک بواسطۃ الضمان فاذا ثبت الملک ثبت الخیر ضرر و جرمیراث لازم ہے مگر یہ کہ شاہدین گواہی دیں
کے ملک کی اس کے مرتبہ کے وقت لینے یون کہیں کہ میراث تمام گشتا مالک رہا یا اس کے ہاتھ کی لینے اس کے قبض اور تصرف کی گواہی دیں یا اس شخص کے قبض اور تصرف کی گواہی
دیں جو میراث کے قائم مقام ہے چنانچہ مستاجر یا عاریت لینے والا یا غاصب یا امانت دار تو یہ لینے شہادت ملک یا قبض معنی ہے یہاں جرمیراث سے اس واسطے کہ قبض
اور تصرفات موت کے قریب مقابلی قبض ملک ہو جائے میں بواسطۃ ضمان کے بھریج میراث کی ملک ثابت ہوئی تو جرمیراث میراث ثابت ہو گئی ہم تا وقت موت قبض
ثابت ہونا ثابت ملک ہے اس واسطے کہ قبضہ اگرچہ چند قسم ہوتا ہے لینے قبضہ غصب اور قبضہ امانت اور قبضہ مال ایک میں موت کے قریب بغیر بیان قبضہ ملک ہو جائے
اس واسطے کہ ثابت ہو چکا ہے کہ غاصب اور امانت دار اگر بلا بیان غصب و امانت کے مر جائے تو مقصوب اور ولایت اس کے ملک ہو جاتی ہے اس پر ضمان واجب ہے کہ
ضرر کا کذا فی الفتح ملاحظہ فرمائیے کہ تا موت قیام تصرف دلیل ملک میت ہے بواسطۃ ضمان کے اس واسطے کہ ظاہر حال مسلم اس پر ولایت کرتا ہے کہ اگر مقصوب اور
امانت اس کے پاس ہوتی تو ایسے وقت نازکین بیان کر دیتا بھریج اس نے بیان نکلیا تو معلوم ہوا کہ جو اس کے تصرف میں تھا سو اس کا ملک تھا انتہی لخصاً
ولا بد ہم الحیال کو کہ من بیان سبب الوراثۃ ویساک انہ اخوہ ببیہ دامہ او اخوہا و نحو ذلک خطایہ یہ ہے اور شہادت میراث میں جرمیراث کے ساتھ
بیان کرنا سبب وراثت کا ضروری ہے لینے سبب کا بیان کرنا کہ مدعی میت کا بھائی ہے یا بچا اور یہ بیان ضروری ہے کہ مدعی میت کا سکا بھائی یا فقط بھری
بھائی ہے یا مادری اور اتنا اس کے کذا فی الظہیر ہم اور مولے کی شہادت میں یون کہنا ضروری ہے کہ مدعی میت کا بھائی ہے یا بچا اور یہ بیان ضروری ہے کہ مدعی میت کا سکا بھائی یا فقط بھری
نہیں سوائے اس کے اس واسطے کہ لفظ مولے مشترک ہے چند معانی میں کذا فی الطحاوی و یہی شرط ثالث و ہے بخلاف الشاہد الارث اذہ اعلم لہ وارثا غیر
اور شہادت ارث میں تیسری شرط باقی ہے وہ یہ قول ہے شاہد کہ میت کا کوئی وارث نہیں سوائے مدعی کے یا میں کسی وارث کو نہیں جانتا سوائے اس کے
ولایع و ہذا یدلک الشاہد میت و لہ فی اطلالہ عدم معاینۃ السبب ذکر ہم السبب اس سے اور باقی رہی جو تھی ضرورہ یہ ہے کہ شاہد سے
میت کو پایا ہو لینے دیکھا ہو اور نہیں تو شہادت باطل ہے بسبب عدم معاینۃ سبب ملک کی شرط ثالث اور ملکہ کو پنازی نے ذکر کیا دیکھا کہ اسم میت
لیس بشر و د اور میت کا نام ذکر کرنا شہادت میں شرط نہیں وان شہداً یبیدہما سوائہ فلا یعد شہداً و لہذا دلت علی انہما لیسوا بشر و لہذا

اور اگر شاہدین نے شخص زندہ کے قبضہ اور تصرف کی گواہی دی خواہ شاہدین یوں کہ ایک مینیہ یا ایک مال سے قبضہ تھا یا یوں نہ کیا تو گواہی مقبول نہیں بسبب قائم ہونے
گواہی یا مقبول بسبب چند قسم ہونے قبضہ زندہ کے ہم نیچے مثلاً ایک گھر ایک مرد کے قبضہ میں ہو سو دوسرے شخص نے دعویٰ کیا کہ میرا ہے اور گواہی دی کہ وہ سابق
میں مدعی کے قبضہ میں تھا تو مقبول نہیں بسبب یہاں پر مقدمہ ہو رہے ہو اس واسطے کہ جس کے قبضہ میں تھا یا بطریق و ولایت یا عیار یا غصب یا غصب یا غصب کے حکم نہ گے
کہ پھر اسکو دیا جاوے کذا فی الدرر خلافت مالو تہذیب انہا کانت ملکہ او اقر المذنی علیہ بلا لک او شہد شہادۃ اقرانہ کان سے
یا اگر شہادۃ فخر المدعی محلومیدہ کا قرار ہو جائے لہذا کہ بطلان قرار بخلاف اس صورت ملکہ اگر دو شاہدین نے گواہی دی کہ مثلاً گھر مدعی کا ملک تھا یا مدعا علیہ اسکا
اقرار کیا کہ وہ مدعی کی ملک تھا یا دو شاہدین نے گواہی دی کہ مدعا علیہ اقرار کیا کہ وہ مدعی کے قبضہ میں تھا تو وہ چیز مدعی کو دلائی جائیگی بسبب یہاں پر قرار کے اور جہاں
مقرر یہ جہاں قرار نہیں ہم پہلی صورت میں دلائی وجہ یہ کہ ملک منقض کی گواہی مقبول ہے اس واسطے کہ اصل یہ ہے کہ ہر چیز کو بطور سابق یا ہائی رکھے تا عدم ہوا انتقال
اور تصرف یعنی جبکہ مدعا علیہ اقرار کیا یعنی قبضہ مدعی کا اقرار مقبول ہے معلوم نہیں کہ اس کے قبضہ میں بطور امانت یا غصب تھا یا بطور ملک کے تو یہ جہاں بطل قرار
مدعا علیہ دلائے کے حق میں نہیں خلاصہ یہ ہے کہ جب مدعا علیہ اقرار کیا کہ مثلاً گھر سابق میں مدعی کے قبضہ میں تھا تو قاضی حکم کرے گا کہ مدعی کو تسلیم کرے اس واسطے کہ انسان
کا اقرار اسکی ذات پر حجت ہے اور اسکا اگر مدعا علیہ دعویٰ کو ہے کہ اس کے قبضہ میں بطور امانت یا غصب کے تھا تو اسکو گواہی سے ثابت کرے کذا فی الطحاوی بقرین
او الاصل ان الشہادۃ بالملک المنقض مقبولۃ بالمدعی فیما لا یلزم فیہ من قبضہ مدعی بلکہ صحت ہر ازہ او مسائل مذکورہ میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ ملک منقض کی گواہی
مقبول ہے نہ قبضہ منقض کی بسبب چند قسم ہونے قبضہ کے نہ چند قسم ہونے ملک کے کذا فی البرزہ ہم قبضہ منقض سے زندہ کا قبضہ مراد ہے نہ قبضہ بیت کا اس واسطے کہ قبضہ
سیت کی گواہی مقبول ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کذا فی الطحاوی و لو اقرانہ کان بید المدعی بغیر حق بلکہ یوں اقرار اہ یا سید اللہ فیہ جمیعاً مع الفصولین
اور اگر مدعا علیہ اسکا اقرار کرے کہ وہ چیز مدعی کی قبضہ میں تھی تو یہ مدعی کے قبضہ کا اقرار ہو گا یا نہیں قول منعی یہ ہے کہ ہاں یہ بھی قبضہ کا اقرار ہو گا
کذا فی جامع الفصولین یعنی اگر ایسا ہو کہ گواہی غصب پر قائم ہوگی تو مسموع ہوگی **فروع** مسائل مختلفہ شرح کے شہد یا لفظ و قال احدہما قصۃ خمس مائۃ
قبلت یا الف الا ان الشہد معہ اخر دو شاہدین نے ہزار کی گواہی دی اور ایک اور گواہ نے کہا کہ مدعا علیہ نے پانسو دیکھے ہیں تو ہزار میں گواہی مقبول
ہوگی مگر جب کہ اس شہاد کے ساتھ دوسرا شاہد بھی پانسو کے اوکرنے کی گواہی دی تو اب پانسو میں مقبول ہوگی ہم اور دکرنا مدعی کا تکیہ شہاد ہونے کی ہزار کی شہادت
میں بلکہ تکیہ اس شہادت میں ہی جو اسکی حضرت میں واقع ہوئی اور ایسی تکیہ سیب مانع شہادۃ نہیں بلکہ شہد من علی حق یقر المدعی بہ اور نہ
گواہی دے اپنی و انست سے یہاں تک کہ مدعی اسکا اقرار کرے ہم تبیین اور کافی میں ہے کہ پورے ہزار کی گواہی نہ ہے جب اسکو معلوم ہو کہ مدعی نے پانچ سو سے پانسو دے
کیے ہیں تا وقتیکہ مدعی پانسو قبضہ کرتے کا اقرار کرے تاکہ شاہد مدعی کا مذکور کذا فی العالمیہ یہ شہد البسر قد بقرہ و اختلافاتی لونی فاطمہ خاتون الخا و
استخرج حصدا من الشریعہ قولہا دو شاہدین نے ہزار کی گواہی دی اور اختلاف کیا اس کے رنگ میں تو سارق کا قطع ہر ہو گا بخلاف صاحبین کے او صدر الشریعہ نے
صاحبین کے قول کو ظاہر کیا ہے ہم امام کی دلیل یہ ہے کہ چوری بیشترات کو ہوتی ہے تو رنگت میں دھوکا دے سکتا ہے لہذا اسکا اختلاف مانع شہادۃ نہیں و ہذا الذہب لکن
سے لونی ہذا ذکر الذہب لکن اور یہ یعنی عدم اعتبار رنگت سے چور کی رنگت مذکور کی کذا فی الزماعی یعنی اگر مدعی رنگ ذکر کرے تو بالاتفاق
تو اسے مقبول ہوگی اس واسطے کہ مدعی ایک شاہد کا تکیہ گواہی دے لہذا بیون الا یصل متفرق شہادۃ مطلقاً و جملہ ہم قبل دیکھتے مدعی نے ایصال
تین کے دیکھے کیا بطریق او اسے متفرق اور شاہدین نے ایصال مطلق یا ایصال یکبارہ کی گواہی دی تو مقبول نہیں کذا فی الوہابیۃ شہدانی دین الحجاب نہ
کان علیہ کان قبل الا اذا اسالیما الخصم عن بقاءہ لان فقاہ کاندہی و فی دین المیت کا تقبل مطلقاً حجت ہو گا تا مدہو علیہ
شاہد گواہی دی زندہ کے دین میں اس طرح کہ اسچراہدین نے تھا تو مقبول ہے مگر جب کہ مدعا علیہ نے شاہدین سے ایک بھاسے دین کا سوال کیا تو شاہدین

ہو قلیل فرع کی اپنی اصل کے واسطے اگر فرع مشہور بعدالت ہوں اور نہیں تو اسول اور فرع سبکی بقلیل لازم ہوگی کچھ ایک قلیل احد الشاہدین صاحبہ فی
 الاصل لان العدول لا یتعمم بمثلہ جیسے کفایت کرتی ہے ایک شاہد کی بقلیل دوسرے شاہد ساقی کو قبول اصح میں اس واسطے کہ عادل متہم نہیں ہوتا اپنے مانند دوسرے
 عادل کی بقلیل سے ہم لینے یعنی ترویج یہ جائز نہیں کیونکہ وہ متہم ہے اس واسطے کہ احد الشاہدین اپنے رفیق کی بقلیل سے یہ جائز ہے کہ میری شہادت مقبول ہو اور قاضی
 اس پر حکم دے لیکن بقول اصح جائز ہے اس واسطے کہ عادل بقلیل مثل سے متہم نہیں جیسے اپنی ذات کی شہادت میں متہم نہیں لینے اسکی ذاتی شہادت بھی انہی سے کی گئی ہے
 کہ وہ بقبول القول ہو اور قاضی اسکی شہادت پر حکم کرے تو جیسے شرع نے بسبب اسکی عدالت کے اس شخص کو مانع شہادت معتبر نہیں کیا ویسے ہی بقلیل مثل میں بھی
 کذا فی الفتح وان سکت الفرع عند نظر القاضی فی حالہ وکذا لوقال لا اعرف حالہ علی الصیغہ بشرہ لا لایۃ وشرح المجمع وکذا لوقال لیس فی ہذا
 حالہ الفیض سکت علیہ فیما ذکرہ اور اگر فرع بقلیل اصل سے سکوت کرے تو نظر کرے قاضی اصل کے حال میں لینے فرع کی گواہی جائز ہے بجز اگر غیر فرع اصل کی نہ است
 بیان کرے تو حکم دے اور نہیں تو نہیں کذا فی الفتح اور اسی طرح حکم ہے بقول صحیح الفرع کہ میں اسکی حال کو نہیں جانتا کذا فی الشرع لایۃ اور نیز المجمع اور اسی طرح اگر
 فرع کے کہ اصل عادل نہیں جائز ہوتا تنافی میں محیط ہے ہر سوا گاہ رہنا وبتبطل شہادۃ الفرع بامور بنصہم عن الشہادۃ علی الاصل فیما ذکرہ سبب ہوتا
 بحالہ اور باطل ہو جاتی ہے فرع کی گواہی چند امور سے بسبب ہو کہ دینے فرع کے شہادت لینے اصول سے فرع سے کہنا کہ تم ہماری شہادت کی گواہی نہ دےجو تو شہادت
 فرع باطل ہے بقول ائمہ کذا فی الخلاصہ اور اوکیا متن میں مخالفت اسکی و بخروج اصلہ من اہلیتہا الفسوق وخرس و عی اور باطل ہوتی ہے شہادت فرع کی بسبب
 نکل جانے اصل کے شہادت کی اہلیت سے مانند فسق اور گنہگاری اور نابینائی کے لینے اگر اصل شاہد فاسق یا گنہگاریا اندھا ہو گیا تو فرع کی شہادت باطل ہے اسی طرح جنون
 اور زہاد و بالکمال اصلہ الشہادۃ لفقولہم مالہا شہادۃ اولہم بشہدہم اشہدناہم غلط اور فرع کی شہادت باطل ہے بسبب انکار کرنے اصل کے شہادت کو
 چنانچہ اسول کا یوں کہنا کہ ہم گواہ نہیں یا ہم گواہ نہیں کیا یا ہم گواہ کیا اور ہم نے غلط کیا کافی میں ہے صورت ملے یہ کہ اصول نے کہا کہ ہم اس حادثہ کے گواہ
 نہیں بجز وہ مر گئے یا غائب ہو گئے بجز فرع آئے اور انکی شہادت پر شہادت دی اس حادثہ میں اور اگر اصول موجود ہیں تو فرع کی شہادت کی طرف التفات
 نہیں اگرچہ اصول منکر ہوں کذا فی الدرر لو سئلوا فسلوا قبلک خلاصہ و اگر اصول سے فرع کی شہادت کا سوال ہوا اور انھوں سکوت کیا لینے نہ اقرار
 کیا نہ انکار تو فرع کی گواہی مقبول ہے کذا فی الخلاصہ ہم اس مسئلہ میں سکوت مانند نطق کے ہے شہادۃ علی شہادۃ اثنتین علی خلافہ ثبت فلان القلابیۃ
 وقالوا اختیاراً جمع فقہاء و جماع المدعی بامرأۃ لم یخرفا انما ہی قیل کہ ہاتھ شہادتین ایما ہی فلانہ ولو مقفۃ ووشاہد ہوں نے گواہی دی شخصوں
 کی شہادت پر فلائی عورت بنت فلان فلائی قوم دانی پر اور فریض کہنا کہ تمکو اصلین تے خبر دی اسکی معرفت کی لینے شاہد اصل اس عورت کو جانتے تھے اور میں
 ایک عورت کو لایا حبس کو شاہد فرع میں پہچانتے کہ یہ عورت وہی ہے تو مدعی سے کہا جائیگا کہ تو دو شاہد لاکہ یہ عورت وہی فلائی عورت ہے اگرچہ عورت حاضرہ اقرار
 کرتی ہو کہ میں وہی عورت ہوں ہم صدر الشریعہ نے کہا کہ اس مسئلہ سے غرض یہ ہے کہ یہ شرط نہیں کہ فرع مشہور علیہ کو جانتے ہوں اور یہ فرض نہیں کہ نسبت
 پوری ہو اور گواہی مقبول ہے اس واسطے کہ شاہدین جبکہ اسکے دادا کا ذکر کیا تو سکھ صغیرہ یا قبیلہ مخصوصہ کے طرف نسبت کرنا طریقین کے نزدیک ضروری تاکہ
 نسبت پوری ہو انتہی ملاخرو نے درمیں کہا مدعی سے اس واسطے گواہ طلب ہوئے کہ تعریف یا نسبت ثابت ہو چکی دونوں کی شہادت سے اور مدعی
 دعوے کرتا ہے کہ نسبت مذکورہ عورت حاضر میں ثابت ہے مگر یہ احتمال ہے کہ شاید اور عورت ہو غیر اسکی تو ضرور ہوا اسکا اثبات حاضرہ کے واسطے تو یہ
 گواہی شہادت قاصد کے مانند ہے جو اور شاہد ہوں سے پوری ہوتی ہے انتہی و مسئلہ کتاب الحکم و ہو کتاب القاضی الی القاضی لانه کالشہادۃ علی
 الشہادۃ فلو جاء المدعی برجل لم یخفہ کلفہ اثبات انہ ہو ولو مقر کا احتمال التزویر بحسب او مسئلہ مذکورہ کے مانند کتاب حکمی ہے لینے ایک قاضی
 کا خط دوسرے قاضی کو اس واسطے کہ وہ مانند شہادت علی الشہادۃ کے ہے تو اگر مدعی لایا ایک مرد کو حبس کو قاضی کے خط کے دو شاہد نہیں پہچانتے تو قاضی

جو شاہد زور میں مذکور ہو چکے یعنی تشہید امام کے نزدیک اور ضرب اور حبس میں جہنم کے اور اس کی عمارت کے اور گھوڑی اور اس کے
بچے کی گواہی دی پھر عمارت اور بچے میں رجوع کیا و بعد لم یفسخ الحكم مطلقاً الترجع القضا اور بعد قضا حکم فسخ نہوگا کسی طرح خواہ شاہد کا حال عدالت میں رجوع
کے وقت برابر ہو اس حال کے جو شہادت کے وقت تھا یا اذنی یا علی ہو کذا فی المخرج بسبب راجع ہو جائے خیر اول کے قضا سے ہم اگر شہاد تو شیخ کذا فی المخرج الخ اول الشہاد
بالقضاء تو بہتر ہو تا اس واسطے کہ ترجمہ کی ظاہر ضمیر حکم کے طرف راجع ہو اور وہ خلاف مقصود ہے حکم اس واسطے فسخ نہوگا کہ شاہدوں کی خبر ثانی منافی ہر ضرر اول کے تو
حکم مقصود نہیں ہو سکتا نسبتاً بقض کے اور اس واسطے کہ خبر ثانی صدق پر دلالت کرنے میں خبر اول کے مانند ہو اور حالانکہ خبر اول مرجع اور غالب ہو چکی القضا قضا سے
سبب خلاف خبر ثانی کذا فی الطحاوی و خلافت ظہیر الشاہد عبد الواحد دانی قدوت فان القضاء یبطل فی رد ما اخذوا تلزم الدیة لو قضا جاکلا
یضہر الشہود اما عن ان الحكم اذا اخطا فالزم علی المقتضى له شرح تکمیلہ بخلاف ظاہر ہونے شاہد کے غلام یا محدود و ذلہ القضا اس واسطے
کہ قضا اس صورت میں باطل ہو جاتی ہے اور مقتضی کہ پھر دے جو اٹنے لیا اور ولی مقبول کے واسطے دینے لازم ہے اگر قصاص کا حکم ہو گیا ہو اور شہود مذکورین پر
ضمان نہیں اس واسطے کہ مذکور ہو چکا کہ حاکم خطا کرے حکم میں تو تاوان مقضی ہے یہ کذا فی شرح التکملة ہم صورت مذکورہ میں غلامے حاکم یہ ہے کہ اسے حال شہود کا
تقصص کیا معلوم ہوتا کہ وہ غلام میں یا محدود فی القضا و صفنا ما اتقاه للشہود علیہا لتبہا بعد ان تعذر تضمین المباشرة لانه کا علیہا الی القضا و
اور شہادین راجعین تاوان دینے شہود علیہ کے اس مال کا جس مال کو انھوں نے تلف کر دیا اس واسطے کہ شاہدین تلف مال کے سبب واقع ہوئے تعدی کی راہ سے ساتھ مستعد ہوتے
تضمین مباشرتاً یعنی قاضی کے اس واسطے کہ قاضی نے نہ مضطر کے حکم دینے میں ہم امام شافعی کے نزدیک شہود پر ضمان نہیں جبکہ وہ رجوع کریں اس واسطے کہ شہود سبب ہونے
مال کے اور قاضی مباشرتاً اور سبب اعتبار نہیں مباشرتاً ہوتے اسکا جواب یہ ہے کہ شہود نے اپنی ذات پر سبب ضمان کا اقرار کیا یعنی شہادت باطلہ سے اور قاضی مباشرتاً
یہ یقین بتعدی اس واسطے کہ قاضی حکم دینے میں مضطر ہو گیا کہ قاضی پر حکم دینا واجب ہے جبکہ شہود کی عدالت ظاہر ہوتا انیکہ اگر حکم دے تو گنہگار اور سخت غل اور اللہ تعالیٰ
ہو بقض المدعی المال لانه یفتر بجر و برائزہ و خلاصہ خزائن المتعینین شاہدین ضمان دینے مال کو قبض کیا یا کیا ہو اسکا فتوے کذا فی المخرج
والبرائزہ والخلاصہ و خزائن المتعینین و فیہ فی الوقایہ والکنز والدرر والملتی بما اذا قبض المال لعدم کتلاف قبلہ اور مقید کیا ضمان کو وفا یا
کنز اور درر اور ملتی الا بجر میں ساتھ اس قید کے کہ جب مدعی مال کو قبض کرے اس واسطے کہ قبل قبض کے اتلاف نہیں و قبل ان المال عیناً فکا دل وان دینا
فکا لئلا و اخره القہستانی اور بعضوں نے کہا کہ اگر مال عین ہے یعنی غیر دین ہے تو اول قول کے مانند ہے یعنی قبض اور عدم قبض دونوں صورتوں میں ضمان ہے
اور اگر مال دین ہے تو قول ثانی کے مانند ہے یعنی بشرط قبض ضمان ہے اور اس قول مفصل کو ثابت رکھا ہے فتاویٰ ہم وجہ تفصیل مذکور یہ ہے کہ ضمان مقید بممانت
ہے سو عین میں تو مشہود علیہ کی ملک زائل ہو گئی قضا سے و لہذا مقضی علیہ کو اس میں تصرف جائز نہیں اور مقضی لہ کو جائز ہے اور دین میں ملک اسکی زائل نہیں
ہوتی جب تک مقضی لہ قبض نہ کرے تو اگر شاہد پر ضمان ہو قبض سے پہلے تو ممانت مقضی نہو کذا فی الجلبی والعبرة فیہ لمن بھی من الشہود کالمن رجوع
اور ضمان میں اسکا اعتبار ہے جو شاہد کہ باقی رہا نہ اس شاہد کا جسے شہادت سے رجوع کیا ہم یہ قاعدہ کلیہ ہے ضمان کے حساب کا فان رجوع
احدہما حق النصف اور اگر شاہد پھر گیا شہادت سے تو نصف مال کا تاوان دے ہم اس واسطے کہ دو مردوں کی شہادت میں ہر شاہد کی
شہادت سے نصف حجت قائم ہے تو جب ایک شاہد اپنی شہادت پر باقی رہا تو نصف مال میں حجت باقی رہی تو راجع پر اسکا ضمان واجب ہے زمین حجت
باقی نہیں وہ نصف ہے کذا فی الدرر وان رجوع احد الثلثة لم یفصح اور اگر تین شاہدوں میں سے ایک شاہد راجع ہوا تو وہ ضمان نہوگا ہم اس واسطے کہ
دو شاہد باقی ہیں جنکی شہادت سے کل حق باقی ہے وان رجوع اخر حثما النصف اور اگر تین شاہدوں میں دوسرے ابھی پھر گیا تو دونوں شاہدین
راجعین نصف مال کا ضمان دینے ہم اس واسطے کہ شہادت پر وہ شخص باقی ہے جس سے نصف مال باقی ہے یعنی ایک شاہد وان رجعت امرأۃ

من رجل وامرأتين نصف المهر او اگر ایک عورت پھر ایک مرد اور دو عورتوں سے تو دو چوتھائی مال کا ضمانت ہے ہم اس واسطے کہ شہادت پر آمستے شخص باقی میں
جن سے تین چوتھائی مان باقی ہیں وان رجعتا فالنصف او اگر ایک مرد اور دو عورتوں سے دو تون عورتیں شہادت سے پھر گئیں تو دو تون نصف مال ضمانت میں
ہم اس واسطے کہ وہ شخص شہادت پر قائم ہو جس کے نصف مال باقی ہو وان رجعتا فالنصف او اگر ایک عورت پھر ایک مرد اور دو عورتوں سے تو کوئی تاوان نہ دے ہم اس واسطے کہ اس قدر شہادت باقی ہیں جسکی شہادت سے کل حق باقی ہو کیونکہ نصف شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں میں
فان رجعتا احسن التمسع ربع ثلثه او اگر ایک اور پھر گئی تو نو عورتیں چوتھائی مال کا ضمانت میں اسباب باقی رہنے لگا
کی تین چوتھائی کے ہم اس واسطے کہ نصف حق مرد سے باقی رہا اور رجعت حق ایک باقی عورت سے قائم ہو کذا فی الدرر تو نو عورتوں کے رجوع سے تلف نہوا اگر رجعت فان
رجعت فالنصف بالاسداس سو اگر ایک مرد اور دس عورتیں سب مل کر شہادت سے پھر گئے تو امام کے نزدیک تاوان ششہ حصوں کے حساب سے پانچ چھٹا حصہ مرد
پر ہوا اور باقی عورتوں پر ہم ان کی دلیل یہ ہے کہ دو عورتیں برابر ایک مرد کے ہیں تو دس عورتیں قائم مقام پانچ مردوں کی ہوئیں تو ایسا ہو گیا کہ گویا چھ مرد
گو ایسی دیکر پھر گئے تو پھر ضمانت بالاسداس ہو گا کذا فی الدرر یعنی ہر مرد پر چھٹا حصہ تاوان ہو گا و قال علیہ نصف کما رجعت فقط اور صاحبین نے کہا کہ
دس عورتوں پر نصف مال کا ضمانت ہے چنانچہ اگر فقط دس عورتیں پھر جائیں تو ان پر نصف تاوان ہے ہم صاحبین کی یہ دلیل ہے کہ عورتیں اگرچہ بکثرت ہوں مگر
شہادت میں قائم مقام ایک مرد کی ہیں ولہذا انکی گواہی بدوین ملے ایک مرد کے مقبول نہیں اور ایک مرد کی شہادت سے نصف مال ثابت تھا تو نصف باقی انکی شہادت
سے کذا فی الدرر و قال بعضہ فی النکاح شہد بمو المثل او اقل اذا تلاف بعوضی کلا تلاف اور ضمانت میں دینا شاہد راجع نکاح
میں جسے مہر مثل یا کمتر مثل کی گواہی دے یعنی مہر کی گواہی دے جو بقدر مہر مثل ہے یا کمتر اس واسطے کہ تلاف بمقابلہ عوض بمنزلہ عدم التلاف کے ہر مہر شہادت سے
ہو اقل مہر مثل کی قید زیادہ کی اسکی حاجت تھی اس واسطے کہ مان خود اسکی تصحیح کرے گا صورت اسکی یہ ہے کہ مرد نے عورت پر رجوع کیا نکاح کا اور اس پر گواہ قائم
کئے اور عورت منکر نکاح ہے سو قاضی نے عورت پر نکاح کا حکم کیا شہادت سے پھر گئے تو گواہ عورت کو ضمانت کچھ نہیں کے خواہ مہر سے مہر مثل
کے برابر ہو یا اکثر یا اقل کذا فی العالمیہ عن الذہیری وال زاد علیہا ضمانت کا اور هو المذنب عنہ و هو المنکر عنہ فی النکاح اور اگر مہر سی زیادہ ہو مہر مثل ہو تو دونوں
شاہد بقدر زیادت تاوان دین زوج کو اگر عورت مدعی نکاح ہو اور مرد منکر ہو کذا ذکرہ غنی زادہ م صورت اسکی یہ ہے کہ عورت نے اپنے نکاح کا مرد پر رجوع کیا اور قاضی
نے نکاح کا حکم دیا پھر شاہدین شہادت سے رجوع کیا تو اگر انس عورت کا مہر مثل مہر سی کے برابر ہو یا زیادہ تو شاہدین پر کچھ ضمانت نہیں اور اگر اسکا مہر مثل کمتر ہو مہر سی سے
یعنی مہر سی اکثر ہو مہر مثل سے تو زوج کو زیادت کا ضمانت دین کذا فی العالمیہ عن انکافی اس واسطے کہ شاہدین زوج پر قدر زیادت کو تلف کیا بلا عوض کذا فی الدرر
خلاصہ یہ ہے کہ راجع فی النکاح پر مطلقا ضمانت نہیں خواہ مرد مدعی ہو یا عورت مگر جبکہ عورت مدعی ہو اور مہر سی مہر مثل سے زیادہ ہو تب بقدر زیادت ضمانت ہے
ولو شہد باصل النکاح باقل من مہر مثلها فلا ضمان علی المعتد لتعذر ایما ثلثہ بین البضع والمال اور اگر شاہدین نے اصل نکاح کی گواہی
دی عورت کے کمتر مہر مثل سے تو شاہدین پر ضمانت نہیں بقول محمد بسبب تعذر ہونے مماثلت کے درمیان شرمگاہ عورت کے اور مال کے ہم یہ ترکیب جو ہم نے کہ مسئلہ اولی
میں شہادت اصل نکاح پر تہی حالانکہ وہ ان بھی اصل نکاح پر شہادت ہے تو اگر مان یوں لکھتا ولو باقل فلا ضمان تو مختصر اور واضح تر ہے تاوان یہ جو نکاح سے
کہا کہ مماثلت متعذر ہے یعنی منافع شرمگاہ کے عند الاطلاق غیر مقوم ہیں تو تقومے ضمانت نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ تعین مماثلت کی مستعدی ہو اور حالانکہ
شرمگاہ اور مال میں مماثلت نہیں اور زوج کے ملک سے جو ضمانت اور تقوم ہوتا ہے تو ایسا اطلاق تعین کے واسطے کیونکہ اس سے منسل حاصل ہوتی ہے کذا فی الطحاوی
بجہ خلاف ما لو شہد علیہا بقبض المهر او بعضہ ثم رجعتا فلا ضمان الا خلاصہ بخلاف اس صورت کے کہ اگر شاہدین نے عورت پر قبض مہر
یا بعض مہر کی گواہی دی پھر دونوں شہادت سے پھر گئے تو عورت کو دونوں شاہد ضمانت دینے کے سبب تلف کر دینے مہر کے وضعتا فی البیوع والشرا

ما انفصلت عن قیمة المبیع ولو الشہادۃ علی المبیع او زاد او الشہادۃ علی المشتري لا نکاح ولا نفقة ولا ولون شاہدین دین بیع اور مشتری اس قدر
 کا جو کم ہو گیا ہو قیمت سے اگر گواہی یا بیع ہو یا ضمان دین اس قدر کا جو زیادہ ہو گیا ہو قیمت سے اگر شہادت مشتری پر ہو سبب اتلاف بلا عوض کے ہم اتلاف
 بلا عوض نقصان اور زیادت و ولون کی تحلیل ہی پہلی صورت یہ ہے کہ مشتری نے کہا کہ میں بیع اس غلام کو اس مرد سے لیوں ہزار درم کے لیا اور وہ دھڑا کر گیا اور شہادت
 لے گا گواہی دی پھر گواہی سے پھر گئے تو شاہد یا بیع کو ہزار درم ضمان دین کیونکہ انھوں نے اس کے ہزار درم تلف کیے اور دوسرے صورت یہ ہے کہ بیع نے دعویٰ کیا کہ مشتری
 نے یہ غلام دو ہزار کو لیا اور اس پر شہادت ہو اور مشتری اس کا منکر ہو سوشا ہدوت گواہی دی کہ مشتری نے غلام دو ہزار کو لیا اور حالانکہ وہ ایک ہزار کا ہی پھر شہادت
 پھر گئے تو شاہد مشتری کو ایک ہزار کا ضمان دین اس واسطے کہ انھوں نے مشتری کے ایک ہزار تلف کیے کذا فی الدرر ولو شہد بالمبیع وبقصد المبیع ولو فی شہادۃ ولفی
 ضمانت القیمة ولو فی شہادۃ بین ضمانت القیمة اور اگر دو شاہد ہوں بیع اور نقد میں کی گواہی دی تو اگر بیع اور نقد میں کے ساتھی ایک ہی یا اگر گواہی دی
 تو شاہد قیمت کا ضمان دین اور اگر دو شہادت میں گواہی دی لیغہ ایک یا بیع کی گواہی دی اور دوسرے یا نقد میں تو میں کا ضمان دین کذا فی العینی ہم اس واسطے کہ
 پہلی صورت میں مقتضی یہ بیع پر شہادت اور دوسری صورت میں شہادت بالاستقلال مقتضی یہ ہے کہ کذا فی الطحاوی وغیرہ ولو شہد اعلیٰ البائت بالمبیع بالقیمت المستویۃ
 الف کان مشاعراً من الشہق قہت حاکموا الشکیم اخذ المشتري الى سنة وایا ما اختار برئ الآخر وقام فی خبر انہ لم یستیت اور اگر
 شاہد ہوں بیع پر دو ہزار کی بیع کی گواہی دی یا بیعت کیساں اور حالانکہ قیمت بیع کی ایک ہزار ہی تو بیع چاہے شہادے فی الحال کی قیمت کا تاوان لے لیغہ ہزار کا اور چاہے
 مشتری سے دو ہزار کا مواخذہ کرے تا کیساں اور ولون میں جسکو بیع اختیار کرے گا دوسرا شخص بری الذمہ ہو گا بیع کے مواخذہ اور پورا بیان اس کا خزانہ افشین
 میں ہی ہم صورت اسکی یہ ہے کہ مشتری نے دعویٰ کیا کہ میں بیع اس کا غلام دو ہزار کو لیا بیعت کیساں اور قیمت اسکی ایک ہزار ہی سوشا ہدوت گواہی دی پھر شہادت
 سے پھر گئے تو بیع کو اختیار ہی ولون سے ایک کے مواخذہ کا اگر شہادے فی الحال ہزار درم لے تو شہادے مشتری سے مدت آگے کے وقت دو ہزار درم پھر میں اٹکو ایک
 ہزار سال میں اور دوسرے ہزار کو وہ خیرات کہ دین سو اگر مشتری غلام میں کوئی عیب پاوے اور اسکو پھر دے سو اگر اسنے بغیر حکم قاضی کے پھر دیا تو یہ بیعت نہ بیع
 حدید کے ہے تو بیع سے وہ دو ہزار درم لے اور اسکا کچھ مواخذہ نہیں شاہدین پہا اور اگر قاضی کے حکم سے بیع کو غلام پھر دیا تو جو دو ہزار اٹھنے شاہدین کو دیے میں
 اٹکو پھر لے اور جو شاہد ہوں ایک ہزار درم بیع کو دے تھے وہ بیع سے پھر میں کذا فی العالمیۃ عن المنہات ونج الطحاوی چونکہ بیان عالمگیری کا واضح تر
 تھا خزانہ المغنی سے لہذا ترجمہ اسے اسی کا ترجمہ مناسب ہے دیکھا فی الطلاق قبل دہلی وخلقہ ضمانت نصف المال المسوی والتمتع لیسیم اور طلاق قبل
 دہلی اور قبل خلوت کے شہادت اور رجوع میں شاہدین نصف مال سے کا تاوان دین یا متع کا ضمان دین اگر سے سے نہ ہو ولو شہد انہ طلقا اثنا و احزان
 انہ طلقا واحداً قبل الدخول ثم رجعا فضاں نصف المهر علی شہق الثلث لکن فی الغلیظۃ اور اگر شاہدین گواہی دی کہ زوج نے اپنی زوجہ کو
 تین بار طلاق قبل دخول کی دی اور دو اور شاہدین گواہی دی کہ اسنے اسکو ایک بار طلاق دینی قبل دخول کے پھر چاروں شاہد شہادت سے ہٹ گئے تو نصف مہر کا ضمان
 میں طلاق کے گواہوں پر نہ اٹکے غیر پر بسبب حرمت غلیظہ کے ہم اس واسطے کہ طلق واحد کی شہادت پر قاضی حکم نہ دے گا کیونکہ وہ مفید نہیں ہے اس واسطے کہ
 طلق واحد کا حکم حرمت غلیظہ پر اور طلاقات ثلثہ کا حکم حرمت غلیظہ پر کذا فی النسخ جلی نے کہا قبل دخول و ولون گواہیوں کی قید ہو ولو بعد دہلی وخلقہ فلا
 ضمانت اور اگر گواہی دی طلاق بعد دہلی یا بعد خلوت کی پھر شہادت سے پھر گئے تو شہادے پر ضمان نہیں ہم یہ کہ قد ہی اور یہاں میں ہی اور خود میں ہر کفمان نہیں مگر
 او شاہد ہر مثل پر زیادہ ہے کذا فی الفتح ولو شہد بالطلاق قبل الدخول و احزان بالادخول ثم رجعا فضاں شہق الدخول ثلثہ لیسیم اور اگر شاہدین
 الطلاق سببہ فضاں اور اگر دو گواہوں نے طلاق قبل دخول کی گواہی دی اور دو اور شاہدین نے دخول کی گواہی دی پھر چاروں شاہد گواہی سے پھر گئے
 تو دخول کے گواہ ہر کے تین رولے لے پون ہر کا ضمان دین اور طلاق کے شہادے جو محتاج ہر کا ضمان دین کذا فی الاختیار ولو شہد باحق فضاں ضمانت افقر

لحم ولا مطلقاً ولو محصوراً نہ ضمان اتلاف اور اگر شاہدین نے غلام آزاد کر کے گواہی دی پھر دونوں گواہی سے بچ کر گئے تو غلام کے مولے کو اسکی قیمت کا ضمان دینا مطلقاً اگرچہ شاہدین غلام پر اس واسطے کہ وہ اتلاف کا نواہن ہو والو کہ لا محقق لعدم تحقق الحق الیہما بالمضمان فلا یقتول الوکلاء و لا یقتول لیس حق آزاد کرنے کا مالک آزاد کرنے والے کے واسطے ہی بسبب نہ بچ جاتے عقی کے ضمان دینے سے شاہدوں کی طرف تو حق والا اسکی طرف منتقل ہوگا کذا فی البدایہ و فی التہذیب صفحہ ۱۸۱ فقہہ ثلاث قعتر اور تیسرے شاہدین ضمان دینا استدکا حسیکو تدریس نے کم کر دیا یعنی اسکی ضمانتی قیمت ہم اپنے شاہدوں نے گواہی دی کہ مولے نے اپنے غلام کو مدیر کیا سو قاضی نے اسکی مدیر ہونے کا حکم دیا پھر شاہد گواہی سے بچ کر گئے تو شاہد اسکی مولے کو ضمانتی قیمت کا ضمان دینا اس واسطے کہ مدیر غلام کی ضمانتی قیمت کم ہو جاتی ہو فن سے دو مائت المولی عقی من الثلاث و ان معاً بقیۃ قعتر و تمام الیہ اور اگر مولے مر گیا تو آزاد ہوگا مدیر اسکی ثالث مستر و کہ ہے اور شاہدین کو اسکی بقیۃ قیمت لازم ہوگی اور پورا بیان اسکا بحر الرائق میں ہے ہم اپنے اگر مولے مر گیا اور غلام ثالث مستر و کہ سے نکل سکتا ہے تو وہ آزاد ہو جائیگا اور قیمت مدیر کا ضمان لازم ہوگا شاہدوں پر وارثوں کے واسطے کذا فی البحر فی الکتابۃ یفہم ان قیمتہ کذا ان شاء اتبع المکاتب اور کتا بیت میں شاہد ضمان دینا اسکی پوری قیمت اور اگر مولے چاہے تو مکاتب کے پیچھے بچے یعنی بدل کتابت کا نقصان کرے ہم اپنے شاہدوں کی گواہی دی کہ مولے نے اپنے غلام کو مدیر پر مکاتب کیا میرت ایک سال و قیمت غلام کی پانسو ہو اور قاضی نے کتابت کا حکم کیا پھر شاہدوں نے شہادت سے رجوع کیا تو قاضی مولی کو اختیار دے گا کہ وہ غلام شاہدین اختیار کرے یا اسکو مکاتب سے بدل کتابت لینے کا اختیار کرے گا کہ ہے اور مکاتب ہر آدم کتابت کے شاہدین کو دے گا اور اگر مولے اتباع نکاتین اختیار کرے تو شاہدوں کو ضمان نہ دے گا کذا فی الحا لکیرۃ عن المحیط مختصر اذ لا یعتق صحۃ ید و علیہما و تصدقاً بالفضل اور مکاتب آزاد ہوگا یا نہ ہوگا کہ شاہدوں کو آزاد کرے جو اسچے بدل کتابت ہو اور شاہدین ہرات کرین نانداز قیمت کو لینے اگر بدل کتابت جو شاہدوں نے مکاتب سے لیا ہو اکثر ہو اس قیمت سے جیکا و ضمان دیکر بن مولے کو تو آزاد کو خیرات کرین چنانچہ صورت مذکور میں پانسو انکو حلال فیہ بن اور پانسو کو خیرات کرین یہ نمب ہر طرفین کا و الوکلاء و لا یقتول و لو یجوز عا د و لا یقتول علی الشہد و لا مکاتب کی اسکی مولے کے واسطے ہی اور اگر کتابت غیر ہو گیا اور اسے بدل کتابت سے بعد ضمان دینے شاہدوں کو جو بچے او گیا اپنے مولے کی طرف اور مولے اسکی قیمت جو شاہدوں نے چکا ہو وہ شاہدوں کو بچھر دے و فی الاستیلا د یفہم ان نقصان قیمتہا بان تقوم قعتر و لم ولد لوجاز معہا یفہم ان یبینحہا و استیلا د میں شاہدین ضمان دینا ام ولد کے نقصان قیمت کا اسطرح ہے کہ قیمت ٹھہری جائے خالص لونڈی کی اور ام ولد کی اگر اسکی بیع جائز ہو تو ضمان دینا شاہد استدکا جو دونوں قیمتوں کے مابین میں ہم صورت استیلا د یہ ہے کہ شاہدوں کی گواہی دی کہ مولے نے آزاد کیا کہ میری لونڈی میری ام ولد ہو اور مولی منکر ہو سو قاضی نے اسکی ام ولد ہونے کا حکم دیا پھر شاہد گواہی سے بچ کر گئے تو اگر لونڈی کے ساتھ لڑکا نہ ہو اور مولی زندہ ہو تو نقصان قیمت ضمان دینا کذا فی الطحاوی عن العینی و کذا فی الحا لکیرۃ عن المحیط نقصان قیمت کی مثال مثلاً خالص لونڈی کی قیمت تین سو درم ہو اور ام ولد کی در صورت جواز بیع دو سو قیمت ہو تو شاہدوں پر سو درم کا ضمان لازم ہوگا فان مائت المولی عقی و صفحہ ۱۸۱ قعتر و قعتر اقلۃ لدی نہ و تمامہ فی العیق و اور اگر مولے مر گیا تو ام ولد آزاد ہوگی اور شاہد وارثوں کو ضمان دینا اسکی باقی قیمت کا لینے خالص لونڈی کی بقیۃ قیمت کا اور پورا بیان اسکا عینی میں ہے و فی القصاص المدیہ و فی طالع الشاہد و و رثاءہ و رقصا ص میں دیت ہے شاہدین کے مال میں اور شاہدین شہود علیہ کے وارث ہوں گے ہم اپنے شاہدین کی گواہی دی کہ شاہد خالد نے محمود کو غدار قتل کیا سو قاضی نے اسکی قتل کا حکم دیا سو خالد قتل ہوا پھر شاہد گواہی سے بچ کر گئے تو شاہدوں پر بیعت لازم ہوگی بحر الرائق میں سراج سے منقول ہے کہ شاہدوں کے مال سے تین سال میں دیت لیجائیگی اور شاہدوں پر کفارہ نہیں اور میراث سے وہ محروم نہیں یعنی اگر شاہدین خالد شہود علیہ کی بی بی ہوں تو دونوں اسکا وارث ہونگے کذا فی الطحاوی و لم یقتصا کعہ المینا کثرۃ اور شاہد بیعت قصاص نہیں دیا جائیگا بسبب عدم بیان شہد کے لینے شاہدوں نے اپنے ہاتھ سے اسکو قتل نہیں کیا چوتھا قصاص اگر آتا و لو قتلہ یا العفو لم یفہم ان لان القصاص من بین مال اختیار اور اگر شاہد بیعت قصاص معاف ہوئے کی گواہی دی تو ان پر ضمان

ہوگا اس واسطے کہ قصاص بال نہیں ہو تا پھر ضمان لازم ہوتا کذا فی الاختیار وضمنت شہود القرم رجوع ہم کذا فی المتلف لہم اور ضمان لازم ہوگا شہود فرج
 یہ سبب کیے رجوع کے سبب تصدیق ہونے تلک کے انکی طرف ہم اس واسطے کہ مجلس قاضی میں شہادت فروع سے صادر ہوئی نہ اصول سے اور قاضی کا حکم انھیں کی شہادت پر
 یعنی ہو کذا فی الطحاوی لا شہد کہ اصل بقول ہم بعد القضاء لم تشہد الفروع علی شہادتنا او انشہدنا ہم وغلطت نہ ضمان دین شہود اصل
 اس قول سے بعد قصدا کے کہ عین شہود فروع کو اپنی شہادت پر بنا ہر نہیں کیا یا اس قول سے کہ عین انکو شاہد کیا اور عین غلط کہا ہم بعد قصدا کے قید اس واسطے لگائی
 کہ اگر قبل قصدا کا ارشاد اصول کر نیکی تو حکم ہوگا اس واسطے کہ انھوں نے تمیل شہادت کا انکار کیا اور حالانکہ وہ ضرور کذا فی الدرر وکذا لو قالوا رجعتنا عینا لہم
 اننا لہم وکذا الفروع اعدہم رجوع اور اسی طرح اگر اصول کہیں کہ عین شہادت سے رجوع کیا تو پھر ضمان ہوگا بسبب عدم اطلاق کے اصول کے جانب سے
 اور نہ فروع پر ضمان ہوگا بسبب عدم رجوع فروع دلا اعتبار بقول الفروع بعد حکم کذا بلہ اصول او غلطو فلا ضمان اور اعتبار نہیں فروع کے اس
 قول کا بعد حکم کے کہ اصول جھوٹ ہوئے یا انھوں نے غلط کہا تو فروع پر ضمان نہیں اس واسطے کہ جو حکم قاضی کا ہو گیا وہ نہیں لوٹا انکے قول سے اور فروع اپنی گواہی سے
 بھی نہیں پھر سے بلکہ انھوں نے غیر رجوع کی گواہی دی کذا فی الطحاوی دلو دجہ کل فصل الفروع فقط اور اگر اصول اور فروع سب گواہی سے پھر سے تو
 فقط فروع ضمان دینگے ہم یہ قول پر نہیں کا اس واسطے کہ سبب خلاف وہ شہادت پر جو مجلس قضا میں قائم ہوئی سو وہ فروع سے پائی گئی اور محکمہ نزدیک شہود علیہ مختار
 ہر چاہے اصول سے ضمان چاہے فروع سے اس واسطے کہ قصدا فروع کی شہادت سے واقع ہوئی اس راہ سے کہ قاضی نے انھیں کی شہادت معاند کی اور اصول کی بھی شہادت سے
 واقع ہوئی اس واسطے کہ فروع ناہم بین اصول کے نقل شہادت میں انکے امر سے کذا فی الدرر وضمن المکرر دلو لدیہ بالرجوع عن التزکیۃ مع علمہم بکونہم عین غلط فلا
 اور ضمان دین مکرر کیے شہود کی عدالت نکال کر کرنے والے اگرچہ ضمان دیت کا ہو بسبب پھر جانے کے تعدیل سے یا وجود انکی دانستہ کے کہ شہود غلام میں بخلاف تزکیہ کے
 ہم امام کی یہ دلیل ہے کہ حکم مضاف ہی شہادت کے طرف اور شہادت حجت نہیں ہوتی مگر عدالت سے اور عدالت ثابت ہوتی ہے تزکیہ سے تو تزکیہ حکم کی علت کا علت ہوا
 اور صاحبین کی یہ دلیل ہے کہ مکرر کیوں نہ تو خوبی شہود کی بیان کی پھر اس سے پھر گئے یعنی اس سے ضمان لازم نہیں آتا کذا فی الدرر ضمان دیت کی یہ صورت ہے کہ مکرر کیوں نہ
 شہود زنا کا تزکیہ کیا سوائے سنگسار ہوا پھر ثابت ہوا کہ شہود غلام یا مجوس ہیں اور مکرر کیوں نہ تزکیہ سے رجوع کیا تو ضمان مکرر کیوں نہ ہوگا اور اگر تزکیہ سے رجوع نہ کریں
 اور یہ نہ مکرر کیوں نہ کہ وہ آزاد ہیں تو پھر ضمان نہیں اور نہ شہود پر کذا فی الطحاوی امامہم لخطا فلا جماعا مجر اور خطا کے ساتھ تو مکرر کیوں نہ ضمان نہیں بالتاق
 امامہم اور صاحبین کے ہم خطا کی یہ صورت ہے کہ مکرر کیوں نہ کہ میں خطا کی تزکیہ شہود میں کذا فی الطحاوی وضمن شہود الذلیق قیمۃ الحق ونفسہم فی الذل اور ضمان
 دین شہود تعلیق کی قیمت غلام اور نصف مہر کی قبل دخول زوج ہم صورت اسکی یہ ہے کہ شاہدین نے گواہی دی کہ مولے نے اپنے غلام سے کہا کہ اگر تو گھر میں داخل ہوگا تو
 تو آتا دہی یا زوج نے اپنی زوجہ سے کہا کہ اگر تو گھر میں داخل ہوگی تو تو مطلق ہو اور حالانکہ عورت سے قربت نہیں ہوتی پھر اور شاہدین نے وجود شرط یعنی دخول دار
 کی گواہی دی پھر فریقین نے بعد حکم قاضی شہادت سے رجوع کیا تو ضمان شہود میں پر ہوگا نہ شہود شرط پر کیوں نہ شہود عین شہود علت حکم میں اس واسطے کہ تلف
 حاصل نہیں ہوا مگر اعتاق اور طلاق سے اور عین کے شاہدوں نے یہ کلمہ ثابت کیا اور تخلیق بالشرط مانع تھی تو شرط پائی جانے کے نزدیک تلف مضاف ہوا اپنی علت کی
 طرف بسبب تکلیف ہونے مانع کے کذا فی الدرر اور بعد دخول اگر رجوع ہوگا تو شہود تعلیق پر ضمان لازم ہوگا بسبب استیفاء ومانع تکلیف کذا فی الطحاوی لا شہود دلا حصان
 لانہ شرط بخلاف التزکیۃ کا تھا عللہ ضمان لازم ہوگا شہود احصان کو اس واسطے کہ احصان شرط بخلاف تزکیہ کے کہ وہ علت ہی ہم صورت اسکی ہے
 کہ چار گواہ ہونے کی گواہی دی اور دو گواہوں نے کہا کہ زانی انھیں ہی پھر سب گواہ شہادت سے پھر گئے تو ضمان شہود زنا پر ہوگا کیونکہ زنا علت ہی اور شہود
 احصان پر ضمان ہوگا کیونکہ احصان علامت ہی شرط حقیقی نہیں بہتر یہ تھا کہ شہادہ کتا کہ تزکیہ علتہ الحلقہ ہے کیونکہ علت تو شہادت ہی کذا فی الطحاوی
 والعشیر ط اور نہ ضمان لازم ہوگا شہود شرط پر یعنی وجود شرط کے شہود پر چنانچہ انکا بیان شہود تعلیق میں ہو چکا دلو وحدث ہم علی المیحد

[illegible]

غیر ماذون یا غلام غیر ماذون ہوں مجھ صبی اور عیدہ دونوں کی صفت ہے تو معلوم ہوا کہ وکیل میں تین شرطیں بلوغ اور حریت شرط نہیں لایچھ ان الکلام لان فی صحتہ
الوکالتہ لا فی صحتہ بیع الوکیل فلذا لم یقل ویقصہ تبعاً لذلک لہ بات پوشیدہ نہیں کہ اب سبب میں صحت وکالت میں گفتگو نہ ہے بیع وکیل کی صحت میں تو اسی شرط
عصفت بیان یوں کہ وکیل عقد کا عقد کرے یا تابع صاحب کثرہ و عدم کثرہ ہوا یا عیدہ اور قایہ اور حر و غیرہ میں وکیل کی شرط میں یوں مذکور ہے کہ لفظ العقد و لفظ عیدہ
یعنی وکیل میں شرط یہ ہے کہ عقد کا عقد کرے اور اسکا ارادہ کرے و قدسکی قید اس واسطے لگائی کہ اگر وکیل بطریق ہزل یا اگر وہ کے بیع کر گیا تو وکیل کی طرف سے واقع ہوئی
شمار کے کہ وکیل در صورت عدم عقد اگر بیع صحیح نہیں لیکن بیان گفتگو صحت وکالت میں ہے نہ صحت بیع میں تو اس لفظ کے زیادہ کرنے کی کچھ حاجت نہیں شہ ذکر صحت
الوکال فیہ فقال لکل ما یبایع الموکل بنفسہ لنفسہ یہ صحیح صحت قاعدہ موکل کا وکیل میں بیع کر گیا ہے صحیح ہے وکیل کرنا ہر ایک اس چیز میں جسکو وکیل بنات
خود کرتا ہے اپنی ذات کے واسطے ہم نفسہ کی قید اس واسطے لگا کر تا وکیل سے احتراز ہو جائے اس واسطے کہ وکیل کو جائز نہیں دوسرے کو وکیل کرنا اس کام میں جس میں وہ
وکیل مقرر ہوا کیونکہ وکیل غیر کے واسطے تصرف کرتا ہے نہ اپنے واسطے اگر کوئی کہہ کہ کلیہ تو وکیل کا صحیح نہیں اس واسطے کہ موکل استقراض کا مباح شریعتاً ہے بذات خود اپنے
واسطے اور استقراض کے تو وکیل کا مالک نہیں ہے اسکا جواب یہ ہے کہ در صورت اضافت الی الموکل تو وکیل صحیح ہے اس واسطے کہ خانہ میں صحیح ہے اگر استقراض کا وکیل
ہو تو اگر وکیل نے استقراض کو وکیل کی طرف منصف اور منسوب کیا تو استقراض موکل کے واسطے ہوگا اور نہیں تو وکیل کے واسطے لفظ ذی الطحاوی فشمول خصوصیت
تو وکیل شامل ہوئی خصوصیت کو ہم صنف کا یہ قول لکل ما یبایع لہ بشرط کثر و غیرہ کے اس قول سے لکل بالعقد اس واسطے کہ صنف کا قول عقد اور غیر عقد فیہ خصوصیت
و غیرہ کا و شامل ہے خصوصیت اخذ میں جہل ہوا شرع میں ان یا نہیں کا جواب ہے یعنی مدعی نے کوئی دعویٰ کیا اور مدعا علیہ ایسے جواب میں اقبال لیا یا انکار
بہ حقیقت شرعی ہے خصوصیت کی اور جو ہر دین ہے کہ خصوصیت عبارت ہے دعوے صحیح اور جواب صحیح کے لفظ ذی الطحاوی فلذا قال قہم بخصومتہ فی حقوق الجہاد
بر حنی الخصمہ تو اسی واسطے صنف کے صحیح ہے وکیل کرنا اس خصوصیت میں جو حقوق العیاد میں ہے مخاصم کی رضامندی سے وجوازہ بلا رضاء وہہ قالت
الثلثہ اور صاحبین نے وکیل کو بدون رضامندی مخاصم کے بخیر کیا ہے اور یہی قول ہے اگر ثلثہ کا ہم ائمہ اور صاحبین کا خلاف لزوم تو وکیل میں ہے نہ جو زمین
یعنی ائمہ کے نزدیک اگرچہ بدون رضائے مخاصم جائز ہے لیکن بدون اسکا راضی ہونے کے لازم نہیں بخلاف صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ خصوصیت میں وکیل
کرنا اپنے خالص حق میں تصرف کرنا ہے تو توقف ہوگا غیر کی رضامندی پر اور ائمہ کی دلیل یہ ہے کہ جواب حقوق ہے مخاصم پر اور لوگوں کی عادت پر خصوصیت میں تفاوت
ہوتی ہے تو اگر لزوم تو وکیل کے ہم قائل ہوں تو مخاصم کا ہر ہوگا لہذا اسکی بنا پر موقوف ہے کہ ذی الطحاوی وعلیہ فتویٰ فی الملیث وعلیہ لفظ العنا قد
صح فی التماہ ولفظ الفتویٰ تقسویضہ للحکم دہ اور صاحبین کے قول پر فقیہ ابو اللیث کا فتویٰ ہے اور پسند کیا ہے اسکو عثمانی نے اور صحیح کیا ہے اسکو نہایت میں
فتوے کے واسطے یہ ہے کہ اسکو حاکم کی رائے پر موقوف کرنا چاہیے لہذا فی الدررہم در میں ہے کہ اگر قاضی کو اجازت اور کثرتی مخاصم کی عدم قبول وکالت میں لزوم ہو تو مخاصم
کو دخل نہ اور وکیل کو قبول کرے اور اگر معلوم ہو کہ موکل کو وکیل کرنے سے ضرر رہائی مخاصم کی مراد ہو تو وکیل قبول نہ کرے بدون رضائے مخاصم اور یہ مختار رضائی کا ہے چنانچہ
کافی میں ہے انہ طحاوی سبب سے نقل کیا کہ نقل فی الی الحاکم بنظر سابق تھا جبکہ قاضی اہل دین اور مصلحت سے اور اس بات کے قاضیوں کے اختیار میں ہے تو فساد ہی
انہ و اللہ تعالیٰ اعلم کہ ان یکن الموکل موثقاً لکندہ حضور مجلس الحکم بقدمہ ابن کمال تو وکیل بدون رضائے مخاصم لازم نہیں مگر یہ کہ موکل ایسا بنیاد ہو
کہ اسکو حاضر ہو نا مجلس حکم میں اپنے قدموں پر ملے ممکن نہ ہو تو وکیل لازم ہوگی بدون رضامندی مخاصم کے ہم خواہ موکل مدعی ہو یا مدعا علیہ انکبا مدسفر یا موکل
غائب القدرت سفر ہو لیچہ اگر تین مترل غائب ہو تو وکیل بلا رضائی مخاصم لازم ہے ہم یہ اس صورت میں ہے جبکہ مخاصم انتظار نہ کرے و لہذا محیط ہے کہ اگر موکل مدعی یا
مسافر ہو تو وکیل در و لائق لازم نہیں بدون رضائے مخاصم بلکہ مدعی سے کہنا چاہیے کہ اگر تو اپنے مخاصم کا جواب چاہتا ہے تو صبر کر تا رہ تعلق عقد اور
اگر نہیں چاہتا تو وکیل لازم ہو جائے تو وکیل لازم ہوگا اگر وہ راضی ہو جائے تو وکیل لازم ہوگا اگر وہ راضی ہو جائے تو وکیل لازم ہوگا اگر وہ راضی ہو جائے تو وکیل لازم ہوگا

وصلہ عن قرار متعلق بہ عداد ام حیرا و غائب ابن ملک اور جس عقد کی نسبت وکیل کی طرف ضرور ہو چنانچہ اوجہ اور اجارہ اور صلح اقرار کی تو اس کے حقوق وکیل متعلق ہیں جب تک وہ زندہ ہو اگرچہ وہ غائب ہو لکن صاحب ابن ملک ہم اضافت الی الوکیل ہے اسناد فی الصیغہ مراد ہی چنانچہ وکیل کا یوں کہنا کہ میں نے اس گھر کو بیجا یا مکمل کا فلاں گھر بیجا یا اجارہ دیا اور اگر وکیل کی طرف نسبت کر لیا بطور پیام رسائی کے کہ یہ گھر مکمل بیجا تو وکیل تر ہے گا قصویٰ ہو جائیگا محیط میں ہے کہ اگر وکیل مر گیا امام قضائی نے کہا تو عقد کے حقوق اس کے وصی کی طرف منتقل ہونگے نہ وکیل کی طرف اور اگر وصی نہ ہو تو حاکم وصی قائم کرے اور یہی قول محفل ہے اور بعضوں نے کہا کہ بعد ارث وکیل قبض کی ولایت وکیل کی طرف منتقل ہونگی تو قوس کے نزدیک حیات کرنا چاہیے ائمہ کذا فی الطحاوی و ابن مکی بنجی یا بنسریطکہ وکیل مجبور ہے منوع التصرّف نہ ہو یہ اعتراض ہی صغیر مجبور اور غلام مجبور سے اس واسطے کہ انکی وکالت جائز ہے لیکن دونوں کے حقوق عقد وکیل کی طرف راجع ہونگے کذا فی الدرر المنسجم بیہ و ہبت فی فتنہ شرعیہ و جمہور بہ عند استحقاق و خصوصۃ فی عیب بلا فصل بین حضو و موقوفہ و غیبت کلامہ العاقل حقیقۃ و حکما حقوق عقد کے جیسے بیع کا تسلیم کرنا اور بیع کا قبض کرنا اور رهن کا قبضہ کرنا اور رهن کا پھیر لینا یا پھر دنیا استحقاق بیع کے وقت اور نہ ہوت کرنا عیب بیع میں بیرون فرق کے درمیان حاضر ہونے اپنے وکیل کے اور اس کے غائب ہونے کے لیے خواہ وکیل حاضر ہو یا غائب لیکن حقوق عقد وکیل ہی سے متعلق ہیں اس واسطے کہ وکیل ہی تو عاقد ہے حقیقۃ و حکما عقد قائم ہوتا ہے کلام سے اور کلام صادر ہوتا ہے وکیل سے تو وہی حقیقت میں عاقد ٹھہرا اور احکام عقد کے وکیل ہی کی طرف راجع ہوتے ہیں تو وہی حکم عاقد ہوا لکن فی الجوہر قو حضرة العبد علی اخذ الثمن لا العاقد فی اصل الا قایل لیل لیکن جو ہر میں ہے کہ اگر وکیل اور وکیل دونوں حاضر ہوں تو عدم حقوق عقد کا کٹن کے لیے والے پر نہ عاقد پر راجع الا قایل میں ولو اضاف العقد الی الموکل تتعلق الحقوق بالموکل اتفاقا ابن ملک فی حفظ فتنہ لاین فیہ صافیۃ لذلّا قال ابن کمال یکشف بالاصافۃ النفس فافہم اور اگر وکیل ہی عقد کی نسبت وکیل کی طرف کی تو حقوق عقد کے وکیل سے متعلق ہونگے بالاتفاق کذا صرح ابن ملک اس واسطے کہ یا در کھنا چاہیے تو مصنف کے اس قول میں کہ نسبت عقد کی وکیل کی طرف ضرور ہو وہ خلل ہے جو اس میں ہے اور اسی واسطے ابن کمال نے کہا کہ وکیل کفایت کرے اپنی ذات کی نسبت پر لیکن اس وقت حقوق عقد متعلق ہو وکیل ہونگے اس واسطے کہ جوہر میں ہے کہ وکالت میں نسبت کرنا عقد کا وکیل کی ذات کی طرف ضرور نہیں چنانچہ ابن ملک کی تصریح سے معلوم ہوا تو مصنف کا لایہ کنایہ محل پر طحاوی نے کہا تریزہ اور خلاصہ میں ابن ملک کے مخالف ہے یعنی خرید عید کا وکیل مالک عید کے پاس گیا سو غلام کے مالک نے کہا کہ یہ غلام میں بیجا ہو گیا اور وکیل نے کہا کہ میں نے بیع کیا تو یہ بیع مکمل کو لازم نہیں اس واسطے کہ وکیل نے امر وکیل کے خلاف کیا اس واسطے کہ اسکا امر یہ تھا کہ عید اس کے طرف راجع نہ ہو سورا ج کر دیا اور البتہ ہم صغار نے کہا صحیح قول ہے کہ وکیل وکیل ضرور قصویٰ ہو گیا اور عقد موقوف رہے گا وکیل کی اجازت پر ائمہ تو معلوم ہوا کہ وہ وکیل تر ہے گا مگر جبکہ عقد کو اپنی ذات کی طرف نسبت کرے اور اگر وکیل کی طرف نسبت کر لیا تو اس میں اختلاف مذکور ہے اور منع الغفار میں ہے کہ وکیل کی قید اس واسطے لگائی کہ رسول کی طرف حقوق عقد راجع نہیں ہوتا اور رسول کی شرط یہ ہے کہ اپنے بھیجے والے کی طرف عقد کو نسبت کرے ائمہ کذا فی الطحاوی و مختصر التوہم ہو کہ مصنف کا لایہ کنایہ لا بد تھا و بشرط الموکل عدم تعلق الحقوق بہ الموکل لغویا محل جوہر اور شرط کرنا وکیل کا نہ متعلق ہونا حقوق کا وکیل سے لغو اور باطل ہے کذا فی الجوہر و الصلح یشیت للموکل ابتداء فی الاجر اور وکیل کے عقد سے وکیل کی ملک ثابت ہوتی ہے دوسرے سے قول اصح میں ہم یہ قول ابو طاہر کا ہی اور کئی کا یہ قول ہے کہ پہلے ملک وکیل کی ثابت ہوتی ہے پھر وکیل کی طرف منتقل ہوتی ہے فلا یعتقد قریب الوکیل بشرائک ولا یفسد الکلام زوجتہ بہ لو ادا و نوکا قراہت دار و وکیل کا اس کے خرید کرنے سے اور نہ فاسد ہوگا نکاح وکیل کی زوجہ کا وکیل کے خرید کرنے سے ہم نے لیا اگر وکیل نے اپنے بھائی کو خرید کیا یا وکیل کی زوجہ کسی لونڈی تھی اور اسے زوجہ کو وکیل کے واسطے خرید کیا تو نہ بھائی آزاد ہوگا نہ زوجہ کا نکاح فاسد ہوگا اس واسطے کہ عقد قریب اور فساد نکاح ملک سے ثابت ہوتا ہے سو ملک یہاں پر عید سے وکیل کی ثابت ہے نہ وکیل کی یہ وجہ بقول ابو طاہر ہی اور کئی کے قول پر بھی یہی حکم ہے اس واسطے کہ عقد اور فساد نکاح ملک ثابت اور مستقر سے ہوتا ہے نہ ملک منتقل سے اور اگر

موکل غلام کو آزاد کرے قبل قبضہ تو اعتناق نافذ ہو اس واسطے کہ اسے اپنی ذاتی ملک کو آزاد کیا ہو الرائق میں کہا کہ ابو طاہر کرخی کے قول کے خلاف کا کچھ فرق نہیں ہو سکتا
اسکام نہ کرے میں دونوں کا اتفاق ہو وگرنہ جہاں تائیدان علی الموکل لواء یقصر وکیلہ قریب موکلہ ولہ وجہ کہ للموجب للمحقوق الفساد للمال المستقر
ولیکن دونوں یعنی عین اور فساد نکاح موکل پر تائید بین اگر موکل کے وکیل نے موکل قریب قرار اسکی زوجہ کو خرید کیا اس واسطے کہ عین قریب اور فساد نکاح کا موجب
ملک مستقر ہو یہ تعلیل کرخی کے قول کے مناسب ہے نہ ابو طاہر کے قول کے چنانچہ شیخ مذکور ہو چکا وہی کل عقد لایمن من اضافة الی موکلہ یعنی کہ لا یتغنی عن
الاضافة الی موکلہ حتی لو اضافة الی نفسه لیس فیہ ابن کمال اور جس عقد میں کہ نسبت کرنا اسکا وکیل کے موکل کی طرف ضروری ہے یعنی موکل
کی طرف نسبت کرنے سے استغنا حاصل نہیں تو اگر وکیل اس عقد کو اپنی ذات کی طرف نسبت کرے گا تو صحیح ہوگا لہذا ذکرہ ابن کمال ہم عدم صحت عقد سے مراد یہ ہے
کہ باعتبار وکالت صحیح نہیں نہ باعتبار مصلحت یعنی اگر وکیل نکاح کو اپنے طرف نسبت کرے گا تو موکل کا نکاح صحیح ہوگا بلکہ خود وکیل کا نکاح واقع ہو جائیگا تو اب تفریع
آئندہ سے متافہ باقی رہی ہے یعنی قولہ حتی لو اضافة لنفسه وقع النکاح واصل عن دم علی او انکار وعتق علی مال وکتاہ وھبہ
و نقد و عادی و ایدل و رہن و اقراض و شریک و مصاربتہ یعنی تعلق موکلہ لا یصلو نہ فیہا سفیرا محضاً حتی لو اضافة لنفسه وقع
النکاح لہ فکان کال رسول اور جس عقد کی نسبت موکل کی طرف ضروری ہے چنانچہ نکاح اور صلح اور صلح قتل عدا سے اور صلح انکار سے اور عتق بعوض مال اور کتابت
اور سبہ اور نقد اور عاریت دینا اور ودیعت رکھنا اور ہین اور فرق دینا اور شرکت اور مضاربت کذا فی العینی تو اس عقد کے حقوق وکیل کے موکل سے متعلق
ہوتے ہیں نہ وکیل سے بسبب چھو وکیل کے عقد مذکور میں محض پیام رسان تو اگر وکیل نکاح کو اپنی طرف نسبت کرے گا تو وکیل ہی کا نکاح واقع ہوگا تو وکیل سول کے مانند
ہو گیا فلا مطالبہ علیہ فی النکاح بھی و تسلیم لزوم جہت تو مطالبہ نہیں وکیل پر نکاح میں نہ اور تسلیم زوجہ کا ہم یعنی جب حقوق عقد موکل سے متعلق ہو
تو وکیل سے مطالبہ نہیں اگر وکیل زوج کی طرف سے ہو تو اس میں مطالبہ نہیں اور اگر زوجہ کی طرف سے ہو تو تسلیم زوجہ کا مطالبہ نہیں وللمشتري الا باع من خدم القن
للموکل او مشتري کو انکار کرنا جائز ہے موکل کو ہین دینے سے ہم چونکہ بیع میں حقوق عقد وکیل سے متعلق ہیں نہ موکل سے تو اگر ایک شخص وکیل سے کوئی چیز خرید
گی اور وکیل اس چیز کا ہین مانگے اور مشتری کہے کہ میں تجھ کو ہین دیتا تو جائز ہے طحاوی نے غری زادہ سے نقل کیا کہ اگر وکیل کو قبضہ ہین کا وکیل کر دے
تو اب مشتری ہین ہین ہین ہین وان دفع لہ صمد و لو مہ وہی الوکیل استحقاقاً ولا یطالب لہ لوکیل ثانیاً لعدم العاقدۃ اور اگر مشتری موکل کو ہین دے
تو صحیح ہے اگرچہ دینا وکیل کے روک دینے کے ساتھ ہو بدلیل استحقاق اور وکیل دوبارہ ہین کا مطالبہ کرے اس واسطے کہ عدم فائدہ کے ہم وجہ استحقاق یہ ہے کہ ہین مقبوض موکل کا
حق ہو نہ اسکو بیع ہو گیا اور اس میں کچھ فائدہ نہیں کہ اسے لیا جاوے پھر اسکو دیا جاوے کذا فی الطحاوی ہم قطع المقاصد بدین الوکیل لو وحده و یضہنہ لہ
بان واقع ہوتا ہے یا ہم چکر لیا ہین کا وکیل کے حرج مگر فقط وکیل بدین ہو مشتری کا اور ضمان وکیل ہین کا اپنے موکل کو ہم یعنی اگر فقط وکیل بیع کا بدین ہو مشتری
کا تو ہین کا مقاصد ہین کے ساتھ واقع ہوگا دونوں برابر برابر ہو گئے ایک دوسرے پر مطالبہ نہیں کر سکتا لیکن وکیل پر ضمان ہین لازم ہوگا اس واسطے کہ وکیل نے اپنا دین
موکل کے مال سے ادا کیا اور اگر فقط مدیون مشتری کا ہو یا موکل اور وکیل دونوں مدیون ہوں مشتری تو دونوں صورتوں میں موکل سے مقاصد واقع ہوگا کذا فی الطحاوی
عن الذخیرہ بخلاف وکیل یتیم و صرف عینی بخلاف وکیل یتیم اور وکیل صرف کے کذا فی العینی ہم متعلق ہیں ہاتھ اس قول سے وان دفع لہ صمد یعنی اگر مشتری
موکل کو ہین دے تو صحیح ہے مگر ان دو صورتوں میں موکل کو دینا صحیح نہیں یعنی میں بجائے وکیل یتیم و ہمی یتیم ہو صورت اسکی یہ ہے کہ ہمی نے مال یتیم کا بیچا اور مشتری
نے یتیم کو اسکا ہین دیا تو مشتری عہدہ سے خارج ہوگا بلکہ اسکو واجب ہے کہ دوسرے پارہی کو ہین دے اس واسطے کہ یتیم کو اپنے مال کے قبضہ کرنے میں
اختیار نہیں تو اسکا دینا تصحیح ہے اور وکیل فی الصرف نے جبکہ عقد صرف کو منعقد کیا اور موکل نے بدل صرف پر قبضہ کیا تو عقد صرف باطل ہو گیا
بسبب اقراض احد العاقدین کے بلا قبضہ کذا فی الطحاوی و مثلاً ای مثل الوکیل یصل ما ذون لا دین علیہ مہ صولہ فلا یملک قبضہ

نکاح لہ
ابن کمال
طحاوی
کرخی
بیع

صحة المستقراضا ما لم يكن عليه دين لا فدية له من اذنه او شرعا انكلى بغيره وكيلك ما نذر به عبدا ماذون في التجارة ورجس دين غيبين اني مولى له كساحة قومى مالكا
ديون عتيق كقبح كنهه كانهين اور اگر قرض نہ ہوگا تو صحیح ہوگا لیکن استحقاق مذکور جب تک کہ غلام پر دین نہ ہو اس واسطے کہ غلام کے دین میں اس کے دایوں کا حق ہے کذا فی البراءۃ لیغیر اگر
غلام ماذون مدیون ہوگا تو اس کے دیون پر قرض ہوگا صحیح نہیں کیونکہ مستحقین ماذون کے دایوں کا حق ہے **فصل** مسئلہ ملوۃ شارع کا التوکیل بالاستقراض باطل لا
الرسالة حدیث قرض لینے کے واسطے وکیل کرنا باطل ہے نہ رسالت کذا فی الدرر در میں ہے التوکیل بالاستقراض اس واسطے باطل ہے کہ مالک غیر من قرض کو قرض کرنا جائز
نہیں اور استقراض کی رسالت باطل نہیں کیونکہ اس میں قرض نہیں اس واسطے کہ رسول غیر محض ہے اور مذکور ہو چکا کہ التوکیل بالاقراض لینے قرض دینے میں وکیل کرنا
صحیح ہے اس واسطے کہ اس میں قرض لینے قرض ہے اپنی ملک میں ان سے محض خطا وی میں خانیہ سے مذکور ہے کہ مامور بالاستقراض اگر قرض سے یوں کہ لیکہ محض دس درم قرض دے
تو یہ استقراض اپنے واسطے ہوگا نہ امر کے واسطے تو اسکو جائز ہے کہ دس امر کو دے اور اگر یوں کہ لیکہ فلا نا شخص تجھے دس درم قرض مانگتا ہے تو اسے قرض دینا قبول
کیا تو دس درم امر کے ہونگے لیکہ مامور اس صورت میں رسول ہوگا نہ وکیل اور باطل ہے وکالت فی الاستقراض نہ رسالت اتنے والتوکیل بقض القرض صحیح فتنہ اور
وکیل کرنا قرض کے قبض میں صحیح ہے سو اگر دس درم صورت اسکی یہ ہے کہ مولا کسی شخص سے لیکہ محض اتنا قرض دے اور وہ اقبال کرے پھر وہ اس کے قبض نہ کرے اسکی وکیل کرے

باب الوکالة بالبیع والشراء

یہ باب بیع اور شرا کی وکالت میں اصل انہما ان عمتا وعلت اوجہلت جہالتہ یسیرۃ دہی جہالتہ النوع المحض قرض صحیح قاعدہ کلیہ اس باب
میں یہ ہے کہ اگر وکالت عام ہو یا محمول جہالت یسیرہ ہو اور جہالت یسیرہ نوع خالص کی جہالت ہے چنانچہ قرض وکالت صحیح ہے ہم وکالت عام یہ کہ مولا وکیل سے لے کہ
خرید کر جو چھوٹا کو بہتر معلوم ہو کیونکہ اسے قرض امر اسکی سلسلے سے کی سوچنے کے وہ خرید کرے گا امثال امر ہو جائیگا یا معلوم اور معین ہو اسطرح کہ مولا نے وکیل سے تصریح
کر دی ہو عمومی نہ کہ لکھا کہ جو چیز معین کی خرید پر وکیل ہو تو اس میں کسی چیز کی حاجت نہیں یا غیر معین کی خرید پر وکیل ہو تو اسکی جنس اور نوع کا ذکر نہ ضرور ہے
چنانچہ غلام حبشی یا ہندی یا اسکی جنس اور مقدار میں کا ذکر ضرور ہے تا جبکہ واسطے وکیل ہو یا وہ معلوم ہو جائے تا امثال امر مکن ہو انہ نوع خالص کی
قید اس واسطے دی تا اس نوع سے احرار ہو جو مرد و عین المحض والنوع ہے چنانچہ عید اور دار کا اس میں تفصیل ہے وان فاحشہ دہی جہالتہ الجنس
لکذا بطلت اور اگر جہالت فاحشہ کثیرہ ہو اور وہ جنس کی جہالت ہے چنانچہ دابہ تو وکالت باطل ہے ہم دابہ لنت عرب میں ہر جاندار کا اسم ہے جو زمین
پر چلے اور عرف میں گھوڑے اور خیر اور گدے کو کہتے ہیں تو اس میں چند اجناس جمع ہو گئیں اور اسی طرح کثیر الملبوس کو شامل ہے اطلس اور خواب سے تا نری
اور گاڑا وان متوسطہ کعبہ فان بین الثمن والصفۃ کثر کی صحت دلا دلا اور اگر جہالت متوسط ہو مابین جنس اور نوع کے چنانچہ غلام ہو اگر مولا
اسکا ثمن بیان کر دے یا اسکی صفت مذکور کرے چنانچہ ترکی تو وکالت صحیح ہے اور اگر ثمن یا صفت مذکور نہ تو وکالت باطل ہے ہم اگر وہ نوعی حقیقت اور مقاصد میں
متحد ہوں تو دونوں ایک جنس میں اور اگر حقیقت مختلف ہو یا مقاصد تو وہ دو جنس میں پھر اگر جہالت جنس کی کثرت ہو اسطرح کہ الیسی جنس مذکور ہو جسکی
میں چند اجناس ہوں چنانچہ رفیق کہ وہ مقسم ہے مرد اور عورت کی طرف اور مرد اور عورت ہی آدم میں دو جنس ہیں اس واسطے اختلاف مقاصد پھر ہر ایک نوع کی
اور غلام سے گاہے غولہیورنی مقصود ہوتی ہے چنانچہ ترکی غلام میں اور گاہے خدمت مقصود ہوتی ہے چنانچہ ہندی غلام میں اور اسی طرح ثوب اور
دابہ کذا فی شرح الوقایہ وکلاہ بشرع ثوب ہدی اور سب او بخل ہے یا بخیلہ حال کہ اصل لیا بخی فراجع وان لم یسم فمکالاتہ من الغنم کا قول
وکیل کیا اسکو ہرات کے کپڑے یا گھوڑے یا خیر کی خرید کا تو صحیح ہے بقدر احتمال سال اگر کذا فی الذی لیتی تو اس کتاب کی طرف مراجعت کر تو وکیل مذکور
صحیح ہے اگرچہ مولا نے ثمن مذکور نہ کیا ہو اس واسطے کہ وہ پہلی قسم سے ہے لیجہ جہالت یسیرہ عبارت ہے نوع خالص کی جہالت سے ہم اتفاق سے کہہ لیا چنانچہ
نوع کی معنی اس واسطے کہ تفاوت مابین نوع قلیل ہے تو مبالغہ امثال امر کی نہیں ہے لیکن وکالت متصرف ہوگی اسکی طرف جو مولا کے حال کے لئے ہے

باب الوکالة بالبیع والشراء
اور اس میں

مستحبہ واسو اسطے کہ بام رسانی عقدین ہر نہ قیض بین واسطہ عقد التوکیل ایضا اور مستفاد اور معلوم ہوئی توکیل صرف اور سلم کی صحت کے مسئلہ میں ہر فرقہ کے مابین
 میں معلوم ہو کہ صرف اور سلم بین وکیل کو یا صحیح ہر بہتر یہ تھا کہ شایع اسکو قبل سئل رسول ذکر کرتا دیکھ بشارت عشرہ ارطال مجسم بدرمہم فاشترى صنعة بدمہم
 صحابہ عشرہ عشرہ بدرمہم لزم الموکل منه عشرہ بنصف صد رہم خلافا لہما والثلثۃ قلنا ائتم ما مودبا وطل مقدہ فینفذ الا ان یطو کوئل
 وکیل کیا دوسرے رطل گوشت کے خرید کر کے ایک درم سے سو وکیل نے دو چاند گوشت اسکا خرید کیا یعنی میں رطل ایک درم سے اس قسم کا گوشت چودس رطل ایک درم کو بکتا ہے
 تو لازم ہوگا موکل کو بیس رطل سے دس رطل بوقت نصف درم کے بخلاف صاحبین اور ائمہ ثلثہ کے یعنی انکے نزدیک میں رطل موکل کو لازم ہے اسواسطے کہ وکیل نے اس کے حق
 میں بہتر کیا ہے کہ میں جواب میں امام کی طرف سے کہ وکیل مامور ہر اطل معینہ کا یعنی دس رطل کا تو اس سے زائد کی بیع وکیل پر نافذ ہوئی ہم خیال نہ ہو اب یہ ہر
 حق کہ وہ دس رطل کی خرید کا مامور ہے نہ زیادہ کا تو زیادہ کی بیع وکیل کو لازم ہوگی نہ موکل کو ویشری مثالیساوی ذلک وقع للوکیل لہما لکثیر موزون
 اور اگر وہ گوشت خرید کیا جو اسکے برابر نہیں یعنی مثلاً جو گوشت کہ بیس رطل ایک درم کو بکتا ہے اسکو دو درم سے خرید کیا تو یہ بیع وکیل کے واسطے واقع ہوگی باتفاق
 امام اور صاحبین کے جیسے غیر موزون کی بیع ہم غیر موزون کی یہ صورت ہے کہ موکل نے وکیل کیا ایک غلام کی خرید کا بوقت سو درم کے تو اس نے ایسے دو غلام خرید کرے
 سو درم کو موکل کے واسطے کہ ہر ایک غلام سو درم کا ہے تو یہ بیع موکل کو لازم ہوگی اسواسطے کہ ہر ایک کا ضمن مجہول ہے اسواسطے کہ غن معلوم نہیں ہو سکتا اگر انکے
 بخلاف گوشت کے کہ وہ موزون مقدہ ہے تو ضمن اسکے اخرا یہ قسم ہو جائیگا کذا فی الطحاوی یتصرف ولو دیکھ بشارت عشرہ عشرہ بشارت عشرہ بشارت عشرہ بشارت عشرہ
 لنفسہ صحیحہ والفرق فی الوافی غیر الموکل لا یشتر یہ لنفسہ دیکھ لوکل اخری کا والی عند غیبتہ حیث لم یکن مخا کفادھا للخر
 اور اگر اسکو وکیل کیا اس معین چیز کی خرید کا جو موکل کی غیر ہے تو وکیل اس چیز کو اپنے واسطے نہ خرید کرے اور نہ دوسرے موکل کے واسطے بطریق اولیٰ خرید کرے
 کرے موکل کی غیبت میں جبکہ وکیل نے امر موکل کی مخالفت کی ہو اپنے واسطے نہ خرید کرنا دفع فریب کی حجت سے ہے بخلاف وکیل نکاح کہ جب عورت معینہ سے
 وہ اپنا نکاح کرے گا تو صحیح ہوگا کذا فی المذنبہ اور فرق خرید اور نکاح کی توکیل کا علامہ دانی کے حاشیہ در زمین مذکور ہے ہم غیر موکل کی قید اسواسطے لگائی تا
 وہ صورت نکل جائے جس میں چہر معین نفس موکل ہو چنانچہ ایک غلام نے کسی شخص کو اپنی خرید کرنے کا اپنے مالک سے وکیل کیا اسکو وکیل نے اسکو اپنے واسطے خرید
 کیا تو یہ خرید وکیل ہی کے واسطے واقع ہوگی چنانچہ آئندہ مذکور ہوگا اور غیبت موکل کی قید سے حضور موکل نکل گیا تو اگر غیر معین کو موکل کے سامنے وکیل اپنے
 واسطے خرید کرے گا تو صحیح ہے اسواسطے کہ وکیل کو جائز ہے کہ موکل کے حضور میں اپنی ذات کو وکالت سے موزول کرے اور خلاصہ فرق خرید اور نکاح کا یہ ہے کہ نکاح
 ان عقود سے ہے جنکی اضافت موکل کی طرف ضروری ہے اور اسکا اثبوت نہیں ہوتا موکل کے واسطے مگر جبکہ اسی کے طرف منسوب اور مضاعف ہو بخلاف خرید
 کہ کہ وہ ہر صورت موکل کے واسطے ثابت ہے اگرچہ وکیل اسکی نسبت اپنی طرف کرے چنانچہ مذکور ہو چکا کذا فی الطحاوی مختصراً فلو اشترای بغير نفقہ و بغير نفقہ
 صاحب الموکل لہ من الثمن فحق الشراء للوکیل لمخالفتہ احوہ یتصرف فی ضمن مخالفتہ عینہ تو اگر وکیل نے شو معین کو خرید کیا یعنی
 نفقہ یا بخلاف اس ضمن کے جبکہ موکل نے نام لیا وکیل سے تو یہ خرید وکیل ہی کے واسطے واقع ہوگی اسواسطے کہ وکیل نے امر موکل کی مخالفت کی اور وکیل
 موزول ہوگا وکالت سے در ضمن مخالفت امر کذا فی العینی ہم یہ تفریع ہے حجت کم کن مخالفہ پر دان بشارت عشرہ بشارت عشرہ فاشترى بغير نفقہ فاشترى بغير نفقہ الا اذا فادھا
 للوکل وقت الشراء وشرای بجلالہ ای بکمال الصو کل اور اگر اسکو وکیل کیا غیر معین چیز کی خرید کا تو خرید وکیل کے واسطے ہو مگر جبکہ موکل کے
 واسطے اسکی نیت کرے گا خرید کرنے کے وقت یا اسکو موکل کے مال سے خرید کرے گا تو نکاح یا بالی النیت حکم یا لنفقہ اجماعاً اور اگر امین وکیل
 اور موکل ایک نے دوسرے کو کازب کہا نیت میں تو نفقہ پر حکم ہوگا یا بالاتفاق یعنی اگر نفقہ سے خرید کیا تو موکل کے واسطے ہے اور نہیں تو وکیل کے واسطے
 ولو لو افقتا انھا کثر فخرہ خدایتان اور اگر دونوں میں اتفاق ہو اس بات پر کہ خرید کے وقت نیت موجود نہ تھی تو اس میں دور عاتین ہیں

هم تفصيل اس مسئلہ کی تبيين اور بجز الواقع میں اسطرح ہر گاہ اگر وکیل نے عقد کی صداقت اور نسبت ایک شخص کے مال کے طرف خواہ وکیل کے مال کی طرف یا مومن کے مال کی طرف
 تو وہ چیز اسی شخص کی ہوگی مگر اگر مطلق مال کی طرف نسبت کی تو اگر وکیل اور مومن ایک شخص کی نیت پر متفق ہوئے تو وہ چیز اسکی ہوگی اور اگر نیت میں اختلاف
 واقع ہو تو نقد پر حکم ہوگا اور اگر عدم نیت پر دونوں کا اتفاق ہو تو محمد کے نزدیک وہ چیز عاقل کی ہو اور ابو یوسف کے نزدیک وہ چیز حکم ہوگا اتنے جب حکم
 ہو تو مصنف کے اس قول کو الا اذا نواذ للموکل واجب ہے کہ اس صورت پر محمول کیجیے جبکہ وکیل عقد کو اپنے مال کی طرف نسبت کرے خواہ اسکو موکل کے مال
 کی طرف نسبت کرے یا مطلق مال کی طرف خواہ مشن اپنے مال سے اور اگر اسے موکل کے مال سے اور یہ جو مصنف نے لکھا کہ یا موکل کے مال سے خرید کرے مراد یہ ہے کہ موکل
 کے مال کی طرف اسکو نسبت کرے جبناچہ ہدایہ وغیرہ میں مصرح ہے خواہ وجود نیت اور عدم نیت پر اتفاق ہو یا اختلاف خواہ اداسے مشن اپنے مال سے کیا
 ہو یا موکل کے مال سے اور نیت میں کاذب اور توافق اسوقت کا مراد یہ ہے جبکہ عقد مطلق مال کی طرف مضاف ہو اور دور و اعتنون سے مانگیں کا قول
 مراد یہ کہ ذاتی الحالی دیم اندہ مشتری عبدالموکلہ ففکات وقال هو کذلک بل شریبہ لنفسک فان کان العبد معیناً وھو حی قائم فافعل للامور
 اجماعاً مطلقاً لکن الشئ اذہ کا حصارہ عن امری علیک استیفاء وکیل نے لکھا کہ اسے غلام اپنے موکل کے واسطے خرید کیا سو مالک ہو گیا اور اس کے موکل نے
 کہا بلکہ تو نے وہ غلام اپنی ذات کے واسطے خرید کیا تو اگر غلام معین ہو اور وہ زندہ موجود بھی ہو تو بالاتفاق مامور کا قول معتبر و مطلقاً خواہ اسے مشن ادا کیا ہو
 یا نہ ادا کیا ہو اس واسطے کہ وکیل نے اسکی خریدی جسکے استیفاء کا وہ مالک ہی ہے اس استیفاء عقد لینے سے رو عقد خریدید کر سکتا ہے لیکن اگرچہ وکیل نے اسکو اپنے
 واسطے خرید کیا ہو لیکن اسکو عادیہ اور استیفاء کا اختیار اسطرح پر کہ کہ اسکو موکل کے واسطے خرید کیا اسواسطے کہ مشرعیین کی خرید میں
 وکیل کو اختیار نہیں کہ اپنے واسطے خرید کرے فان میتاً و الحال ان الثمن منقود فلکنک الحکمہ اور اگر غلام میت اور حالانکہ مشن نقد ہی تو اسی طرح
 حکم ہے لینے مامور کا قول معتبر ہوگا لیکن منقود و الفل للوکل کہ نہ تکرر الرجوع علیہ اور اگر مشن نقد ہو تو موکل کا قول معتبر ہوگا اسواسطے کہ وہ
 اپنے اوپر سے رجوع مشن کا تکرر ہو اور اعتبار کے لائق متکرر کا قول ہے وان العبد غیر معین وھو حی او میت فلکذا ای یکون للامور ان الثمن منقود
 لانہ امری و اگر غلام غیر معین ہے خواہ وہ زندہ ہو یا مردہ تو ایسا ہی حکم ہے لینے مامور کا قول معتبر ہوگا اگر مشن نقد ہو اسواسطے کہ مامور میں ہے
 واک فلا دس لاجدہ تر خلافاً لھا اور اگر مشن نقد ہو تو مامور کا قول معتبر ہے بسبب تمت کے بخلاف مانگیں کے تمت یہ ہے کہ شاید مامور نے اپنے واسطے
 خرید کیا ہو پھر چوبیسین نقصان دیکھا تو امر بڑا خلافت و غیرہ فباعہ ثم انکر الامرا ای انکر المشتري ان خمس الامراء بالشراء و احذہ عمر و
 الکافہ الامراء لئلا یقسمہ لا قرارہ بنو کیدہ بقولہ یعنی لعنہ علیک شخص نے لکھا کہ اسکو بیچ مجھے عمر و کے واسطے پھر اسے امر کرنے والے کا انکار کیا
 لینے مشتری نے اسکا انکار کیا کہ عمر و اسکو خرید کرے گا امر کیا تو عمر و اس بیچ کو لے گا اور اسکا انکار امر کے لئے لغو ہوگا بسبب تناقض ہونے اس کے انکار کے اسکی
 توکیل کے اقرار سے یوں کہنے سے کہ مجھ سے بیچ عمر و کے واسطے لینے جب اسے اول یوں کہنا کہ فلائکے واسطے بیچ تو یہ اقرار ہوا اسکا کہ میں اسکا وکیل ہوں
 پھر اسے نکالت کا انکار کیا تو اب یہ انکار لغو ہوگا کیونکہ یہ انکار اقرار توکیل کے تناقض اور مخالفت ہے الا ان یقول یمرو لم امرہ بہ ای بالشراء فلا
 و احذہ عمر و لان اقرار المشتري ابدی ہے مگر یہ کہ عمر و کے کہ میں نے اسکو خرید کرے گا امر نہیں کیا تو اب اسکو عمر و نہ لے گا اسواسطے کہ مشتری کا
 اقرار مرد ہو گیا اس کے رد کرنے سے الا ان یسئل المشتري الی الی عمر و لان التسلیہ منی و جم البیع بیع بالمعاذی و ان یسئل المشتري ان یسئل
 مگر یہ کہ مشتری بیع عمر و کو تسلیم کرے تو عمر و اسکو لے اسواسطے کہ دنیا بطریق بیع کے بیع بالمعاذی ہے اگرچہ ادای مشن نہ پایا جاوے بسبب عرف اور
 رول کے لینے تراخی مشن مروج ہے امر و پیشہ شیشہ و معنیست و غیرہ معنیست فلکول کام پر امر کیا موکل کے وکیل کو دو معین چیزوں کی خرید کیا
 غیر معین چیزوں کی خرید کی جبکہ وکیل نے اسکی خرید کے وقت موکل کے واسطے نیت کی جنانچہ مذکور ہو چکا کہ ذاتی الحالی غیر معین چیز کی

خرید کا وکیل کیا تو وہ خرید وکیل کے واسطے ہو مگر جبکہ موکل کے واسطے نہ کرے گا تو خرید موکل کے واسطے ہوگی والھال الذلہ لم یسم ثمننا فامشترى له احدنا یا بعدہ قیمت
اور نہ ان کے بیکر کے متعلق الناس فیہما صحیح الاخر والا لا لیس کی کلیل الشراء و بیعت فیہما صحیح ایما بخلاف وکیل البیوع صحیح
میں وہ چیزوں کی خرید کا امر کیا اور حالانکہ مٹا مٹا کر نہ کرے گا تو خرید وکیل کے واسطے ہوگی مگر اگر ایسا نہیں لے کر خرید کی قیمت کے یا ایسی قلیل زیادتی کے ساتھ خرید
کے وکیل کو نہیں فاضل کے ساتھ خرید کرنا بالاتفاق جائز نہیں بخلاف وکیل بیع کہ اسکو نہیں فاضل کے ساتھ بیچنا جائز ہے چنانچہ مذکور ہوگا وکن البشر ایھا بالفت
دقیقہ اسو لو فاشترى احدنا نصفه لواقبل صحیح اور اسی طرح امر کیا دوسرے کو دو چیز کی خرید کرنے کا بعض ہزار کے اور دونوں کی قیمت برابر ہو
سو وکیل نے اسی دو میں سے ایک چیز خرید کی یا انسو یا کمتر سے تو صحیح ہے کم قیمت کی خرید میں اگرچہ مخالفت امر ہے لیکن اس میں موکل کو فائدہ ہے لہذا صحیح ہے
و لو باک اکثر ولو بیدر اکثر الا ان یشتري مثله من العتیین مثلاً باقی من کلف قبل الخصو لخصو بالخصو اور ایک چیز یا انسو
سے زیادہ کو خرید کی اگرچہ زیادتی قلیل ہو تو موکل کو وہ لازم نہیں مگر یہ کہ وکیل دوسری چیز کو مثلاً دونوں میں چیزوں سے ہزار کی باقی سے قبل خصوصیت
کے خرید کرے تو اب موکل کو خرید لازم ہوگی بسبب حاصل ہونے مطالبے ہم مثلاً دو غلام کے خرید کرنے کا بعض ہزار درم کے امر کیا سو اسنے ایک غلام یا انسو اور دوسرے
کو خرید کیا تو یہ خرید موکل کو لازم نہیں ہاں اگر دوسرے غلام کو دو کم یا انسو درم سے خرید کرے گا خصوصیت سے پہلے تو موکل کو خرید لازم ہوگی بسبب حصول مقصود
کے لینے حاصل ہونا دونوں غلاموں کا ہزار درم سے دجوازہ ان بقى ما یشتري مثله الاخر اور صاحبین نے اسکو جائز کہا ہے اگر باقی رہی اتنی
قیمت جتنی قیمت سے دوسرا غلام خرید ہو سکے ولو امر رجل مدین بن بشر ان یشتري مدین بن علی بن عبد اللہ وعلین البائتم صحیح وجعل البائتم
وکیل کا لقب صرف دلا کہ فیہم الغریب بالشیعہ الیہ اور اگر ایک مرد نے اپنے مدین کو جو چیز میں کی خرید کا امر کیا بعض اسی دین کے جو اسکا آج
ہو اور بیع کو اسنے معین کر دیا یا بائع کو معین کر دیا تو خسار صحیح ہے اور بائع صاحب دین کا وکیل ٹھہرا یا جائے گا قبض دین میں باعنا
دلائل حال کو تو مدین یومی الذمہ ہو جائے گا بائع کو دین سے بخلاف غیر المعین کان وکیل المجهول باطل ولذا قال الا یفید فلا یلزم
الاکثر ولفظ علی المامور فلا یدل علیہ خلافاً لهما بخلاف غیر معین بیع یا بائع کے اسواسطے کہ وکیل کرنا شخص مجهول کا باطل ہے اور اسی واسطے
مصنف نے کہا اور اگر بیع یا بائع کو و معین کرے تو خرید موکل کو لازم ہوگی اور مامور پر نقد ہوگی تو اسکی ہلاکی کا نقصان مامور ہی پر ہے کے بخلاف صاحبین
کے کہ انکے نزدیک مامور پر خرید لازم ہے مامور کے قبض کرنے سے کذا فی الطحاوی وکن الخلاف لو امره ان یسلم ما علیہ ویصرف بئذ علی التبع المقصود
الوکالات عندہ و عدم تعینہا فی المعاد و ضلت عندہما اور اسی طرح امام اور صاحبین کا اختلاف ثابت ہے اگر صاحب دین نے اپنے مدین کو یہ امر کیا کہ غلام
سلم یا عقد صرف کرے بعض اسی دین کے جو اس پر بنا ہے خلاف ہے انور کے معین ہونے پر وکالت میں امام کے نزدیک اور وہ معین ہونے پر وکالت میں صاحبین
نزدیک ہم چونکہ صاحبین کے نزدیک مامور و مدین صاحبین میں تعین نہیں خواہ دین ہوں یا عین تو وکیل صحیح ہے اور امر کو لازم ہے اسواسطے کہ صرف
مامور کا اثر کے صرف کے ماتر ہے اور امام کے نزدیک چونکہ مامور و مدین وکالت تعین ہیں تو وکالت باطل ٹھہری تو در صورت تعین لغو و غیر مدین
کو یہ ملک دین ٹھہری مدین اسبات کے اس غیر کو قبض دین کا وکیل قرار دیجئے اور یہ جائز نہیں کذا فی الطحاوی لخصاً و لو امره ای امر رجل
مدین بن بشر ان یسلم ما علیہ و یصرف بئذ علی التبع المقصود معلوم اور اگر اسنے اسکو امر کیا لینے ایک مرد نے اپنے مدین کو اسی دین خیرات کرنے کا
امر کیا جو اسنے دین سے ثابت ہے تو اسکا امر صحیح ہے بسبب شہر نے صاحب دین کے مال کو اسد لے کے واسطے اور وہ معلوم ہے نہ مجهول کہ وکیل تعین دین میں
نہو ہم لینے بہ مدین سے کہا کہ دین کرنا تعین کر دے تو گو یا اسنے تعین کے قبض دین کا وکیل ٹھہرا یا اور فقیر بالصدق میں تالیف خود جعل ثابہ کا ہے امر

لو امر الاجر المستاجر منہ ما استاجرہ مما علیہ من الاجرة وكذا الوامر بشر بعید يسوق الدابة وينفق عليها يحرم التعاقد للضرورة ولا نه لا يحد
 الاجر كله وقت فعمل للوجہ كما لو جاز في القبض حصة صحیح ہر امر اسکا اگر امر کرے اجارہ دینے والا مستاجر کو اسکی مرمت کا جسکو اسنے اجارہ لیا اس اجرت سے
 جو مستاجر پر ہوا اسی طرح اگر موجد نے مستاجر کو امر کیا غلام کے خرید کرنے کا جو غلام کہ اجارہ کے جائز کو ہائے اور اسے خرچ کرے تو امر اسکا باتفاق امام اور صاحبین صحیح ہر
 بسبب ضرورت کے اسواسطے کہ مستاجر کو قہر نہیں پاتا تو اجارہ والی غیر قبض اجرت میں اجارہ دینے والے کے مانند قرار دی گئی ہم موجد بفتح جیم عبارت ہر عین تاجر
 سے اور موجد کسیر جیم جارہ فیہ الاقلت وفي شرح الحیامع الصغير لقا صیحا ان کان ذلک قبل وجوب الاجرة لا یجوز ولا بعد الوجوب قبل علی الخ لا
 الی اخرہ فراجعہ میں کہتا ہوں اور قاضی خان کی شرح جامع صغیر میں ہر کہ اگر موجد کا یہ امر قبل واجب ہونے اجرت کے ہو تو جائز نہیں اور بعد وجوب قبض
 کے نزدیک یہ وجوب خلاف امام اور صاحبین کے ہر الخ تو اسنے طرف مراجعت کر ہم بیان خلاف یہ ہر کہ امر موجد کا بعد وجوب اجرت امام کے نزدیک صحیح نہیں بدون امتین
 بیع یا بایع کے اور بلا امتین سے مامور پر نافذ ہوگی اور صاحبین کے نزدیک ہر صورت امر پر نافذ ہوگی کذا فی الطحاوی دلو او لیث رائے بالکف ودفع الالھ
 فاشترى و فیه کذا فقہال الامم اشتراک بنصفه قال المامون بل بکله صدق کانه امین اور اگر اسکو امر کیا اسکی خرید کا بعض ہزار کے اور
 ہزار دے سو وکیل نے اسکو خرید کیا اور قیمت اسکی ہزار ہی ہر سو ملے کہا کہ تو نے ہر سو سے خرید کیا اور وکیل نے کہا بلکہ پورے ہر سو سے خرید کیا تو وکیل ہی کے قول کی
 تقدیر ہوگی کیونکہ وہ امین ہر وان کان فیه بنصفه فالقول للامر بلا یغیر حرہ و ابن الکمال تبعا لصک الشریعة حیث قال صدق فی الکمال لیل الخلف
 وتبعهم المصنف لکون حرہم الوافی بانہ تحریر صوابہ بعد الحکم اور اگر قیمت اسکی ہر سو ہو تو موکل کا قول معتبر ہر بدون قسم کے جائز
 صاحب درر اور ابن کمال نے ذکر کیا ہر صدر الشریعہ کے تابع ہو کر صدر الشریعہ نے شرح وقایہ میں کہا ہر کہ موکل کی تقدیر ہوگی در صورت دفع اور عدم قیمت
 دونوں صورتوں میں بدون قسم کے او صفت تابع ہوا ہر افاضل ثلثہ مذکورہ کا لیکن وافی محشی درر نے یقین کیا ہر کہ قول بعد حلف تحریف ہر اور ٹھیک
 بات یہ ہر کہ بعد حلف کے موکل کی تقدیر ہوگی ہم طحاوی نے کہا کہ محشی درر نے تحریف کی نسبت میں کوئی نص صریح بیان نہیں کی تو داعی تحریف در
 حق افاضل بلا سند بدگمانی ہر اور تحریف بے محل ہر وان لم یدفع الالھ و فیه بنصفه فالقول للامر بلا یغیر قال المصنف تبعا للدرہ و حکم و قلت
 لکن فی الاشیاء العقل الوکیل یھتہ الا فی بیع فیما یبینه قتیبة اگر موکل نے ہزار درم وکیل کو نہیں دے اور حالانکہ قیمت اسکی ہر سو ہو تو موکل کا قول معتبر
 ہر بدون قسم کے ایسا کہ کہا ہر مصنف نے درر کا تابع ہو کر چنانچہ مذکور ہو چکا میں کہتا ہوں لیکن اشیاہ میں ہر کہ وکیل کا قول معتبر ہر قسم کے ساتھ مگر چار صورتوں
 میں گواہی کھاتا قول اسکا معتبر ہو تو خبر دار رہنا اس اختلاف سے ہم طحاوی نے کہا یہ استدراک صحیح نہیں ماقبل یہ کیونکہ وہ موکل میں ہر اور یہ وکیل میں
 تو اس عبارت کی کچھ حاجت نہ تھی علاوہ اسکے اشیاہ میں تقدیر قول وکیل مذکور ہر توفی میں اسکو لازم نہیں اتنے ملخصا وان کان فیه تعاقد الحافان
 یضطرر العقد بینہما فیلزم للبیع المأمور اور اگر قیمت اسکی ہزار ہو تو موکل اور وکیل دونوں قسم کھائیں چھ دونوں میں عقد نسخ کیا جائے تو بیع وکیل کو
 لازم ہوگی وکذا الوامر بشرایع معین غیر بیان فمن فقال المامور اشتراک بنصفه وان صدقہ بانعہ علی الخیر وقال الامم بنصفه تعاقد الحافان
 الاختلاف فی التمیج موجب ملخصا لھنا و اسی طرح اگر اسکو امر کیا چیز معین خرید کرنے کا بدون بیان کرنے مشن کے سو وکیل نے کہا کہ میں نے
 اسکو اتنے مشن کو خرید کیا اگرچہ بایع اسکا وکیل کی تقدیر کرے بقول اظہر او دیکھا موکل نے کہ تو نے اسکو نصف مشن سے خرید کیا تو دونوں قسم کھائیں بسبب
 عاتق ہونے اختلاف کے مشن میں اور اختلاف مشن کا موجب باہم قسم کھانا ہر ہم تقدیر بایع کی تصحیح میں اختلاف ہر قول اظہر مذکور او ہر قول ہر
 اور قاضی خان نے باتباع فنیہ ابو جعفر اسکی تصحیح کی ہر کہ بایع کی تقدیر سے مخالف ہوگا کذا فی الطحاوی وان اختلاف فی مقدارہ ای المثل فقہال الامم
 امرتک بشرایع ہائے وقال المامور بالکف فالقول للامر بیھتہ فان یھنا قدم بھما المامور لا یجوز الا ان اشیا ق اور اگر دونوں

اختلاف کیا مقدار ثمن میں لینے شمیہ مقدار ثمن میں تو موکل نے کہا کہ میں تم کو ایک خرید کرنے کا امر کیا سو دیکھ اور وکیل نے کہا کہ تو نے ہزار درہم سے خرید کرنے کو کہا تو موکل کا قول مجھے اس کی قسم کے ساتھ پھر اگر دونوں گواہ لاؤں تو وکیل کے گواہ مقدم ہیں باعتبار کثرت اثبات کے ولو امرہ بشرام اخیه فاشترے الوکیل فقال الامر ليس هذا المشتري يا اخي فالقول له بهينه ويكون الوكيل مستثريا لنفسه والا حصل ان المشتري صحت لم ينفذ على الامر ينفذ على المأمور بخلاف البيع حاكم في خيار الشراء اور اگر موکل نے اسکو امر کیا اپنے بھائی کے خرید کرنے کا سو وکیل نے خرید کیا تو موکل نے کہا کہ یہ جسکو خرید کیا میرا بھائی نہیں تو موکل کا قول اس کی قسم کے ساتھ معتبر ہوگا اور وکیل اسکا مشتری ٹھہرے گا اپنی ذات کے واسطے اور قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ خریداری جبکہ موکل پر نافذ نہ ہو تو وکیل پر نافذ ہوتی ہے چنانچہ کتاب البيع خيار الشراء کے باب میں مذکور ہو چکا ہے در صورت بطلان بیع ملک موکل باقی رہی و عتق العبد علیہ ای علی الوکیل لز عتقه علی موکله فیو اخذ به خانیہ اور غلام آزاد ہوگا وکیل پر سبب لگان کرنے وکیل کے اسکا آزاد ہونا اپنے موکل پر تو وہ خود ہوگا اس گمان پر کذا فی الخانیہ ولو امره عبد بشرام نفسه لا یمن مولاہ بلکذا و دفع المبلغ فقال الوکیل لسیده اشتريه لنفسه فباعه علی هذا القول عتق علی المال حولاً وکذا لسیده وکان للوکیل سفیفا و اگر غلام نے ایک شخص کو وکیل کیا اپنی ذات کے خرید کرنے کا اپنے مالک سے بیعوض اتنے مال کہ اور بیع اسکو دیا سو وکیل نے اسکو مالک سے کہا کہ میں اس غلام کو خرید کیا اس کی ذات کے واسطے سو مالک نے اسکو بیچا اسی طریق پر تو وہ آزاد ہوگا مال مذکور پر اور حق آزادی اسکو مالک کا ہے اور وکیل درمیانی ہے ہم جب وکیل سفیر محض ہو تو حقوق عقد اسکو طرف راجع نہ ہونگے اور مطالبہ الف ثانی کا غلام پر نہ وکیل پر یہی قول صحیح ہے ان واسو اسطے ہو کہ غلام کا بیچا غلام سے اعتاق ہے اور غلام کا خرید کرنا قبول اعتاق بیعوض مال ہو کذا فی الطحاوی وان قال الوکیل اشتريه ولم یقل لنفسي لم یعتق لیس لیس وکذا لیس لیس فیما لانه کسب بیه و علی العبد الف اخری فی الصلوة الاولی بدل اعتاق کما علی المشتري الف مثلها فی الشانیة لان الاول مال المولى فلا یعتق بدلا اور اگر وکیل نے کہا کہ میں اس غلام کو خرید کیا اور یہ نہ کہا کہ غلام کو غلام کے واسطے خرید کیا تو غلام مشتری کا ملک ہوگا اور ہزار دونوں صورتوں میں مالک کا مال ہی اس واسطے کہ وہ اسکو غلام کی کہا ہے اور غلام پر دوسرے ہزار درہم پہلی صورت میں واجب ہیں بیعوض اعتاق کے جیسے مشتری پر ہزار میں مانند اسکو دوسری صورت میں اس واسطے کہ اول ہزار مال ہی ہوئے کا تو وہ لیاقت عوض ہونے کی نہیں رکھتا و مشتری العبد من سید اعتاق فتلغوا احکام الشراء فلذا قال فلو شری العبد فقلتم العطاء صح الشراء صحی اور خرید کرنا غلام کا اپنی ذات کو اپنے مالک سے اعتاق ہی نہ بیع تو احکام خریداری کے لغو ہو جائیں گے تو اسی واسطے منصف نے کہا سو اگر غلام نے اپنی ذات کو خرید کیا عطا تک تو خرید صحیح ہے کذا فی البحر و اگر خرید حقیقی ہوتی تو فاسد ہوتی بسبب مجہول ہونے بدت کے کذا فی الطحاوی کما صح فی حصۃ الاستثراء

نفس من مولاہ و مع رجل اخر ارجل شراء فی حصۃ مشتری کما جیسے صحیح ہے خرید غلام کے حصہ میں جبکہ غلام نے اپنے ذات کو مولیٰ اپنے نوے سے اور حالانکہ غلام کے ساتھ دوسرا مشتری ہے اور باطل ہوگی خریداری غلام کے ساتھی کے حصہ میں ہم مراد یہ ہے کہ غلام اور اسکو خرید کرنے لے لیسفہ واحدہ خریداری کی چنانچہ تعلیل لاحق اس پر مال ہے بخلاف مالو شری کہ لیسفہ واحدہ مع رجل اخر فانه یصح فہما بیوع الخانیہ من بحث الاستحقاق والفرق انعقاد البیع فی الثانی الاول لان الشرع جعله اعتاقا ولذا بطل فی حصۃ شریکہ لیسفہ واحدہ الجمع بین الحقیقۃ والحبیہ بخلاف اس صورت کے کہ اگر باپ نے اپنا بیٹا خرید کیا ایک اور مرد کے ساتھ شریک ہو کر کہ یہ خریداری دونوں شرکوں کے حق میں صحیح ہے چنانچہ خانیہ کی کتاب البیوع میں ہے استحقاق کی بحث سے اور دونوں صورتوں میں وجہ فرق یہ ہے کہ بیع منصفہ بھائی پر دوسری صورت میں لینے باپ کی شرکت میں لینے غلام کی شرکت میں اس واسطے کہ شرع نے غلام کی خریداری کو اعتاق قرار دیا ہے و لیسفہ واحدہ باطل ہے غلام کے شریک کے حصہ میں بسبب لازم ہونے جمع بین الحقیقۃ والحبیہ و المجاز کے ہم یہ نتائج جو اب دیا سوال مقدمہ کا حاصل سوال یہ ہے

کیا و جب کہ بیع مذکور حق غلام میں اعتناق اور اس کے شریک حق میں مفید ملک منوی خلاصہ جواب یہ ہے کہ یہ نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ اس بیع لازم آتا ہے ایک لفظ کا استعمال کرنا معنی مجازی یعنی اعتناق میں اور معنی حقیقی یعنی ثبوت ملک اور حالانکہ جمع بین الحقیقۃ والمجاز جائز نہیں قال الجید دانشور و فیہ
میں و کالت فقال لولاہ یعنی نفسہ لفلان فقہل اعمیاعہ علی هذا الوجه مضمون الامور فلو وحیدہ عیدان علم بہ العبد فلا یدل علی
الوکیل کعلم الموکل وان لم یعلم فالرد للعبد اختیار کیا ایک شخص غلام سے کہ میرے لیے اپنی ذات کو خرید کر اپنے مالک سے سو غلام نے اپنے مالک
سے کہا کہ بیج میری ذات فلا نے شخص واسطے سوا اسے کیا لینے اس کے مالک نے اس کو اسی طرح بیچا تو وہ غلام موکل کا غلام ہو گیا سو اگر موکل نے اس میں کوئی عیب
پایا اگر اس عیب کو غلام جاننا تھا تو پھر دینا جائز نہیں اس واسطے کہ دانست وکیل کی موکل کی دانست کے مانند ہے اور اگر اس کو معلوم نہ تھا
تو غلام کو اپنی رو بیع کا اختیار ہے کذا فی الاختیار شرح المختار ہم غلام کو رو بیع کا اس واسطے اختیار ہے کہ غلام وکیل ہے اور حقوق بیع میں اصل وکیل ہے
وان لم یقل لفلان عتیق کذا فی التصریف اخر فنقد علیہ وعلیہ الثمن فیہما کذلک حال حجرہ بعقد ثلثہ مقتدرہ لکذا فی التعلیل اور اگر غلام
نے یہ نہ کہا کہ بیج مجھ کو فلا نے شخص واسطے بلکہ یوں کہا کہ مجھ کو بیج میرے ہاتھ یا یوں کہا کہ مجھ کو بیج چال کذا فی الطحاوی تو غلام آزاد ہو گا اس واسطے کہ
وکالت کے سوا اس کے دوسرے تصرف کیا تو اس پر نافرمان ہو گیا اور غلام پر ثمن لازم ہے و یوں صورت و کالت اور عدم و کالت میں سبب
داخل ہونے سے تصرف غلام کے اس عقد کے سبب سے جبکہ وہ مباشر اور فاعل ہو اذن مالک کے ساتھ مفصل ہو کر کذا فی الدرر ہم یہ جواب ہے سوال مقدمہ کا
تقریر اس کی یہ ہے کہ وکیل بیان غلام ہے اور غلام محجور التصرف ہے تو چاہیے کہ حقوق بیع اس کی طرف راجع نہ ہوں **فیرج** مسئلہ طحاوی شراح کا الوکیل اذا خالف
ان خالف فی الخیر فی الحسب کیجہ بالکف درہم فیکف بالکف ومانہ نقد و یبائنہ دینا کہ لا و لو خیر اخلاصہ و درہم وکیل نے جبکہ امر موکل کی نصیحت
کی اگر مخالفت موکل کی بہتری کی طرف ہو ایک ہی جس کے اندر چنانچہ موکل نے کہا کہ بیج بوجہ ہزار درہم کے سو وکیل نے گیارہ سو درہم کو بیچا تو بیع نافذ ہے
اور اگر بوجہ سو دینار کے بیچا تو بیع نافذ نہیں اگرچہ موکل کے حق میں سو دینار بہتر ہوں ہزار درہم سے کذا فی الخلاصہ والدرہم یہ مسئلہ درر میں خلاصہ سے
منقول ہے تو بہتر یہ تھا کہ شراح فقط خلاصہ پر اختصار کرتے اور اللہ اعلم

فصل

یہ فصل ہے بیع اور شرا وغیرہ کی وکالت کے احکام میں لا یقعد وکیل البیع والشراء وکذا جاز و الاصر فی المسلمین و فیہما مع مزی و شہادتہ لک المقتصر
وکیل بیع اور شرا اور اجارہ اور صرف اور صلح اور انکی مانند چنانچہ ترویج کا وکیل عقد نکاح اس شخص کے ساتھ جس کی گواہی وکیل کے حق میں مردود ہے و بیعت کے م
مثلاً اپنے اصول اور فروع کے ہاتھ وکیل بیع کرے نہ اجارہ کہ محل تمت ہے اور اس واسطے کہ منافع باسن اصول اور فروع کے مفصل ہیں تو گویا اس نے اپنی ذات
بیع کی من و جب حق وکیل کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر اس کے ہاتھ بیع کر لیا جس کی گواہی موکل کے حق میں مقبول نہیں چنانچہ موکل کے باپ یا بیٹے یا غلام مدیون یا
مکاتب سے وکیل بیع کر لیا تو جائز ہے اور اپنی ذات کے عدم جواز بیع کا حکم بطریق اولی معلوم ہو گیا کذا فی الطحاوی وعن البحر وجہ لا یثبت القیۃ لا بمسئد
دہم کہتہ اور صاحب بیع عقد کو جائز کہا ہے قیمت کے مانند ہے نہ اپنے غلام اور مکاتب الا اذا اطلق الموکل البیع عن ثلث بیعہ لہم مثل القیۃ اتفاقاً
وکیل کو اشخاص مذکورین کے ہاتھ بیچنا جائز نہیں مگر جبکہ موکل وکیل کو علی الاطلاق وکیل کرے چنانچہ یوں کہ بیج جس شخص کے ہاتھ بیچا جائے تو جائز ہو گا اس کا بیچنا
ان لوگوں کے ہاتھ بیع قیمت یا اتفاق امام اور صاحبین کا بچوں عقد معہم بالکثر من القیۃ اتفاقاً ای بیع لاشراء بالکثر منہا اتفاقاً جیسے جائز ہے عقد
کا اس کے ساتھ و صورت عدم اطلاق اکثر قیمت سے بالاتفاق یعنی بیع وکیل کی و صورت اکثر قیمت جائز ہے نہ خریداری اس کی اکثر قیمت ویکر بالاتفاق ہم شراح نے
بیع کی قید لگا کر اشارہ کیا کہ مصنف مطلق دل گیا ہے محل نقید میں کما لو بیع باقل منہا بغیر فاحش لا یجوز اتفاقاً و کذا ابیسیر عند اختلافہا

تاکثر بیع

ابن ملک وغیرہ چنانچہ اگر بیع کہے اشخاص مذکورین کے ساتھ کتر قیمت سے بمقتضای کثیر تو بالاتفاق جائز نہیں اور اسی طرح بمقتضای قلیل بیع جائز نہیں امام کے نزدیک بخلاف صاحبین کذا ذکرہ ابن ملک وغیرہ فی النبی اجبۃ لوصحہم جاز اجماعاً کہ من نفسه و طهلاً و عیدہ غیر المدیون اور سراجیدین یہ کہ اگر وکیل نے فقیر کو بیع کر دی ہو اشخاص مذکورین کے ساتھ بیع کرنے کی تو بیع بالاجماع جائز ہو مگر وکیل کو اپنی ذات اور اپنے طفل اور اپنے غلام وغیرہ مدیون سے جائز نہیں و صحیح بیع ماحل اوکثر و بالاحوص او صحیح بیع وکیل کی قلیل قیمت یا کتر قیمت سے اور بوجہ اسباب کے ہم لینے امام کے نزدیک بیع بہر صورت صحیح ہے اگر کہ بیع فاحش ہو اس واسطے کہ وکیل مطلق ہے تو بیع اپنے اطلاق پر جاری رہیگی اور گاہے انسان بیع سے عاجز ہو جاتا ہے تو نقصان قبول کر کے بیعت کرے کذا فی الطحاوی و خصاصہ و بالقیس و بالنقد و بہ نقی بن ازیہ اور صاحبین صحیح بیع وکیل کو قیمت اور نقد کے ساتھ مخصوص کیا ہے اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی الزاویہ ہم محل خلاف و صورت عدم قیمت مطلق ہے سو مطلق اگر قیمت یا نقد کی قیمتیں کر دیکھا تو اسکا خلاف جائز نہ ہوگا کذا فی الطحاوی و کہ یحییٰ فی الصریح کہ بیکر ہم بغیر فاحش اجماعاً کہ نہ بیع من وجہ من وجہ صیر فیہ اور جائز نہیں عقد صرف میں جیسے ایک دینار کی بیع ایک درم سے بمقتضای کثیر باجماع امام اور صاحبین کے واسطے کہ عقد صرف بیع ہے ایک راہ سے خریدی دوسری دے کذا فی الصیر فیہ ہم اور معلوم ہو چکا کہ خریدین فاحش جائز نہیں و صحیح بالنسبۃ ان التوکیل بالبیع للتجارة وان كان للمحاجة لا يجوز كالموآذاة وقت عنی الا و لا یبصر لھا و یتعین التقذ بدیفة خلاصہ اور صحیح ہے بیع او دھار سے اگر بیع میں وکیل کرنا تجارت کے واسطے ہو اور اگر حاجت کے واسطے ہو تو او دھار سے بیع جائز نہیں چنانچہ عورت جبکہ سوت دیا ایک مرد کو کہ اسے بیع دے عورت کے واسطے اور اس صورت میں عقد بیع سے بیع دینا متعین ہوگا اسی قول کا فتویٰ ہے کذا فی الخلاصہ ہم اس واسطے کہ دفع حاجت نہیں ہو سکتا مگر نقد سے بخلاف سوداگری کے کذا فی کل موضع قامت الدلالة علی المحاجة کھا افادہ المصنف اور اسی طرح نقد سے بیع متعین ہوگا ہر ایک اس مقام میں جس میں دلالت حال قائم ہے حاجت اور ضرورت پر چنانچہ اسکو بیان کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں و هذا ايضا ان یا بما یبیع الناس نسبیۃ فان طول المدۃ لم یجوز بدفعی بر صلات اور یہ بھی لینے تجارت میں او دھار سے بیع اس صورت میں جائز ہے اگر وکیل نے بیع کی اتنی مدت کے ساتھ جتنی مدت تک لوگ او دھار بیچے ہیں سو اگر وکیل میں کی مدت دراز مقرر کرے گا تو جائز نہ ہوگا اسکا فتویٰ ہے کذا صحیح ابن مالک متعین ہے کہ بیعت متعین لکن فی بعد بالنسبۃ بالعت فیما بالنقد بالنقد جاز ہے اور جبکہ مطلق کوئی چیز مقرر کر دیکھا تو وہ متعین ہو جائیگی مگر اس صورت میں کہ مطلق نے کہا بیچ اسکو ہزار درم او دھار سے سو وکیل نے اسکو ہزار درم نقد سے بیچا تو جائز ہے کذا فی المحرم اور اگر وکیل نے کہا بیچ مدت مقرر کر کے یا بالقیمت میں سو اسے نقد سے بیچا امام شری نے کہا کہ صحیح یہ ہے کہ بالاجماع جائز نہیں کذا فی الطحاوی وقت وقد عرفت ان خلف الی خیر فذلت الجس جاز و الا لا میں کہتا ہوں اور ہم پہلے ذکر کر چکے کہ اگر وکیل نے مخالفت امر مطلق کی نہی کے ساتھ اسی جس میں تو جائز ہے اور عین تو جائز نہیں و انھا فقہیل بن یحییٰ و مکان اور النبی و کالت مقید ہوتی ہے زمان اور مکان کے ساتھ کلت فی البراۃ الوکیل الی عشرۃ ایام وکیل فی العشرۃ و بعدھا فی کھر و کذا الکفیل لکن لا یطال کہ بعد اجل کھا فی تنویر البصائر مگر لیکن ہزار درم میں کہ دس دن تک کا وکیل دس دن میں اور بعد اس کے بھی وکیل ہے اور اسی طرح دس دن کا ضامن لیکن ضامن کے مطالبہ نہ ہوگا مگر مدت کے بعد کافی تنویر البصائر و فی نزاع الجواهر قال بہریشہود او میری غلات او عمل او معرفتہ و یکم ید و ہم جاز بخلاف کاتبیہ الا بشہود او لا یحضر فلا بد بدیفة قلت و بہر علم حکم واقعہ الفتویٰ دفعہ صا و قال اشتیٰ زینا مع رفۃ فلا بد من ذہب و اشتیٰ بلا معرفتہ فلا بد الزیت لہ یخفون بخلاف کاتبیہ الا بشہود و غلات یخفون اور زوارہر الجواہر میں یہ کہ مطلق نے کہا کہ بیچ اسکو گو اہوں کے روپ و یا بیچ اسکو فلا نے شخص کی تجویز سے یا اسکی دانست اور معرفت سے اور وکیل نے اسکو بیچا یہ دن اشخاص مذکورین کے تو جائز ہے بخلاف اس قول کے کہ نہ بیچا مگر گو اہوں کے سامنے یا نہ بیچا مگر فلا نے شخص کے

روید کہ بدون انکے بیع جائز نہ ہوگی اسی کا قوسہ پر میں کہتا ہوں اور اس قول سے معلوم ہو گیا اس راقد قوسہ طلب حکم کہ موکل نے وکیل کو مال دیا اور کہا کہ میرے واسطے روغن زیتون خرید کر لائے شخص کی معرفت سو وکیل کیا اور اس نے بدون معرفت اس شخص کے خرید کیا پھر روغن مذکور تلف ہو گیا تو وکیل پر تاوان نہیں بخلاف اس قول کہ خرید کر لائے اگر فلاں شخص کی معرفت تو اسکو یا د رکھنا چاہیے ہم قنات سے مالگیری میں ہر کہ اگر موکل نے ایسی شرط عقد میں کی جو اصل مقید نہیں بلکہ اسکو ضرر ہو تو وکیل پر اسکی مراعات واجب نہیں خواہ اسکی تاکید نفی سے کرے یا نہ کرے چنانچہ اسنے کہا کہ لغو من ہزار درم کے ادھار بیع یا یون کہ کہ نہ بیعنا مگر ادھار ہزار درم سے سوائے ہزار نقد سے بیع کی تو بیع موکل پر جائز ہو اور اگر موکل نے ایسی شرط کی کہ ایک راہ سے مفید اور دوسری راہ سے مفید نہیں تو اگر اسکی تاکید نفی سے کرے کہ تو مراعات اسکی واجب ہو اور اگر نفی سے تاکید نہ کی ہو تو مراعات واجب نہیں چنانچہ یون کہ کہ اسکو فلاں بازار میں بیچنا سوائے دوسرے بازار میں بیچنا تو اگر اسنے تاکید نفی نہ کی ہو تو موکل پر بیع نافذ ہو اور اگر تاکید نفی کی ہو تو موکل پر نافذ نہ ہوگی کما فی الذخیرہ اور قسم ثالث صورت یہی وہ یہ ہر کہ شرط مفید محض ہو اور ظاہر اسکی تصریحات سے اس وقت میں تعیین شرط معلوم ہوتی ہر کذا فی الطحاوی و صحیح احمد و دھنا و کفیلہ یا ائمتہ فلا ضمان علیہ من صناع الرهن فی یدہ او قوی المال علی فیض کان جواز الشرع ینافی الضمان اور وکیل کو صحیح و ثمن میں رسن لینا اور ضمان لینا تو اسپر تاوان نہیں اگر رسن ضائع ہو گیا اسنے ہاتھ میں یا مال ہلاک ہو گیا ضمان پر اسواسطے کہ جواز شرعی تاوان کی منافی ہر ہم ہلاک مال کی صورت یہ ہر کہ مقدمہ رجوع کرے اس قاضی کے پاس جسکے مذہب میں اصل بری الذمہ ہو جاتا ہر ضمانت سے بچہ ضمانت مفلس ہو کر مر جائے لکذا العین لے کہ کہ کفالت سے بیان حوالہ اور ہر اور لفظوں نے کہا کہ کفالت اپنے معنی حقیقی پر ہر تو ہلاک کی صورت یہ ہر کہ کفیل اور کفول غنہ مفلس ہو کر مر جائے کہ انی الطحاوی عن الوانی عن شیخ البدایہ و یقید شرطہ بمثل الفیہ وغیرہ یہ ہر مقدمہ بلکہ مقوم اور وکیل کی خرید و قید بتیل قیمت ہر یا نہیں قلیل کے ساتھ غنہ قلیل وہ ہر کہ اسکے برابر کوئی قیمت کرنے والا واقعہ کا قیمت کہ تاہم کذا فی الدررہم و غنہ لیسیر کا واو معنی اور ہر اور غنہ لیسیر کی ہی توفیر مذکور اصح ہر کذا فی الطحاوی و ہذا اذا لم یکن سعر معر و فادان کان سعره معر و قایین الناس کخبر و لم و موز و جین کایفد علی الی

حان قلت الزیادۃ ولو فلسا و احادیث یفتی بھ و بنیادہ اور یہ لفظ وکیل کی خرید جائز ہونا غنہ لیسیر کے ساتھ اس وقت ہر جبکہ نرخ اسکا مشہور ہو اور اگر نرخ اسکا معروف اور مشہور ہو لوگوں میں جیسے کہ روٹی اور گوشت اور کیلے اور پیر کا رخ تو غنہ کے ساتھ بیع نافذ نہ ہوگی موکل پر اگر خرید زیادتی قلیل ہو اگر جبکہ بیع بیہوشاوی کا قوسہ ہر کذا فی البحر والنباتہ و کلاہ بیع عبد فباع نصفہ صح کاطلاق التوکیل و فکا ان باء الباقی قبل الحضورہ جان واکا دھواسفنا ناملیق و ہذا فی ظاہرہ ترجمہ قولہا و المفقیدہ خلافہ ہر وکیل کیا اسکو غلام کی بیع کا سو وکیل نے نصف غلام بیچا تو صحیح ہر بسبب مطلق ہر تو وکیل کے اور صاحبین نے کہا اگر وکیل نے باقی غلام کو بیچ ڈالا قبل خصوصت تو بیع جائز ہو اور نہیں تو جائز نہیں اور یا استحسان ہر کذا فی الملتق و البدایہ اور ظاہر ہر میں قول صاحبین کی ترجیح ہر اور قول مفتی بے شک مخالف ہر کذا فی البحر و امام کی دلیل یہ ہر کہ تو وکیل مطلق ہر اجتماع اور افزان سے اور صاحبین کی دلیل یہ ہر کہ شرکت الیہا عیب ہر کہ قیمت کو کم کر ڈالتا ہر تو اطلاق مراد ہوگا خلاصہ یہ ہر کہ امام کے نزدیک توکیل بالبیع میں عموم اور اطلاق مراد ہر اور توکیل بالشرع میں وہ متعارف مراد ہر میں ضرر اور ثمت نہیں اور صاحبین کے نزدیک دو نون برابر ہیں و قیل ان الکمال الخلاف بما ینصیر بہ بالمشکک و اکاجاز اتفاقا فلیراجعہ و ابن کمال نے امام اور صاحبین کے خلاف میں اسکی قید لگائی کہ جو شرکت سے معیوب ہو جائے اور اگر شرکت سے معیوب نہ ہو بالا اتفاق جائز ہو اس تفسیر کو تلاش کرنا چاہیے کتب فقہ میں ہم بحر الرائق میں ہر کہ غلام سے مراد وہ ہر جسکی تقیض میں ضرر ہو تو احراز واقعہ ہوا اس سے جسکی تقیض میں ضرر نہیں جیسے کہ یون اور جو کہ وہ بالاتفاق جائز ہر چنانچہ معراج میں ہر کذا فی الطحاوی و فی الشرع یتوقف علی شرائعہا قیہ قبل الحضورہ اتفاقا اور نصف غلام کی خرید میں خرید موقوف ہر اسکی نصف باقی کے خرید کرنے پر قبل خصوصت کے بالاتفاق امام اور صاحبین کے لفظ اگر قبل

پر ہی چنانچہ عینی اور در سے معلوم ہوتا ہے تو حق جہارت یوں تھا ولا علقا بمشیتہا سو تامل کر ہم تو اب ترجمہ یوں ہو گا کہ تصرف احد الوکیل نافذ نہیں مگر عین معین اور طلاق معین میں جگہ بدلان نہیں لیا گیا اور نہ وکیلین کی شہیت پر دونوں ظن کئے گئے وہی تدبیر مرد عین کج دینم دعا دینہ و مصلحت و مصلحت فاسد خلاصہ و تصرف احد الوکیلین نافذ نہیں مگر مدبر کرنے اور زمین میں چنانچہ دولیت اور عاریت اور قرض و اور بیع فاسد کے پھر دینے میں کذا فی الخلاف استقر احدھا فلو قبض احدھا خفی لعدہ امر لا یقبض شیء منہ وحدہ سراج بخلاف استراد عین کے تو اگر وکیل دولیت اور عاریت اور قرض اور بیع فاسد کو پھر لے گا تو اس کے پورے کا تاوان دینا پڑے گا لیکن در صورت ہلاکی شریعت و سبب نہونے امر موکل کے اس میں سے کچھ قبضہ کرنے کا تنہا لینے موکل نے یہ نہ کیا تھا کہ ایک وکیل تنہا بعض شے پر قبضہ کرے کذا فی السراج ہم یہ جواب دے سوالی مقدار کا خلاصہ سوال یہ ہے کہ مسترد کے پورے تاوان ہونے کی کیا وجہ ہو لائق قویوں تھا کہ وکیل پر نصف ضمان ہوتا اس واسطے کہ وکیل نصف شے کے قبضہ پر مامور تھا خلاصہ جواب یہ ہے کہ اس کو نصف پر قبضہ کرنے کا تنہا امر تھا بلکہ اجتماع وکیلین امر تھا پھر جب اسنے خلاف امر کیا اور وجہ تلف ہو گئی تو پورا ضمان اس پر لازم آیا وہی تسلیم ہے بخلاف قبضہ کا دلوا الجمیم اور تسلیم ہے لینے موکل میں احد الوکیلین کا دمی ہی بخلاف قبضہ موکل کے اس میں اجتماع وکیلین ضروری کذا فی الجبہ وقضاء دین بخلاف اقتضاء عینی اور دین کے ادا میں ایک وکیل کافی ہے بخلاف دین کے تقاضی کے کہ اس میں افراد کافی نہیں کذا فی العینی ہم در عین اور قبضہ سے اور اقتضاء دین میں ایک وکیل کا تصرف اس واسطے کافی ہوا کہ اجتماع وکیلین ممکن ہو اور اس میں موکل کی غرض صحیح ہو اس واسطے کہ حفاظہ و تحفظ کا ایک شخص کا حفظ برابر نہیں و بخلاف الوصایہ کا تدبیر لکھا المضارۃ والقضاء والتفکیر والتولیۃ علی الوقت فان هذه الستۃ کا فلیسوا حدھا الا بقدر حاجۃ او بخلاف دو شخصوں کی وہی ہونے کے اور اسی طرح دو شخصوں کی مضاربت اور قضا اور تحکیم اور وقت پر متولی ہونے کے تو یہ چیز جزین و کالت کے مانند ہیں تو ایک شخص کو دو شخصوں میں سے افراد اور تنہا جائز نہیں کذا فی البحر ص اشیا مذکورہ بالا پنجہ میں نہ چھ تو شاید کہ شارح نے وصایت میں دو صورتیں ٹھہرائیں ایک صورت یہ کہ دونوں کو ساقی وہی مقرر کیا اور دوسری صورت یہ کہ علی التاقب کیا چونکہ اشیا مذکورہ میں راسے اور جو نیز کی حاجت ہے لہذا افراد کافی نہیں مثلاً با و شاہ نے ایک محل یا ایک حادثہ میں دو قاضی مقرر کئے تو ایک قاضی کا فیصلہ کرنا کافی ہو گا کذا فی الطحاوی محققا تصرف کافی مسئلۃ ما اذا شرط الواقف النطلۃ او الاستبدال مع فلان فلان الواقف کا تصرف دون فلان الاشیا مگر اس مسئلہ میں جبکہ واقف کرتے والے نے وقت کی نظارت یا استبدال کو اپنے واسطے شرط کیا فلان شخص کے ساتھ تو واقف کو نظارت یا استبدال میں افراد جائز نہ ہونے فلان شخص کو کذا فی الاشیاہ والوکیل بقضاء الدین من مالہ او من مال موکلہ لا یجوز علیہ ذالم یکن الموکل علی الوکیل دین و جو واقف الفتویٰ کما یسئلہ العباد حق ائقہ للصف اور اداے دین کا وکیل خواہ اداے دین وکیل کے مال سے ہو یا موکل کے مال سے ہو اس پر ضروری ہے کہ اس کی اداے دین میں بشرطیکہ موکل کا وکیل پر دین ہو اور یہ واقعہ کبھی فتویٰ طلب تھا چنانچہ اسکو عادی نے مشرح بیان کیا ہے اور نصف نے اس پر اعتماد کیا ہم اشباہ کی عبارت اس کے عام ترجمہ چنانچہ اس میں یوں ہے کہ وکیل پر جبر نہیں اگر وہ باز رہے اس فعل سے حسین وہ وکیل ہو اگر تین ٹالوں میں سے اور ملقات میں علت اس کی یہ مذکور ہے کہ اس کا کرنا اس پر واجب نہیں لیکن تنویر البصائر میں ہے کہ وکیل پر جبر ہو گا دفع دین میں جبکہ اس کے پاس موکل کا مال ہو کذا فی الطحاوی قال ومفادہ ان الوکیل یبیم عین من مالی الموکل لوقفہ دینہ لا یجوز علیہ کما لا یجوز الوکیل بخلاف دولو بطریق علی المعتمد وحق دھبہ من فلان دین منہ لکن متبعاً مصنف نے کہا اور عدم جبر وکیل کا مقادیر ہے کہ موکل کے مال سے ایک چیز کے بیچے کا ایک شخص وکیل ہو موکل کے اداے دین کے واسطے تو اس پر جبر ہو گا بیچے پر چنانچہ وکیل پر جبر نہیں مثیل طلاق اگر حد وکیل طلاق عورت کی خواہش سے ہو یا بر فعل معتد کے اور جبر نہیں عین پر اور فلان شخص کے ہمہ کرنے پر اور اس کے ہاتھ بیچے پر کیونکہ وکیل

افعال مذکورہ کے کرنے میں تبرع پر لیجے افعال مذکورہ اس پر لازم الفعل نہیں الا فی ثلاث مسائل اذا وکله بدفع عینی ثم غایب وبيع رهن شرط فيه
ادبجہ فی کلامہ اجضوۃ بطریق لہدی وغایب لہدی علیہ اشباہ خلافاً لفقہ قاری الفحل یہ مگر متن سکون میں وکیل پر جبر کیا جائیگا جبکہ
موکل نے اسکو وکیل کیا دفع عین کا پھر موکل غائب ہو گیا یا اس میں بیع کا وکیل کیا جس کے عقد میں بیع مشروط ہے یا بعد میں بیع کی شرط ہوئی قول اصح
میں یا اسکو وکیل کیا خصوصیت میں بیع کے طلب کرنے سے اور مدعا علیہ غائب ہو گیا کذا فی الاشباہ بخلاف فتویٰ قاری ہدایم بیان شائع ظاہر اولالت
اگر تاہم کہ قاری ہدایم مسائل ثلاثہ میں مخالف ہو حالانکہ مخالفت اسکی فقط متن کے مسئلے میں ہے کہ وہ جبر وکیل کا قائل ہے در صورت امر موکل بدفع دین و ثبوت مال
موکل بہت وکیل چنانچہ منع العقاب میں منع مذکور کذا فی الطحاوی قلت و ظاہر کہ اشتباہ ان الوکیل بالاجرة یجوز فقہ میں کہتا ہوں اور ظاہر اشتباہ
یہ ہے کہ وکیل بالاجرة پر جبر ہو سوتا ہے کہ اسکو ہم اشتباہ میں ہے کہ وکیل پر جبر نہیں بغیر اجرت کے مگر کے تقاضی پر یا شفعہ مختصر اور ابن ضیاء کی شرح مجمع میں ہے
کہ جو اجرت لیکر بیعتا ہے جیسے بیاع اور مسافر اس پر جبر کیا جائیگا استیفاء میں پر اس واسطے کہ اسکو بیع کیا گیا ہے اس کے عمل کا مانند مضارب کے در صورت حصول
نفع کذا فی الطحاوی و کہ شفعہ مسئلہ واقفہ الفدوی ولا جہ بتوفیق البصائر فلعلہ او فی اور نہ بھولنا واقفہ الفدوی کے مسئلے کو اور مراجعت
کر توفیر البصائر حاشیہ اشتباہ کی طرف کہ اسنے پورا اسکو بیان کیا ہے ہم واقفہ الفدوی سے یہ ہے کہ جب وکیل ہو اس دین کی قضا کا جو موکل پر ہے تو اس پر جبر ہوگا
تو مسائل اجبار وکیل ان دو سکون کے ساتھ ملا کر پانچ مسئلے ہوئے تلاقیہ توفیر البصائر یہ ہے کہ اگر وکیل مامور ہو قضا سے دین پر اپنے مال سے تو اس پر جبر
نہیں اور اگر امر کے مال سے مامور ہو تو اس پر جبر ہو کذا فی الطحاوی و فی فروق کہ اشتباہ التوکیل بغیر رضی الخصم کا پھر عند الاحصام
الک ان یکون الموکل حاضر انفسہ و مسافر او غیاباً اور اشتباہ کے فروق میں ہے وکیل کرنا بدین رضامندی مخالفہ کے جائز
نہیں امام کے نزدیک مگر یہ کہ موکل بذات خود حاضر ہو یا مسافر یا مہین یا پردہ نشین ہو ہم یہ مسئلہ مکرر ہو گیا کہ اول کتاب الوکالہ میں مذکور
ہو چکا التوکیل لا یوکل الا باذن امہ لوجود الرضی وکیل دوسرے شخص کو وکیل نہیں کر سکتا مگر اپنے موکل کے اذن سے بسبب وجود رضامندی
کے ہم وکیل کو دوسرا وکیل کرنا اس واسطے جائز نہوا کہ اسکو صرف مفوض ہے نہ تو وکیل اور موکل صرف میں وکیل کی رائے سے راضی ہو اور لوگ رائے
میں مختلف ہوتے ہیں اور راوی یہ ہے کہ جس کام میں وہ وکیل ہوا اس میں دوسرے کو وکیل نہیں کر سکتا تو حقوق عقد کی توکیل خارج ہوگی مثلاً بیع کا وکیل
دوسرے کو بیع میں وکیل نہیں کر سکتا لیکن تقاضاے ثمن میں بلا اذن موکل کر سکتا ہے اس واسطے کہ حقوق عقد میں وکیل خود امین ہے اگر اذاکلہ فی
دفع ذکوة فکل اخر تم دشم فذمہ الاخیر جاز و کذا فی حق بخلاف شرائط الا فحیۃ الخائنیۃ وکیل دوسرے کو وکیل نہیں کر سکتا مگر جبکہ وکیل کو دفع
ذکوة میں وکیل کیا سو اسنے دوسرے کو وکیل کیا اور دوسرے نے تیسرے کو اور تیسرے نے چوتھے کو و علی ہذا القیاس سو وکیل اخیر نے ذکوة فقیر کو دی تو جائز
اور یہ جواز موقوف نہ رہیگا وکیل اول کی اجازت پر بخلاف خرید قربانی کذا فی الصغیۃ الخائنیۃ یعنی موکل نے ذکوة قربانی خرید کرنے پر وکیل کیا اور زید نے
خالد کو وکیل کیا سو خالد نے قربانی خرید کی تو یہ خرید زید کی اجازت پر موقوف ہے اگر اسنے جائز رکھی تو جائز ہے اور نہیں تو نہیں کذا فی الطحاوی
و لا الوکیل فی قبض الدین اذا وکل من فی عیالہ صح ابن صلاۃ اور وکیل کو وکیل کرنا جائز نہیں مگر قبض دین کا وکیل جب کہ
وکیل کرے اسکو جو اسکی عیال میں ہے تو صحیح ہے کہ ذکرہ ابن ملک و لا عند تقدیر الثمن من الموکل الاول لہ ای لوکیلہ فحیۃ بلا اجازتہ
لحصول المقصود دوسرا وکیل کو توکیل جائز نہیں مگر نزدیک ٹھہرا دینے ثمن کے موکل اول کے جانب سے اپنے وکیل کو تو جائز ہے
بلا اجازت وکیل اول سبب حاصل ہونے مقصود کذا فی الدرہم اس واسطے کہ رائے کی طرف حاجت تقدیر ثمن کے واسطے ہوتی ہے سو بیان حاصل ہو چکا
اس صورت کے جبکہ دو وکیل مقرر کیے اور ثمن ٹھہرا دیا اس واسطے کہ جب دو شخصوں کی طرف تفویض ہوئی باوجود تقدیر ثمن تو ظاہر ہو گیا کہ

عرض ہوگا کہ جمع رائے وکیلین پر زیادہ مشن اور اہمیت دینی میں کذا فی الدایہ والتفویض الی ذلک کا عمل برائے گناہ کذا فی التوکیل کا فی طلاق وعتا
 لانہا علیہ فلا یقوم عند مقامہ قنیتہ اور سپرد کرنا وکیل کی رائے کی طرف چنانچہ موکل کا وکیل سے یوں کہنا کہ عمل کر اپنی رائے اور تجویز
 سے اذن کے مانند ہو وکیل کرے میں مگر طلاق اور عتاق میں اذن کے مانند نہیں اس واسطے کہ طلاق اور عتاق منجملہ اہل امور کے ہر کہ اتنے قسم کھائی جاتی ہو تو غیر وکیل
 بجائے وکیل نہیں ہو سکتا کذا فی القنیتہ ص یہ حکم نظر تفویض کے ہر اور اگر وکیل کو ہر گنا اذن ہو طلاق اور عتاق کی تو وکیل میں تو بلاشبہ صحیح ہو کذا فی الطحاوی
 فان وكل الوکیل غیرہ یدونہا بیدون اذن وتفویض ففعل النکاح بغيره او غیبتہ فاجازہ الوکیل اکلہم و متعلق حقوقہ بالذات
 علی الصبیح پھر اگر وکیل نے اپنے غیر کو وکیل کیا بدون اذن اور تفویض موکل کے پھر وکیل ثانی نے وکیل اول کے سامنے یا بیچے وہ کام کیا سو وکیل
 اول نے اسکو جائز رکھا تو صحیح ہو اور حقوق عقد عادی سے لینے وکیل ثانی سے متعلق ہونگے بقول صحیح اس واسطے کہ مقصود حصول رائے وکیل اول ہو سو یہ مان
 حاصل ہو گا فی ما لیس بحقد نحو طلاق وعتاق لتعلقہما بالشروط فکان الموکل علقہ بلفظہ کول او دون الثانی مگر اس شرط میں جو عقد
 نہیں جیسے طلاق اور عتاق وکیل ثانی کا فعل یا وجودا جازت وکیل اول صحیح نہیں بسبب متعلق ہونے طلاق اور عتاق کی شرط سے لینے وکیل اول کی تعلیق
 بالشروط کی قابل میں تو گو یا موکل نے طلاق یا عتاق کو علق کیا وکیل اول کی لفظ سے نہ وکیل ثانی کی لفظ سے و اس پر عن الدین قنیتہ و حقوقہ و قضاء
 دین فلا نکفی الحضرة ابن ہلال خلافا للحنافیۃ اور دین سے ابرا کرنے میں کذا فی القنیتہ او خصومت اور ابرا می دین میں تو کافی نہیں
 حاضر ہونا وکیل اول کا کذا ذکرہ ابن ملک برخلاف حائنیہ کے ہم خلاف حائنیہ فقط خصومت میں ہر ائین یوں کہ اگر وکیل ثانی نے خصومت کی اور موکل حاضر
 ہو تو جائز ہو اس واسطے کہ جب وکیل اول حاضر ہو تو گو یا اسے خصومت کی نیت خود مانند وکیل سے کذا فی الطحاوی دان فعل اجنبی فاجازہ الوکیل اول
 حسان الا فی مشورۃ فانہ ینفذ علیہ کما یتفق معہ بعد نقاذ اور اگر اجنبی شخص نے کام کیا سو اسکو وکیل اول نے جائز رکھا تو جائز
 ہو مگر خرید کرنے میں کہ وہ اجنبی پر ناقد ہوگا اور موقوف نہ ہوگا جبکہ وہ نفاذ پاوے دان دکن کہ ای یا کما فی التفویض حق فیما فی المثل وکیل کا ہر چیز
 فلا یتغرل بغیر موکل او موتہ وینفزلان بموت الاول کما امر فی القضاۃ اور اگر وکیل نے دوسرے کو وکیل کیا موکل اول کے امر
 یا تفویض سے تو وکیل ثانی امر لینے موکل اول کا وکیل ہو اور اس وقت میں تو وہ مغرول ہوگا اپنے موکل لینے وکیل اول کا مغرول کرنے اور مر جائے
 اور دونوں وکیل مغرول ہونگے موکل اول کی موت سے چنانچہ مذکور ہو چکا کہ بالقتضائین فی الجرح من الخلاصۃ والحائنیہ لغزلہ فی قولہ اصنیج
 ما شئت لرضاہ بصتہ و عن لہ من صنم بخلاف اعمل برائے قال المصنف فعلمہ لو قبل للمقاضي اصنم ما شئت فله عز لکبہ
 بل تفویض الغزل من صاحب التائب کی وکیل اور بحر المرائین من خلاصہ اور حائنیہ سے مذکور ہو کہ وکیل اول کو وکیل ثانی کا
 مغرول کرنا جائز ہو موکل کے اس قول میں کہ اگر جو تیرا جی چاہے بسبب راضی ہونے موکل کے وکیل اول کی صفت سے اور اسکا مغرول کرنا بھی اسکی
 صفت سے ہر بخلاف اس قول کے کہ عمل کر اپنی رائے پر مصنف نے اپنی شرح میں کہا تو بموجب اس قول کے اگر قاضی سے کہا جائے کہ اگر جو تیرا جی چاہے
 تو اسکو اپنے نائب کا مغرول کرنا جائز ہو بدون اس بات کے کہ اسکو مغرول کرنا مرخصا مفوض ہو اس واسطے کہ نائب قاضی وکیل وکیل کے مانند ہو واعلم
 ان الوکیل کمالہ عامۃ مطلقۃ من صنفہ انما یمکن للمعاوضات لا الطلاق والعتاق والبرعات برفعہ زواجر الجواہر و تنویر البصائر
 اور دریافت کر کہ وکیل ہو کالت عامۃ مطلقۃ من صنفہ مالک نہیں مگر معاونات کالت طلاق اور عتاق اور تبرعات کا اسکیا فتوے ہر کذا فی زواجر الجواہر
 وتنویر البصائر قال لرجل فوضت الیہ امر امراتی صار وکیلہا بالطلاق وتنفید طلاقہ بالجلسۃ بخلاف قولہ وکلتک فامر امراتی
 فلا یتقید بامرہ لکما ایک مرد سے کہ میں نے تفویض کیا تیری طرف اپنی عورت کا امر تو وہ وکیل ہو گیا طلاق کا اور مقید ہوگا طلاق دینا اسکا مجلس میں

لا یصلح علیہ فی نفسه اور باطل ہو مال ضامن کو وکیل کرنا تاکہ وہ اپنی ذات کے واسطے عامل ہو جائے مگر صورت اسکی یہ ہے کہ اگر ایک شخص کا دوسرے پر دین ہو اور کوئی فرد اسکا ضامن ہو سو طالب ضامن کو اس کے قبض کرنے کا وکیل کرے دعا علیہ اصلی سے تو وکیل صحیح نہ ہوگی اس واسطے کہ وکیل وہ ہے جو غیر کے واسطے عمل کرے اور اگر یہ وکالت صحیح ہو تو وکیل اپنے واسطے عامل ٹھہرے یعنی وہ ساعی ہو گا اپنے بری الذمہ ہونے میں تو رکن وکالت متعدم ہوگا پس وکالت باطل ہوگی کذا فی الجنی کما یصح لو وکله بقضه ای الذمہ من نفسه او عبدا لان الوکیل متى حمل نفسه بطلت الا اذا کل المدیون یا براء نفسه فیصح ویصح ہزالہ قبل برائۃ نفسه بشیاء جیسے صحیح نہیں تو وکیل اگر موکل وکیل کرے قبض دین کا وکیل کی ذات سے یا اسکے غلام یا دین مدیون سے اس واسطے کہ وکیل نے جبکہ عمل کیا اپنی ذات کے واسطے تو وکالت باطل ہوگی مگر جبکہ دائن مدیون کو ابراہی ذات مدیون کا وکیل کرے تو وکیل صحیح ہے اور صحیح ہے مدیون کا مغرول کرنا وکالت سے قبل اس بات کے کہ وہ اپنی ذات کو بری الذمہ کرے کذا فی الاشباہ ہم قولہ اذا وکل صحیح من غیر فاعل ہے راجع وائن کے طرف اور مدیون بالقبض مفعول ہے فیتہ المفتی میں ہے کہ اگر وکیل ابراہی نفس مدیون کا وکیل کرے تو صحیح ہے اگرچہ وہ عامل ہوا اپنے واسطے بسبب اپنے فارغ الذمہ کرنے کے اس واسطے کہ وہ عمل کرتا ہے صاحب دین کے واسطے اسکے دین کے اسقاط سے اور وکالت کی شرط یہ ہے کہ غیر کے واسطے عامل ہو نہ یہ کہ اپنی ذات کے واسطے عامل ہو انتہی جب یہ معلوم ہوا تو شرح کا یون کہنا کہ وکیل جب اپنے واسطے عمل کرے تو وکالت باطل یا وجہ ہے مگر یہ کہ اپنی ذات کے عمل کو خالص بنفسہ عمل پر جمول کیجیے کذا فی الطحاوی او دکل المحتال الجبل بقضه من المحال علیہ وکل المدیون وکیل الطالب بالقبض لم یصح لاستحالة كونہ قاضیا و مقتضیا قنیدہ یا وکیل کرے محال محیل کو قبض دین کا محال علیہ سے یا وکیل کرے مدیون طالب کے وکیل کو تو صحیح نہیں اس واسطے کہ ایک شخص کا دین والا ہونا اور تھا ضامن والا ہونا محال کذا فی القنیدہ ہم اگر کوئی کہے کہ محیل کے ذمہ سے دین منتقل ہو گیا بسبب الہ کے تو وہ اجنبی ہو گیا تو اسکی تو وکیل کیون صحیح نہیں اسکا جواب یہ ہے کہ محیل ساعی ہے اپنی برائت نفس میں اس واسطے کہ اگر محال غائب نفس پر جملے یا منکر حوالہ ہو بلا بیان تو دین محیل پر راجع ہوگا خلاف عبارت قنیدہ یہ ہے کہ اگر دائن کسی کو اپنے مدیون سے دین لینے کا وکیل کیا سو مدیون نے اسکی وکیل کو اپنی طرف سے بھی وکیل کیا کہ یہ میرا سیاب ہے صاحب دین کا دین ادا کر سوائے سچا اور ثمن لیا اور وہ تلف ہو گیا تو مدیون کا مال تلف ہو گیا کیونکہ اسکا قاضی اور مقتضی ہونا محال ہے اور ایک شخص ملاحت نہیں رکھتا کہ مطلوب اور طالب کا وکیل ہو قضا اور اقتضائیں کذا فی الطحاوی بخلاف الکفیل یا النفس الرسول وکیل الامام یبیم الغنائم والوکیل الذی یخیر حیث یشاء بخلاف حاضری ضامن کی اور رسول القبض دین کے اور بادشاہ کے وکیل کے جو ضامن ہے کا وکیل ہے اور ترویج کے وکیل ہے کہ ان کا تاوان دینا صحیح ہے اس واسطے کہ ہر شخص ان میں سے سفیر اور مجرمن ہے یعنی حقوق عقود انکی طرف راجع نہیں جو انکا ضامن ہے ہو الوکیل بقض الدین اذا کل ہم و بطل الوکالت لان الکفالة اقوی للزومها فتصل ناسخہ قبض دین کا وکیل جبکہ ضامن ہو جائے مدیون کا تو صحیح ہے اور وکالت باطل ہوگی اس واسطے کہ ضمانت قوی تر ہے وکالت سے بسبب ہونے ضمانت کے اور عدم لزوم وکالت کے تو ضمانت ناسخ ہو سکتی ہے وکالت کی بخلاف العکس بخلاف عکس جبکہ دین کا ضامن ہو تو قبض دین کا وکیل ہو تو وکالت صحیح نہیں اور ضمانت باطل نہ ہوئی یہی مطلب ہے صنف قول سابق تاکہ مال ضامن کی تو وکیل باطل ہے وکالت اکتفا بصحت کفالة الوکیل بالقبض بطلت وکالتہ نقدت الکفالة او تاحزت لها فانسأ اور اسی طرح جبکہ وکیل قبض دین کی ضمانت صحیح ہوگی وکالت اسکی باطل ہو جائیگی خواہ ضمانت مقیم ہو وکالت پر یا موزہ ہو بسبب اس دلیل کے جسکو ہم کہ چکے یعنی ضمانت قوی تر ہے وکالت سے تو اسکی ناسخ ہوگی وکیل البیع اذا قل من الثمن للیام عن المشتري لم یجوز انہ یصلح ہا ملا بنفسہ سچا وکیل جبکہ بالغ کے ثمن کا ضامن ہو مشتری کی جانب سے تو جائز ہوگا اس واسطے کہ مذکور ہوگا کہ وکیل اپنی ذات کے واسطے عامل ہو جائے یعنی اور شرط وکیل یہ ہے کہ عامل غیر ہو نہ اپنی ذات کے واسطے فان اذی بحکم الضمان

محال وکالت
کے میں اور محیل
مدیون ہونا ہے
اور محال طلبہ
جو ذمہ قبول
کرے

یعنی عدم وکالت کے اقرار پر یا اسنے وکیل سے قسم لینے کا ارادہ کیا تو مقبول نہیں بسبب سعی کرنے مدیون کے اس پر کے توڑنے میں حسیکو اٹھنے واجب کیا غائب کے واسطے یعنی مال مدفع حق ہی غائب کا اور واقع اسکا پھیر لینا چاہتا ہے کذا فی الخطاوی نعم لو برهن ان الطالب جحد الوکالة فأنه من المال تقبل بحسبان اگر مدیون گواہ لادے اس پر کہ موکل طالب وکالت کا انکار کر چکا ہے اور وکیل نے مجھ سے مال لیا ہے تو برہان مقبول ہے کذا فی البحر یعنی اس واسطے مقبول ہے کہ نقض موکل کی جانب سے ہے کیونکہ ثابت بالبیان ثابت بالعیان کے مانند ہے کذا فی الخطاوی ولو مات الموکل ورثته عن غیله وذهب له اخذ قائما ولو هالك فمضت اذ اصدقته علی الوکالة اور اگر موکل مر گیا اور مدیون اسکا وارث ہوا یا موکل نے دین مدیون کو بہرہ کر دیا تو مدیون مال کو وکیل سے لے گا اگر مال قائم ہو اور اگر ہلاک ہو گیا ہو تو اس کا تاوان ملے مگر جبکہ مدیون وکیل کی وکالت پر تصدیق کر چکا ہو تو قائم مال کو لے گا نہ ہلاک کو ولو اقر بالدين وانكر الوکالة حلف ما علم ان الدائن وكله عیہ اور اگر مدیون نے دین کا اقرار کیا اور وکالت کا منکر ہوا تو یہ قسم کھانی کہ اسکو معاوضہ نہیں کہ دائن نے اسکو وکیل کیا ہے کذا فی العینی قال فی وکیل بقبض الودیعة فمضت المدیون لم یؤمر بالدفع الیه علی المشهور بخلافه کما بین الشحنة کما میں وکیل ہوں قبض امانت کا سو امانت دار نے اسکی تصدیق کی تو اسکو وکیل کے دینے کا حکم ہو گا یا یہ قول مشہور بخلاف ابن شحنة ہم چلی نے کہا کہ ابن شحنة نے امر بالرفع کی ابو یوسف سے روایت کی ہے اور بیان مذکور ہے تو کچھ معارضہ نہیں؟ لو دفع لم یملک کہ مسترد اذ مطلقا اور اگر امانت دار وکیل کو دیکھا تو استرداد امانت کا مالک نہیں ہو گا کسی طرح خواہ اسنے تصدیق کی ہو یا نہ کیب یا سکوت بدلیل کہ نشہ دہک الحکم الوادی شرعاً ہما من المالك وصدق المدیون لم یؤمر بالدفع کہ نہ اشترک فی العین انیس اور اسی طرح حکم ہے اگر ودیعت کی خرید کا دعویٰ کیا اور امانت دار نے اسکی تصدیق کی تو اسکے دینے کا حکم ہو گا کیونکہ وہ اقرار ہے غیر شخص پر جس پر یہ علت ہے و دون مستلکون کی و لادعی تنفیاً یا باکامرت والوصیة منه وصدق المدیون بالدفع لیکفایا علی صلات الوارث اذ لم یکن علی المیت دین مستغرق ولا ید من الغلوم فی ذلک احتمال ظہور مردارث اخس اور اگر دعویٰ کیا وکیل نے ودیعت کے انتقال کا صاحبی ودیعت سے بسبب ارشیا وصیت کے اور امانت دار نے اسکی تصدیق کی تو اسکو اسکے دینے کا حکم ہو گا بسبب متفق ہونے وکیل مدعی اور امانت دار کے وارث کی ملک پر بغیر ملک میت پر دین مستغرق نہ ہو کہ نہ اور ضروری انتظار سے دونوں صورتوں وارث اور وصیت میں دوسرے وارث کے ظاہر ہونے کے احتمال ہے یا دوسرے مری کے احتمال سے ولو انکو موته او قال لا ادعی یومیہ مالم یبرهن اور اگر امانت دار نے اسکی موت کا انکار کیا یا بولا کہ میں نہیں جانتا تو ودیعت کے دینے کا حکم نہ ہو گا جب تک وارث گواہ نہ لائے موت پر دعویٰ کا بھڑک کو کالہ فلیس المدیون میت و صدیقہ الی دفع فیل یثبت انه وصی اور دعویٰ الیہا کا وکالت کے دعوے کے مانند ہے تو میت کے امانت دار اور اسکے مدیون کو جائز نہیں دینا ودیعت اور دین کا قبول اسکے ثابت ہونے کے کہ مدعی ہی وصیت کا یا وکیل کو کہ وصی قد دفع الی بعض الوثقة بری عن حصته فقط اور اگر وصی نہ ہو مدیون نے اپنے وارثوں کو دیا اپنے سبب دین یا تو مدیون فقط اسی وارث کے حصے سے بری الذمہ ہو جائیگا یعنی باقی وارثوں کا مواخذہ اس پر باقی رہیگا ولو دکلہ بقبض مال فادعی الغرم ما یسقط حق موکلہ کادعی او بر لو اقر اذ بانہ ملکی دفع الغرم المال ولو عھا را الیہا وکیل کا کج رجوع بعد تسلیم مالم یبرهن اور اگر ایک شخص کو قبض مال کا وکیل کیا سو مدیون وہ دعویٰ کیا جو اسکے موکل کے حق کو ساقط کر دے چنانچہ ادا دین یا ابراہ دین یا موکل کا یہ اقرار کہ وہ مل میری ملک ہے یعنی مدیون کی ملک ہے تو مدیون وکیل کو مال کا اگر بہ زمین ہو اسکو کہ مدیون کا جواب قبول کر لیا ہے دین اور وکالت کا جب تک گواہ نہ لائے اپنے دعوے پر یعنی جو بیعت یا ادا سے دین کا دعویٰ کیا مثلاً تو اپنے دین اور وکالت کا اقرار کیا لہذا اس پر دینا لازم ہے سپرد جوئی نے کہا کہ یہ قول تعلیل ہونے کے لائق نہیں تعلیل وہ ہے حسیکو فقہانے ذکر کیا ہے کہ دعویٰ مذکور سے وکالت ثابت ہوئی اور ادا دین نہیں ہو

دعوی ثابت نہوا تو انکے حق میں تاخیر نہوگی و لہ تعریف الموکل کا الوکیل لان النیابة کا بخیری فالایمن خلافت میں اور مدیون کو جائز ہے قسم لینا مثلا
اداسے دیکھ انکار میں موکل سے نہ وکیل سے اس واسطے کہ نیابت جاری نہیں ہوتی قسم میں بخلاف زفر کے دلو دکلہ بعیب فی العدة و ادعی البیان ثم ارجع
دعی بالعیب لم یرد علیہ حتی یجحد المشتري والفرق ان الغطاء هنا فسخه لا یقبل النقص بخلاف ما مر خلافا لاجمعا اور اگر
ایک شخص کو خریدے لوٹڈی کے عیب میں وکیل کیا اور بالغ نے دعوی کیا کہ مشتری لوٹڈی کے عیب راضی ہو گیا تھا تو وکیل بالغ پر دبیع نمکے تیک مشتری
قسم کھاسے اور فرق اس مسئلہ میں اور مسائل سابقہ میں یہ ہے کہ قصا یہاں وہ فسخ ہے کہ نقص کو قبول نہیں کرتا بخلاف اسکے جو نہ کو رہ چکا بخلاف نہ یہاں جہتیں
اسکے نہ دیکر دبیع ہو گا ہم نے اگر دبیع کے ہم قائل ہوں تو قصا فسخ کھڑی کیوں نہ رہے عیب اور اس طرح کار فسخ عقد ہوا تو قصا بالفقود و الفسخ
جاری ہے ہی صحت پر اگرچہ غلط ہے ہو کیونکہ اگم کے نزدیک قصا نافذ ہے ظاہر اور باطن دونوں میں بخلاف اسکے دیکھ کہ اس میں تدارک ممکن ہے مقبوضہ وکیل
استرداد سے اگر غلط ظاہر ہو قسم کھانے کے وقت اس واسطے کہ قصا یہاں باطن میں نافذ نہیں کیونکہ حکم نہیں مگر بجز تسلیم تو قصا حقوق و اس فسخ
میں نہ ٹھہری کذا فی الجملی قلوا مرادھا الوکیل علی البیان بالعیب فسخ الموکل و صدقہ علی الوضی کالت لہ لا لیبانہ اتفاقا فی الاصل لان
القضاء لا یمنع دلیل بل الجملی بالوصفی ثم ظہر خلافہ فلا ینفذ باطننا نہ بجز اگر وکیل نے لوٹڈی بھری بالغ کو یعنی حکم قاضی بجز موکل آیا اور اسے بالغ
کی تصدیق کی اپنے راضی ہو جانے پر تو وہ لوٹڈی موکل مشتری کی ہوگی نبی بالغ کی باتفاق امام اور صاحبین قول اصح میں اس واسطے کہ قاضی کا حکم دلیل سے نہیں بلکہ دائر
رضامندی سے ہے بجز اسکے خلاف ظاہر ہوا تو حکم نافذ ہوگا باطن میں کذا فی النہایہ والما مودیکہ اتفاق علی اہل ادبتکوا والقضاء والین ادا المشترا
او المصدق عن ذکوة اذا امسک ما دفع الیہ نقد من مالہ نادیا لرجوع کذا قید الخامسة فی الانشباہ حال قیامہ لم یکن متبوعا بل یقع
النقص استحضار اذا لم یضف الی غیرہ اور جو شخص مامور بخریج کرنے کا موکل کے اہل یا نبائے عمارت پر یا مامور ہوا اسکی اداسے دین کا یا خریداری
کا یا ذکوة کے تقدق کرنے کا جبکہ وہ رکھ چھوڑے وہ مال جو اسکو موکل نے دیا اور وہ اپنے مال سے موکل کے موجود ہونے کے وقت رجوع کی نیت کر کے اسی طرح
نیت رجوع کی قید لگائی ہو مسئلہ نامسک یعنی ذکوة میں شہادہ کے اندر تو مامور شرع ہوگا بلکہ معاہدہ واقع ہوگا یعنی عمارت ہو جائیگا بطریق استحسان جبکہ مامور
اس مال کو غیر موکل کی طرف نسبت کیا ہو یعنی صرف کے وقت یوں نہا ہو کہ یہ میں اپنے مال سے دیتا ہوں بلکہ موکل کی طرف نسبت کیا ہو یا مطلقا
دیا ہو ہم رجوع کی نیت یوں ہوگی کہ جو مال کہ موکل نے دیا اسکو عوض ٹھہرے اس مال کا جو اس نے صدقہ دیا اپنے مال سے طحاوی اور علی نے کہا کہ
ذکوة کی قید ظاہر الاتفاقی ہے فلو كانت وقت اتفاقہ مستحکما ولو بصرفنا لہ ین نفسہ واصناف العقد الی دراہم نفسہ فموجب صار
مستحق بالنقص متبوعا بالانفاق لان الذاہم تعین فی الوکالت نہایہ و بنوایہ بجز اگر مامور کے خرچ کرنے کے وقت موکل کے دراہم مستحکم ہوں
اگرچہ انکا استیلاک مامور کے دین ذاتی کی طرف صرف کرنے سے ہو یا مامور نے عقد کو اپنے دراہم ذاتی کی طرف نسبت کیا ہو یعنی یوں کہا ہو خرید
کے وقت مثلا کہ میں اسکو اپنے دراہم سے مول لیتا ہوں تو مامور پر تاوان لازم ہوگا اور مامور اپنے واسطے خریدار ٹھہر جائیگا اور اہل و عیال کے خرچ
کرنے میں متبوع اور مطلع ہو جائیگا یعنی موکل کے مال سے بجز انکر سکے گا اس واسطے کہ یہ دراہم وکالت میں تعین ہو جائے میں کذا فی النہایہ والبراز یہ
ہم اتفاق کے ماترک شرعا اور صدقہ ہے چنانچہ بحر الرائق میں مصر ہے جبکہ وکالت میں دراہم تعین ٹھہرے اور قبل اتفاق یا قبل شرائط ہو گئی
تو وکالت باطل ہو گئی بجز اگر مامور صرف کر گیا اپنے مال سے تو متبرع ہوگا تو اسکو موکل سے نہیں لے سکتا کذا فی الطحاوی فہم فی المسئلۃ لواجہ ان
یقف صحت مدیونہ الفاد یتصدق فصدق یلغی علی المدیون جانا استحسانا ان ملحق میں ہے کہ اگر موکل نے وکیل کو امر کیا کہ میرے مدیون
سے ہزار درہم لے اور صدقہ کرے سوا اسکے نہ از حد صدقہ کے اپنے مال سے تاکہ بھرے اسکے مدیون سے تو جائز ہے بطریق استحسان ہم بحر الرائق میں یہ روایت ہے

منتفی بالتون کی طرف منسوب ہوا اسی طرح کے نتیجے نسخوں میں ہوا اسی طرح منتفی بالتون میں ہوا اس قدر کہ جو درہم کہ ملیوں پر دین
ہیں گویا قائم اور موجود ہیں تو وکیل متبرع ہوگا کذا فی الخطاوی وصی الحق من خالده والحال ان صال الیتیم غائب ہوا ای الوصی کا کتب منصوص
ان یتہداتہ قرض علیہ اوالہ یرجم علیہ جامع الفصولین وغیرہ وغیرہ فی الخلاصۃ بان قول الوصی ان اعتبار فی الاتفاق کما
لا یقبل فی الرجوع فی حال الیتیم الا بالیتیم ایک وصی خراج کیا اپنے مال سے اور حالانکہ مال یتیم اس وقت موجود نہیں تو وصی باب کے مانند منقطع اور متبرع ہر
مگر یہ کہ وصی صرف وقت گواہ کرے اسکے کہ وہ خراج کرنا بطریق قرین کے ہر ایک وہ پھر یہ گائیتم سے کذا فی جامع الفصولین وغیرہ اور علت اسکی خلاصہ میں یوں بیان
کی ہر کہ وصی کا قول اگر خراج کرنے میں معتبر ہو لیکن مال یتیم سے بھر لینے میں مقبول نہیں بلا شہادت ہم غائب ہونے کی قید اس واسطے کہ اگر یتیم کا مال حاضر
ہوگا تو بطریق اولے متبرع ٹھہرے گا قروم مسائل ملحقہ شرح کے الوکالة المجرده لا تدخل تحت الحکم ویبایہ فی الدرر وکالت مجرہہ لینے جو کالت
حقوق العباد سے خالی ہو وہ تحت حکم حاکم داخل نہیں اور بیان اسکا در زمین ہر دم در زمین منفرے سے منقول ہر کہ قبض دین کے وکیل نے جبکہ علیہ
کو حاضر کیا سوا اٹھنے تو وکیل کا اقرار کیا اور دین کا منکر ہوا تو وکالت ثابت ہوگی تو اگر وکیل اثبات دین کے واسطے گواہ لانا چاہے و مقبول نہیں لینے قاضی
اسکا سماعت نہ کرے گا اتھ لیتھ الضرورة وجه التوکیل بالمسلم او صحیح ہو تو وکیل بیع سلم کرنے میں ہم صورت اسکی یہ ہر کہ کچھ روپی کسی آدمی کو دے
تا کہ وہ مثلاً گویوں پر عقد سلم کرے تو وکیل کرنا جائز ہے یا نہیں بیع اور شر کے کذا فی الخطاوی لا یقول عقد المسلم صحیح نہیں وکیل کرنا عقد سلم کے قبول
کرنے میں ہم صورت اسکی یہ ہر کہ کسی وکیل کیا کہ روپے طعام سے میں سو وکیل نے روپیے اور مکمل کو دیئے تو طعام وکیل یہ ہر نہ مکمل پر اور روپی وکیل کے
مکمل کے ذمہ ہر فرض ٹھہرنے کے اس واسطے کہ وکیل باطل ہر کذا فی الخطاوی پھر شرح کے قاعدہ مذکورہ ہر تفسیر کی فلان ظان ان یسلم من دینہ فی ذمہ تحصیل ہر تو
وقف کے ناظر کو جائز ہر کہ عقد سلم کرے وقف کے محاصل سے مسجد یا مدرسہ کے تیل اور چٹائیوں میں ہم لینے اگر وقف سے درہم یا دینار حاصل ہو اور اسے مسجد
کے چراغ روشن کرنے کے واسطے عقد سلم کیا تیل میں یا فرش کے واسطے چٹائیوں میں سلم کیا تو صحیح ہر اس واسطے کہ ناظر وکیل ہر واقف کا او تو وکیل بالاسلم صحیح ہر
ولیس لہ ان یوکل بہ من جعلہ یحل امینا علی القرینۃ فی امرہ بعقد المسلم ویسلم منہ علی ما قدر لہ باطن الاکالہ وکیل الواقف والوکالۃ
امانہ لا یصح یصح ما وتمام فی شرح الوھیائینہ اور جائز نہیں ناظر کو کہ وکیل کرے عقد سلم کا اس شخص کو جسکو اسے امین مقرر کیا ہر فریہ وقف پر کچھ مال
محبین کرے کہ ناظر امین کو عقد سلم کا امر کرے اس اناج میں جو وقف کی زمین میں پیدا ہوا اور اس المال سلم کا اس امین سے لے باطن میں بغرض اس وظیفہ کے جو
ناظر کے واسطے مال وقف سے مقرر ہوا یہ اس واسطے جائز نہیں کہ ناظر وکیل ہر واقف کا اور وکالت امانت ہر جسکی بیع صحیح نہیں اور پورا بیان اسکا شرح
وہبانیہ میں ہر ہم امین کو محبوب ارض وقف میں عقد سلم اس واسطے جائز نہیں کہ وکیل قبول عقد سلم صحیح نہیں اور ناظر کو امین مال لینا اس واسطے جائز نہیں
کہ ناظر واقف کا وکیل ہر محاصل قریب کے قبض کرنے کا تو جب ناظر نے امین سے کچھ مال لینا بغرض اپنے وظیفہ مضیہ کے تو اسے وکالت کو بیجا حالانکہ بیع کا
کی صحیح نہیں کذا فی الخطاوی ملخصاً

باب عزل الوکیل

یہ باب ہر مغولی وکیل کے اس کام میں الوکالة من العقود العین الاثرۃ کا اعرایۃ فلا یدخل علیہا وکالت ان عقود میں ہر جو لازم نہیں چنانچہ عاریت و
وکالت میں خیال اثر و داخل نہیں ہوتا ہم عقد لازم میں خیال اثر کی حاجت ہر ماصا خیال فرسخ عقد کے اور وکالت خود عقد غیر لازم ہر تو اس میں خیال اثر کی حاجت نہیں
ولا یمسح الحکم یا مقصود او اعمالہم فی اخص من دعوی صحیحہ علی التیم ویبایہ فی الدرر اور حاکم کو ثبوت وکالت پر مقصود بالذات حکم کرنا صحیح نہیں ثبوت وکالت
کا تو ہم صحیح نہیں ہوتا مگر زمین دعوی صحیح کے ملیوں پر اور بیان اسکا در زمین ہر ہم قبل اسباب کے تعمیر گز در گز اگر گز یا غنیمہ وکالت کا تعمیر ہر اور دین کا منکر تو

یعنی شکار زمین وغیرہ
سے طعام میں کچھ روپے
پیار کیا اور روپے
قبول اسکی مال
کو وکیل کیا کہ طعام
کے لینے روپیہ سے

باب عزل الوکیل

حکامات ثابت نہیں ہوتی عدم حکم کی وجہ یہ کہ حکم سے وکالت لازم ہو جاتی ہے اور حالانکہ وکالت شرعاً غیر لازم ہے یہ بھی مصنف نے عدم لزوم وکالت پر تفسیر کی کہ آئندہ قیل
 میں فلموکل العزل من شاء ما لم يتعلق حق العزل کوکیل خصوصاً بطالب المصداً سمیعاً تو موکل کو اختیار ہو وکیل کے منقول کرنے کا جیسا ہے تا وقتیکہ
 اس حق غیر متعلق نہ ہو جسے نفی وکیل مدعی کی طلب چاہئے آگے آگے ہم نے اگر مدعی کی خواہش سے مدعا علیہ غالب کا کوئی وکیل مقرر ہوا ہو تو مدعا علیہ شکوہ منقول
 نہیں کر سکتا اس واسطے کہ اگر مدعا علیہ چھپ چکے تو اسکا حق فوت ہو جائے اور اگر مدعا علیہ موجود ہو یا وکالت بلا طلب مدعی ہو تو وکالت لازم نہیں ہوگی کوکیل
 منقول کرنے کا اختیار ہو ولو الوکالۃ دودیه فطلاق وعناق علی ما صحیحہ البرازی وسمیعی معنی خلافہ فتنبہ منقول کرنا وکیل کا بھی نہیں
 اگرچہ وکالت دوری ہو طلاق یا عناق میں بنا براس قیل کہ جسکی تصحیح کی ہے برازی نے اور مقرر کیا سکے مخالف آوے گا عینی سے تو ضرور رہنا ہم وکالت دوری
 یہ کہ موکل کے وکیل سے کہ پیش تھیکہ فلانے کام کا وکیل کیا جیکہ میں تجھ کو منقول کروں تو تو میرا وکیل ہو گا ذانی اللہ بشرطی طالع الوکیل ای فی القصدی ای
 الحکم فی ثبت وینقل بطل العلم کالرسول موکل کو منقول کا اختیار ہے بشرط معلوم ہونے وکیل کے اپنے عزل قصدی میں علم وکیل شرط ہے اور عزل حکمی
 چنانچہ موکل کی موت میں تو عزل ثابت ہوگا اور وکیل منقول ہو جائیگا قبل علم کے چنانچہ رسول منقول ہو جانا ہر رسالت سے قبل علم کے ولو عینی کہ قبل وجود
 الشرط فی المعلق بہ اول الشرط بہ یعنی شرح وجہا نیۃ اگرچہ اسکا منقول کرنا قبل وجود شرط کے ہو اس وکالت میں جو مطلق بشرط ہے اسی
 قول کافی وکذا فی فہم الوہابیہ وینت ذلک ای العزل بمشافہۃ یہ ویکتابہ مکتوب بعزلہ او اسالہ دسوکامیز اعدا کا وغیرہ القاء
 حتی او عبداً صغیراً او کبیراً صدقہ او کذبہ ذکر المصنف فی متفرقات القضاء اور وہ اپنے منقول کرنا بالمشافہۃ منقول کرنے سے ثابت ہوتا ہے اور منقول
 کے خط لکھنے سے اور رسول منیر کی پیام رسانی سے خواہ رسول عادل ہو یا غیر عادل بالاتفاق آزاد ہو یا غلام صغیر ہو یا کبیر وکیل اسکی بقیدین کرے رسالت میں
 یا تکذیب ذکر کیا ہے اسکو مصنف نے اپنی شرح میں متفرقات قضائے مسائل میں ہم منیر کی قید سے مجنون اور بیوش اور صغیر غیر منیر خارج ہو گیا الخاقال الرسول
 الموکل ادسائی الیک کا بالمشافہۃ عزله ایاک عن کالت عز ثابت ہوتا ہے جبکہ پیام رسان یوں کہ کہ موکل نے تجھ کو تیرے پاس بھیجا ہے تاکہ میں
 تجھ کو تیرے منقول کر دینے کی وکالت سے خبر ہو جائے و لو اخبرہ فصدی یا العزل فلا بد من احد شطری الشہادۃ عدا او عدالۃ کا کھانا قدا
 المتقدّمون المتفرقات اور اگر وکیل کو فتویٰ منقول کی خبر کہے تو ضرور یہ ثبوت عزل میں شہادت کے دو خرون میں سے ایک خبر خواہ باعتبار شمار کیا عدالت
 چنانچہ اسکے مانند اور مسائل میں جو اول مذکور ہو چکے ہیں بلوا بفرقہ میں ایک خبر شہادت کا شرط ہے ہم اخوات مقدمہ اخبار مولے بحیثیت عبد اور شفعی
 کو بیعی کی خبر پہنچنا اور بارہ کو نکاح کی اور مسلم غیر مہاجر کو احکام شرعیہ کی خبر اور عیب کی خبر قصد شرک اور جرم یا ذوق اور وضع شرکت اور عزل قاضی اور
 متولی وقت کی خبر ان سب امور مذکورہ کی اتحاد میں یہ شرط ہے کہ یا دو شخص خبر کریں یا ایک عادل وقد صدانہ منی صدقہ قبل ولو قاسماً اتفاقاً
 ابن صلیت اور پیچھے مقدم ذکر کیا کہ جب وہ خبر کی تصدیق کرے تو اسکی خبر مقبول ہے اگرچہ خبر ماسبق ہو بالاتفاق کذا صحیح ابن ملک و فرغ علی ہم
 لزومہا من الجائزین بقولہ اور مصنف نے ہم لزوم وکالت پر دونوں طرف موکل اور وکیل سے تفسیر کی اپنے قول آئندہ سے فلان وکیل ای بالخصر منہ
 و بشرط العلم بالوکیل بتکامح و طلاق و عناق یہ ہم مالد بشرطہ شیء بغير عینہ مکانی کا دنیا کا محول نفسہ بشرط علم ہو وکالت
 خصوصیت کے وکیل اور شریعہ میں کی خرید کے وکیل کو اپنا منقول کرنا جائز ہے بشرط دانست اپنے موکل کے نہ نکاح اور طلاق اور عناق اور مال موکل کی بیع
 اور شریعہ میں کی خرید کے وکیل کو کذا فی الاشیاء یعنی نگاہ و غیرہ کے وکیل کو اپنا منقول کرنا صحیح ہے اگرچہ اسکا موکل منقول کو بخارے و کذا بشرط علم
 السیادمان بعزل قاضی و امام نہ تھا واکہ کا کما بطل فی الجہد اھم اور اسی طرح دانست بادشاہ کی قاضی اور امام مسجد کے اپنی ذات کی
 منقول کرنے کی شرط ہے اور شریعت میں ثابت نہیں چنانچہ جواہر القادسی میں اسکو مشروح بیان کیا ہے اپنے اگر قاضی نے آپ کو قضا سے منقول کیا اور

شرکت اور وجود و ولایت اور جو و متابعین یا مستاجرین میں خلاف ہر اور صحیح یہ ہے کہ تجدد رجوع ہی اس واسطے کہ تجدد منع ہی اتنے علامہ مقدسی نے کہا محتمل ہے کہ تصحیح خاص وصیت میں ہر یاسین اتنے اور ظاہر اجماع کی تصحیح متبادر ہے چنانچہ تحلیل قسمستانی کی اسکی مودہ کذا فی الطحاوی دینعلی الوکیل بلا خلاف یہ باتہ الشیخ الوکیل فی کلاہ یقف دین فقیہہ بنفسہ او دکلہ بکام حق وجہ الوکیل بزیادہ اور مغزول ہو جاتا ہے وکیل بیرون مغزول کرنے کے اس خبر کے منتہی ہونے سے حسین وہ وکیل مقرر ہوا چنانچہ اگر اسکو قبض دین کا وکیل کیا سو مکمل نے اسپر بذات خود قبضہ کر لیا یا اسکو نکاح کا وکیل کیا سو مکمل نے وکیل کے ساتھ نکاح کر دیا کذا فی البرازہ دلوایع الموکل و الوکیل معاً ولم یعلل المسابق فبیع الموکل او عند حمل وعدای یوسف شترکان و یوسف بن کما فی الاختیار وغیرہ اور اگر مکمل اور وکیل نے ساتھی بیع کی اور معلوم نہیں کہ پہلی بیع کو کسی ہر تو مکمل کی بیع مقدم ہے محمد کے نزدیک اور ابو یوسف کے نزدیک دونوں مشتری بیع میں شریک اور مختار ہیں چاہیں بیع قائم رکھیں چاہیں فسخ کریں کذا فی الاختیار وغیرہ دینعلی ابو احمد او جنونہ مطبقاً بالکسر ای مستویاً مستویاً علی الصیحم درر وغیرہا لکن فی الشریک لایہ عن المضمرات شہر ادیہ یعنی وکلا فی الفہستہ والبقائی وجعلہ قاضی خان فی فصل فیما یقتضی بالیحدان قول ابی حنیفہ وان علی الفتری فلحقفظ اور وکیل مغزول ہوتا ہے وکیل اور مکمل دونوں میں سے ایک کے مرجع سے اور اس کے سال بھر کے جنون سے یا بر قول صحیح کذا فی الدرر وغیرہ لیکن شریک لایہ میں ہر مضمرات سے کہ مہینے بھر کے جنون سے مغزول ہوتا ہے اسکا فتوے ہے اور اسی طرح قسمستانی اور باقانی میں ہے اور قاضی خان نے اس فصل میں حسین قضا بالجہت کا ذکر ہے جنون شہری کو ابو حنیفہ کا قول قرار دیا ہے اور یہ کہ اسی قول پر فتوے ہے تو اسکو یاد رکھنا چاہیے ہم مطبق بالکسر یعنی مستویاً ہی اور بعضوں نے معنی دائم تفسیر کیا ہے بحر الرائق میں مصباح سے منقول ہے کہ عوام مطبق بفتح یا بولتے ہیں و لکن لکھجوا فہ موتہ اتم لا تعود بعدہ مسلماً علی الملذہب کا باقائے مجس اور وکیل مغزول ہو جاتا ہے وکیل یا مکمل کے حکم حقوق دار الحرب سے مرتد ہو کر پھر وکالت عود نہیں کرتی اسکی پھر آنے سے دار الاسلام میں مسلمان ہو کر اور نہ اس کے جنون جاتے رہنے سے یا بر نہ یہ صحیح کذا فی البحر میں لے جبکہ مرتد ہو گیا پھر وکیل ٹھہرا پھر دار الحرب میں جا کر مل گیا اور قاضی نے حقوق دار الحرب پر حکم کر دیا تو مغزول ہو گا اسواسطے کہ مرتد کے نفقات قبل حکم حقوق موقوف ہیں امام کے نزدیک تو اسی طرح وکالت مرتد بھی موقوف ہے اگر مسلمان ہو گیا تو ناقض ہے اگر مقتول ہوا یا طر الحرب میں جا ملا تو وکالت باطل ہے کذا فی الطحاوی و فی شرح الطحیم واعلم ان الوکالۃ علی اذکانت لازمۃ لا تبطل عند العار من فلذا قال الا الوکالۃ الا لازمۃ اذا وکل الراہن العدل والمؤمن ببيع الرهن عند حلول الاذکانت لا یغزل بالغرر ولا یغزل بالکسر و حیونہ اور شرح مجمع میں ہے کہ جان لے کہ وکالت جب لازم ہوتی ہے تو ان عوارض سے باطل نہیں ہوتی تو اسی وجہ سے مصنف نے کہا بجز وکالت لازمہ کے لیے مثلاً جب راہن نے شخص عادل یا مرتن کو وکیل کیا بیع رہن کا مدت کے آنے وقت تو وہ مغزول ہو گا مغزول کرنے سے اور نہ مکمل کی موت اور اس کے جنون ہم مرتن عطف ہی عدل پر اور راہن پر اسکا عطف کرنا صحیح نہیں اسواسطے کہ مرتن بیع کا مالک نہیں کذا فی الطحاوی کا وکیل کا ہم بالیدہ الوکیل بفتح الوفاء لا ینعزلان بموت الموکل بخلاف الوکالۃ بالحضوۃ والصلۃ لایزایہ بحسبہ امر بالیدہ وکیل اور بیع الوفا کا وکیل مغزول نہیں ہونے دونوں مکمل کی موت سے بخلاف حضوت باطلاق کی وکالت کے کذا فی البرازہ ہم لے وکالت بالحضوۃ اگر حرمہ لازم ہے لیکن وکیل اس میں موت اور جنون مکمل سے مغزول ہو جاتا ہے قلت والحاصل کما فی الجران الوکالۃ ببيع الرهن لا تبطل بالغرر حقیقاً کو حکماً وکلاً بالحق بیع عیناً بخلاف وکالت لا ینعزلان بالکسر بل بالحق و بالخرم عن کلاہیہ قلت فطالوا لایزایہ لعل میں کہتا ہوں اور خلاصہ یہ ہے سیم الرائق میں ہے کہ بیع رہن کی وکالت باطل نہیں ہوتی غل سے خواہ غل حقیقی ہو یا حکمی چنانچہ موت اور نہ خارج ہو جانے سے لیاقت تو وکیل سے بسبب جنون اور ارتداد کے اور اس کے سوا وکالت لازمہ باطل نہیں ہوتی غل حقیقی سے بلکہ باطل ہوتی ہے غل حکمی سے اور اہلیت کے خارج ہو جانے سے

[illegible]

وکیل شرط ہو اور علم خط بھیجے سے ہر دکل غائباً ثم عن له قبل قبولہ جمع و بعد کا وکیل کیا شخص غائب کو پھر اسکو مغرول کیا قبل اسکے قبول کرنے کے
تو صحیح ہو اور بعد قبول کے صحیح نہیں یعنی قبل قبول بلا علم وکیل غل صحیح ہو اور بعد قبول صحیح نہیں بدون علم کے در صورت غل تصدی کذا فی الطحاوی دفع الیہ
تقصمۃ نید فہما الی انسان یصلہا فدفعہا و نسیجہ لایضم الی وکیل یا لک دفع ویا وکیل کو آقا بتا اس آدمی کو دے جو اسکو درست کر دے
سو وکیل نے اسکو دیا اور پھول گیا کہ اسکو دیا تو وکیل بردین سے تاوان نہیں اسواسطے کہ اسنے موافق اسکے کرنے کے عمل کیا اور نسیان سے تصدی
اسکی ثابت نہیں ابراہہ عمارکہ علیہ بری من الکل قضاء ولما فی الاخرۃ خلا کا بقدر ما یتقہم ان لہ علیہ صاحب دین نے مدیون کو الزم
کر دیا اس دین جو اسپر ہے تو وہ بری الذمہ ہو گا کل دین ظاہر حکم میں اور آخرت میں تو بری الذمہ ہو گا مگر اسقدر دین سے جتنا صاحب دین گمان
رکھتا ہے کہ اسکا اتنا ہی اسپر ہے یعنی جملاً اسنے دین معاف کر دیا لیکن اسکا گمان یہ ہے کہ میرے دس دین میں پھر ظاہر ہو گا کہ اسکے سو دس میں تو باعتبار
قضا سب سے پہلے بری ہو گیا بنظر اطلاق برأت اور عند احد فقط دس دس سے بری ہو گا کذا فی الطحاوی و فی الاشیاء قال مدیونہ من جملہ بعلامۃ
کذا اومن اخذ اصبعک اذ قال لا کذا فادفع الیہم جمع کاتوکیل صحیحی فلا یدر بالذمۃ الیہا وراشداہ میں یہ کہ اپنے مدیون کہ کہ جو میرے پاس آو
غلانی تثنائی لیکر یا جو میری انگلی پکڑے یا تجھ سے غلانی بات کہے تو اسکو دیکھو تو صحیح نہیں اسواسطے کہ یہ توکیل معمول ہے تو مدیون بری الذمہ ہو گا اسکے دین سے
و فی الوبائیہ سے ومن قال اعط لئال قابض فخر فاعطام یدر بالطلاق اور وہاں نیز میں ہے اور جبکہ دائر ہے کہ مال جھنگلی کے پکڑنے والے کو سو دیا اسکو
مدیون بری الذمہ ہو گا او طال میں اسکو خسارہ ہو گا یعنی دوبارہ اسکو دینا پڑے گا سے وجہ وجہ یا نقد او بخر الخالفہ قالو یجوز التخییر او حیث موکل نے
کہا بیع اسکو اور پھر نقد یا یون کہہا بیع اسکو اور پھر نقد کے ہاتھ سو وکیل نے اسکے خلاف کیا یعنی او دھار بیچا یا زید کے ہاتھ بیچا تو علمانے کہہا کہ انا تفرکنا وکیل کو جائز ہے
ہم لہیع ولیع بالنقد یہ ایک صورت ہے ولیع ولیع الخالد یہ دوسری صورت ہے وکیل کو مخالفت مذکورہ اسواسطے جائز ہے کہ یہ کلام مشورہ پر معمول ہے چنانچہ مضارب کہہا کہ یہ مال الطور
مضاربت کے لیے اور اس سے گھریون خرید کر تا تو اسکو جو خرید کرنا جائز ہے کہ یہ کلام مشورہ ہے اسکا اختلاف اس قول کے کہ لہیع بالنقد یا یون کہہا کہ بعد میں فلان تو اب
اسکو مخالفت کرنا جائز نہیں کذا فی الطحاوی عن شرح الوبائیہ سے و فی الدفع قل قول الوکیل مقدم ہو و کذا قول دیا لدین الخضم یجوز اور مال کے دینے میں
وکیل کا قول مقدم ہے اسی طرح صاحب دین کا قول مقدم ہے اور خصم یعنی موکل پر چہرہ کیا جائیگا ہم صورت اسکی یہ ہے کہ موکل نے وکیل کو مال دیا اور کہہا کہ اس پر ادائیگی
کر سو وکیل نے کہہا کہ میں نے ادا کیا اور صاحب دین نے کہا کچھ اسنے نہیں دیا تو وکیل کا قول جیتے بری الذمہ ہونے میں یعنی وکیل نے تاوان دینا لازم ہو گا اور وکیل
کا قول مقدم ہے موکل کے اس قول پر کہ اسنے صاحب دین کو نہیں دیا اور صاحب دین کے اس قول پر کہ میں نے کچھ نہیں پایا لیکن یہ فقط در حق برأت ہے نہ در حق
سقوط حق دائر تو وہ اپنا دین موکل سے لے گا اور دین کا قول موکل در وکیل کے قول پر مقدم ہو گا عدم سقوط حق میں اور موکل سے زبردستی حق اسکا دلایا جائیگا
لہیہ اسکے اگر موکل طالب کذب اور وکیل کا مصدق ہو تو طالب سے قسم لے جائے سو اگر اسنے قسم کھائی تو قبض دین ثابت ہوا اور اگر قسم نکھائی تو حق اسکا ساقط
ہو گیا اور اگر بالکس ہو یعنی موکل طالب مصدق اور وکیل کا کذب ہو تو وکیل سے قسم لے جائے کذا فی الطحاوی سے ولو قبض الدلال مال البیع کی یہ لیسلمہ منہ دفع
یشطط اور اگر دلال نے مال بیع یعنی من لیا مشتری تا بالغ کو تسلیم کرے اور من ضلح ہو گیا تو دلال اور بائع میں نصف نصف ہو گا دیمال
اور بائع کے اطمینان کے یون تفصیل کرنا لائق ہے کہ اگر بائع نے دلال کو قبض من کل اذن دیا ہو تو دلال پر تاوان لائق نہیں اور دین تو بائع چاہے مشتری سے تاوان
چاہے دلال سے اگر مشتری سے لے تو وہ دلال سے کھے تا وقتیکہ دلال اسکا فرستادہ نہ ہو بائع کی طرف من ہو چائے میں کذا فی الطحاوی و فی العلم و فی شطر العلم

کتاب الدعوی

کتاب الدعوی

یہ کتاب ہر دعوی کے احکام میں لایحقیق مناسبتہ مالو کا الہ بالخصوص مناسبت دعوی کی خصوصیت کی وکالت سے پوشیدہ ہیں

ممنوع است تا یہ کہ خصومت کے وکیل کو دعویٰ کی طرف حاجت ہو بلکہ گاہ غیر خصومت کا وکیل بھی دعویٰ کی طرف حاجت مند ہوتا ہے علی لفظ قول بقصد یہ کہ استناد
ایجاب حق علی غلبہ سخت میں دعویٰ وہ قول ہے جس آدمی اپنے غیر پر ایجاب حق کا ارادہ کرے لیکن بلا قید مناعت و مناسبت اور اس میں دفع عن حق
نفسہ سے کچھ تعرض نہیں والہو بالثانیث فلا تنوت اور لفظ دعویٰ کا الف تانیث کے واسطے ہو تو اس پر تعین داخل نہیں کیا جاتی کہ جمع ہا دعویٰ نفی ہو اور
لفظ حق فاعل ہے اور جمع دعویٰ کی دعاوی ہی لفظ دعاوی اور فتویٰ اور فتاویٰ کے کذا فی الدرر لکن جزم فی المصباح یکسر ہا البتہ فی جماعہ حفظہ
علی الف تانیث لکن مصباح العلوم میں واو کے کسر پر یقین کیا دونوں میں لینے دعاوی اور فتاویٰ میں الف تانیث کی محافظت کے واسطے ہم عبارت
مختلفہ مصباح میں یوں ہے کہ جمع دعویٰ دعاوی یکسر واو ہو اس واسطے کہ وہی اصل ہو اور لفظ دعاوی الف تانیث کی محافظت کے واسطے کذا فی الطحاوی مخصصاً
و شرعاً قول مقبول عند الفقہاء بقصد یہ طلب حق قبل غیرہ خروج الشہادۃ و کافراً اور اصطلاح شرع میں دعویٰ عبارت ہے اس قول
جو تاضی کے رویہ مقبول ہو اور اس طلب حق اپنے غیر شخص سے مقصود ہو کل گئی شہادت اور اقرار مقبول سے قول ملزم مراد ہی تو غیر ملزم خارج ہو گیا فاعنی
ان کی قید اس واسطے لگا لی کہ غیر قاضی کے رویہ دعویٰ سمیع نہیں اور طلب حق کی قید سے شہادت خارج ہو گئی دعویٰ کی تعریف سے اس واسطے کہ شہادت اگرچہ
قول مقبول ہے مگر اس اثبات حق غیر مقصود ہے اور اسی طرح اقرار بھی اودفعہ ایدہم الخصم عن حق نفسہ دخل دفع دعویٰ البتہ فی قسم
بہ یفیق بذا یہ دعویٰ عبارت ہو دفع کرنے مدعی سے محام کو اپنی ذات کے حق سے تو اس میں داخل ہو تعرض کے دعویٰ کو دفع کرنا تو وہ سموع ہو گا
اسی قول کا فتویٰ ہے کذا فی البراز یہ دفع تعرض کی صورت یہ ہے کہ قاضی کے سامنے کہے کہ فلا شخص ناحق میرا تعرض ہوتا ہے اور میں اس کے دفع تعرض کا
مطالب ہوں تو یہ دعویٰ سموع ہے قاضی اسکو ناحق تعرض سے باز رکھے تو ترک اس کے پاس حجت نہیں ہے تو وہ تعرض سے روکا جائے اور جب اسکو حجت
ہے تو تعرض کرے کذا فی الطحاوی بخلاف دعویٰ فطم التزلزل فلا تسہم من اجبہ بخلاف دفع قطع نزاع کہ وہ سموع نہیں کذا فی السراجہ ہم صورت
اسکی یہ ہے کہ قاضی کے پاس سے اور کہے کہ اگر فلا نے شخص کا مجھ پر تو دعویٰ کرے اور نہیں تو ابرا کرے تو اس شخص پر حیر نکلیا جائیگا دعویٰ میں اس واسطے
کہ وہ صاحب حق ہو کذا فی الطحاوی و ہذا اذ الاید بالحق فی التعریف لکام الوجودی اور یہ لینے تعریف دعویٰ میں اور دفعہ عن نفسہ کا قول زیادہ کرنا
اسوقت ہے جبکہ تعریف مذکور میں حق سے امر وجودی کا ارادہ کیجیے ہم جب امر وجودی مراد ہو تو امر عدلی چنانچہ دفع کو تعریف شامل ہوگی تو قول مذکور کے زیادہ
کرنے کی حاجت ہوئی تا دفع بھی دعویٰ کی تعریف میں داخل رہے اور عدلی سے مراد ہے جو امر اعتباری کو بھی شامل ہو اس واسطے کہ دفع عدلی نہیں کیونکہ
دفع سے کف عن المنازعہ مراد ہو فلا ید ما یم الوجودی المدعی لم یحکم لهذا القید سو اگر حق سے وہ ارادہ کیجیے جو کہ وجودی اور عدلی دونوں کو
شامل ہو تو اس قید لینے زیادہ دفع کی حاجت نہ رہی والمدعی من اذ التزلزل دعاوی تزلزل ای کہ مجھ پر علیہ اور مدعی وہ شخص ہے کہ جبکہ وہ اپنا دعویٰ
کرے تو چھوڑا جائے لینے حاکم اس زبردستی دعویٰ نہ کرے اور المدعی علیہ ای کہ مجھ پر علیہ اور مدعی وہ شخص جو مدعی کے برخلاف ہو لینے جو ترک
خصومت سے چھوڑا نہ جائے بلکہ اس زبردستی خصومت کر دے یا فلا فی البدلۃ قاضیان کل فی محلۃ فالحیاء المدعی علیہ عند محمل یہ فیض بزار
ولو القضاء فی المدعی لا یتم علی الظاہر ولیہ فیتعذر الیہ لو اگر ایک شخص میں دفع قاضی ہوں ہر قاضی ہو علیہ علیہ علیہ علیہ کا تو مدعی کا اختیار جو قاضی کے پاس چکا
حاضر ہو محمد کے نزدیک اسی قول کا فتویٰ ہے کذا فی البراز یہ اگرچہ وہاں چاروں درجے قاضی ہوں یا بر قول ظاہر ہے اور اسکا معنی فتویٰ دیا ہے کہ بار کذا فی البحر
ہم علامہ مقدسی نے صاحب بحر کے قول پر اعتراض کیا کہ ابو یوسف کے قول پر اعتقاد کرنا مناسب ہے لینے مدعی کو اختیار ہو اس واسطے کہ ابو یوسف کا قول مدعی اور
مدعی علیہ کی تعریف کے موافق ہے قال المصنف لو الولاية لفاضین فاکثر علی السواہ فی العبرة للمدعی نعم لو امی السلطان بکایۃ المدعی علیہ
لنم اعتمار لہ بالنسبۃ الیہ کما مر انہا موصوف نے اپنی شرح میں اور اگر دو قاضیوں کی یا زیادہ کی ولایت برابر جمیع محلات شہرین تو مدعی

مفسر مشہور کا دعویٰ اسلئے غلط ہے کہ اسلئے اسکو مال قرض دیتے ہیں الکی ہی دفعہ یا مدعا علیہ کے اموال منکوحہ کو اسلئے غصب کر لیا تو ظاہر ہے
 یہ دعویٰ غیر مسلم پر کیا جاتا ہے اور اسی پر یقین کیا ہے کہ اسلئے قرض دیا گیا ہے اور مدعا علیہ کے اموال منکوحہ کو اسلئے غصب کر لیا تو ظاہر ہے
 ہو سکتا ہے کہ انکا انفسہم البینۃ الا ان یکون اخر من اختیار و سقوطہ اور دعویٰ کا حکم واجب ہونا جواب کا ہو مدعا علیہ پر نہیں یا ہاں کر کے
 تو اگر وہ چاہے کہ ان پر نہیں بلکہ ان کو یہ سکوت انکار ہوگا تو گوہی سنی جائیگی مگر یہ کہ مدعا علیہ کو نگاہ ہو تو اسکا سکوت انکار ہوگا کذا فی الاختیار اور اگر ہم اسکو
 محقق بیان کرینگے یعنی قضی نیکو کہ فی شرح میں دسیبہ اعلق البقاء المقدر تبعا طی المحملات اور دعویٰ کا سبب متعلق ہونا بقا مقدر کا یہ محملات
 کے استعمال سے یعنی اور محملات میں زیادت اور نقصان اور اقرار اور انکار اور توکیل وغیرہ ملک جاری ہو تو دعویٰ کرنا اسی قسم سے ٹھہرا جاتا ہے عالم
 مکلفین کا مقفی ہو اسواسطہ کہ اگر دعویٰ کیجئے تو اکثر حقوق ضائع ہو جائیں فلوکاں ما یدعیہ منقولہ فی ید الخصم ذکر المدعی انہ فی ید البیہ
 لا محال کو نہ ہو کذا فی یدہ او جو سبب الکتف فی یدہ تو اگر وہ مال جسکا مدعی دعویٰ کرنا ہو مال منقول مدعا علیہ کے ہاتھ میں ہو تو مدعی یہ بیان
 کرے کہ وہ مال مدعا علیہ کے ہاتھ میں تھی یہ سبب احتمال ہونے اس مال کے ہونے مدعا علیہ کے ہاتھ میں یا یہ کہ مجھ سے بواسطہ من کے ہونے اس مال کے طلب لانا
 احضار ان امکن فعلی الغیرم احضار لیشار الیہ فی الدعوی والشہادۃ والا ستحلاف اور مطالبہ کرے مدعی اسلئے حلف کرنے کا اگر لے آنا
 اسکا ممکن ہو بلا مشقت تو مریون پر احضار اسکا واجب ہوتا اسلئے طرف اشارہ کیا جائے دعویٰ اور شہادت اور استحلاف میں و ذکر المدعی قیضہ ان
 احضار العیس یا کلان فی نقلیاموئتہ وارقات بدیال معریا الخ انہ اور مدعی اسلئے نیت ذکر کرے اگر معتذر ہو احضار میں کا اسطہ کہ اسلئے
 لے آئے میں مؤبت ہو اگرچہ مؤبت قلیل ہو ان کمال نے اسکو ذکر کیا ہے نسبت بخیر اند کر کے ہم کلام ابن کمال علی اور دھیر وغیرہ میں یہ نہ ہلاک میں میں تو شایع
 کا بیان اسکو ذکر کرنا سموی کذا فی المطاوی عہلا کذا او غیتہم لادہ مثله معنی قیضہ بیان کرے اگر احضار اسکا معتذر ہو اسلئے ہلاک ہو جانے سے
 یا اسلئے غالب ہونے سے اسواسطہ کہ قیمت اسلئے مانندی اسلئے باعتبار معنی کے یعنی قیمت اسلئے مائل معنی ہر دان تعدد احضار جامع ہوتا اگرچہ ہر
 طعام و قیضہ القاضی امینہ لیشار الیہ اور اگر احضار اسکا معتذر ہو باوجود اسلئے موجود ہونے کے جیسے علی اور گیون کا دھیر
 اور بھیر بکری کا کالہ تو قاضی اپنا امین بھیجے تا اسلئے طرف اشارہ کیا جاوے تاکہ لکن باقیہ الکتبی فی الدعوی بذکر القیضہ اور اگر وہ غیر باقی نری
 ہو تو دعویٰ میں بذکر قیمت کفایت کرے وقالوا وادعی انہ غصبہ عین کذا لم یدکر قیضہ انہم فیخلف خصمہ او یخبر علی البیان
 در سوابن ملات ولینا وادعی اعیاننا مختلفہ الجنس والنوع والصفت و ذکر قیمۃ کل جملۃ کفی ذلک الاجمال علی البیان وقبول یدتہ او
 خصمہ علی کل مسرۃ اور فقہائے کہا ہے کہ اگر دعویٰ کیا کہ مدعا علیہ نے مدعی سے فلانی چیز غصب کی ہے اور اسلئے قیمت نہ بیان کی ہو تو دعویٰ سے
 مسموع ہوگا تو مدعا علیہ سے قسم لیا جائیگی در صورت انکار یا استبر بیان قیمت نہ زیر دستی ہوگی در صورت اقرار کذا فی الدرر داہن ملکہ اور اسی واسطہ
 یعنی سبب دعویٰ غصب اگرچہ مدعی اسلئے قیمت نہ بیان کرے اگر مدعی نے اشیاء مختلفہ الجنس والنوع والصفت کا دعویٰ کیا اور سبب خیرون کی قیمت بلا تفصیل بیان
 بیان کی تو یہ اجمال کافی ہو قیمت دعویٰ میں بقول صحیح اور مدعی کے گواہ بیان قیمت میں قبول ہونے یا اسلئے مدعا علیہ سے قسم لیا جائیگی سبب خیرون پر الکیارم
 اعیان مختلفہ الجنس خیرانج اور مختلفہ النوع خیرانج اور مختلفہ الصفت خیرانج عہدہ گیون اور ناقص دان لم یدکر قیمۃ کل عین علی حدۃ
 لانہ لما حسم دعویٰ الخصم بلا بیان فلانہ او بقرینۃ کل جملۃ ہا کہ قیمت مجمل کا دعویٰ مسموع ہو اگرچہ قیمت ہر چیز کی علیحدہ نہ بیان کرے اسواسطہ کہ
 دعویٰ غصب بلا بیان قیمت صحیح ہو اور اگرچہ ہر جملہ کل اشیاء کی قیمت مجمل بیان کرے تو بطریق او فیصل فی دعویٰ السرقۃ بشرط ذکر القیضہ لعلہ کو بقا
 لضا یا فاما فی غیرہ فلا یشرط اذیہ اور اجنبیوں کا کہ جو مدعی میں قیمت کا ذکر نہ کرے تا اسلئے اسکا ادب ہونا معلوم ہو اور جو مدعی اسواسطہ میں قیمت نہ کرے

کذا فی العادیۃ و هذا کلام فی دعوی لعین لا الدین فلو ادعی قیمة شئی مستعمل یا مشترک بیان جسمہ و نزعہ فی الدعوی و الشہادۃ علیہ
بما فی القضاۃ اور یہ سب لیتے آتے ہاں کہ قیمت بیکج دعوی میں ہر نہ دین کے دعوی میں تو اگر دعوی نے شئی مستعمل کا دعوی کیا تو اسکی جنس اور نوع کا بیان شرط ہے
اور شہادت میں تا قاضی جائے کہ کیا حکم کرے و قد اختلف فی بیان الذکوۃ و الاثوۃ فی المداۃ فشرطہ ابو اللیث ایضا و اختارہ فی الاحتیاط و شرطہ
بیان السنۃ ایضا و تصامم فی العادیۃ اور فقہاء کے اندر اختلاف ہے جو انور کی نری اور مادگی کے بیان میں تو فقہ ابو اللیث نے بیان قیمت کے ساتھ اسکو بھی شرط
کیا ہے اور اس قول کو اختیار شرح مختارین پسند کیا ہے اور حکم شہید نے نری اور مادگی کے ساتھ جانور کی عمر کا بیان بھی شرط کیا ہے اور پورا بیان اسکا عادیۃ میں
و فی دعوی کا یہ علم لابد من بیان مکانہ ای مکان کا یہ نام رسول کو ان لہ محل اولا اور ولایت رکھنے کے دعوی میں مکان ایداع کا بیان کرنا
ضروری خواہ وہ چیز باری برداری کے لائق ہو یا نہ ہو بیان مکان اسواسطہ شرط ہے کہ ولایت رکھنے والے پر تخلیہ لازم نہیں مگر اسی مکان میں جہان و ولایت
رکھی گئی اور اس میں بیان قیمت کا اعتبار نہیں کیونکہ مطلوب عین و ولایت ہر نہ اسکی قیمت و فی الغصب ان لہ محل و صونہ فلا ید لصحة الدعوی من
یأثم و کان محلہ کا اور غصب کے دعوی میں اگر مغبوب لائق باری برداری اور منتقت کے ہو تو ضروری اسکی صحت دعوی کے واسطہ بیان مکان غصب اور اگر
بار برداری کے لائق نہ ہو تو بیان مکان ضروری نہیں و فی غصب غیر المثل بید قیمتہ یوم غصبہ علی الظاہر عاصدا یدہ اور غیر مثلی کے غصب میں
ضروری غصب کے اسکی قیمت بیان کرے باری قول ظاہر کذا فی العادیۃ و یشرط التخلید فی دعوی الحقائق کا یشرط فی الشہادۃ علیہ لو کان العقار
مستعمل کا اختلاف عاصدا اور باری و غیر غیر منقول کے دعوی میں حدود کا بیان کرنا شرط ہے جیسے اسکی گواہی میں تحدید شرط ہے اگرچہ غیر منقول مشہور
ہو بخلاف صاحبین کے کہ انکے نزدیک در صورت شہرت تحدید شرط نہیں م عمار بر وزن سلام اخت میں عبارت ہے ہر ملک ثابت الاصل سے چنانچہ گھر اور کھجور کا
درخت اور گاہے شائع کو بھی عمار بولتے ہیں اتنے او مشائخ نے تصریح کی ہے کہ عمارت اور نخل منقولات سے ہے اور اس میں شفعہ نہیں جیسا اسکی بلا عہدہ بیع ہو کذا نے
الطحاوی عن ابیہ اذ اخرجہ الشرح الدارینہما فلا یحتاج الی ذکر حدودہا غیر منقول کی تحدید ضروری مگر جیکہ شہود گاہ کو بالخصوص جانتے
ہوں تو اسکی حدود کے بیان کی حاجت نہیں م اس میں گفتگو ہے اسواسطہ کہ تحدید سے مقصود اعلام قاضی ہے اور شہود کی معرفت سے یہ حاصل نہیں ہوتا کذا فی الظاہر
کذا فی غیر العقار کذا فی دعوی الدیر حقیقۃ بحد چنانچہ اگر زمین وغیرہ کے من کا دعوی کیا تو تحدید شرط نہیں اسواسطہ کہ وہ فی الحقیقہ دین کا
دعوی ہر نہ زمین کا کذا فی البحر فلا ید من ذکر بلدۃ فیہا الدار ثم المحلۃ ثم المسکۃ فیملہ بالکلام ثم الاخص فی الاخص کا فی السبب اور ضروری اس
کے بیان سے جو چہ گھر ہے پھر محلہ پھر کوچہ کے بیان تو پہلے عام ترکو بیان کرے پھر خاص تر بعد خاص ترکو چنانچہ سبب میں ہم لیتے یوں کہ کہ وہ گھر فلا نے
محلہ فلا نے کوچہ میں ہے پھر حدود بیان کرے اور نسب کی یہ صورت ہے کہ اگر ایک شخص پر دعوی کیا جسکا نام مثلا جعفر ہو تو اگر معلوم اور مشہور ہو تو بہتر
اور نہیں تو خاص تر کی طرف ترقی کرے تو یوں کہ کہ جعفر بن محمد سوا اگر معلوم ہو جا تو بہتر نہیں تو دادا کی طرف ترقی کرے اسطرح کہ جعفر بن محمد بن عبد اللہ
و یکتفی بذكر ثلثہ فلو تریک للرابع ثم دان ذکرہ و غلط فیہ کما یلحق لان المدعی یختلف بہ ثم اغایشت الغلط باقرار الشاھد فصولین
اور تین حدود کے ذکر میں کفایت ہو تو اگر چوتھی کو ترک کرے تو صحیح ہے اور اگر چوتھی حد بیان کرے اور اس میں غلطی کرے تو صحیح نہیں اسواسطہ کہ مدعا اس
مختلف ہو جاتا ہے پھر غلطی کی تو شاہد کے اقرار سے ثابت ہوتی ہے کذا فی الفصولین ہم زفر کے نزدیک حدود دار لہ کا ذکر مندر ہے اسواسطہ کہ تعریف باری
نہیں ہوتی مگر حدود دار لہ سے ولما حد رابع کی غلطی مقبول نہیں اور یہی قول ہے ایہ ثلثہ کا اور اسی قول پر فتویٰ ہے کذا فی الحموی و ذکر اسماء اصحابہ
الحدود و اسماء ابائہم و کما ید من ذکر الحد لکل منہم ان لم یکن الرجل مشہورا و اکثفی باسمہ لحصول المقصود اور ضروری اس حد کو نام کرنا
اور انکے باپ کو کج نام ذکر کرنا اور ضروری نہیں ہے ہر ایک شخص کے دادا کا ذکر کرنا اگر مرد و عورت مشہور نہ ہو اور اگر مشہور ہو تو فقط اسکا نام کافی ہے سبب

حاصل ہونے مقصود کے ہم لفظ میں ہر کہ اگر داد معروف ہو تو امتیاز نہ حاصل ہوگا مگر اس کے موائی کے ذکر سے یا اس کے پیشہ یا وطن یا اس کی دوکان یا اس کی جائیداد سے تو حق
تمیز و خواہ اقل سے حاصل ہو یا اکثر سے و ذکر کا نہ اسی العقار فی دین البصیر خصم اور اس کا ذکر ضروری ہو کہ گھر یا باغ مدعا علیہ کے قبضہ میں ہو تاکہ وہ خاص
محل سے منقول اور غیر منقول ذکر قبض مدعا علیہ میں برابر ہیں اور تخصیص عقار اس واسطے کی کہ بیان بیان تمام عقار کا کذا فی المطاوی ویزید علیہ غیر حق
ان کا ان المدعی منقولہ لہما من اور زیادہ کہ اسے اسے بغیر حق کی قید اگر منقول ہو جس کا دعویٰ کیا جائے مذکور ہو گیا ہم مذکور یہ ہو چکا کہ ف ناحی اس واسطے
ذکر کرے کہ شائد وہ غیر اس کے پاس رہا ہو یا محبوس بن ہو و لا یثبت یدہ فی العقار بقصد اقصا بل بحد من ینبہ او علم فاق احتمال تردید
بجلا المنقول لمعاينة لیدہ اور ثابت نہیں ہوتا قبض اور تصرف مدعا علیہ کا زمین میں تمامین کے باہم تصدیق کرنے سے بلکہ ضروری ہو گا ہی سے یا قاضی
علم سے بسبب احتمال تردید تمامین بخلاف منقول کے کہ انھیں تصادق تمامین مثبت قبض ہی بسبب معاينة ہونے قبض منقول کے ہم احتمال تردید یہ ہو کہ شائد
تمامین پر یا مال لینے کے واسطے اپنے آپ کو مدعی اور مدعا علیہ بنایا ہو ثم هذا لیس علی خلافہ بل اذا ادعی العقار ملکاً مطلقاً پھر یہ یعنی اختراہ بنیہ یا علم
قاضی قبض مدعا علیہ پر علی الاطلاق نہیں بلکہ یہ بینین ملک مطلق کا دعویٰ کرے ہم ملک مطلق وہ ہر حسین ملک کا سبب مذکور ہو چکا پھر خرید یا میراث یا ہبہ
اما فی دعوی الحقیقہ دعوی الشرع من ذی البید فلا یفتقر لینه لان دعوی الفعل کما لہم علی المدعی علی غیر البیضاء ان ذی او غصب دعوی
اور قابض خرید کرنے کے دعویٰ میں تو حاجت نہیں گواہی کی اس واسطے کہ فعل کا دعویٰ جیسا قابض پر صحیح ہو ویسا غیر قابض پر بھی صحیح ہو کذا فی الزائر ہم شائع نے
دلیل سے اشارہ کیا کہ ملک مطلق کے دعویٰ میں اور فعل کے دعویٰ میں فرق ہے فعل سے مراد غصب خرید ہو ذکر انہ بطلان یہ لتوقفہ علی طلبہ کا احتمال رہنم
او حبسہ بالثبوت یہ استفعہ علی بآدۃ بغیر حق قاضیہ اور اس کا ذکر ضروری ہو کہ مدعی اس کا مطالبہ کرے مدعا علیہ سے بسبب وقوف ہونے حق مدعی کے اس کی
طلب پر اور اس کے مومن ہو یا محبوس یا ثمن ہو کے احتمال سے اور اختراہ مطالبہ سے بغیر حق کے زیادہ کرنے کی حاجت نہ رہی سو اس کو سمجھ لے ہم شائع نے اشارہ کیا کہ
عقار اور منقول میں بغیر حق کا ذکر لازم نہیں کیونکہ اختراہ مطالبہ ہی اس کے لوکان مایہ عیہ دینا مکمل ادا ہونا نقد او غیرہ ذکر وصف نہ کہ قبض
الاجلہ اور جس کا مدعی دعویٰ کرنا ہو اگر دین ہو خواہ مکمل ہو یا موزون نقد ہو یعنی چاندی سونا ہو یا سوا اس کے تو اس کے وصف کو مذکور کرے اس واسطے کہ مکمل یا موزون
دریافت نہیں ہوتا مگر وصف کے بیان سے ہم وصف یہ کہ گہیون مثلاً عمدہ یا ناقص چاندی کھری یا کھوٹی اور ذکر وصف کی اس وقت حاجت ہے جبکہ شہر میں کسی قسم کے
روزی یا اشرفیاں رائج ہوں اور اگر ایک ہی قسم کا روپیہ یا اشرفی مروج ہو تو ذکر وصف لازم نہیں کذا فی الحموی و لا بد فی دعوی المطالبۃ من ذکر
الجنس النوع والصفة والقدیر بسبب العجوب فلو ادعی کثر بدینا علیہ لہذا ذکر سیالہ تسلسلہ اور ضروری ہے مثلیات کے دعویٰ میں بیان کرنے
حسین اور نوع اور صفت اور مقدار اور سبب وجوب سے تو اگر مدعا علیہ پر ایک کر گہیون کے دین ہونے کا دعویٰ کیا اور اس کا سبب نہ ذکر کیا تو دعویٰ
سموع ہو گا ہم جنس جیسے گہیون اور نوع جیسے مرغ گہیون یا سفید اور صفت جیسے حید یا رومی اور مقدار جیسے دو من یا چار من اور سبب وجوب
جیسے قرض یا ثمن یا عصب و اذا ذکر فی السلم النمالہ المطالبۃ فی مکان عیناہ اور جبکہ وجوب کا سبب ذکر کیا تو بیع سلم میں
اس کو مطالبہ جائز نہیں مگر اسی مکان میں جس کو مدعی اور مدعا علیہ نے معین کیا وہی غرض و عصب و استہلاک فی مکان الفرض
و غیرہ میں فلیحفظ اور مانند قرض اور عصب اور استہلاک مثلیات کے دعویٰ میں مطالبہ نہیں مگر قرض کے مکان میں اور مانند اس کے یعنی
عصب اور استہلاک کے مکان میں کذا فی البحر تو اس کو یاد رکھنا چاہیے ویسا لالتقاضی المدعی علیہ عن الدعوی فیقول انہ ادعی
علیہ کذا فماذا تقول بعد صحتہا و لا تضد صحتہ لا یسأل لعدم وجوب جوازہ اور قاضی مدعا علیہ سے دعویٰ
کو پوچھے تو یوں کہہ کر فلا نے مدعی نے تجھ پر ایسا دعویٰ کیا ہے سو تو کیا کہتا ہے سوال کرے بعد صحت ہونے دعویٰ کے اور اگر صحیح دعویٰ سے صادر نہیں ہے

تو مدعا علیہ سے سوال نہ کرے بسبب نہ واجب ہونے اس کے جواب کے ہم قاضی کا سوال مدعی کی طلب پر موقوف ہے اور قول ضعیف یہ ہے کہ اگر مدعی جاہل ہو تو قاضی بدوین اس کی طلب کے مدعا علیہ سے پوچھ کر کذا فی السراجیہ فان اقرضنا او انکر فیرهن المدعی قضی علیہ بلا طلب لکن سو اگر مدعا علیہ دعویٰ یا انکار کرے تو خوب ہی یا انکار کرے سو مدعی گواہ لاوے تو قاضی حکم کرے مدعا علیہ پر لیجے اس کو ہر اسے اور مدعی کو جتاوے بدوین طلب مدعی کے مدعا علیہ کے کہ میں مدعی کے دعوے کو دفع کر سکتا ہوں تو قاضی اس کو تین دن کی مدت دے اور بعد مدت اس پر حکم کرے اور قاضی کا مدعا علیہ کو خیر دار کرنا کہ ہم تقصیر حکم کرتے ہیں مستحب و لازم نہیں کذا فی السراجیہ و الا یرهن حلفہ الحاکم بعد طلبہ اذا بد من طلبہ الیہین فی جمیع الدعاوی و عند الشاک فی ادب علی ما فی البذلہ یہ اور اگر مدعی گواہ ہوں سے اپنا دعویٰ ثابت نہ کرے تو مدعا علیہ کو حکم قسم دے بعد مطالبہ مدعی اس واسطے کہ جمیع دعاوے میں مطالبہ قسم کا جانب مدعی سے ضرور ہو مگر ابو یوسف کے نزدیک چار مواقع میں طلب مدعی ضرور نہیں کذا فی البذلہ یہ ہم مواقع اربعہ سے ایک و بالعبہ ہنری خدا کی قسم کھائے کہ میں راضی نہیں ہوا عیسے نہ شفیع قسم کھائے کہ میں تیرا شفیع باطل نہیں کیا تم عورت جبکہ نفقہ طلب کرے اپنے زوج غائب سے تو یوں قسم کھائے کہ زوج نے اس کو نفقہ نہیں دیا اور تکمیل اس کے واسطے چھڑ گیا تم مسحق قسم کھائے کہ میں نے نہیں بچا کذا فی الجلی من البحر قال و اجہو اعلیٰ الخلیف بلا طلب فی دعویٰ المدین علی المیت ابن زنی نے کہا اور طرفین اور ابو یوسف بلا طلب قسم ملانے پر اتفاق کیا میت پر دعویٰ دین میں ہم صورت تخلیف بیان یوں ہے کہ تھنی اس کو قسم دے اس کی کہ تو نے اپنا حق مدیون سے نہیں پایا اور کسی نے اس کی طرف سے تھکوا اور کیا اور تیری طرف سے کسی نے اس پر قبضہ کیا تیرے اس سے اور نہ تو نے اس کو معاف کر دیا وکل نہ بعض اور نہ کسی کا تو نے اس پر حوالہ کیا اور نہ تیرے پاس اس کی کوئی چیز رہی ہو کذا فی الجلی عن البحر و اذا قال المدعی علیہ انکر لا یستخلف بل یجیس لیضراوینکو حرد اور جبکہ مدعی طیلہ نے کہا کہ دعویٰ مدعی کا میں نہ اقرار کرتا ہوں نہ انکار تو حاکم قسم ملے بلکہ اس کو قید کرے تاکہ وہ اقرار کرے یا انکار کذا فی الدرر ص ۱۰ امام کا قول ہے اور ما جیس کے نزدیک اس میں قسم لینا چاہیے و کذا لولم السکوت بلا دفع عند الشاک خلاصہ قال فی البحر وہ افیت لما ان الفتویٰ علی قول الشاک فیما یستخلف بالفضاء انتہی ثم نقل عن السبک الثم شہد انہ انکار فیسخلفا و اسی طرح مدعا علیہ قید کیا جائے اگر سکوت لازم نہ ہو مدعی بدوین کسی آفت اور مرض کے ابو یوسف کے نزدیک کذا فی البذلہ بحر الرائق میں کہا اور اسی کا میں شیخ فتویٰ دیا اس واسطے کہ تعلقات قضائین ابو یوسف کے قول پر فتویٰ ہوا تھے مافی البحر ص ۱۰ صاحب بحر نے بدلے سے نقل کیا کہ مشابہ شریعت یہ ہے کہ عدم اقرار اور عدم انکار تو مدعا علیہ سے قسم لیجائیگی ہم شہادہ یہ ہے کہ قول بدلے کی منبر مسئلہ سکوت کی طرف راجع ہے حالانکہ انبیا نہیں بلکہ وہ مسئلہ متن کی طرف راجع ہے اور وہ ما جیس کے قول کی تفہیم ہے اس واسطے کہ لغتاً شہدہ نصیح کے الفاظ سے ہو کذا فی الجلی لخصاً قیدنا بتخلیف الحاکم لانہ اعلیٰ ان یخلف عند غیر قاض و یكون برئاً فہو یا طل لان الیہین عن القاضی مع طلب الخصم و لا عبرۃ الیہین و لا نکول عند غیر القاضی عن تخلیف حاکم کی قید گائی اس واسطے کہ متحمیم اگر آپس میں اس پر اتفاق کریں کہ مدعا علیہ قاضی کے سوا کہیں اور قسم کھاوے اور بری الذمہ ہو جائے تو وہ باطل ہے اس واسطے کہ قسم قاضی کا حق ہے ساتھ طلب کرنے مخاصم کے اور اعتبار نہیں قسم اور انکار قسم کا غیر قاضی کے پاس فلو برهن علیہ ای علی حقہ یقبل و لا یخلف ثانیاً عند قاض بزان یہ اکاذکان حلفہ الاول عندہ فیکفی دوسرے سو اگر غیر حاکم کے پاس قسم کھائی بھرمی اپنے حق پر بیان لایا تو مقبول ہوگی اور اگر گواہ طایا تو مدعا علیہ سے دوسری بار قسم قاضی کے پاس کذا فی البحر یہ مگر جبکہ پہلی قسم قاضی کے پاس لے گئی ہو کذا فی ہر لیجے دوبارہ قسم کی حاجت نہیں کذا فی الدرر و نقل المصنف علیہ ان التخلیف حق القاضی قالہ یکن یا یستخلفہ لہ یستبر اور مصنف نے اپنی شرح میں قینہ سے نقل کیا کہ تخلیف حق قاضی ہے تو جبکہ تخلیف قاضی کے قسم لینے سے نہو کی متبر نہو کی ہم بمسئلہ متاخر ہر متن کے مسئلہ کا اس واسطے کہ مسئلہ میں یہ ہے کہ غیر قاضی کے پاس قسم کھانا

ای نہ لایعالی نہ کذلک لعدم علم بر ما فعل غیر و ظاہر اور قسم دینا غیر کے فعل پر ہوتا ہے علم پر یعنی نفی علی پر یعنی یوں قسم کھائے کہ وہ نہیں جانتا کہ اس نے
 مدعی کا ایسا ہی غیر کے فعل پر فعل علم کی اس واسطے قسم ہوئی کہ اس کو ظاہر علم حاصل نہیں کہ غیر شخص کیا فعل کیا اللہ ہم الا اذا كان دخل الخبر شيئاً يتصل به
 ای حال مخالف و فرج علیہ بقولہ فان ادعی مشتقاً بعد سقۃ الجدا و ایا قۃ وثبت ذلک بخلاف البیان علی التبتات مع
 انہ فعل الغیر و انما صح باعذار و حجب تسلیم سلیماً فرج جم الی فعل نفسه فخالف علی التبتات لانہ کذلک و لا اعتبار مطلقاً
 حدیثی ان اولی غیر کے فعل میں نفی علی پر قسم ہوتا ہے ظاہر یا غیر کے فعل میں نفی جہر موجود حال سے متصل اور متعلق ہوا اور مصنف نے اس پر تفسیر کی اپنے اس قول سے
 تو اگر غلام کے مشتری نے غلام کی چوری یا بھاگنے کا دعویٰ کیا اور یہ ثابت ہو گیا تو باقی یقین پر قسم کھائے باوجودیکہ سرقہ اور غرار غیر کا فعل ہوا اور قطعاً
 یقین ہے اس اعتبار سے صحیح ہو گا کہ باقی پر تسلیم غلام کی بلا عیب واجب ہو تو غیر کا فعل اسکے ذاتی فعل کی طرف راجع ہوا تو یقین پر قسم کھائی اس واسطے کہ مخالف
 علی القطع ہو کہ تہرر نفی علم کی قسم سے و لہذا وہ معتبر ہو مطلقاً خواہ اپنے فعل پر ہو یا غیر کے فعل پر بخلاف ایسے عکس کہ اپنے علم کی اپنے فعل پر کافی نہیں کذا
 فی الدررین الزیلعی ہم جہر الرافعی میں کہ جہر مقام میں کہ میں علی العلم واجب ہو جہر اسے یقین پر قسم کھائی تو کافی ہو اور اس میں ساقط ہو گئی اور باعکس
 اسکے نہیں پر یعنی بجای حلف علی القطع حلف علی العلم کافی نہیں اور جو حلف اشہر واجب نہیں اسکے کول سے قاضی حکم نہ لے گا انتہی فی شرح المحرم عندہ علم
 اذا حال المتکبر لا علم لی بذلک ولو ادعی العلم حلف علی التبتات مکودہم ادعی قیض رہیم اور شرح مجمع میں زبلی سے منقول ہے کہ اپنے
 میں علی العلم اس وقت ہی جبکہ متکبر کہ کہ محکم اس دعویٰ کا علم نہیں ہو اور اگر اسکی دانست کا دعویٰ کرے تب تو یقین پر قسم کھائے چنانچہ امانت دار سے
 صاحب و ولایت کے قبض کرنے کا دعویٰ کیا ہم اپنے قبض صاحب و ولایت ہر جہد فعل غیر پر لیکن جب مورد نے اسکے علم کا دعویٰ کیا تو اب اس پر میں
 علی القطع لازم ہوگی و فرج علی قولہ فعل غیر علی العلم بقولہ و اذا ادعی بکنا سبق المتشرع علی شواہد و کلاہیۃ بخلاف خضہ ہو
 بکر علی العلم ای نہ لایعلم انہ اشتراہ فیسلہ کما مر اور مصنف نے اپنے اس قول پر فعل غیر علی العلم تفسیر کی اس قول سے اور جبکہ کرنے
 دعویٰ سبقت خرید کا کیا زید کی خرید پر اور گواہ نہیں تو اسکا محام اپنے بکر قسم کھائے علم پر یعنی وہ یوں قسم کھائے کہ وہ نہیں جانتا کہ مدعی نے اسکو
 خرید کیا قبل اسکے بدلیل گذشتہ اپنے غیر کے فعل میں علم پر قسم ہوتی ہے مر او نے یہ تھا کہ شارح بجائے وہو بکر کے وہوزید کہتا اس واسطے کہ وہ خصم کی تفسیر ہو
 کذا فی الطحاوی کذا اذا ادعی دینا او عینا علی وارث اذا علم انما الخفی کو نہ میرا ناوا اقربہ المدعی او برہن الخصم علیہ فیخلف علی
 العلم سہی طرح جبکہ دعویٰ کیا دین کا یا عین کا وارث پر غیر ملکہ قاضی اسکی میراث ہونے کو جانتا ہو یا مدعی نے اسکی میراث ہونے کا اقرار کیا ہو یا ہم
 اپنے مدعا علیہ اسکی میراث ہونے پر گواہ لایا ہو تو مدعا علیہ علم پر قسم کھائے ہم صورت اسکی یہ ہے کہ مدعی لکھ کہ یہ غلام جسکا تو وارث ہوا ہی فلا تہ مورث
 سے وہ میرا ملک ہے اور میرے پاس نامق ہے اور مدعی کے گواہ نہیں تو وارث قسم کھائے کہ میں نہیں جانتا کہ وہ تیرا ملک ہے علم قاضی اس واسطے شرط ہوا
 کہ اگر قاضی کو میراث کا علم نہ ہو گا تو یقین پر قسم لے گا نہ علم پر اور اقرار مدعی کی مثال تصویر میں مذکور ہو چکی اور برہان خصم کی اس طرح صورت ممکن ہے
 کہ ایک مدعی نے ایک شخص پر دعویٰ کیا کہ یہ چیز اسکی ہے اور مدعی اقامت برہان سے عاجز ہوا اور اسکی میں علی القطع کا مطالبہ ہوا سو مدعا علیہ
 نے کہا کہ وہ میراث ہے اور اسے میں علی العلم کا ارادہ کیا سو مدعی نے اسکا انکار کیا تو وارث نے گواہ قائم کیے اپنے مدعا پر تو وہ علم پر قسم کھائے گا
 خلاصہ یہ کہ ہر کہ دعویٰ عین میں تحلیل وارث علی العلم کی یہ شرط ہے کہ امور ثلثہ میں سے ایک امر ہو کذا فی الطحاوی ولو ادعی عاھا ای الدین والعیان
 الدارث علی غیرہ بخلاف المدعی علی التبتات کو ہو ب و ش واء در د اور دعویٰ کیا دونوں کا اپنے دین اور عین کا وارث نے
 غیر شخص پر تو مدعا علیہ یقین پر قسم کھائے کہ اس میں مورث کا حق نہیں چنانچہ ہو بوب اور زید کذا فی الدرر ہم بہرہ اور خرید کی صورت یہ ہے کہ اگر

۴
 غرض غیر کے فعل پر
 علم کی قسم

ایک مرد نے دوسرے کو غلام بیہ کیا اور اسے اپنے قبضہ کیا یا ایک نے دوسرے سے غلام خرید لیا پھر ایک مرد آیا اور اسے دعویٰ کیا کہ وہ اسکا غلام ہے اور اسے پاس گواہ نہیں تو مدعا علیہ فقہین پر قسم کھائے نہ علم پر طحاوی نے کہا کہ والحق کا واد یعنی اور ہر کمال یعنی مختلف جملہ القود لجامعاً اور قسم کھائی قصاص کا منکر اتفاق امام اور صاحبین کے ہم خانہ میں ہر قتل کی تحلیف کی کیفیت میں دو روایتیں ہیں ایک روایت یہ ہے کہ حاصل پر قسم کھائے کہ والد مجھے فلاں کا خون نہیں اور میرے اوپر کوئی حق ہے اس خون کا جب کا وہ مدعی ہے اور دوسری روایت یہ ہے کہ سبب پر قسم کھائے یعنی بیچ والد فلاں بن فلاں کو قتل نہیں کیا اور سوائے قتل کے قطع اور جراحت میں حاصل پر قسم کھائی یعنی نہ سبب پر اتنے فان لکل فان کان فان النفس جسے حق قرار دیا جلتے سوا اگر تکرر قصاص قسم کھائے تو اگر قتل نفس میں دعویٰ ہو تو قید کیا جائے بیان تک کہ اقرار کرے یا قسم کھائے و فیما ذہبہ نقصان کا خلاف خلقت قایہ النفس کمال فیجی فیہا تبدل حلاً فالخصم اور قتل نفس کے سوا یعنی قطع اور جراحت میں ذہب و نقصان کو قصاص لیا جائے اس واسطے کہ اطراف آدمی کے اپنے مثلاً ہاتھ پاؤں حفاظت نفس واسطے پیدا ہوئے ہیں مال کے مانند تو اس میں تبدل جاری ہے و بظاہر صاحبین کے ہم ایک نسخہ میں بدل ہی بجائے تبدل کے اور بدل کا وضع ہوا تبدل سے صاحبین نے کہا ما ذہبہ نفس میں نکول سے قصاص لازم نہیں اس واسطے کہ نکول وہ اقرار ہے ہمیشہ ہم پر تو قصاص اسے ثابت ہوگا اور مال واجب ہوگا کذا فی البحر قال المدعی بیئہ حاضرة فی المص و طلبہ میں خصم لہ مختلف خلا فالخصم مدعی نے کہا میرے گواہ حاضر نہیں اور اسے اپنے مدعا علیہ سے قسم چاہے تو وہ قسم کھائے برخلاف صاحبین کے ہم امام کی دلیل یہ ہے کہ ثبوت حق قسم میں مرتب ہے عاجز ہونے پر اقامت برہان سے تو ناامکان برہان کیونکر قسم کھائے اور صاحبین کی دلیل یہ ہے کہ میں مدعی کا حق ہے تو بپاشکی وہ طلب کرے تو قبول ہوگی ولو حاضرة فی مجلس المحکم لہ مختلف اتفاقاً و لو غائبة عن المص مختلف اتفاقاً ابن ملاق قد لخص فی البیئہ عملاً لہ اور اگر گواہ مجلس حکم میں حاضر ہوں تو قسم کھائے بالاتفاق اور اگر غائب ہوں شہر سے تو قسم کھائے بالاتفاق کذا مرع ابن ملک اور مجتبیٰ میں غائب ہونے کو مدت سفر کے ساتھ معین کیا ہے یعنی اگر تین گز پر گواہ دو روز مدعا علیہ پر قسم کرے گواہوں کا وہاں سے بلانا ضرور نہیں و ماخذ القاضی فی مسئلۃ المات فی الالبسط لیشہد کفیلاً ثقتہ یوم من ہدیہ یوم فیحفظ من حصرہ و لو وجب المال حقیراً فظاہر

یعنی بیئہ ایام فی الصحیح مسئلہ تن یعنی جبکہ مدعی کہے کہ میرے گواہ شہر میں حاضر ہیں اس دعویٰ میں جو شہر سے ساقط نہیں ہوتا یعنی غیر حدود میں قاضی مقدم تمام ہے کہ اسے سجاگ جائے سے اطمینان حاصل ہو کذا فی البحر تو اسکو یاد رکھنا چاہیے تو قاضی مدعا علیہ سے حاضر ضامین تین دن کا قول صحیح میں اگر جب مدعا علیہ صاحب اعتبار ہو اور مال بے حقیقت ظاہر نہ ہو بین کذا فی البیئہ و عن الثانی الی مجلسہ لثانی و صحیحہ اور ابو یوسف سے روایت ہے کہ قاضی کی مجلس ثانی تک حاضر ضامین اور یہ قول بھی صحیح ہے فارح لستم من اعطاء ذلک الکھیل لائمہ بنفسہ و امینہ مقدار صلی الکھیل لثانی یغیب سوا اگر مدعا علیہ ضامن دینے سے سرتابی کرے تو خود مدعی یا امین اسکا اسے ساتھ بنا رہے بمقدار مدت تکفل یعنی تین دن یا مجلس ثانی تک تاکہ مدعا علیہ غائب نہ ہو جائے الا ان یکون الخصم عزیباً ای مسافراً فیلازم او یکھل الی ثانیۃ مجلس القاضی فحال لضم حتی لو علم وقت سفره یکفله الذی یمنظر فذیہ او یسخر فقاءہ لو انکو المثل کذا فی البحر کہ مدعا علیہ غریب یعنی مسافر ہو تو مدعی اسے ساتھ بھرے یا حاضر ضامن لے تا انتہای مجلس قاضی دفع ضرر کے واسطے بیان تک کہ اگر مدعا علیہ کا وقت سفر معلوم ہو تو اس وقت تک ضامن لے اور مدعا علیہ کی ہنیت اور لباس کو دیکھے کہ میقتانہ ہے یا مسافرانہ یا اسے سفر کے رفیقوں سے سفر کے وقت کو دریافت کرے اگر مدعی اسکی سافری کا منکر ہو کذا فی البیئہ از یہ ہم شارح نے غریب کی تفسیر مسافر اس واسطے کی تا معلوم ہو کہ مقیم ہو کہ مسافر کا بھی حکم غریب کے مانند ہے قال لا بیئہ و علی بیئہ مختلف القاضی ثم برہن علی دعواه بعد البیئہ قبل ذلک البیئہ عن الامام منہ مدعی نے کہا کہ میرے پاس گواہ ہیں

مدعی نے کہا کہ میرے پاس گواہ ہیں

اور مدعا علیہ سے قسم جابہ سوا قاضی نے اس قسم کی بھرمی گواہ لایا اپنے دعوے پر قسم کے بعد تو یہ برہان مدعی کے جانب سے اہم کے نزدیک مقبول ہوگی وکنہ الوقال المدعی کل بینة الیہا فھی شہد زور او قال الذلحلفت فانت بری من المال فحلف ثم برهن علی الحق قبل خاتمة دہ جرم فی السراح کما من اور اسی طرح اگر مدعی نے کہا کہ جو گواہ میں لاؤں تو وہ کاذب گواہ میں یا و لک جب تو قسم کھاے تو تو بری الذمہ ہو مال سے بھراستے قسم کھا کر بھرمی گواہ لایا اپنے حق پر تو مقبول ہو کذا فی الخاتمة اور اسی پر یقین کیا ہو سراج میں چنانچہ مذکور ہو چکا و فیصل البینة لواقعا ہما بعینین کی شرح میں وقیل لا یقبل قائلہ محمد کما فی العبادۃ وعکسہ بر حملک اور قول ضعیف یہ کہ گواہ بعد طلق کے مقبول نہیں قابل اس قول کے محمد بن حسن میں چنانچہ عادیہ میں ہوا و اسکو بالکس کہتا ہوں ملک نے اپنے قبول کو محمد کی طرف نسبت کیا ہی اور مدعی مقبول کو اہم کی طرف و کذا الخلاف لوقال کاذب لم یلحق الی بدفعہ او قال الشاهد لا شہادۃ لی ثم شہد وکلا صحیح المقبول لحوال النسیان ثم التذکرۃ الذکر وادفع المصنف اور اسی طرح اختلاف ہو اگر مدعا علیہ نے کہا کہ میرے پاس دفع دعوے کی دہرین بھرمی دعوے کی وجہ لایا یا شاہد نے کہا کہ میری گواہی نہیں بھراستے گواہی دی اور قول صحیح تریہ ہو کہ مقبول ہو سبب جاکر ہونے نسیان کے اور بھرمی یا دہرین سے کذا فی الدرر اور مصنف نے اسکو اپنی شرح میں ثابت رکھا اور ادعی المدیون کا ایصال فانکو المدعی ذلک ولا بینة له علی مدعا طلیع یمینہ فقال المدعی اصل حق فی الختم ثم استغفر له ذلک قسم مدیون نے ایصال دین کا دعوے کیا سو مدعی اسکا منکر ہوا اور مدیون کے پاس گواہ نہیں اسلئے مدعی سو مدیون اسکی قسم کی درخواست کی تو مدعی نے کہا کہ میرا حق ختم میں کر لیجئے حاکم بھرمی محمد سے قسم لے تو اسکو اجماع اختیار ہو کذا فی القنیہ ہم طحاوی نے کہا کہ فی الختم سے مراد وادعائہم مقدم ہو اسواسطے کہ قاموس میں ہو کہ ختم بوزن منبر وہ الہی جس پر کھتے ہیں اور مقصود احضار حق ہوا تھے اور ممکن ہو کہ اجل حق کا یہ مطلب ہو کہ میرا حق تجلی میں سر نہ کر کے حاضر کر بھرمی قسم لے وادعائہم والیحدیث من کل حالفا علی حلف بالذکر تعالیٰ ولیدمرہ ہو قولہ اللہ خزانة وظاہرہ انہ لو حلف بغیرہ لم یکرہینا ولہم انہ صریحا بھرمی اور قسم ہوتی ہو اند تعالیٰ کے نام پاک سے جل و ثلہ دلیل اس حدیث کے کہ جو قسم کھائے والا ہو تو چاہیے کہ اند تعالیٰ کی قسم کھائے یا نہ قسم کھائے اور عین یا صوبہ قول ہو کہ وادعائہم فی الخزانة اور ظاہر اس کلام کا اسبب دلائل کرتا ہو کہ اگر غیر اس نام پاک کے قسم کھائے تو میں نہ ہوگی اور میں اسکو مر گیا نہیں دیکھا کذا فی البصر لا بطلاق وعتاق فان الختم الختم فعلیہ لغوی تنکار خاتمة لار الخاتمة فہما جہا جہا خاتمة قسم نہیں طلاق اور عتاق سے اگر مدعی اسبب الختم کرے اور اسی قول پر فتوے ہو کذا فی الدار خاتمة اسواسطے کہ طلاق اور عتاق کی قسم دینا حرام ہو کذا فی الخاتمة وقیل ان دست المضروقة فوض الی الخاتمة لیکل البعضی اور بعضہن کا قول ضعیف یہ کہ اگر طلاق اور عتاق کی قسم کی ضرورت آگے تو یہ قسم قاضی کے اختیار میں ہو یا تابع بعض فقہاء علی حلفہم القاضی بہ فتکل فقتضی علیہ بالمال المیت فقتضی علی قولہ کما کثر کذا فی خزانة البندیات وظاہرہ انہ مقرر علی قولہ کما کثر اما علی القول بالخلیف فہما فیقتضی قولہ ویقتضی بہ واکا خلاف مذکور

واعتدک المصنف سو اگر قاضی نے اسکو طلاق یا عتاق کی قسم دی بھراستے قسم کھائی تو اسبب مال کا حکم کیا تو حکم ناقہ ہوگا اکثر علما کے قول پر کذا فی خزانة البندیات اور ظاہر یہ کلام مقرر ہو اکثر کے قول پر اور طلاق اور عتاق کے جواز تخلیف پر تو نکل معتبر ہوگا اور اسی پر اعتماد کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں ہم علامہ مقدسی نے کہا کہ بے فائدہ تخلیف یہ ہوتا ہوتا خا طر مدعی مطمئن ہو جائے جبکہ مدعی پر دعویٰ متنبہ ہو بسبب نسیان وغیرہ کے بھرمی مدعا علیہ نے طلاق یا عتاق کی قسم کھائی تو مدعی اسکی تصدیق کرے گا استہ تو تخلیف طلاق وعتاق باوجود عدم قصا بنکول بے فائدہ ہوتی قلت ولو حلف بالطلاق انہ کمال علیہ ثم برهن المدعی علی المال ان شہد فاعلی السبب کا لا قواہ کی فرقہ

وان شہد فاعلی قیام الدین یفرق لان السبب یستلزم قیام الدین میں کہتا ہوں اور اگر طلاق کی قسم کھائی

اس پر مال نہیں بچھری گواہ لایا مال پر اگر تباہی ہو تو فرق نکلیا جائیگا اور اگر قیام دین پر گواہی دی تو فرق کیا جائیگا اس واسطے کہ سبب لازم نہیں قیام دین کا ہم اس واسطے کہ شاید دیون دین کو ادا کر چکا ہو یا مدعی نے اسکو مٹا کر دیا ہو یا سبب کر دیا ہو اور یہی تفصیل مفتی بہر کما فی الطحاوی عن شرح الوہبانیۃ للعلامة عبد البر قال محمد فی التہمیدۃ علی قیام المال لا یجوز لاحتلال صدقہ خلافاً لابی یوسف اذ فی شرح الوہبانیۃ للشیخ بن ہشام قد تقدم اور محمد نے کہا کہ قیام مال کی گواہی میں حائث ہوگا بسبب احتیال صدقہ مدعا علیہ بخلاف ابو یوسف کے کہ اکتے نزدیک حائث ہوگا چنانچہ شریعتی کی شرح وہبانیۃ میں ہے اور التہمیدۃ میں مقدم مذکور ہو چکا ویغلط بذکر اوصافہ لیسالے اور سخت اور شدید ہو جاتی ہے قسم حق اٹالے کے اوصاف مقدم کے ذکر کرنے سے ہم اندامیہ ایک یہ مثال ہے کہ قاضی کے مدعا علیہ سے کہ تجھ کو قسم ہے اس اسد پاک کی جبکہ سوا کوئی معبود برحق نہیں جو عالم ہی غیب اور شہادت کا کہ تیرے اوپر اس شخص کا مال نہیں ہے و قدید بعضہم بفاسق حال خطیر اور بعضہم فقہانہ تعلیظ اور تشدید کے مدعا علیہ فاسق اور مال کثیر کے ساتھ مفید کیا ہے یعنی تو معروف بالصلاح اور مال حقیر پر تعلیظ نہیں دلاختیار فیہ وفي صفتہ اللقاضی اور قسم میں اور قسم کی صفت یعنی تشدید میں قاضی کا اختیار ہے ہم یعنی تعین قسم میں قاضی کو اختیار ہے جیسے اسکو مصلحت معلوم ہو وہ اختیار کرے چنانچہ یون کے مدعا علیہ سے کہ وہ داند یا باند یا جمن کی قسم یا قار کی قسم وجبت العطف کیلینک یا جمن اور یہ نیز کرے عطف سے تاکہ قسم مکر ہو یا ہم یعنی یون کے قاضی کہ باند والرمن والقادر اس واسطے کہ مستحق تو ایک ہی قسم ہے اور عطف میں تکرار قسم ہوگی فلو حلف بالذکر والکل علی التخصیف لا یغنی علیہ یہ ای بالکل لان المقصود الحلف بالذکر وقد حصل من سبب یعنی سوا اگر قاضی نے مدعا علیہ کو اللہ کی قسم دی اور اسے تعلیظ یہیں سے انکار کیا تو قاضی اس پر نکول سے حکم کرے اس واسطے کہ مطلب تو اللہ کی قسم سے ہے اور وہ تو حاصل ہو چکا کذا فی الزیاتی لا یستحب التعلیظ علی الزمان ولا مکان کذا فی الحاوی فظاہر انہ صیاح مستحب نہیں مسلمان پر تشدید قسم کی زمان سے اور نہ مکان سے کذا فی الحاوی نو ظاہر اس کلام کا یہ ہے کہ تشدید زانی اور کاذبی مباح ہے یعنی اس واسطے کہ نفی استصحاب نفی اباحت کو مستلزم نہیں تعلیظ زمان یہ کہ رمضان شریف یا جمعہ کے دن قسم ہے اور تعلیظ مکان یہ کہ مسی یا بیت اللہ میں قسم ہے ویستحب الیہو وباللہ الذی انزل التورۃ علی صویتی النصرات باللہ الذی انزل الانجیل علی ولجی وباللہ الذی خلق النار فیہ خلط علی کل معقود فلو کفی باللہ کفی اختیار اور قسم کی بیوردی سے اس طرح کہ قسم ہے اس اللہ کی جس نے موسیٰ علیہ السلام پر نوریت اتاری اور افرانی سے اس طرح کہ قسم ہے اس اللہ کی جس نے علیہ السلام پر باخیل اتاری اور موسیٰ سے اس طرح کہ قسم ہے اس اللہ کی جس نے گیدائی تو قسم میں تشدید کرے ہر دین والے پر اس کے اعتقاد کے موافق سوا اگر کفارہ نکوین سے فقط اللہ کی قسم پر التفکر سے تو کافی ہے کذا فی الاختیار ہم موسیٰ سے آگ کی قسم نہ اس واسطے کہ غیر خدا کی قسم جائز نہیں بلکہ آگ کے خالق کی قسم ہے تو اسی طرح ہنود سے لنگا کی قسم نہ ہے بلکہ اللہ کی جس نے لنگا پیدا کی والوثنی باللہ تعالیٰ لا یتقر بہ وان عبد غیرہ اور بت پرست سے قسم اللہ تعالیٰ کے نام پاک کی اس واسطے کہ بت پرست خدا کا اقرار کرتا ہے اگرچہ غیر خدا کی عبادت اور پوجا کرتا ہے ہم مصباح العلوم میں ہے کہ دشمن منکر ہے ہوا پتھر سے یا سوا اس کے وجوم ابن الکمال بان الدھرۃ لا یعقود نہ تعالیٰ فلت وعظیم بما فا یحلفون اور یقین کیا ہے ابن کمال نے اسکا کہ دھیر آدمی حق تعالیٰ کا اعتقاد نہیں رکھتے میں کہتا ہوں تو یونہی اس کے تو یہ لوگ کسی قسم کا دین و بقی تجلیف لکھن سوان یقول لللقاضی علیک عہد اللہ و میثاقہ ان کان کذا و کذا فاذا اوجی برأسہ او نغم صار حاکفاً اور باقی رہا گوئیے کو قسم دینا اسکا طریقہ یہ ہے کہ قاضی اس سے کہ کہ تجھ پر عہد ہے خدا کا اور اسکا میثاق اگر ایسا ہو مجھ پر وہ اپنے سر سے اشارہ کرے کہ ہاں تو وہ حاکف ہو جائیگا ہم اور اگر انکار کا اشارہ کرے تو گول ہوگا اور دعوے ثابت ہوگا کذا فی القنیۃ اور قاضی کو گئے سے یون نہ کہے کہ خدا کی قسم کھا کہ تیرے اوپر اسکا حق نہیں کہ یہ قسم نہوگی اگرچہ وہ اپنے سر سے اشارہ کرے کہ ہاں اس واسطے کہ اسکا

اشارہ گویا یوں ہو جائیگا کہ میں قسم کھاتا ہوں اور حالانکہ یہ قسم نہیں کذا فی الطحاوی عن اتقانی ولو صم لیضا کتب لہ لیحبیب لخطہ ان حسن قد
 وکذا اشارتہ اور گونگا براجی ہو تو قسم کو لکھ تاکہ وہ اسکا جواب لکھے اپنے خط سے اگر وہ لکھتا جانتا ہو اور نہیں تو اس کے اشارہ سے قسم لے دلو اسی لفظ فایہ او
 وصیہ او من لصلہ لقا ضی شرح دھبائیدہ اور اگر گونگا اور بر اندھا بھی ہو تو اسکا باپ قسم کھائے یا اسکا وسی یا حبیبو قاضی نے مضموب کیا کذا فی
 شرح الوہبانیہ ہم شایع کیوں کہ لازم تھا کہ من لصلہ لقا ضی اس واسطے کہ قاضی اسکی طرف سے نائب کو اسوقت قائم کر لیا جبکہ باپ یا اسکا وسی نہو چنانچہ شرح
 و ہبانیہ میں ہے اور قسم کیا علم پر ہوگی اس واسطے کہ متعلق بغیر ی القین پر اسکو تحریر کرنا چاہیے پھر معلوم کر کہ قول مقدم کے مخالف ہو کہ نیابت استخلاف میں
 جاری ہوتی ہے نہ خلاف میں کذا فی الطحاوی وکذا جلفون فی بیوت عباد اتم لکراہتہ دخولہا لمخسر اور یہود اور نصاری اور بت پرستوں سے
 قسم نہ لیجائے انکے عبادت خانوں میں وہاں کے جائیگی کہ اسبت سے کذا فی البحر ص لفظ قاضی وغیرہ کو کفار کے معاد میں جانا مکروہ ہے اس واسطے کہ وہ مجمع شیطا میں
 ہیں اور ظاہر کراہت تحریری ہے اس واسطے کہ عند الباطلاق کراہت تحریری ہی مراد ہوتی ہے اور میں فتویٰ دیا ہے اس مسئلہ کی تقریر کا جو ملازم کنسیہ ہے سود کے ساتھ
 کذا فی البحر الرائق ویجلف القاضی نے دعویٰ سبب برتقم علی الحاصل ای علی الصورة انکار المنکر اور اس سبب کے دعوے میں جو رائل اور اطم
 سکنا ہو قاضی قسم دے حاصل پر لفظ انکار منکر کی صورت پر ہم حاصل کی یہ تفسیر بمعنی اصطلاحی ہے اور معنی لغوی حاصل کا یہ ہے جو ہر چیز سے باقی رہے اور با
 رہے اور اس واسطے کہ جانا رہے چنانچہ قاضی میں ہے انکار منکر کی صورت پر اس واسطے قسم ہوئی کہ منکر یوں کہتا ہے کہ کارے مابین میں بیع اور طلاق اور غضب
 واقع نہیں کذا فی الطحاوی وفسوہ بقولہ ای بالذہ مابینکما کما قائم وما بینکما یبغ قائم وما یبغ علیک ردہ لو قائما او بدلہ لو ہا کما
 وما ہی یأثم منک وقرہ الان متعلق بالحبیب مسکین فی ذہبی لکاح وبع و غصب طلاق فیہ لفظاً و نقیضاً او عطفہ حاصل کی تفسیر
 کی اپنے اس قول سے کہ تحکو اسد کی قسم کہ تم دونوں کے مابین میں نکاح قائم نہیں اور تم دونوں درمیان بیع قائم نہیں اور تحجو اسکا بچہ دینا واجب نہیں
 اگر وہ قائم ہو یا اس کے عوض کا بچہ دینا اگر وہ ضائع ہو گیا ہو اور وہ عورت تجھ سے بائن نہیں اسدم نکاح اور بیع اور غضب اور طلاق کے دعویٰ میں اس
 کلام میں لفظ و نشر تب ہی علامہ مسکین نے کہا کہ الان کا لفظ سبب متعلق ہے لفظ نکاح اور بیع اور غضب اور طلاق اسدم ثابت نہیں لای علی السبب
 ای بالذہ مانکت وما یأثم خلا قال لک نظر المدعی علیہ لبعنا لاحتمال طلاقہ و اقلہ تہ قسم لے سبب مرتفع پر اسطرح کہ تحکو اسد کی قسم
 کہ تو نے نکاح نہیں کیا اور نہ تو نے بیع کی بخلاف ابو یوسف کے سبب پر قسم نہ لے فی نظر مدعا علیہ کے بھیجی اس احتمال سے کہ شاید اسنے بعد نکاح کے طلاق دی ہو اور
 بعد بیع کے اقلہ بیع کیا ہو ہم ابو یوسف کے نزدیک یمن تو استیقای حق مدعی کے واسطے ہے تو یمن کی مطابقت دعویٰ مدعی سے واجب ہے اور دعویٰ سے
 توسیع کا ہر طریق کی دلیل یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ نے بعد نکاح کے طلاق دی تو وہ اس قسم میں صادق ہوگا کہ و اند ما نکحت اور اسی طرح بعد اقلہ
 بیع و اند ما یبعث اور بعد از غضب و اند ما غصبت اور بعد ایا نیت تجدید نکاح سے و اند ما طلقت کہنے میں صادق ہوگا الا الا لازم من الخلف علی
 الحاصل ترک النظر المدعی علی الخلف ہا کما یجوز علی السبب ای علی صورتہ دعویٰ المدعی کد دعویٰ شفعتہ بالجوار و نفقہ مبنیہ و الخضم
 لا یراھا لکونہ شافعا لصدق خلف علی الحاصل فی معتقدہ فیہ ضرر المدعی مگر جبکہ حاصل پر قسم کھانے سے مدعی کے جانب سے
 ترک نظر لازم آوے تو بالاتفاق سبب پر قسم کھاوے لفظ دعویٰ مدعی کی صورت پر چنانچہ شفعتہ جوار اور نفقہ مبنیہ کے دعویٰ میں اور حالانکہ مدعا علیہ
 دونوں کو واجب نہیں دیکھنا سبب شافعی مذہب ہونے کے سبب صادق ہونے اسکی قسم کے حاصل پر اسکا اعتقاد میں تو مدعی کا ضرر ہوگا ہم شافعی مذہب
 میں شفعتہ جوار اور نفقہ مبنیہ واجب نہیں تو اگر مدعا علیہ شافعی مذہب یوں قسم کھاوے کہ و اند مجھ پر شفعتہ جوار اور نفقہ مبنیہ نہیں تو یمن
 صحیح مدعی کا ضرر ہے تو یمن سبب پر اسطرح قسم کھائے کہ و اند میں اس گھر کو نہیں خرید گیا اور یہ عورت میری مطلقہ بطلان یائن عدت میں نہیں ہے

۷۷
 لفظ نفقہ اس
 صورت کا حبیبو
 طلاق بالحق
 علی بی

شہد بخوار اور تہمت کی اسواسطے قید لگائی کہ خطہ شرکت اور فقہ مدعی میں حاصل ہر قسم ہوگی نہ سبب پر قلت و مفادہ اندہ لا اختیار علی مدعی علیہ
واما ما لہ علیہ من نفیہ خلاف واکلا وجہ ان یسألہ القاضی هل یعتقد بوجوب فقہ الجواز او لا داعی المصنفین کتابہوں اور قول سابق سے متفاو
ہو کہ مدعی کے مذہب کا کچھ اعتبار نہیں تخلف میں اور مدعی کے مذہب میں اختلاف ہو گیا اور قول موجب تریہ کہ مدعی سے قاضی پوچھے کہ تو جو مذہب
جوہر کا معتقد ہے یا نہیں اور اسی پر اعتقاد کیا ہو مصنف نے اپنی شرح میں ہم تو اگر مدعی کے کہ میں وجوب کا معتقد ہوں تو حاصل ہر قسم ہے اور اگر معتقد
نہ تو سبب پر قسم کا کافی الطحاوی وکلا ای یختلف علی السبب احکام فی سبب برافہ بعد ثبوتہ کجہ مسلم مدعی علی مدعی کہ وہ معتقد عدم نکر
رقتہ اور اسی طرح یعنی سبب پر بالا جملہ قسم ہے اس سبب میں جو مرتفع نہیں ہوتا کسی رافع سے بعد اپنے ثابت ہونے کے مانند اس غلام مسلمان
جو اپنے مالک پر اپنے آزاد کرنے کا دعویٰ کرتا ہے سبب نہ مکرر ہونے اسکی رقیہ کے واما فی کلامہ ولو مسلمہ والعباد کا خرفلت کدر رقتہ صا
یا للاحاق حلفہ مولا علیہ الخ اصل اور نوٹ دینی میں اگرچہ وہ مسلمان ہو اور کاف غلام میں تو سبب مکرر ہونے انگلی رقیہ کے حقوق
دار الحرب سے قاضی قسم دے دونوں کے مالک کو حاصل ہر قسم یعنی مولا کو یوں قسم دے کہ تم دونوں کے درمیان اب عتق قائم نہیں نہ یوں کہ میں
اسکو آزاد نہیں کیا اس احتمال سے کہ شاید اسنے آزاد کیا ہو پھر وہ دار الحرب میں جا ملا ہو پھر وہ دار السلام میں پھر آیا ہو پھر رقیہ کی طرف آئے
عود کیا ہو تو اس میں کی صورت سے اسکو ضرر ہوگا اور یہی حال ہے نوٹ دینی کا کافی الطحاوی واما حاصل اعتبار الحاصل الا لضرر مدعی و سبب غیر
متکدر اور حاصل کلام یہ ہے کہ تخلف میں حاصل کا اعتبار ہے مگر سبب مکرر مدعی اور سبب غیر متکدر کے سبب کا اعتبار ہے دھم فداء الیہین المصلحہ
لحدیث ذبنا عن اعراضکم باموالکم اور بدلا دنیا قسم کا اور صلح کرنا قسم سے صحیح ہے بدلیل اس حدیث کے کہ اپنے مال دیکر اپنی آبرو
بچاؤ ہم فدیہ میں ہوتا ہے بمقدار دعویٰ یا اقل سے اور صلح ہوتی ہے اقل سے خدیفہ رضی اللہ عنہ پر قسم آتی تھی تو انھوں نے مال دیکر قسم نہ کھائی تھی
اور اسی طرح عثمان رضی اللہ عنہ نے چالیس درم کے دعویٰ میں قسم کے عوض مال دیا اور قسم نہ کھائی لوگوں نے کہا کہ آپ تو سچے ہیں کیوں نہیں
قسم کھاتے ہیں جواب دیا کہ شاید میری قسم کو کوئی میں کا ذبہ گمان کرے اتنے اور اسواسطہ کہ مال دینے اور قسم نہ کھانے میں حفظ آبرو ہے اور وہ حسن
ہے عقلا و شرعا کذا فی الحموی لمفصلا قال الشہید الاحقر از عن البیہد المصداقہ ولجب فی الجواز ثابت بدلیل جواز الحلف صا دقا
اور کہا شہید نے کہ سچی قسم سے بچنا واجب ہے ہر الرائق میں کہا کہ واجب ہے یعنی ثابت ہے بدلیل درست ہونے سچی قسم کے ہم یعنی واجب ہے واجب شرعی
مراد نہیں کہ سچی قسم کھانا جائز نہ ہو بلکہ واجب یعنی ثابت ہے وکلا یختلف المتکرر بعدہ ابلکہ اسقط حلفہ اور نہ کہ قسم نہ سچا سگی کبھی بعد
فدیہ دینے اور صلح کرنے کے اسواسطہ کہ مدعی نے ایسا حق ساقط کر دیا یا مال لیکر و قید بالقدار والصلح لان المدعی لو اسقط الیہین فصد
بان قال یبحث من الخلفہ ترکہ علیہ او وجبتہ لا یجوز دلہ الخلفہ بخلاف البراءۃ عن المال لان الخلفہ لیس ببراءۃ
اور مصنف نے سقوط میں میں فدیہ اور صلح کی قید لگائی اسواسطہ کہ مدعی اگر میں کو یا القصد ساقط کر دے اس طرح کہ کہ مدعا علیہ سے کہ تو بری نہیں
ہو گیا قسم سے یا میں اسکو چھوڑ دیا یا اسکو ہبہ کر دیا تو صحیح نہیں اور اسکو قسم لینا جائز ہے بخلاف براءت عن المال کے اسواسطہ کہ تخلف حاکم
کے واسطے مخصوص ہے یعنی بطلب مدعی کذا فی الترازیم ہم براءت عن المال یعنی مال کا معاف کر دینا مدعی کے اختیار میں ہے بلا دخل حاکم وکذا اذا
اشتوی یبستہ لمدعی عدم رکن البیع در د اور اسی طرح جبکہ مدعا علیہ اپنی قسم کو مول لے مدعی سے تو جائز نہیں بسبب معدوم
ہونے رکن بیع کے کذا فی الدرر ہم رکن بیع یہ ہے کہ بیع مال ہو اور حالانکہ میں مال نہیں خیر مسئلہ لمحقة شرح کا استعمال خصمہ تقال
خلفتی قرۃ ان عند الحاکم او یلک مبرہن قبل واکلا نہ تخلفہ در مدعی نے قسم چاہی اپنے مدعا علیہ سے سوا اسے کہا کہ تو مجھ کو قسم دے چاہی

ایکبار اگر تخلف حاکم یا حکم کے پاس ہوئی اور وہ اس پر گواہ لایا تو مدعا علیہ کا قول مقبول ہوا زمین تو مدعی کو اسکی تخلف کا اختیار کذا فی الدرر
قلت ولم ارع الوفاق قد خلقت بالطلاق لا احلف فی زمین کتا ہوں اور میں نے نہیں دیکھا یہ مسئلہ اگر مدعا علیہ نے کہا کہ مقر میں اس پر
طلاق کی قسم کھا چکا کہ البتہ میں قسم نہ کھاؤں گا تو اسکی حکم کی تہنیک کرنا چاہیے کہ حاکم اسکو قسم دیگا یا نہ دیگا ہم ثابت ہو چکا ہے کہ اختلاف احوال زمین
کے الحاق ضرورت سے قاضی ناچار ہوا اور مراعات جانب مدعی اولے ہی کو بموجب اسکی حلف بالطلاق کے دعوے میں مدعا علیہ بخود نہ ہوگا اور قسم نہ کھانے سے
اس پر مال کا حکم کیا جائیگا کیونکہ اسنے خود اپنی ذات کو ضرر پہنچایا یا طلاق کی قسم کھا کر اور اگر اسکی قسم کو لحاظ کیجیے تو ابطال حکم شرع لازم
لا تا ہی و اللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الطحاوی

باب الخالف

یہ باب پر دو حصہ ہے پہلے قسم کھانے میں لما قدم بین الواحد کو زمین کا تین جگہ مختلف ایک شخص کی زمین اول ذکر کر چکا تو اسنے دوسری میں ذکر کیا
اختلاف احوال متباہان فی قدر ثمن او وصف او جنس فی قدر مبیع حکم لمن برهن کاذباً رد عداہ یا الحججہ ثبوت متباہان
اختلاف کیا مثنیٰ کے مقدار میں یا اسکی وصف یا جنس میں یا مبیع کی مقدار میں تو اسکی واسطے حکم ہوگا جو گواہ لایا اسواسطے کہ اسنے اپنے دعویٰ کو روشن اور
کر دیا حجت اور برہان سے ہم مقدار ثمن کا اختلاف یہ کہ بالغ کے ثمن و س درم تھا اور مشتری کے بالغ بچہ تھا اور وصف ثمن کا اختلاف یہ کہ بالغ کے ثمن بدرام
مروجہ تھا اور مشتری کے بدرام کاسدہ تھا اور جنس ثمن کا اختلاف یہ کہ بالغ دعوے کرے کہ ثمن بدرام تھا اور مشتری نے کہا بدرام تھا دان برہنا فلثبت
الزیادۃ اذ البینات لا اثبات اہل اگر دونوں برہان لاویں اپنے دعویٰ پر تو مثبت زیادت کے واسطے حکم ہوگا اسواسطے کہ غیبات اثبات کے واسطے میں ہم
مثبت زیادت خواہ بالغ ہو یا مشتری مثبت زیادت کے واسطے اسواسطے حکم ہوگا کہ زیادت میں معاوضہ نہیں دار اختلاف فیہما ای الثمن المبیع جمیعاً قدم
برہان البینات ولا اختلاف ان اور اگر متباہان مثنیٰ ثمن اور بیع سب دونوں میں اختلاف کیا تو برہان بالغ کی مقدم ہوگی اگر ثمن میں اختلاف ہو ہم صورت
اختلاف یہ کہ بالغ کہتا ہے کہ مثنیٰ یہ لوڈی تیرے ہاتھ سودینا کو بیجی اور مشتری کہتا ہے کہ تو نے اسکو اور دوسری لوڈی کو اسکی ساتھ پچاس درم کو بیجا اور دونوں
گواہ لا تو بالغ کے گواہ کہہ میں ثمن میں اور مشتری کے گواہ کہ میں بیع میں بظاہر اثبات زیادت تو دونوں لوڈیاں مشتری کو طینے سود درم کو کذا فی الطحاوی و ان
و برہان المشتري لو فی المبیع نظر الالبات الذی یادہ اور برہان مشتری کی مقدم ہے اگر اختلاف بیع میں ہو بلحاظ اثبات زیادت وان جفت فی البینات
عن البینۃ فلن دینی کل مقابله کا حشر فیہا اور اگر متباہان تیوں صورتوں میں عاجز ہو گئے شہادت لانے سے تو اگر شہد غرضی ہو گیا
دوسرے کے قول سے تو خوب بات ہے کہ جھگڑا نہ ہم صورت ثمن ایک صورت یہ کہ ثمن میں اختلاف ہو دوسری یہ کہ بیع میں اختلاف ہو تیسری یہ کہ ثمن اور بیع
دونوں میں اختلاف ہو دان لہر من واحد منہما بدعویٰ الآخر تھا لہذا مالہ یکن فیہ حیار فیفسم من لہ الحنیاء اور اگر متباہان بیع میں
کوئی راضی نہ ہو دوسرے کے دعوے سے تو دونوں قسم کھا دیں جب تک کہ بیع میں اختیار نہوا اور اگر حیار ہو تو بیع کرے جسکو حیار ہی ہم دونوں پر قسم اسواسطے کہ
ہر شخص دوسرے کے دعویٰ کا منکر ہو خلاصہ میں یہ کہ اگر مشتری کو حیار رہے یا حیار عید یا حیار شرط ہو تو دونوں پر قسم نہیں انتہی جمویٰ کہا اور حیار میں بالغ
مشتری کے مانند ہو دین بیو مشتری ولا یمالادی بالانکار اور قاضی مشتری سے قسم لینا شروع کرے اسواسطے کہ وہی تو شروع کرنے والا ہی انکار کا ہم اسنے
کہ مشتری اسے پہلے مطالبہ ہوتا ہے ثمن کا اور وہ ثمن کا منکر ہے دھڑلہ کان بیع میں بدین اور یہ یعنی مشتری کی قسم سے شروع کرنا اسوقت پر جبکہ عین کی بیج
ہو دین سے یعنی اسباب کی بیج ہو چاندی سونے سے واکا بان کان مفادینہ و دعویٰ فہو بخیر و فیہ خرابین مصلک اور اگر عین کی بیج
تھو دین سے نہ اسواسطے کہ اسباب کی بیج ہو اسباب سے یا نقد کی بیج ہو نقد سے تو قاضی حیار ہی چاہے اول مشتری سے قسم جائے بالغ سے اور قول غنیف

بایضاح

یہ کہ قاضی قمر ڈالے لکڑا صراحت ابن ملک صبیح مقابلہ اور صرف بین اس واسطے اختیار ہوا کہ ہر واحد متباہین سے مشتری ہر من وجہ و یقتصر علی النسخ فی کمال
اور فقط نفی ہر مقدار کرے بقول اصح ہم یہ بیان ہر کیفیت میں کا ان مسائل میں تو بالیون قسم کھائے کہ والدہ بیچ بیچ ہر من نہیں ہوا اور مشتری قسم کھائے کہ
والدہ بیچ بیچ ہر من دونہ کہ نہیں خرید کیا اور قول غیر اصح وہ ہر جو زیادہ میں ہر کہ نفی کے ساتھ اثبات کو بھی ضم کرے تاکہ ایک واسطے دفعہ القاضی الیہ ^{الطلب}
احد ہوا و طلبہ صا اور قاضی فسخ بیع کہے ایک کی طلب سے یا دونوں کی طلب سے ولا ینفسخ بالتحالف و لا بنفسه احد ہوا بل بنفسہ صا اور بیع
فسخ نہیں ہر جاتی دونوں کے قسم کھانے سے اور نہ احد المتباہین کے فسخ کرنے سے بلکہ بالیون اور مشتری دونوں کے فسخ کرنے سے فسخ ہوتی ہر کذا فی البحر لعین در صورت
فسخ متعاقبین کے قاضی کو فسخ کرنے کی حاجت نہیں من کل منہما اگر مرد دعوی کا حق یا انفساد اصلہ قولہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا اختلف المتباہین
و السلف قاضی ینصفہما الخا و شراد اور ہر دونوں میں سے قسم نہ کھائے اسکو دوسری قسم کھانے والے کا دعوی لازم ہوا لیکہ قاضی
کے حکم کر دینے سے اور تحالف متباہین کے مسائل کی یہ حدیث اصل ہر کہ جب بالیون اور مشتری اختلاف کریں اور جنس بیع ہو ہو جو ہو تو دونوں قسم کھاویں اور
باہم رد بیع کریں و هذا کلامہ لہ اختلاف فی المبدل مقصود اظہر فی ضمن شئ کلاختلاف فی الزک فالقول للشرعی فی انہ الزک و لا تحالف
اور یہ سب لینی تحالف اور فسخ اس شرط پر ہر جبکہ اختلاف بدل میں مقصود بالذات ہو تو اگر اختلاف کسی چیز کے ضمن میں ہو جیسے متباہین کا اختلاف مشک
میں تو مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا انجمن کہ یہ وہی مشک ہر اور تحالف ہوگا م صورت اسکی یہ کہ مشتری نے کئی خرید کیا مشک میں جبکہ وزن سورتل ہر
مثلاً سو مشتری مشک لایا پھر دینے کو جسکی تول میں رطل ہر تو بالیون نے لکھا کہ یہ میری مشک نہیں اور اسے لکھا کہ میری مشک کی تول دس رطل تھی تو یہاں
مشتری ہی کا قول معتبر ہوگا اور اسکے ضمن میں اختلاف میں لازم ہر تو بالیون اسکو نوے ٹھہراتا ہر اور مشتری اثنی کذا فی الحموی کلاو اختلاف فی وصف البیع
کقولہ اشتریت علی انہ کاتب او خیار و قال البائع لہ اشترط فالقول للبائع و لا تحالف ظہیر سید چنانچہ اگر دونوں نے وصف
بیع میں اختلاف کیا چنانچہ مشتری کا یون کہنا کہ میں اس غلام کو خرید کیا اس شرط پر کہ وہ کاتب یا نان پڑی اور بالیون کہنا کہ میں یہ شرطیں نہیں کہیں
تو بالیون ہی کا قول معتبر ہوگا اور قسم نہیں دونوں پر کذا فی الظہیر یہ ہم خلاصہ یہ ہر کہ اگر وصف میں اختلاف ہو تو تحالف ہر چنانچہ غفر رب مذکور کا
اور اگر یہ وصف بیع میں اختلاف ہو تو بالیون کا قول معتبر ہر اور تحالف نہیں و قبل باختلاف فی ثمن بیع کہ نہ لا تحالف فی غیرہا لکن نہ لا تحالف بلہ
قوام العقل حتی اجماع مشروط دھن ادخار و ضمان و قبض بعض ثمن اور تحالف مقید ہوا ثمن اور بیع کے اختلاف
کے ساتھ اس واسطے کہ ان دونوں کے سوا میں تحالف نہیں اس واسطے کہ غیر ثمن اور بیع کے اختلاف سے قوام عقد متخل نہیں ہوتا چنانچہ اختلاف
مدت اور شرط رسن یا شرط خیار یا شرط ضمان ثمن اور قبض بعض ثمن کے اختلاف سے ہم شرط رسن یعنی بالیون کے کہ میں نے مشتری سے ہر
شرط کر لی ہر کہ وہ تا دسے ثمن کوئی چیز میرے پاس گرورکھے اور مشتری اسکا منکر ہوا اور ضمان ثمن کی یہ صورت کہ بالیون کے کہ میں نے
اس شرط سے بیع کی ہر کہ مشتری ثمن کا کسیکو مناس دے اور قبض بعض ثمن کی قید اتفاقی ہر اس واسطے کہ کل ثمن کے قبض کے اختلاف
کا بھی یہی حکم ہر یعنی قبول قول بالیون والقول للمنکر یحییٰ قال زفر و الشافعی یخالفان اور اختلاف مدت وغیرہ میں منکر کا قول قبول
ہر اسکی قسم کے ساتھ اور زفر اور شافعی نے کہا انجمن بھی دونوں قسم کھاویں و لا تحالف اذا اختلفا بعد هلاک البیع و اخر حجه عن حاکم و تعیسر
کلا یردہم اور قسم دونوں پر نہیں جبکہ متعاقبین اختلاف کریں بعد تلف ہو جانے بیع کے مشتری کے پاس یا اسکے خارج ہو جانے سے اسکی
ملک سے یا عیب دار ہو جانے سے اس عیب کے ساتھ کہ اسکے سبب رد بیع نہیں ہوتا چنانچہ حاکم ہونا نوڈی کا مشتری سے ہم ملاک بیع میں
مشتری کے پاس ہونے کی قید اس واسطے لگائی کہ قبل قبض بالیون کے پاس ہلاک ہو جانے سے بیع فسخ ہو جاو لگی کذا فی الطحاوی و

مقدمین یا اسکی جنس میں تو اسکی واسطہ حکم ہوگا جو گواہ لاوے اور اگر دونوں گواہ لاویں تو عورت کے گواہ اولے میں جبکہ اسکا مهر مثل زوج کا شاہد ہو واسطہ
پر کہ مهر مثل زوج کے قول کے برابر ہو یا اس کے کثر اور اگر مهر مثل زوج کے قول کا شاہد ہو واسطہ پر کہ اسکے دعوے کے برابر ہو یا زیادہ تر تو زوج کے گواہ اولے بالقبول
میں اسواسطہ گواہ خلاف ظاہر کے مثبت ہوتے ہیں وہاں مکان غیر شاہد لکلی منہ ماہان کان بدینہما حال التمسائی للاستدلاء وحبیبی المثل
علی الصیحہ اور اگر مهر مثل زوجین میں سے کسی کا شاہد ہو واسطہ پر کہ قول زوجین کے مابین میں ہو تو دونوں کے گواہ ساقط الاعتبار ہیں بسبب برابر ہونے کے
اثبات میں اور اس صورت میں مهر مثل واجب ہوگا بقول صحیح ہم مابین قول زوجین ہونے سے یہ مراد نہیں کہ مهر مثل دونوں قولوں کے درمیان متوسط ہی
بلکہ مراد یہ ہے کہ مهر مثل زوج کے دعوے سے کثر ہے اور زوج کے دعوے سے اکثر ہے کذا فی الدرر فان شجر اھن البوھان الخالف ولم یفسخ النکاح لبعیۃ اللھو
السیعہ اور اگر زوجین گواہ لائے سے عاجز ہوں تو دونوں قسم کھاویں اور نکاح فسخ ہوگا بسبب تاج ہونے کے نکاح میں بخلاف بیع ہم اپنے ہر ایک کی قسم
نے دوسرے کے دعوے کو توڑا تو عقد بلا تسمیہ مہر باقی رہا اور عدم تسمیہ مفسد نکاح نہیں اسواسطہ کہ مہر تاج کی نکاح میں بخلاف بیع کہ اس میں عدم تسمیہ مفسد نکاح
فی الدرر ویدأ بہینہ کان الا دل التسلیم علیہ ذکون اول البینہ علیہ علیہ اور زوج کی قسم سے ابتدا کی جائے اسواسطہ کہ دو تسلیموں میں
پہلی تسلیم زوج پر تو دوسری پہلی قسم اس پر ہوگی کذا فی الظہیر ہم تسلیم سے مراد تسلیم مہر و تسلیم مہر و زوجہ اور دونوں میں تسلیم مہر ہی مقدم اور سابق ہے اور یہ
یعنی مخالف عند العجز کی تخریج ہے خواہ مهر مثل زوج کے موافق ہو یا اقل یا زوج کے موافق ہو یا اکثر یا مابین قولین ہو اور رازی کی تخریج پر مخالف نہیں مگر ایچ
میں وجوہ غلطی مذکورہ سے وہ صورت یہ ہے کہ مهر مثل کسیے قول کا شاہد ہو اور باقی صورتوں میں زوج کا قول مقبول ہے قسم کے ساتھ اگر مهر مثل اسکے موافق ہو یا اقل
زوج کا قول قسم کے ساتھ مقبول ہے اگر مهر مثل اسکے موافق ہو یا اکثر اور شرح بہانہ شرح قولین میں مختلف میں کذا فی الظہیر وحبیبی بالکشف یدل علی جملہ
مثلاً حکما السقوط اعتبار التسمیۃ بالخالف مقتضی بقولہ لو کان کمالاً لکذا او اقل وبقولہ ما لو کمالاً لکذا او اقل وبقولہ لو کمالاً لکذا او اقل وبقولہ لو کمالاً لکذا او اقل
ما تشد عینہ ویدعیہ اور زوجہ کا مهر مثل حکم ٹھہرایا جائیگا بسبب ساقط ہوجانے تسمیہ مہر کے مخالف سے تو زوج کے قول پر حکم ہوگا اگر مہر اسکے قول کے موافق ہو
یا اکثر اور زوجہ کے قول پر حکم ہوگا اگر مہر مثل اسکے قول کے مانند ہو یا اکثر اور مهر مثل پر حکم ہوگا اگر مہر مثل مابین دعوے زوجہ اور دعوے زوج ہو دو اختلاف ای
الموجر المستاجر فی بدل الاجارۃ اذ فی قدر المدۃ قبل الاستیفاء المنفعة مخالفہ واما اذ بدیہ بیعت استیفاء لاختلاف البدل
والوجہ لوفی المدۃ ولو برھنا فالبیعۃ لکوجر فی البدل والمستاجر المدۃ اور اگر اختلاف کیا ہو اور مستاجر نے بدل ادا کر دیا اور اجارہ کی مدت میں منفعت
حاصل کر لے سے پہلے تو دونوں قسم کھائیں اور اجارہ کو نازل کریں اور مستاجر کی قسم سے شرع کی جائے اگر دونوں بدل اجارہ مختلف ہوں اور زوج کی قسم سے ابتدا کی جائے
اگر مدت میں مختلف ہوں اور اگر دونوں گواہ لاویں تو موجد کے گواہ بدل میں مقبول ہیں اور مستاجر کے گواہ مدت میں مقبول ہیں ہم استیفاء سے منفعت سے مراد یہ ہے کہ
استیفاء سے منفعت پر قادر ہوتے کے اندر اور عدم استیفاء سے عدم قدرت استیفاء مراد ہے اسواسطہ کہ قدرت علی الاستیفاء کا بجائے استیفاء ہی وجوب
اجرت میں ہے در صورت محض عقد کذا فی البحر وبقولہ لا والقول للمستاجر کما ذکر للزیدان لا اور بعد استیفاء سے منفعت مخالف نہیں اور مستاجر کا قول
مقبول ہے اسواسطہ کہ وہ زیادت اجرت کا منکر ہے ہم بعد استیفاء سے منفعت مخالف اسواسطہ نہیں کہ مخالف تو فسخ کے واسطہ ہوتا ہے اور بعد استیفاء سے منفعت
فسخ عقد مقصور نہیں کذا فی الدرر اور اگر مدت میں اختلاف ہو تو موجد کا قول مقبول ہوگا غائبانے یہ مسئلہ مذکور نہیں کیا اسواسطہ کہ ظاہر تھا کذا فی الظہیر
عن ابی السعود لو اختلاف بعد التکلیف من استیفاء البعض من المنفعة الخالف وفسخ العقد فی الباقی والقول فی المصاحفی للمستاجر
لان عقادہا ساعۃ فسادہ فکل من عقد بخل البیع اور اگر موجد اور مستاجر نے اختلاف کیا استیفاء سے منفعت کی تا کی جس کے بعد تو دونوں قسم کھائیں
اور عقد اجارہ فسخ نہ کیا جاوے باقی میں ادا ماضی میں مستاجر کا قول مقبول رہے بسبب منع ہونے اجارے کے دم بدیم تو ہر جز اسکا مانند عقد ہے

مستحب پہا قول امام کا ہے جو متن میں مذکور ہو چکا ہے متاع مشکل میں زرنہ کا قول مقبول ہے ابو یوسف کا قول کہ زوجہ کے واسطے بقدر جہیز مثل زوجہ ہوا باقی
زوجہ کا یہ قسم ابن ابی لیلیٰ کا قول کہ متاع زوجہ کی یہ قسم قول ابن جن اور شریک کا کہ دونوں میں مال برابر ہے کہ حسن بصری کا قول کہ سبیل زوجہ کا ہوا قول شریک کا
کہ اگر عورت کا یہ قسم قول شریک کا کہ متاع مشکل طلاق اور موت میں زوجہ کی یہ قسم قول شریک کا کہ متاع مشکل دونوں میں برابر ہے قول مالک کا کہ مال دونوں میں برابر ہے
کذا فی البحر من تزانی الاکل طعنا ولو لحدوها عملوا کا ولو صاڈو نا و مکاتبہ و کا و المشافعی ہا کاکھر خالفوا قول المحر فی الحیوة و الطبی فی المیوت
کا و یالحر اخی و کتین للمیت اور اگر احد الزوجین ملو کہ ہو اگر یہ وہ دونوں یا مکاتبہ ہو تو ہر کا قول زرنہ کی میں معتبر ہے اور زرنہ کا قول خواہ وہ خربہ یا ملو کہ
موت میں مقبول ہے ہر کا قول زرنہ کی میں اسو اسطہ معتبر ہو اگر تفرق ہو کر کسی تری ملو کہ کے تفرق سے اور زرنہ کا قول موت میں اسو اسطہ مقبول ہو اگر میت کے واسطے تفرق
نہیں اور مکاتبہ میں بھی لکھا کہ زواجین ملو کہ اور حرم میں حرم کے برابر ہیں ا حقت کاتہ او المکاتبہ او المدیوۃ واختارت نفسها فی البیت
قبل الحق و حقو للرجل و ما بعدہ قبل ان یقتارنفسا و یخبر علی ما یوافق الطلاق یخبر آزاد ہوگی لونڈی یا مکاتبہ یا مدیوہ اور اسنے اپنی ذات کو اختیار
کیا اپنے زوجیت سابقہ سے راضی نہ رہی تو جو اسباب گھر میں ہے قبل آزاد ہونے کے سودہ مرد کا یا اور جو اسباب کہ بعد آزاد دی کہ ہو قبل اختیار کرنے اپنی ذات کے سو
اسطہ پر ہے کہ جسکو چنے کا یا طلاق میں مذکور کیا ہم اپنے دونوں میں کے برابر ہیں حکم میں کذا فی المنع و فیہ طلعتھا و صفت العدة و المشکل للزوج طهر شہ
عدۃ کا تصادیت اجنبیہ کا یہ لکھا اور بحر الرائق میں ہے کہ زوجہ کو طلاق دی اور عدت گذر گئی تو متاع مشکل زوجہ کی ہے اور اسطہ عارفون کی زوجہ
بعد اسو اسطہ زوجہ غیر نفق ہوگی جسکا کو تفرق کا یہ نہیں و لہذا ذکر ان المشکل للزوج الطلاق کذا الوارد شہ اور جبکہ چنے متاع مشکل کا طلاق
میں ذکر کیا کہ وہ زوجہ کی ہے تو اسی طرح زوجہ کے وارث کی یہ قسم عطا دی نہ لکھا شرط ہے اور اسکا جواب فلذا یلکون لولہ نہ ہے اور اس عبارت کے ذکر کرنے کا
کچھ فائدہ نہیں اور بحر الرائق کی عبارت اس سے خالی ہے احوال و مات و دہی فی العدة فالمشکل لہا کاتہ لم یطلقھا بیدلیل اس شہاد اور اگر زوج مر گیا اور
زوجہ عدت میں ہے تو متاع مشکل زوجہ کی یہ گویا اسنے اسکو طلاق ہی نہیں دی اسنے وارث ہونے کی دلیل سے ولو اختلفت العدة و المستاجر فی
متاع البیت فالقول للمصنایہ بیمینہ و ایس للزوج کما ماع لہ من شایہ یدتہ اور اگر زوج اور مستاجر نے اختلاف کیا اولیہ والے گھر کے ایسا
میں تو مستاجر ہی کا قول مقبول ہے اسنے قسم کھانے کے ساتھ اور زوجہ کا کچھ نہیں مگر جو اسنے بدن پر کچھ نہیں ولو اختلفت اسکا فی وعطاک فی الکالات
الاساکفہ و الکات العطاریت بھی ہیں ایس کا فہم بینہما بلا نقل لہا یصل لکل منہما و کما لہ المراجہ اور اگر کفشر اور عطاریت جہا لکھا کفشر و اور
عطاریت کے ہتھیاروں میں اور مالانکہ دونوں طرح کے ہتھیار دونوں شخصوں کے قبضہ اور تفرق میں میں تو وہ دونوں کے ہیں بلانظر صلاحت ہوا
لینے یہ رعایت ہوگی کہ کفشر و اور عطاریت کے ہتھیار کفشر کے گھر میں اور عطاریت کے آلات عطاریت کے ہون اور پورا بیان اسکا سراج میں ہے ہم آلات مذکورہ
دونوں میں اسو اسطہ برابر ہونے کے لگے ایک پیشہ اور دوسرے پیشہ کے ہتھیار رکھنا اپنی ذات کے واسطے یا بیچنے کے واسطے تو زوج نہیں ہو سکتی
رجل معروف یا کفشر صاحبہ صا مدین غلام علی غفیرہ بد و ذلک بدارہ فادعاہ رجل معروف بالیسار و ادعاہ صاحبہ لدار و نحو
للعرف بالیسار و ایک مرد مفلس اور محتاجی میں مشہور ہو اسنے ہاتھ انیک غلام لک گیا جسکی گردن میں روچیا انشرفون کی تعمیل مطلق ہو
اور وہ مفلس مذکور کے گھر میں ہی سوائس غلام کا اس مرد نے دعویٰ کیا جو مالدار کی اور نو نگری میں مشہور ہے اور صاحب خانہ نے بھی اسکا دعویٰ
کیا تو وہ غلام اس شخص کا ہے جو مالدار مشہور ہے ہم بدہ اس تعمیل کو کہتے ہیں جس میں ہزار یا دس ہزار درم ہوں یا سات ہزار دینار ہوں کذا فی القاموس
لذلک انما متی منزل رجل و علی غفیرہ قطیعہ یقول لذلک لہ علی غفیرہ حق و ادعاہ صاحب منزل و فی لصاحب المنزل
اور اسی طرح ایک جاو شخص ہے ایک مرد کے گھر میں اور اسکی گردن پر منحل کا یا لا پوش ہے جسکی گردن پر یہ منہا ہے کہ یہ میرا ہے اور صاحب خانہ کہتا ہے

لہ
یعنی فقہ اول
ہندی میں اسطہ
وہا کہتے ہیں
وہا کہتے ہیں
وہا کہتے ہیں
وہا کہتے ہیں

کہ میرا یہ تو وہ صاحب خانہ کا ہے جس میں اور مسئلہ سابقین فقہانہ طہارال برعل کیا کذا فی الطحاوی بجلال فی سفینۃ یجاد قیق فادعی کل واحد السفینۃ
 وما فیہا فاحملہا لیس فی سیم الدقیق والخراندہ ملاحہ فالذقیق للذی یخرج فی سفینۃ سفینۃ لیس فی وناہ صراح علی الظاہر وورہین ایک ناو
 میں جس میں آٹا ہی سوہر واحد ناو اور ناو کا دعوی کرتا ہی اور ایک شخص ایسی آٹا بیچے میں سوہر اور دوسرا ملاجی میں تو آٹا اسکا ہی جو آٹا بیچے میں سوہر اور ایک ناو اسکی ہی
 جو ملاجی سوہر ہی بنا برعل بظاہر حال ولو فیہا ایک آخر مسئلہ و آخر یحیٰ و آخر یحیٰ ہلک ہلک ہم یدعو فی آخری ہلک التلہ اقلنا وکاشی للماء
 اور اگر ایک ناو میں ایک شخص سوہر اور دوسرا شخص اسکو پکڑے ہی اور تیسرا اسکو اپنی طرف کھینچتا ہی اور چوتھا اسکو بہاتا ہی اور سب اسکا دعوی کرتے ہیں تو وہ کشتی
 میں شخصوں میں تین تہا تو ہی اور بہانے والے کا اس میں کچھ نہیں ہم شاید کہ اس واسطے بہانے والے کا حصہ نہیں کہ وہ مرد ہو کذا فی الطحاوی رجل یقود قطارا بل
 و آخر راکیب ان علی کل متاع للراکیب فکلہا لہ والقاعد الجیدہ وان کاشی علیہا فللراکیب ما ہو راکیب البانی للقاء بخل الفیقر والعسیر
 و تھامہ فی خزانہ کا حکم ایک شخص اونٹوں کی قطار کھینچتا ہی اور دوسرا شخص سوہر اگر سوہر اونٹ پر سوہر کا اسباب ہی تو سب اونٹ اس میں اور قطار
 کھینچے والا اسکا مرد ہو ہی اور اگر اونٹوں پر اسباب نہیں تو سوہر کا وہ اونٹ ہی جس پر سوہر ہی اور باقی اونٹ قطار کھینچے والے کے ہیں بخلاف گائے بیل اور بھیر بکری کے اور پورا
 بیان اسکا خزانہ اکل میں ہی ہم یعنی اگر گائے بیل یا بھیر بکری کو ایک شخص کھینچتا ہو اور دوسرا ہانکتا ہو تو وہ ہانکنے والے کے ہیں کذا فی البحر
فصل فی دفع الدعوی یہ فصل ہی دعویٰ کی دفع کرنے میں یعنی مدعی علیہ اپنے اوپر دعویٰ مدعی کا نہ ائے دیا ہم جیسے دفع دعویٰ قبل برہان مدعی صحیح ہو ہی
 بعد برہان بھی صحیح ہی اور اسی طرح قبل حکم صحیح ہی جیسے بعد حکم صحیح ہی اور دفع الدعویٰ اور دفع الرفع کا دفع صحیح ہی اگر کثیر ہو قول مختار میں اور غیر دعا علیہ دفع مسوع نہیں
 اور دفع احد الورثہ کا مسوع ہی اگر یہ مدعی نے دوسرے وارث پر دعویٰ کیا ہو کذا فی البحر خصا لہا قدم من یکون خصما ذکر من یکون خصما جابہ مصنف نے پہلے اسکی ذکر
 کیا اسکو جو خصم ہوتا ہی اب ذکر شروع کیا اسکا جو خصم نہیں ہوتا قال ذوالیدہذا الشیء المدعی موقوفہ کان ادعایا ادعینہ او اعانہ او اجریہ
 اور ہذینہ ذیل الغائب وغصبہ منہ من الغائب برہن علیہ علی ما ذکر العین قائمہ کا حالانکہ وقال الشہود تعرفہ یا ستم نسبہ
 او یوجہہ او شرط علی معرفۃ بوجہہ ایضا فلیحلہ لا یعرف فلا ناہوہ لا یعرفہ لا یوجہہ لا یحسب ذکرہ الزیلعی فی الشریعۃ لایہ عن
 خطا العلامة المقدسی عن البزازی یحان تعویل الاثمتہ علی قول محمد انتہی فلیمحفظ کما ذی الیدنہ کہ یہ شرط جبکہ مدعی دعویٰ کرتا ہی خواہ وہ منقول ہو
 یا غیر منقول ہی یا بدویت رکھی یا محکم کو باریت دی یا اجارہ رکھی یا وکرو رکھی ہی نیز جو غائب ہی بیان سے یا میں اسکو شخص غائب سے نبھالیا ہی اور امور مذکورہ
 پر وہ گواہ لایا اور حالانکہ وہ شہدائے قائم نہ مالک اور گواہوں کے کہ انہم شخص غائب کو اسکی نام اور نسب یا اسکی صورت سے پہچانتے ہیں اور محمد بن اسماعیل
 نسب کے ساتھ اسکی روشناسی بھی شرط کی ہی تو بموجب قول محمد اگر قسم کھائے کہ میں فلا نے کو نہیں پہچانتا اور حالانکہ وہ اسکو نہیں پہچانتا مگر اسکی صورت سے
 تو حانت نہوگا ذکر کیا ہی اسکو زلیعی نے اور شریعۃ لایہ میں علامہ مقدسی کے خط سے بتا دیا ہے مذکور ہی کہ آئیہ فقہ کا اعتماد محمد کے قول ہی پر ہی انتہی تو اسکو یاد رکھنا
 چاہیے دفع خصوصۃ المدعی لملک لا مطلق کان یدھوہ کا نیست ید خصوصۃ مدعی الید کے قول مع البرہان سے دفع ہو جائیگی خصوصۃ اس مدعی
 کی جو ملک مطلق کا دعویٰ کرتا ہی اس واسطے کہ قبضہ ان لوگوں کا لینے موقوف اور مستحیر اور مستاجر اور مرہن اور غاصب کا قبضہ خصوصۃ نہیں ہم اور اگر ملک عقیدہ کا ذی
 ہو اس طرح کہ ذی الید نے اسکو خرید کیا پھر آزاد کر دیا اور ذی الید نے اسکو بذکر و ولایت یا غصب یا برہن غائب دفع کیا تو خصوصۃ دفع نہوگی اور ذی الید پر
 اسکی آزاد کرنے کا حکم ہوگا کذا فی الطحاوی وقال ابو یوسف ان عرف ذوالید بالخیل کتبتہم وہی غل علیہ واختار فی المختار سما ابو یوسف
 نے کہا کہ اگر ذی الید جیلہ کری میں مشہور ہو تو خصوصۃ اس دفع نہوگی اور یہی قول ماخوذ ہی کذا فی الملتقی اور اسی قول کو مختار میں پسند کیا ہی ہم جیلہ کری
 اس طرح پر کہ کوئی شخص کسی آدمی کا مال غصب کر لیتا ہو پھر شخصی کسی سفر کرنے والے کو دیتا ہو اور مسافر کو اس میں کے سامنے اس غصب کو غاصب کے

پاس ودیعت رکھتا ہوتا کہ جب مالک آوے اور اپنی ملک کے اثبات کا ارادہ کرے تو ذی الید اس پر گواہ قائم کرے کہ فلا نے مسافر نے اسکو میرے پاس ودیعت رکھا ہوا مالک کا حق باطل ہو جائے نہ یہی کہ تو حکم پر واجب ہے کہ لوگوں کے حالات دیکھتا رہے اور ان کے حال کے موافق عمل کرے البویوسف قائل اس قول کے ہوئے بعد قاضی ہوئے اور لوگوں کی حیلہ گیری دریافت کرنے کے ولیس ان کے لئے لکھنا وہی دھندہ خمسہ کتاب لکھیں کہ ان میں سے احوال خمسہ علماء کا بسطہ فی الدرر اولاں صورہا خمس عنی و غیرہ اور یہ لفظ مستلزم رفع خمسہ نہ کہتا بلکہ دعویٰ کا واسطہ کہ اس میں پانچ عالموں کے قول ہیں چنانچہ در میں شریعہ یا خمس ہونے کی وجہ سے اس کی پانچ صورتیں ہیں یعنی ودیعت اور اعادہ اور بارہ اور ہن اور غصب کذا فی العینی وغیرہم اقول خمس میں سے پہلا قول وہ ہے جو حق میں مذکور ہے تو میرا قول البویوسف کا تیسرا قول محمد کا کہ معرفت اسم اور نسب ساتھ روئناسی بھی ضروری ہے چوتھا قول ابن شبرکہ کہ مدعا علیہ سے مطلق خصوصیت دفع نہیں ہوتی پانچواں قول ابن ابی لیلیٰ کا کہ دون گواہوں کی خصوصیت دفع ہوتی ہے کہ اس سے غیر کی ملک کا اقرار کیا کذا فی الطحاوی قلت دینہ نقل اذا حکمہ کذا لک لوقال وکفی صاحبہ بحفظہ ادا سکتی فیہا زید الغائب اس وقت منہ ادا نہ تھتہ منہ او فصل منہ فوجدتہ بجر او حی فی ذلک مزارعتہ بزار یہ فالصور احدی حشوة قلت لکن الحق فی البزار یہ المزارعتہ بالاجارۃ اولو ذیعتہ حال فلا یزاد علی الخمس فی حدیثہ فیخرج المثل من کتابہ ہون اور عینی کے قول میں گفتگو ہے اس واسطے کہ حکم اسی طرح کا ہے اگر ذی الید نے کہا کہ اس کے مالک نے اس کی حفاظت کا مجھ کو وکیل کیا یا اس گھر میں مجھ کو زید غائب رکھا یا میں اسکو غائب رکھا یا میں اسکو نکال لیا یا اس کے پاس سے وہ چیز گم ہو گئی تھی سو میں اسکو یا کذا فی الخبر یا کہ وہ زمین میرے پاس بطر مزارعت کے ہے تو اس پر گیارہ حوز میں ہونے میں کتابہ ہون لیکن حق بات وہ ہے جو بزار یہ میں ہے کہ مزارعت اجارہ یا ودیعت کے ساتھ ملتی ہے بزار یہ نے کہا تو پانچ صورتوں سے زیادہ نہیں اور البتہ میں نے اس کی شرح ملتی میں تحریر کی ہے والکان ہا لک ادا قال الشہود اودعہ من لایس فیہ واقرذ والید بید الخ خصوصیتہ کان قال ذوالید اشتریتہ ادا تہبستہ من الغائب اولم یلزم المثل المطلق بل لا یلزم علیہ الفصل بان قال المذہب صحیحہ منی ادا قال سرق منی ویناہ المذہب لیسر علیہ فکانہ قال سرقہ منی خلاف غصب منی وغصب منی فلا یلزم الخاسر حیث تنفذہم اور اگر میں یہ ہا لک ہو گا ہوں نے کہا کہ اسکو ودیعت رکھا ہے اس سے حکم میں عین بھیجئے یا ذی الید نے قبضہ خصوصیت کا اقرار کیا چنانچہ ذی الید یون کہہ کہ میں نے اسکو زید کیا یا بطریق پہلے کے لیا شخص غائب ہے یا مدعی نے ملک مطلق کا دعویٰ کیا یا بلکہ مدعا علیہ کے فعل کا دعویٰ کیا اس طرح پر مدعی نے کہا کہ تو نے اسکو غصب کیا یا مجھے یا میں نے کہا چور لیا گیا مجھے مھنت نہ چوری کو بھینٹہ مچھل ذکر کیا مدعا علیہ کی پردہ پوشی کے واسطے تو گویا مدعی نے یون کہہ کہ تو نے اسکو مجھ سے چور لیا یا مجھ سے اس قول کے غصب کر لیا گیا مجھے یا اسکو غصب کر لیا مجھے فلا نے غائب نے چنانچہ غیر یہ اس کا ذکر آویگا کہ وہ ان خصوصیت مدعا علیہ سے دفع ہو جائیگی دھل تہذیب جہا لہ من لا یجوز لا مسبزا زیدہ اور کیا خصوصیت دفع ہوگی البتہ مصدر غصب قول صحیح ہے کہ خصوصیت دفع ہوگی اگر ذی الید فی البزار یہ ہم لے کر مدعی نے یون کہہ کہ یہ چیز میری ملک ہے اور مدعا علیہ کے پاس غصب ہے اور مدعا علیہ نے کہا کہ میرے پاس غائب ہے وہ دلیلت کی ہے تو بقول صحیح دعویٰ مدعی کا سند نہ ہوگا قال ذوالید فی الدرر اودعہ غیبہ فلا تدبرہ علیہ کہ کس دم فی الحال لیس اقلنا اودعہ ذی الید نے دعویٰ غصب اور سرقہ کے دفع میں کہا کہ اسکو میرے پاس فلا نے غائب نے ودیعت رکھا ہے اور اس پر گواہ لایا تو کل مسائل مذکورہ میں خصوصیت دفع ہوگی اس دلیل سے جو ہم کہہ چکے ہیں مالک وغیرہ میں اس واسطے خصوصیت دفع ہوئی کہ دفع خصوصیت کے واسطے قیام میں اور معرفت شہود کو شایع شرط کر چکا ہے اور مدعی نے زید یا میں نے اقرار قرض ملک ہے اور غصب اور سرقہ میں مدعی کا دعویٰ مدعا علیہ کے فعل کا قال فی غیر الخ لیس لک انہ منکلی ثم قال فی الخ لیس لک و دینہ تھنمی اور ہن من فلاں تنذقم مع البیروان علی ما ذکر کر کہا ذی الید غیب ہے کہ سوا اور مکان میں کہ وہ میری ملک ہے میرے مجلس حکم میں بولا کہ وہ ودیعت ہے میرے پاس یا میں نے فلا نے کی جانب سے تو خصوصیت دفع ہوگی

یہ تفسیر ہے کہ وہ مالک نے اسکو میرے پاس ودیعت رکھا ہے اور اس پر گواہ لایا تو کل مسائل مذکورہ میں خصوصیت دفع ہوگی اس دلیل سے جو ہم کہہ چکے ہیں مالک وغیرہ میں اس واسطے خصوصیت دفع ہوئی کہ دفع خصوصیت کے واسطے قیام میں اور معرفت شہود کو شایع شرط کر چکا ہے اور مدعی نے زید یا میں نے اقرار قرض ملک ہے اور غصب اور سرقہ میں مدعی کا دعویٰ مدعا علیہ کے فعل کا قال فی غیر الخ لیس لک انہ منکلی ثم قال فی الخ لیس لک و دینہ تھنمی اور ہن من فلاں تنذقم مع البیروان علی ما ذکر کر کہا ذی الید غیب ہے کہ سوا اور مکان میں کہ وہ میری ملک ہے میرے مجلس حکم میں بولا کہ وہ ودیعت ہے میرے پاس یا میں نے فلا نے کی جانب سے تو خصوصیت دفع ہوگی

گواہی کے ساتھ اپنے دعوے مذکور پر لے کر عدلیہ و دینیت یا برہن پر گواہ لایا تو دعویٰ مدعی کا دفع ہو جائیگا اور غیر مجلس حکم کا اقرار مقبول نہ ہوگا مگر جبکہ مدعی اسکو گواہ
 نہایت کرے چنانچہ مصنف اسکی آگے تھیں کہ برہن و لو برہن المدعی علی مقالتہ الاولیٰ یجعله خصما و یحکم علیہ المسبق اقرار میں منع الدفع بذراۃ
 اور اگر مدعی گواہ لاوے ذی الید کے اول قول پر لے آئے دعوے ملک پر تو قاضی اسکو ختم قرار دے اور اگر حکم کرے بسبب سابق ہونے اس اقرار کے جو مانع ہر دفع
 خصومت کا کذا فی البراز یہ ان قال المدعی اشتريته من فلان الغائب وقال ذو الید فی الدفع او دعنیہ فلان ذلک ای بنفسہ فلو بکملہ
 لم تدفع بلابینۃ دعت الخصومة وان لم یدرہن لتوافقہما ان اصل المکات للغائب اور اگر مدعی نے کہا کہ میں نے اسکو فلا نے
 شخص غائب سے خرید کیا اور ذی الید نے اسکے دفع میں کہا میرے پاس اسے فلا نے غائب نے ودیعت رکھا بذراۃ خود تو ذی الید سے خصومت منفع ہوگی اگرچہ ذی الید
 گواہ نہ اوے بسبب موافق ہونے دونوں کے اس پر کہ اصل ملک شخص غائب کی ہے مگر ذی الید یوں کہے کہ میرے پاس شخص غائب کے وکیل نے اسکو ودیعت رکھا ہے تو خصومت
 منفع ہوگی بدون گواہ لانے ذی الید کے کلا اذا قال اشتريته ودکلنی بقبضہ وبرہن مگر جبکہ مدعی نے کہا کہ میں نے اسکو غائب سے خرید کیا اور
 اسنے مجھکو وکیل کیا ہے اسکے قبضہ کرنے پر میرے پاس سے لیکر اور اس پر گواہ لایا تو خصومت منفع ہوگی لے ذی الید سے مدعی اسواسطے کہ مدعی
 احق بالقبضہ کی کذا فی العینی ولو صدق فی الشراء لم یثم بالقبضہ لئلا یكون قضاء علی الغائب باقرار مدعی عجیب نہ اور اگر ذی الید
 نے مدعی کی تصدیق کی خرید کرنے میں تو اسکو دینے کا حکم ہوگا تاکہ قضاء علی الغائب نہ لازم لاوے ذی الید کے اقرار سے اور یہ مسئلہ عجیب ہے لے انکار میں تو تسلیم
 ہو اور تصدیق میں تسلیم نہیں ہم طحاوی نے کہا اس میں اگر کچھ مقام تعجب نہیں اسواسطے کہ ذی الید کا اقرار حجت قاصر ہے ملک غائب پر سرت نہیں کر سکتا اور اسی طرح
 علامہ ابو السود نے کہا کہ کچھ عجیب نہیں اسواسطے کہ اسکا اقرار غیر شخص پر مقبول نہیں ختم اقتصاد الدبر وغیرہا علی دعویٰ الشراء فیہ اتفاق فلما قال ولو لدعی
 لہ لم یخصبہ منہ فلان الغائب وبرہن علیہ وزعم ذو الید ان هذا الغائب قد دعت عندہ اندفعت لتوافقہما ان اصل المکات للغائب
 لذلک لا وجہل بھر اختصار کہ صاحب دروغیر کا خرید کے دعوے پر قیہ اتفاق ہے سو اسی واسطے مصنف نے کہا اور اگر مدعی نے دعویٰ کیا کہ وہ غیر انکی ہے اس
 فلا نے غائب نے غصب کر لی اور اس پر گواہ لایا اور ذی الید نے زعم کیا کہ اس شخص غائب نے اسکے پاس اسکو ودیعت رکھا تو ذی الید سے خصومت منفع ہوگی
 بسبب موافق ہونے دونوں کے اس پر کہ قبضہ اس مرد غائب کے واسطے ثابت ہے ولو کان مکان حق الغصب دعویٰ سرقۃ لا تدفع بزعم ذی الید
 ابد اذ ذلک الغائب استحقا نابزا زیۃ اور اگر بجائے دعویٰ غصب دعویٰ سرقۃ ہو تو خصومت منفع ہوگی ذی الید کے یوں زعم نہ کرنا سے
 کہ اس غائب نے میرے پاس اسکو ودیعت رکھا ہے از رو استحسان کے کذا فی البراز یہ فی شرح الوہبانیۃ للشری بلال لواتفاقا علی المکات لزیدہ کل
 یدعی کہ جاذبہ منہ لیکن الشانہ خصما الاول علی الصحیح اور شری بلالی کی شرح وہبانیہ میں ہے کہ اگر دو شخص متفق ہوئے نزدیک ملک یا اور ہر شخص اس سے
 اجارہ لینے کا مدعی ہو تو مدعی ثانی مدعی اول کا ختم ہوگا بقول صحیح مالک کے آئے کہ اسواسطے ختم ہوگا کہ دعویٰ اجارہ بنزلہ دعویٰ استعارہ ہے کیونکہ ہر واحد
 ملک میں کاوش نہیں اور یہی علت ہے مسئلہ لاحقہ کی کہ لیسہ علی ہذا اور نہ مدعی ثانی برہن اور سرائے مدعی کا ختم ہوگا اما المشتري فی خصم الكل
 اور مشتری تو سب کا خصم ہے لے جو خرید کا دعویٰ کرے تا ہی وہ گواہ لانے کے بعد متاجر اور مدعی برہن اور مدعی خرید کا ختم ہوگا کذا فی الطحاوی و شروع مسائل
 طحاوی شائع کے قال المدعی علیہ لی دفع یجہل الی المجلس الشان صغری اور مدعی علیہ کہہ کہ میرے پاس دعویٰ مدعی کے دفع کرنے کی وجہ ہے
 تو اسکو قاضی کے مجلس ثانی تک فرصت دیجئے کذا فی الصغری المدعی تحلیف مدعی کی بدلہ ختم علی التناک در مدعی کو قسم لینا مدعی ابرار سے
 یقین پر جائز ہے کذا فی الدرر فیہ اگر مدعی کے گواہ نہ ہوں تو ذی الید سے یقین پر نہ علم پر قسم لینا جائز ہے اسواسطے کہ ابرار اگرچہ غیر کا فعل ہے لیکن اسکا
 تمام ہونا لینے قبول ابرار اس سے متعلق ہے اور ذی الید سے یقین پر نہ ذی الید پر قسم نہیں اسواسطے کہ وہ ابرار کا مدعی ہے اور حالانکہ مدعی پر قسم نہیں

انتہی تو یہ کلام وقوع خلاف پر محمول ہو گا تا فی الطحاوی ولہ تعلیف علی علی العلم تصادم فی البراہین اور اسکو اپنے مدعا علیہ کو اختیار کر کے مدعی سے علم پر قسم اور پورا بیان اسکا نیز یہ میں ہر قسم جبکہ مدعا علیہ ذی البدن و دعوی مدعی کا باطل ہوا یا دلائل وغیرہ کے دفع کیا اور اثبات سے عاجز ہو گیا اور مدعی نے دفع میں اسکی تصدیق نہ کی اور ذی البدن مدعی سے قسم چاہی تو مدعی علم پر قسم کھائے اسطرح کہ واسد میں نہیں جانتا کہ شخص غائب کی لیک پاسی ولایت رکھی ہو اسواسطہ کہ ایام غیر کا فصل ہر اور مدعی سے خلق نہیں کذا فی البحر ذیل منقل امتہ فیرہنت انہ اعتقہا قبل الدفع لا الحق ما لہ یخص المولی ابن ملک مولی نے کسی کو اپنی لونڈی کے کہیں لیجانے کا دلیل کیا سو لونڈی گواہ لائی اسپر کہ مولی نے اسکو آزاد کر دیا تو دعویٰ نقل کے واسطہ دفع مقبول ہو گا نہ آزاد ہو گیا ہو یا نہ ہو نہ اسے کذا ذکرہ ابن ملک

باب دعوی الرجالین

یہ باب ہر دوم روایت کے دعوی کرنے میں اپنے غیر سے شخص پر دعوی کرین یا ایک شخص دوسرے پر دعوی کرے تقدم حجة خارجہ فی صلات مطلق ایلم یدکر لہ سبب کھو علی حجة ذی البدن مقدم ہوگی شخص خارج کی حجت ملک مطلق میں ذی البدن کی حجت پر ملک مطلق وہ ہر حسین سبب ملک کا مذکور ہو چنانچہ مذکور ہو چکا ہم خارج وہ شخص ہر خودی الید اور قاضی ہوا اور وجہ تقدیم یہ ہے کہ خارج ہی تو مدعی ہے اور حدیث میں یہاں مقبول نہیں مگر مدعی کا یہاں دان وقت احدهما فقط حجت خارج مقدم ہے اگرچہ دونوں میں سے ایک ہی شخص وقت ملک بیان کرے ہم اپنے خواہ دونوں تاریخ ملک بیان نہ کریں یا دونوں ایک ہی تاریخ کو ذکر کریں یا فقط ایک ہی شخص تاریخ ذکر کرے بہر صورت حجت خارج مقدم ہے اور اگر دونوں تاریخ کو بیان کریں اور ایک کی تاریخ سابق ہو تو اب اسکی حجت مقدم ہوگی کذا فی الحلبي وقال ابو يوسف ذوالوقت حق اور ابو يوسف کما کہ صاحب وقت اپنے جسے تاریخ اور وقت ملک بیان کیا وہ احن ہے تقدیم حجت میں دہر متہ فیما کو قال فی دعواه هذا العبدی غائب عن مندر شہر وقال ذوالبدن مندر مستہ فقط فی المدعی کانت ما ذکرہ تاریخ غائب کا ملکہ قلم یوجد للتاریخ من الطرح قین فقط فی بیئۃ الخارج اور مقررہ خلاف امام اور ابو یوسف اس صورت میں ہے کہ خارج نے کہا کہ یہ غلام میرا ہے میرے پاس سے غالب ہو گیا مہینہ بھر سے اور ذی البدن نے کہا کہ میرا غلام ہے سال بھر سے تو مدعی خارج کے واسطہ حکم ہوگا اسواسطہ کہ جو تاریخ خارج نے ذکر کی وہ اسکی غائب ہونے کی تاریخ ہے نہ مالک ہونے کی تو طرفین سے تاریخ ملک کی تباہی گئی بلکہ ذی البدن کی طرف سے تاریخ پائی گئی اور امام کے نزدیک تاریخ حالت افراد کی مضمر نہیں تو اسی واسطہ حجت خارج حکم ہوگا قال ابو یوسف لیس فی المدعی لودخ ولو حالہ کلا نفرا د اور ابو یوسف نے کہا کہ تاریخ بیان کرنے والے کے واسطہ حکم ہوگا اگرچہ ذکر تاریخ بحالت افراد ہو ہم منع انفار میں جامع القواسم سے یون منقول ہے کہ ابو یوسف کے نزدیک مومن کے واسطہ حکم ہوگا اسواسطہ کہ انکے نزدیک حالت افراد میں مومن کی ترجیح ہے تا تیر تو شراح کو مناسب تھا کہ لفظ لوساقل کرتا اسواسطہ کہ کلام تو حالت افراد میں ہے اور شراح کے کلام سے نکلتا ہے کہ قصاصیخ کے واسطہ ہے خواہ دونوں سے تاریخ صادر ہو یا ایک سے اور حالانکہ در صورت صدور تاریخ طرفین قصاصیخ کے کچھ معنی نہیں اسواسطہ کہ تاریخ تو دونوں سے ثابت ہے بلکہ بیان قصاصیخ سابق ہوگی کذا فی الطحاوی وینبغی ان یقضی بقولہ کلاہ ادق واظہر کذا فی جامع الفصولین وایضاً المصنف اور لائق یون ہے کہ بقول ابو یوسف کے حکم کیا جائے اسواسطہ کہ وہ قول بقوا عد فقہ موافق تر اور ظاہر تر ہے حیاتی جامع الفصولین میں ہے اور ثابت رکھا ہے اسکو مصنف نے اپنی شرح میں ہم منع انفار میں بجائے یقینی یقینی ہے وہو الا ظہر دلو برہن خارجاً علی الخفی قضی بہ لیس اور گواہ لاوین وہ شخص طرح ایک چیز پر جو تیسرے شخص کے قبض میں ہے تو دونوں کے واسطہ اس چیز کا حکم ہوگا ہم دلیل اسکی وہ حدیث ہے جو سنن ابو داؤد میں ابو موسیٰ اشعری سے روایت ہے کہ دو شخصوں نے ایک اونٹ کا دعویٰ کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وقت میں اور ہر شخص دو دو گواہ لایا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس اونٹ کو دونوں میں نصف نصف بانٹ دیا اور دوسری دلیل یہ ہے کہ بیٹا حج شرعیہ میں تہمتی الامکان اسچر عمل واجب ہے اور بیان عمل ممکن ہے اسواسطہ کہ تبدل ایسی شے واحد پر اوقات مختلفہ میں ہو اگر تازی

باب دعوی الرجالین

۱۰

۱۱

[illegible]

اور اگر دونوں مدعیوں نے سبب ملک کا ذکر کیا اسطرح کہ دونوں گواہ لائے ایک چیز کی خرید پر ذی الید سے تو ہر مدعی کے واسطے نصف نصف شری کا حکم ہوگا اور نصف نصف
 نصف متن کے اگر مدعی چاہے یا اسکو چھوڑ دے مدعی کو اسواسطے اختیار دیا گیا ہے نہ لینے میں کہ اس پر منصفہ متفرق ہو گیا ہے پوری چیز اس کے واسطے باقی تری اور شاید
 اسکی رغبت پوری چیز پر ہو نہ اور دوسری پر وہ ان کے لئے ایک تھا بعد ما قضی لهما کہ یا خلا کا خلا کلہ لا نقضاہ بالحقضاء ولو قبلہ فلا اور اگر
 ایک مدعی نے نصف لینے کو چھوڑا دونوں کے واسطے حکم ہو جائے کہ بعد تو دوسرا مدعی اسکو پورا نہیں سکتا لیسبب شیخ ہو جائے بیع کے نصف باقی میں قاضی کے حکم سے اسکو
 قبل حکم کے ایک مدعی ترک کرے اور دوسرا پورے تو اسکو جائز ہے وہاں ما ادعینا شیاؤ لا للمساویق تار یخا ان ارخا ویرد البائتہ ما فیہ نصفہ کا خلا
 سس اح اور وہ اپنے جسکی خرید کا دونوں نے دعوے کیا اس مدعی کی جو جسکی تاریخ سابق ہو اگر دونوں نے تاریخ خرید بیان کی تو باقی پھر دے جو جسکی تاریخ
 الی لکافی السراج ہم سبقت تاریخ کا اسوقت اعتبار ہے جسکی تاریخ ایک ہو اور اگر دونوں کے تاریخ مختلف ہوں تو اسبق کے واسطے کچھ ترجیح نہیں اور نہ فقط مورخ
 کے واسطے کذا فی الطحاوی وھو لدی یل ان لہ یو رخا و ان لہ یو رخا و استوی تاریخ فیہما اور وہ اپنے متنازع فیہ ذی الید کی ہو اگر دونوں
 مدعیوں نے تاریخ خرید کی بیان نہ کی یا ایک نے فقط تاریخ مذکور کی یا دونوں کی تاریخ برابر ہو وہو لدی وقت ان وقت احد ہما فقط و الحال انہ لا ید لہما
 دان لم یوقتا فقد مر ان لكل نصفہ ینصفہ اور وہ چیز وقت بیان کرنے والے کی ہو اگر دونوں میں سے ایک نے تو قیست کی اور
 حالانکہ دونوں کا اپنے قبضہ نہیں اور اگر دونوں نے وقت نہ کیا تو اسکا حکم مذکور ہو چکا کہ ہر مدعی نصف نصف پاویگا نصف نصف متن ویکر الشراء احق من
 من ھبۃ و صدقۃ و لھن و لھن قبض اور دعوی خرید احق ہے ہبہ اور صدقہ اور ہن کے دعوے سے اگرچہ ہن قبض کے ساتھ ہو ہم وجہ ترجیح خرید ہے
 کہ معاوضہ ہے جابنیں سے بخلاف ہبہ و صدقہ اور ہبہ بلا عوض ہے اسواسطے کہ ہبہ جو من در حکم ہے اور ہن پر خرید اسواسطے مقدم ہے کہ خرید مقید ملک
 بعض فی الحال ہے بخلاف ہن وھذا ان لم یورخا فلو ارخا و احتل المملک فلا یسبق احوالہ و لھن یل فیہ تقدیم خرید ہبہ اور صدقہ پر
 اسوقت ہے جسکی دونوں مدعیوں نے تاریخ مذکور نہ کی ہو سو اگر تاریخ بیان کریں اور مالک کر دینے والا ایک ہی شخص ہو تو صاحب تاریخ سابق احق ہے اپنے قوی
 ہونے کے سبب سے ولو ارسخت احدا ہما فقط فالمرحۃ اوسلے اور اگر خرید اور ہبہ اور صدقہ کے دعوے میں فقط ایک کی تاریخ مذکور ہو تو تاریخ
 والی چیز مقدم ہے ولو اختلف المملک استویا اور اگر مالک کر دینے والا مختلف ہو تو دونوں برابر ہیں یعنی اس صورت میں خرید ہبہ اور صدقہ پر
 مقدم نہیں وھذا فیما لا یقسمہ اتفاقا ویرہ لہ برابر ہونا اس چیز میں جو قابل قسمت نہیں مانند چکی وغیرہ کے باتفاق روایات ہے و اختلف التخصیر
 فیما یقسم کالدار واکامہ ان הכל لدی الشراء لان الاستحقاق من قبیل الشیوع المقارن لا الطارئ ھبۃ الذکا و تصحی علما مختلف ہے
 اس چیز میں جو قابل قسمت ہے چنانچہ اگر صحیح تر قول یہ ہو کہ وہ چیز بالکل مدعی خرید کی ہے اسواسطے کہ استحقاق لینے استحقاق نصف مدعی خرید کا من قبیل شیوع متعلق
 ہے نہ قبیل شیوع طاری کذا فی کتاب البیۃ من الدرر یہ مدعی عادی پر کہ اپنے قابل قسمت اور غیر قابل قسمت کو کیساں قرار دیا ہے اور اس مسئلے میں شیوع
 طاری ٹھہرایا ہے جو مقید ہبہ اور صدقہ نہیں کذا فی الطحاوی و الشراء و المہر سواء فی نصف و ترجیح ھو بنصف القیم وھو بنصف الشراء
 نصف ملأ من اور خرید اور ہن برابر ہیں تو دونوں مدعیوں میں نصف نصف ہوگا اور صورت مدعی نصف قیمت اس چیز کی پھر لے اور مدعی خرید نصف متن
 پھر پھر یا بیع کو نسخہ کہے یا بیل گزشتہ ہم لینے جبکہ ایک مدعی نے دعوی کیا کہ میں اس غلام کو ذی الید سے خرید کیا اور عورت نے دعوی کیا کہ ذی الید نے
 مجھے سنا تھا کہ اسکی از یہ غلام مجھے ہن میں مقرر کیا یا دونوں برابر ہیں اسواسطے کہ دونوں قوت میں کیساں میں کہیں کہ ہر ایک لینے خرید اور ہن معاوضہ
 مثبت ملک ہے مشتری کو نسخہ بیع میں اختیار ہو لیسبب تفرق منصفہ کے کامر ہذا الذالو یورخا و استوی تاریخہما فان سبق تاریخ احد
 کان احق بہ لینے اسکو اسے خرید اور ہن اسوقت ہے جبکہ دونوں کی تاریخ مذکور نہ ہو یا تاریخ مذکور ہو اور دونوں کی تاریخ برابر ہو سو اگر ایک کی

قطنیہ کی بناوٹ جو دو بارہ نہیں ہوتی اور روئی کا کاٹنا اور دودھ کا دھونا اور صوف کا تراشنا اور مانند ان اسباب غیر مکرر کے اگرچہ اسباب مذکورہ اس کے بالغ کے پاس واقع ہوئے ہوں تو ذی الیدہ احق ہے خارج سے بالاتفاق ہم نتائج سے مراد یہ ہے کہ دعوی کی ملک میں نتائج ہو اور یا اس کے بالغ کی ملک میں جامع الفضولین میں ہر خارج گواہ لایا کہ مثلاً یہ اونٹنی میری بالغ کے پاس جہی اور ذی الیدہ بھی اسی طرح گواہ لایا تو ذی الیدہ کے واسطے حکم ہوگا اس واسطے کہ ہر دعوی اپنے بالغ کی طرف سے مناصم ہو تو گویا دونوں کی بالغ حاضر ہوئے اور بواسطہ نتائج ملک کے مدعی ہوئے کذا فی الطحاوی اگر اذ ادعی الخارج علیہ فعلا الخصم او دلیحۃ او اجارۃ و نحوہا فی ردایۃ درادکان سبباً ینکر رکنیۃ و غیرہ سنخ خذ و راعہ و نحوہ او اشکل علی اهل الخیر

خفیہ الخارج کاتہ الاصل انما عدلنا عند حدیث الشہاج دعوی نتائج میں ذی الیدہ احق ہے مگر جبکہ خارج ذی الیدہ پر فعل کا مدعی ہو چنانچہ غضب ذی الیدہ کا یا ودیعت یا اجارہ کا اور مانند اسکے ذخیرہ کے روایت میں کذا فی الدرر یا لیس سبب ملک کا دعوی ہو جو مکرر ہو سکتا ہے چنانچہ عمارت بنانا اور درخت بنانا اور شعیب کی بناوٹ اور گہیوں وغیرہ کا کھیت پوننا یا سبب ملک کا مکرر معلوم ہونا مشکل ہو و دشمنی و کارون پر نوہ خارج کے واسطے یہ نہ ذی الیدہ کی اس واسطے کہ مدعی خارج میں اصل ہے اور ہم نے جو بیان عدول کیا اصل مذکور سے سو نتائج کی حدیث کے سبب ہم نے روایت اس واسطے کیا کہ عمارت بنانا اور درخت بنانا کی اس واسطے کہ مدعی خارج میں اصل ہے اور ہم نے جو بیان عدول کیا اصل مذکور سے سو نتائج کی حدیث کے سبب ہم نے روایت اس واسطے کیا کہ عمارت بنانا اور درخت بنانا کی

دعوی کیا تو دعوی خارج مقدم ہے سبب مکان ٹکڑا اور گہیوں کا پوننا بھی مکرر ہو سکتا ہے اس واسطے کہ انسان گاہے اسکو ایک زمین میں پوننا بھی مکرر ہو سکتا ہے چنانچہ دعوی کیا تو دعوی خارج مقدم ہے سبب مکان ٹکڑا اور گہیوں کا پوننا بھی مکرر ہو سکتا ہے اس واسطے کہ انسان گاہے اسکو ایک زمین میں پوننا بھی مکرر ہو سکتا ہے چنانچہ

لینا اور دو گہیوں میں تباہی تو اگر خارج اور ذی الیدہ نے دعوی کیا کہ یہ گہیوں میں نے یوسف میں اور دونوں گواہ لائے تو خارج مقدم ہے اور حدیث نتائج یہاں میں عید اللہ سے مروی ہے کہ ایک مرد نے ایک اونٹنی کا دعوی کیا ایک شخص کے قبض میں اور گواہ لایا کہ یہ اونٹنی اسکی ہے اسکے پاس جہی ہوا اور قابض گواہ لایا کہ قابض کی ہے اور قابض کے پاس جہی ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وہ اونٹنی ذی الیدہ کو دلا دی اور یہ حدیث مشہور ہے

انہما مسئلہ نتائج مخصوص ہو چنانچہ محیط میں ہر کذا فی الطحاوی وان یرہن کل من الخارجین او ذی الیدہ او الخارج و ذی الیدہ یعنی علی الشہادۃ من الآخر بلا دقت سقطا و ذی الیدہ مال المدعی ہے فیہ مخرجہ اور اگر ہر شخص گواہ لاوے دو شخصوں میں سے خواہ دونوں شخص خارج ہوں یا ذی الیدہ یا ایک خارج ہوا اور دوسرا ذی الیدہ کذا فی العینی خرید کرتے پر دوسرے مدعی سے بلا ذکر وقت خرید تو دونوں برہان ساقط الاعتبار ہونگے اور جس مال کا دعوی ہو وہ اسکے قبضہ میں چھوڑا جاوے گا جیسے پاس وہی وقت کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر دونوں مدعی وقت کو ذکر کریں تو صاحب وقت اخیر کے واسطے حکم ہوگا کذا فی خزائن الاکمل و قال محمد یقصد الخارج قلنا لا فقام علی الشہادۃ انہ بالملک لہ اور کہا محمد نے کہ در صورت مذکورہ خارج کے واسطے حکم ہوگا ہم جواب میں کہتے ہیں شیخین کی طرف سے کہ خرید پر پیش قدمی کرنا اقرار ہے اسکی طرف سے ذکر کی ملک کا ہم تو گویا ہر شخص کے گواہ دو گہیوں کے اقرار پر قائم ہوئے اور اس میں بالاجماع تساقط ہے اس واسطے کہ جمع دلو انہما فیضا تہما ترا انہما قاذرا اور اگر فریقین کے گواہ خرید کے ساتھ قبضہ بھی ثابت کریں تو باتفاق شیخین اور محمد کے ساقط الاعتبار ہونگے و لا یرحمہ بنیادۃ علی الشہادۃ فان التوجیہ عندنا بقوة الدلیل لا بکثرۃ اور ترجیح نہیں دیماتی عدد شہود کی زیادتی سے اس واسطے کہ ہم خفیہ کے نزدیک ترجیح ہوتی ہے دلیل کی قوت سے نہ اسکی کثرت سے ہم قوت دلیل کی یہ صورت ہے کہ ایک دلیل متواتر ہو اور دوسری از قسم احادیث کی دلیل مفسر اور دوسری محکم کو مفسر ترجیح ہوگی محمل پر اور متواتر کی احادیث پر بواسطہ قوی ہونے مفسر کے محمل سے اور متواتر کی احادیث سے اور جو کثرت دلیل کی موجبات ترجیح سے نہیں لندنا آیت کی ترجیح دوسری آیت سے نہیں ہوتی اور نہ ایک حدیث کی دوسری حدیث سے اور نہ ایک قیاس کی دوسری قیاس کذا فی الطحاوی تم فواء علی ہذا کہ اصل بقولہ فلو اقام احد المبعین مشاہدین والاخر اربعة فہما سوانے ذلک بھر مصنف نے اس قاعدہ

مذکورہ پر تفسیر کی اپنے اس قول سے سو اگر ایک مدعی نے دو گواہ قائم کیے اور دوسرے مدعی نے چار گواہ قائم کیے تو دونوں برابر ہیں اس میں اپنے قیامت شہادت ماخوذہ میں اس واسطے کہ کثرت دلیل موجب ترجیح نہیں بلکہ اگر حصہ زیادہ العداۃ لان للخصم اصل العداۃ ولا حد لا تعد لیسۃ اور اسی طرح ترجیح نہیں عدالت کے زیادہ ہونے سے اس واسطے کہ شہادت میں اصل عدالت معتبر ہے اور زیادہ تر عادل ہونے کی کچھ حد نہیں مگر اپنے اگر ایک مدعی کے گواہ عادل ہوں اور دوسرے مدعی کے گواہ عادل ہوں تو ترجیح واقع ہوگی زیادہ عدالت سے سبب اس احتمال کے کہ شاید کوئی شخص ایسے بھی زیادہ تر عدالت رکھتا ہو تو حکم مستقر ہو سکے گا کیا حال یہ کہ ذاتی الطحاوی حدائق میں ایک حدیث میں ہے رجل نصف ما واحد کلہا و بھنا فللاول بعدا و الباقی الا اخر بجزایو اما ان عدۃ دھوا النصف مسا لہ صغی الکمل بالانازعۃ ثم استوت منازعتھا فی النصف الاخر فینصف ابک بھر ابک بھر فی نصف فی نصف بین سو ابک مر ذلے اس کے نصف کا دعویٰ کیا اور دوسرے مر ذلے تاہم کہ کا اور دونوں مدعی خارج گواہ لائے تو اول مدعی کا چارم گھر ثابت ہوگا اور باقی گھر یعنی تین چوتھائی دوسرے مدعی کی ہے بطریق منازعت کے اور منازعت کا طریق یہ ہے کہ نصف دار مدعی کل کے واسطے سالم ہے لا منازعت اس واسطے کہ مدعی اول نصف کا دعویٰ کرتا ہے تو نصف باقی مدعی کل کا ہو چکا اس کے اور تیسرے پھر دونوں کی منازعت دوسرے نصف میں برابر قائم رہی تو وہ نصف دونوں میں نصف نصف ہوگا یعنی تو ایک ریل مدعی اول کا ہوا اور تین ریل مدعی ثانی کے ہا کہ الثلث لہ والباقی للثانی بطریق العول لان فی المسئلۃ کلا دین صفا فالمسئلۃ من ان ذیق بقول الی ثلث لہ و ما حصین نے کہا کہ تمام گھر اول مدعی کا ہے اور باقی دو تہا ثانیان مدعی ثانی کی ہیں بطریق عول کے اس واسطے کہ مسئلہ مذکورہ میں کل اور نصف جمع ہوئے تو مسئلہ دوسرے ہوگا یعنی اس واسطے کہ نصف کا پنج دہم اور دو عول کر تہا بین تین کی طرف یعنی تو مدعی کل کے دوسم ہوئے اور مدعی نصف کا ایک سہم باعتبار قسمت اثلاث ہم عول یہ کہ منہج میں سهام کی گنجائش نہ ہو سبب کثرت کے تو ہم کہہ کر والا جائے چنانچہ اسکا منہج بیان کتاب الفرائض میں آویگا داعلم ان الواح القیمۃ الاولیٰ و ما بطریق العول جائز دھ غلیۃ میراث و دیون و وصیۃ و ہایاۃ و حرام مرسلا و سعایۃ و جنایۃ و رقیق اور معلوم کر کہ اقسام قسمت کی چار میں ایک قسم وہ ہے جس میں بطریق عول قسمت ہونی یا اتفاق امام اور صاحبین کے اور اسکی آٹھ صورتیں ہیں قسمت میراث اور دیون اور وصیت اور محایات اور دھام مرسلا اور سعایت اور جنایت رقیق ہم میراث کی یہ صورت ہے کہ جب فرائض کے سهام اتنے جمع ہوں کہ متروکہ میں ان کے پورے ہونے کی گنجائش نہ ہو تو بطریق عول کے تقسیم ہوگی مثلاً ایک عورت مرگئی اور ایک زوج اور ایک سگی بہن اور ایک مادی بہن چھوڑ گئی تو مسئلہ چھ ہے اور بطریق عول کے سات ہے اور دیون کی صورت یہ ہے کہ دیون مختلفہ جمع ہو گئے کہ متروکہ سے او انہیں ہو سکے تو از باب دیون میں بطریق عول کے متروکہ تقسیم ہوگا مثلاً ایک شخص کی میت پر سو درم ہیں اور دوسرے کے پچاس درم اور کل متروکہ سو درم ہے اور وصیت کی یہ صورت ہے کہ میت کے ایک شخص کے واسطے ثلث مال کی نسبت کی اور دوسرے کے واسطے راج مال کی اور تیسرے کے واسطے سدس مال کی اور وارثوں نے یہ وصیت جائز نہ رکھی تا انیکہ جمع وصیت ثلث متروکہ ٹھہر تو تینوں شخصوں پر ثلث مال بطریق عول تقسیم ہوگا اور محایات یعنی محایات کی وصیت کی یہ صورت ہے کہ میت نے وصیت کی کہ جس غلام کی تین نہاریت ہو وہ اس مرد کے ہاتھ ہزار درم کو بیجا جائے اور جس غلام کی قیمت دو ہزار درم ہے وہ دوسرے مرد کے ہاتھ ایک ہزار درم کو بیجا جائے سو دونوں شخصوں کے تین ہزار کی محایات ہوں تو ثلث مال دونوں میں بطریق عول کے تقسیم ہوگا اور دھام مرسلا کی قیمت کی یہ صورت ہے کہ مثلاً ایک مرد کے واسطے ہزار کی وصیت کی اور دوسرے کے واسطے دو ہزار کی تو دونوں کے فیما بین ثلث بطریق عول کے ہوگا اور سعایت کی یہ صورت ہے کہ یہ غلام نصف آنا دیکھا جا اور دوسرا غلام سب دیکھا جا اور ثلث متروکہ اس وصیت کو کفایت نہیں کرتا تو ثلث مال دونوں کے مابین بطریق عول کے قسمت ہوگا اور ہر غلام سے بقدر اس کے حصے کے سعایت ساقط ہو جائیگی اور جنایت رقیق شراح نے اس میں دو صورتیں داخل کر دیں ایک صورت جنایت کی عبد رقیق غیر مدبر کی دوسری صورت جنایت عبد رقیق مدبر کی پہلی صورت یہ ہے کہ ایک غلام نے ایک مرگے کو بھڑکائی اور دوسرے کو بطریق خطا کے مار ڈالا سو دونوں جناتوں میں غلام دسے ڈالا گیا تو عبد جانی کی دونوں

اس کے کہ بین
نصف کے بین
اور تین سگی
بین کے اور ایک
سہم اضافی
بین کا راج
نسبت بین جائز
کے کہ
بشرطیکہ میت کا
مال اور کچھ نہ ہو اور
دفعت و نیست کو
جائز نہ رکھیں

بطریق عول کے تقسیم ہوگی تو دو ثلث مقتول کے وارث کے اور ایک ثلث دوسرے شخص کا اور دوسری صورت یہ ہے کہ غلام بہر جنابت کی غلام غیر مذکر کے مانند اور قیمت اسکی اولیائے جنابت کو دی گئی تو دونوں میں قیمت بطریق عول کے قسمت ہوگی کذا فی الطحاوی و بطریق المذاہرۃ اجماعاً و اھی مسئلۃ الفصولین اور دوسری قسم قسمت کی بطریق منازعت کے ہر باجملع امام اور صاحبین کے اور دو دو فضولیوں کا مسئلہ ہے ہم مسئلہ فضولیین یہ ہے کہ ایک فضولی نے ایک مرد کے ہاتھ غلام بچہ ہزار دم کو اور دوسرے فضولی نے نصف غلام مذکور کو بچا دوسرے مرد کے ہاتھ پانچ سو دم کے عوض اور بولے نے دونوں بیوں کو جائز رکھا تو دونوں مشترکوں کو اختیار ہو اگر لینا اختیار کریں تو تین ربع مشترک کے کل اور ایک ربع مشترک نصف بالاتفاق کذا فی الطحاوی و بطریق المذاہرۃ عندہ و المعول عندہما وھو ثلث مسائل مسئلۃ الکتاب اذا اوصی رجل کل مالہ و اعیبہ یعیبہ و الاخرین صفت ذلک اور تیسری قسم قسمت کی بطریق منازعت کے ہر امام کے نزدیک اور بطریق عول کے صاحبین کے نزدیک اور اسکے تین مسئلے ہیں ایک مسئلہ اس کتاب کا ہے یعنی مسئلہ دار جو تین میں مذکور سوچا اوچکہ ایک شخص ایک مرد کے واسطے اپنے تمام مال کی وصیت کی یا ایک غلام معین کی وصیت کی اور دوسرے مرد کے واسطے نصف مال یا نصف عبد معین کی وصیت کی ہم کل اور نصف مال کی وصیت یہ دوسرا مسئلہ ہے اور کل اور نصف غلام کی وصیت یہ دوسرا مسئلہ ہے بجز الرطلین میں ہے کہ کل اور نصف مال کی وصیت میں اگر ورثہ نے وصیت جائز رکھی تو تین ربع مال صاحب کل کو ملے گا اور ایک ربع صاحب نصف کو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک دو ثلث صاحب کل کو اور ایک ثلث صاحب نصف کو اور عبد معین کی وصیت میں اگر ثلث مال اسکو کفایت نہ کرے یا کفایت کرے اور ورثہ جائز رکھیں تو غلام کے تین ربع صاحب کل کو ملیں گے اور ایک ربع صاحب نصف کو امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک دو ثلث صاحب کل کے اور ایک ثلث صاحب نصف کا کذا فی الطحاوی و بطریق العول عندہ و المذاہرۃ عندہما وھو خمس کما بسطہ الذی یالیع و العینی و تمامہ فی البحر و راجع فی قسم قسمت کی بطریق عول کے ہر امام کے نزدیک اور بطریق منازعت کے صاحبین کے نزدیک و اسکے باغ مسئلے ہیں چنانچہ اشکو زلیلی اور عینی نے مشرح بیان کیا ہے اور پورا بیان اسکا بحر الرائق میں ہے ہم پہلا مسئلہ یہ ہے کہ عبد مازون مشترک ہے دو مالکوں میں ایک بولے نے اسکو سو دم دے لے لے کوئی خیر اسکے ہاتھ سو دم کو بطریق تنسیہ بھی اور ایک اجنبی شخص اسکو دم بطریق دین دے چھ عبد مازون بیچا گیا سو دم کو تو امام کے نزدیک ثلث عبد مالک دائن اور اجنبی میں بطور اثاثہ مقسوم ہوگا و دو ثلث اجنبی کے اور ایک ثلث مالک دائر کا اس واسطے کہ ادانت ہوئے اسکے شریک کے نصیب میں صحیح ہے نہ خوا اسکے نصیب میں دوسرا مسئلہ یہ ہے کہ عبد مازون کو ایک اجنبی نے سو دم دین دے اور دوسرا اجنبی نے پچاس دم در غلام بیچا گیا تو دونوں میں ثلث کی تقسیم اثاثہ سے ہوگی اور صاحبین کے نزدیک اربع ہوگی یعنی سو دم والے کو تین ربع اور پچاس والے کو ایک ربع تنسیہ مسئلہ یہ ہے کہ غلام نے ایک مرد کو ازراہ خطا قتل کیا اور دوسرے مرد کو عداً قتل کیا اور مقتول عدا کے دو وارث ہیں سو وارث نے عداً کر دیا تو مالک عبد کو دفع عبد اور فدا عبد میں اختیار ہوگا اگر مالک غلام کا فدیہ دے تو پندرہ ہزار فدیہ دے یا پھر ارعاف کرنے والے کے شریک کو اور دس ہزار مقتول خطا کے وارث کو اور اگر مالک اس جنابت میں خود غلام کو دے تو دونوں شخصوں میں اثاثہ تقسیم ہوگی امام کے نزدیک اور اربع تقسیم ہوگی صاحبین کے نزدیک چوتھا مسئلہ یہ ہے کہ اگر غلام قاتل مدبر ہو مسئلہ مذکورہ میں اور بولے اسکی قیمت دے یا بخوان مسلمہ یہ کہ امام دہلے اپنے میرے اور اجنبی کو عداً قتل کیا اور ہر مقتول کے دو وارث ہیں سو ہر مقتول کے ایک ایک دلی نے علی التحاقب عفو کر دیا تو ام ولد اپنی قیمت کے تین ربع میں سہی کرے تو اجنبی کے وارث سکتے کو چوتھائی قیمت کی ہر اور نصف قیمت دونوں میں تقسیم اثاثہ بطریق عول کے ہوگی امام کے نزدیک اور صاحبین کے نزدیک تقسیم اربع ہوگی بطریق منازعت کے کذا فی الطحاوی عن العجم واکھل عندہ ان القسمۃ متع وجبت لھن ثابت فی علین اذ ذمۃ متاعاً فعدو لیسۃ او صغیراً واکھل ہا شائفاً و الاخر فی کل قصار حۃ اور قاعدہ طیبہ مسائل مذکورہ میں امام کے نزدیک یہ ہے کہ جب قیمت واجب ہوگی بواسطہ اس حق کے جنابت ہے کسی عین یا دم میں بطور شیعہ کے لینے بلا امتیاز تو اس مسئلہ میں قسمت بطریق عول کے ہر باغی ثابت ہے بطریق تیسرے یا ایک کا حق بعض میں شامل ہے اور دوسرے کا حق

یعنی غلام کے
دے دے غلام
اسکا عوض مالہ
نہیں ہوگا

تو وہاں قسطنطین بنارعت کے ہر ہم ہتیروں تھا کہ شایع یوں کہ کتابی ذمہ اور عین شائع اس واسطے کہ ذمہ میں تحفیض مقول نہیں اور یوں کہ کتاب ہتیر تھا شائع فی الحقیقہ
دونوں الکل چنانچہ بحر الرائق میں مصرح ہے کہ ذانی الطحاوی عندہما متی ابتدا معا علی الشیوع فحولیتہ دلا جہا نہ عتہ فلیحفظ اور صاحبین کے مبادی و حق
ساتھی بطریق شیوع کے ثابت ہوں تو قسمت بطریق عول کے ہر اور نہیں تو بطریق بنارعت کے لینے اگر دونوں حق و وقت مختلف میں یا علی وجہ التمییز ثابت ہوں تو
بطریق بنارعت کے ہر تو اسکو یاد رکھنا چاہیے کہ یہی دونوں قاعدے موجب اتفاق اور اختلاف امام اور صاحبین کے ہیں مسائل مذکورہ میں دلو الدلائل ایڈھا فی
المشا فی نصف لا یا اخصاص و نصف بدلتہ خارج اور اگر گھر دو شخصوں کے قبض میں ہو لینے ایک شخص نصف کا مدعی ہو اور دوسرا کل کا تو وہ گھر مدعی
ثانی کا ہر نصف بلا قضا اور نصف باقی بواسطہ قضا اس واسطے کہ وہ خارج ہر ہم مدعی ثانی کو نصف بلا قضا اس واسطے ملاکہ مدعی اول کا دعوی نقطہ نصف میں ہر تو مدعی
ثانی کے واسطے نصف دار مسلم ہو چکا بلا منازعت تو اسکو نصف ملا بلا قضا اس واسطے کہ قاضی کا حکم نہیں ہوتا بدو دعوی سے اور منازعت کے اور جو نصف کا مدعی اول
کے قبض میں ہر اس میں خارج اور ذی البید کے گواہ مجمع ہوئے تو خارج لینے مدعی کل کے گواہوں کی تقدیم ہوگی ذی البید لینے مدعی نصف کے گواہوں پر کذا فی الطحاوی
دلو فی یثا ثلثہ واحدی احدھا کلھا واحدی ثلثھا و بھوھا قسمت عندہ یا کما نازعۃ و عندہما بالعدل و بیانہ فی الکافی
اور اگر گھر تین شخصوں کے قبضہ میں ہو اور ایک شخص اس میں سے کل دار کا دعوی کرے اور دوسرا نصف کا اور تیسرا ثلث کا اور تینوں گواہ قائم کریں تو وہ گھر
امام کے نزدیک بطریق بنارعت کے قسمت ہوگا اور صاحبین کے نزدیک بطریق عول کے اور بیان اسکا کافی ہر ہم امام کے نزدیک قسمت اس واسطے کی جو بیس سهم سے ہر
بندہ سهم مدعی کل کے اور چھ سهم مدعی ثانی کے اور تین سهم مدعی ثالث کے اور صاحبین کے نزدیک ایک تئو انشی سهم سے قسمت ہر ایک سو تین سهم مدعی اول کے
اور مدعی ثانی کے یکساس سهم اور مدعی ثالث کے یکسبیس سهم اور اسکا بیان متحرطحاوی میں شرح مجمع سے منقول ہے خوف تطویل سے مترجم نے اسکو ترک کر دیا
دلو بھوھا خلی نتائج دایتہ فی یدھما واحدھا او غیرھا و اثر خاضع لھما و اشیق مستحکا تا دینھما شہادۃ الظاہر اور اگر دو مدعی گواہ لائے
ایک جانور کے نتائج بدو دونوں کے قبضہ میں یا ایک مدعی کے قبضہ میں یا مدعیوں کے سوا اور شخص کے قبضہ میں اور دونوں مدعیوں نے نتائج لینے جانور کی پیدائش
کی تاریخ بیان کی تو اس مدعی کے واسطے حکم ہوگا جسکی تاریخ اس جانور کی عمر کے موافق ہوگی بواسطہ شہادت ظاہر حال ہم لینے جسکی تاریخ جانور کی عمر کے موافق
ہر اسکے مدعی کی علامت ظاہر ہو اور دوسرے کے کذب کا نشانہ مدعی ہر دلو لیت یقر خاضع لھما الذی البید سو اگر دونوں مدعیوں نے تاریخ نتائج بیان کی
تو اس جانور کا حکم ذی البید کے واسطے ہوگا و لھما ان فی یدھما او فی یدہ ثالث اور دونوں مدعیوں کے واسطے حکم ہوگا اگر جانور دونوں کے
پاس ہو یا تیسرے شخص کے پاس ہو وان لیتھما بان خالفہما شکل فلھما ان کانت فی یدھما او کانا خارجین فان فی ید احدھما
قضی بیدالہ ہوا لا حیو قلت و هذا و لھما و قع فی الکفر والذکر و اللہ فی فتاویٰ اگر تاریخ دونوں مدعیوں کے موافق نہ ہو اس طرح ہر
کہ جانور کی عمر کے ساتھ مخالف ہو یا موافقت اور مخالفت کچھ معلوم نہ ہو تو وہ جانور دونوں مدعیوں کا ہر اگر ایک قبضہ میں ہو یا دونوں خارج ہوں تو
ایک مدعی کے قبضہ میں ہو تو فقط ذی البید کے واسطے حکم ہوگا یہی قول اصح ہے میں کہتا ہوں اور یہ لینے نصف کی بدقتیر وان لم یوافقا سبتر اس تعبیر سے
جو کنز اور درر اور ملقبہ میں واقع ہے کتب ثلثہ کی یوں تعبیر ہر دان اشکل سو اسکو دیکھ لے ہم وجہ اولویت یہ ہے کہ نصف کی تعبیر عام ہے مخالفت اور اشکال
دونوں کو شامل ہے بخلاف تعبیر کتب ثلثہ کہ اس میں فقط اشکال مذکور ہے نہ مخالفت بھو احد الخاجیت علی الغضب و فیہ ولا خیر علی الودیعۃ
مندہ استویا کہ انما بالجد تصیر غضب گواہ لایا ایک خارج اس غضب پر جو زید سے صادر ہوا اور دوسرا خارج گواہ لایا و دیت پر جو زید کے
پاس اسے و دیت رکھی تو دونوں برابر ہیں لینے اس چیز کا دونوں مدعیوں میں نصف نصف کا حکم ہوگا اس واسطے کہ و دیت انکار کرنے سے
غضب ہو جاتی ہے ہم اس واسطے مدعی علیہ غضب اور و دیت کار زید و دیت انکار مدعی علیہ سے غضب اس واسطے ہو جاتی ہے کہ اس پر ضمان واجب

ہوتا ہے اور زمان ساقط نہیں ہوتا اگر منکر و دلیلت ہونے کا اقرار کرے اور بیان دعا علیہ منکر و نیت ہی تو گویا دولون مدعیوں نے زید پر عصب کا دعویٰ کیا لہذا دولون مستادی ہوئے الناس احزابہ لا بیان کافی اربع الشہادۃ والحدود والعصاصۃ والقتل کذا فی نسخۃ المصنف فی تحقیق العقول اور حیات کہ شہادۃ الدلیل مینے لوگ آزاد ہیں بدون بیان آزادی کے مگر چاہیوں میں آزادی بلا اثبات معتبر نہیں شہادت اور حدود اور قصاص اور قتل میں اسی طرح ہے مصنف کے نسخے میں اور دوسرے نسخے میں بجاے قتل کے عقل ہی اور عبارت اشباہ والدنیہ میں ہم وجہ حریت مسلمان یہ کہ دارالاسلام دارالحریت ہی اور اس واسطے کہ لوگ آدم اور حوا علیہما السلام کی اولاد ہیں اور وہ دولون حضرات آزاد تھے جب شہادت میں حریت اصل نہ تھی تو قاضی ظاہر حریت پر کفایت نہ کرے بلکہ اگر خصم شہادوں پر رقیبت کی طعن کرے تو قاضی اسکو دریافت کرے لوگوں سے اور بلا طعن لفتیش نہ کرے اور جبکہ ایک شخص نے دوسرے کی قذف کی اور قاذف نے کہا کہ مقتوف غلام ہی تو اس پر حد قذف ماری بجاوگی جب تک مقتوف اپنی حریت حجت سے ثابت نہ کرے اور اگر ایک شخص نے دوسرے کا ہاتھ کاٹ دیا اور قاطع نے کہا کہ موقوف الید غلام ہی تو تا اثبات حریت قصاص کا حکم ہوگا اور جبکہ ایک شخص دوسرے آدمی کو زرا خطا قتل کرے اور اہل محاکمین کہ مقتول غلام ہی تو اہل محلہ پر دیت کا حکم ہوگا تا وقتیکہ مقتول کی حریت شہادت سے ثابت نہ ہو اور نسخہ ثلثہ یعنی قتل اور عقل اور دین کا ایک ہی مطلب ہے اس واسطے کہ قتل سے خطا مراد ہے جو موجب دیت ہے کذا فی الطحاوی لمحمد بن یوسف وحسن بن علی رحمہما اللہ احمہ انہ عبد فاکو قال تاحر الاصل فالقول له لتسک بالاصل اور اس وقت یعنی جبکہ حریت اصلی تھی تو اگر قصص مجبور الحال پر جسکی حریت یا عدم حریت معلوم نہیں یہ دعویٰ ہوا کہ وہ غلام ہے سو وہ منکر ہوا اور بولنا کہ میں جبر اصلی ہوں تو اسکا قول قابل قندیوت کے ہی بسبب تمسک ہونے دس شخص کے اصل سے یعنی حریت سے والابس للشوب احق من اخذ الی حکم اور کہنے کا پہننے والا احق ہے استین کے پکڑنے والے سے ہم بیان سے وہ مسائل شروع ہوئے جن میں واضع ید کی قندیوت بدون گواہوں کے ثابت ہے بدائع میں کہہ کہ جس موضع میں ایک مدعی کی ملک کا حکم ہوگا اسوجہ سے کہ متنازع فیہ اسکا قبض میں ہے تو اس پر قسم واجب ہوگی بشرط طلب جانب ثانی پھر اگر اسنے قسم کھائی تو بری الذمہ ہو گیا اور اگر قسم سے انکار کیا تو وہ ہار گیا اور دوسرا شخص جیتے گا انتہی لابس ثوب اس واسطے احق ثوب ہوا کہ اسکا تصرف ظاہر تر ہے اخذ استین سے کہ وہ مقضی ملک ہی تو لابس ہی ذی الید مٹھرا اور اخذ خارج اور ذی الید او لے ہی خارج ہے اور اگر اخذ استین گواہ قائم کر گیا تو اب وہی احق ثبوت ہوگا اور یہی علت جاری ہے یا بعد کے مسائل میں کذا فی الطحاوی والراکب احق من اخذ اللجاء اور جانور کا سودا را حق ہے لگام کے پکڑنے والے سے یعنی جانور پر ایک شخص سواری اور دوسرا لگام کھینچے ہی اور دولون دعویٰ کرنے میں کہ یہ جانور میرا ہے تو سوار احق ہے بسبب ظہریت تصرف ومن فی المسیح اولی من دلیفہ اور جو شخص زمین پر بیٹھا ہے وہ حق ہے اس شخص سے جو اسکا پیچھے بیٹھا ہے یعنی اس واسطے کہ ٹکس اسکا اس موضع میں تقدم کی دلیل ہے و ذہد و حلیہا من یلق کونہ یوفا لہ احکوت تصرفا جبکہ بوجہ جانور پر لگا ہی اس شخص سے جتنے اپنا کونہ اس پر لگا دیا ہے اس واسطے کہ اسکا تصرف یعنی لابس اور راکب اور پوچھ والے کا تصرف زیادہ تر ہے دوسرے کے تصرف سے ہم حمل بکسر و سکون ہم اس بوجہ کو کہتے ہیں جو بیٹھا یا سر پر لادا جاوے کذا فی الحموی والجاس علی البساط والمتعلق بہ سوا کمالیہ لاکلی سیرج اور جو فرش پر بیٹھا ہے اور جو فرش کو پکڑے دولون تصرف میں برابر ہیں مانند ان دو شخصوں کے جو فرش پر بیٹھے ہیں اور ایک زمین پر سواریں ہم تو فرش جالس اور متعلق میں نصف نصف ہے اس واسطے کہ فرش پر بیٹھا فرش کا قبض نہیں بلکہ قبض اٹوت ہوتا جب فرش اسکا ٹھہر میں ہوتا یا کہ وہ فرش اٹھا لیا تاکہ انی الدرر حکم معہ ٹوٹے طرفہ مع الاخر کا حدیثہ ای طرفہ الفیہ و سوا لانتہا لیست بشوب جالس اور متعلق برابر ہیں مانند ان شخصوں کے کہ ایک کے پاس کپڑا ہے اور دوسرے کے پاس کپڑے کا دوسرا طرف ہے نہ وہ شخص برابر ہی جیسے ہاتھ میں کپڑے کا ہدیہ یعنی چھپر ہی ہم ہدیہ یعنی کپڑے کا طرفہ ہے نہ اس واسطے کہ طرفہ غیر منسوخ کپڑا نہیں ہے

نہ

لو وقت العلوق والاقتصاد دعوة النحر بر علی الحان سید خیر اور اول بخیر دعوت استیلا و قوی تر لیسے سابق ہونے کے اور اسکے مستند ہونے کے
 علوق سے اور مقصد و دعوت تحریر کے بالفضل پر اور فقیر یہ بیان واضح ہوگا مبیعہ ولدت داخل من ستہ اشهر و منلیعت فادعاء البائع
 ثبت لیسہ منہ استحقاقا العلوق فی ملکہ و مبیع النسب علی الخفاء فیعنی فیہ التناقص یعنی لو نڈی جنی چھ مہینے سے کثرت میں
 حیو قوت سے کہ اسکی بیچ ہوئی پھر اس ولد کا بالغ نہ دعوی کیا تو ولد کا نسب بالغ سے ثابت ہوگا اور دوسے استحقاق کے سبب اسکے علوق رہنے کے بالغ کی ملک میں
 اور نسب کی بنا پوشیدگی پر ہی تو اس میں تناقض محاف ہوگا ہم بیان قیاس یہ تھا کہ بالغ سے نسبت ثابت نہو اور یہی قول ہی زفر اور امام شافعی کا اس واسطے کہ بالغ کا بیچنا
 یہ اقرار ہی اسکی جانب سے کہ وہ لونڈی ہو ام ولد نہیں تو اب دعوی نسب کا صحیح تناقض ہی بیان استحقاق میں یہ کہ تیسے نسب پوشیدگی پر ہی تو اس میں تناقض محاف ہی
 جبکہ یقین ہو اولا دات سے کہ علوق رہا تھا بالغ کی ملک میں اور نسب کی بنا پوشیدگی پر اس واسطے ہوئی کہ آدمی گاہے گاہے لڑکے کو کہ میرا لطفہ نہیں رہا بھڑکھڑاتا ہو
 کہ لطفہ اسکی ہی تو یہ عذر ہو سکتا ہی اعتبار تناقض کے استقامت میں واذا صححت استدللت فصدارت ام ولد و منقشہ البیع و یرد الثمن اور جبکہ
 دعوی نسب کا صحیح ہو تو علوق مستند ہوگا ملک بالغ کے زمانے کی طرف تو لونڈی بالغ کی ام ولد ہو گئی تو بیع لونڈی کی فسخ کیا گیا اور شن اسکا مشتری کو پھر
 و یا چاہے لڑکا و لڑکی ادعاء المشتري قبلہ ثبت لیسہ منہ لوجود ملکہ فایستد یا قرار و قد قلنا لعل علی الذہ لکھا شام استند لدھا شام
 استندھا و لیکن جبکہ ولد کا دعوی کیا مشتری نے بالغ کے دعوے سے پہلے تو ولد کا نسب مشتری سے ثابت ہوگا لیسبب ہائے جانے مشتری کی ملک کے اور لونڈی کا
 ام ولد ہونا اسکے اقرار سے ثابت ہوگا اور بعضوں نے کہا مشتری کا دعوی سبب محمول ہوگا کہ مشتری نے اس لونڈی سے نکاح کر لیا تھا بالغ کی ملک میں پھر استیلا
 کیا پھر اسکو خرید کر لیا و لا ادعاء معہ ای مع ادعاء البائع و بعد لا لاراد دعوتہ بخیر و البائع استیلا و فکان الحق و حکامی و اگر مشتری نے
 بالغ کے دعوے کے ساتھ دعوی کیا یا بعد اسکے دعوے کے دعوی کیا تو اسکا دعوی سمجھ نہیں اس واسطے کہ وہ دعوت تحریر ہی اور بالغ کی دعوت استیلا
 ہی تو دعوت استیلا ہی قوی تر ٹھہرے گی چنانچہ مذکور ہو چکا شروع بایں و کذا ینت من البائع لو ادعاء بعد موت کما بخلاف موت الولد
 لقوات الاصل اور اسی طرح ثابت ہوگا نسب ولد کا بالغ سے بعد مر جانے اسکی ماں کے بخلاف موت ولد کے بسبب فوت ہو جانے اصل کے ہم اپنے خیریت میں
 اصل ولد ہی اور لونڈی کی آزادی تو ولد سے مستفاد ہوتی ہی اور دوسری وجہ یہ کہ ولد موت سے مستفی ہو گیا نسب و یا حذوہ البائع بعد موت ام ولد
 و لیسرہ المشتري و کل الثمن و الاصل و بالغ ولد کو لے گا اسکی ماں کی موت کے بعد اور مشتری پورا غنیمت پھیرے اور صاحبین نے کہا بقدر قصہ ولد کے ثمن ہے
 و اعتنا فیہما و اعتنا المشتري و الام الولد کمویضا فی الحکم اور دونوں کا اعتنا یعنی مشتری کا آزاد کرنا ماں یا دند کو ان دونوں کی موت کا نتیجہ
 حکم میں ہم قولہ الولد و او بیخ و او بیخ بین الموطوف و الموطوف علیہ جائز جب عناق موت کے مانند ہو تو اگر مشتری نے ماں کو آزاد کیا نہ ولد کو پھر
 بالغ نے دعوی کیا کہ وہ میرا بیٹا ہی تو دعوی صحیح ہی اور اسکا نسب سبب ثابت ہی اور اگر ولد کو آزاد کیا نہ ماں کو تو دعوی صحیح نہیں حق ولد میں اس واسطے کہ اگر
 صحیح ہو تو اعتناق باطل ہو اور حق بعد و قوی کے لطلان کا احتمال نہیں رکھتا اور نہ ماں حق میں دعوی صحیح ہی اس واسطے کہ ماں ولد کی بالغ ہی پھر اصل میں صحیح
 شوا تو بالغ کے حق میں بالفرد صحیح ہوگا کذا فی الخ و اوی عن النع و المتدبر کا الاعتناق لانه الذہنا کہ یحصل اکا بطال و یرد حصہ انفاق و منقشہ البیع
 و کذا حصہ انفاقا علی الشیخ من من عیب الامام حکما فی التمسک و البیروہان اور مدبر کرنا مشتری کا اعتناق کے مانند ہی اس واسطے کہ مدبر
 بھی اعتناق کے مانند محتمل لطلان نہیں ہی اور بالغ ولد کا حصہ مشتری کو پھر دے باتفاق امام و صاحبین کے یعنی جبکہ مشتری ماں کو فقط آزاد کرے یا مدبر کرے بدون
 ولد کہ کذا فی الملتی و غیرہ اور اسی طرح ماں کا بھی حصہ پھر دے بموجب قول صحیح کے امام کے نہ سبب چنانچہ ہمسائی اور برہان میں ہی و نقلہ فی الدار و المشرع
 و یراد علی خلاف ما فی الکافی علیہ و خط اور نقل کیا ہی اسکو درر اور شرح الفکر میں ہدایہ سے برخلاف اس قول کے جو کافی میں ہوا ہے نقل ہی

ہم درمیان ہوا ہے یہ مقول ہے کہ بیشتری مان کہ اتاد کرے یا نہ کرے کو تو بالغ حصہ میں ولد مشتری کو پھر و صاحبین کے نزدیک درگاہ کم نزدیک قبول صحیح تمام میں پھر و
 چنانچہ موت میں اتنی اور کافی ہے جو دوسرے یہ مقول ہے کہ حصہ و پھر حصہ نہ اسکی مان کا حصہ بالذات امام اور صاحبین کے کذا فی الدرر لطحاوی نے کہا اتفاقاً نے ہدایہ میں
 اعتراف کیا ہے کہ جو حصہ امام سے بیع صغیر و اصل یعنی بیوہ میں بیع کی ہے کہ حصہ میں ولد پھر اجا و لگا اور اسی طرح کرخی اور طحاوی نے اپنے مختصر میں اور اسی طرح شمس الامم
 بیہقی نے شامل اور کفایہ میں اور ابی اللیث نے مختصر جامع منیر میں تو ظاہر ہوا کہ ہدایہ کا قول مروج ہے اگرچہ اسکی تصحیح کی ہے چنانچہ غری زاد نے اسکو بیان کیا ہے
 انہی و عبارت المولایہ ان ادعاء بعد عتقاد و موت ثابت منہ و علیہ رد التمسک للفتاویٰ بدو حصہ و فیہ کلام بدو حصہ
 فی کہ عتقاد و کذا اتفاقاً فیہ فلیحفظ اور ہوا سبب الرحمن کی یہ روایت ہے اور اگر بالغ نے ولد کا دعوی کیا اور اتاد کر دینے اسکی مان کے یا اسکی موت کے بعد تو ولد کا نسب
 بالغ سے ثابت ہوگا اور اسپر میں پھر و بنا لازم ہوگا اور صاحبین حصہ و لہ کے پھر دینے پر اتفاق اور قول صغیر یہ ہے کہ مان کا حصہ میں اتفاق میں بالذات پھر سبب
 اتنی کلام و اس اختلاف کو یاد رکھنا چاہیے جس قول کو ہوا سبب میں صغیر کہا ہے وہی قول معتبر ہے چنانچہ مذکور ہو چکا کذا فی الطحاوی و ولادت للذکر کو نکاح کا
 من حوالہ میں وقت بیع و صدقہ مشتری ثبت النسب بتصدیقہ دہلی ام ولد علی المعنی للغوی لکا حاحلا کھنہ علی الصالح اور اگر
 لونڈی مذکور جنی دو برس سے زیادہ مدت میں بیع کے وقت سے اور بالغ نے اسکی ولد کا دعوی کیا اور مشتری نے بالغ کی تصدیق کی تو ولد کا نسب ثابت ہوگا بالغ سے
 مشتری کی تصدیق سے اور لونڈی بالغ کی ام ولد ہوگی یعنی لغوی نکاح کی راہ سے بالغ کا حال صلاح اور تقوی پر محمول کر کے ثبوت نسب میں مشتری کی تصدیق کی
 اسواسطے حاجت ہوئی کہ علق ولد کا بالغ کی ملک میں بالیقین واقع نہیں ہوا اسواسطے کہ مدت محل دو برس سے زیادہ نہیں ہوتی بالغ کی ام ولد یعنی اصطلاحی اسواسطے
 وہ لونڈی سنی کہ نسبتاً بالغ کی ملک میں نہیں ہوا بلکہ باعتبار حسن ظن نکاح سے ہوا یعنی مشتری نے لونڈی کا نکاح کر دیا ہوگا بالغ سے بعد اپنے خرید کرنے کے
 تو ولد مشتری کا ملوک شمار کیا اور نسب اسکا بالغ سے ثابت ہوگا اور اگر بعد بیع پورے دو سال میں لونڈی جنی کو بھی یہی حکم ہے کذا فی الطحاوی مختصراً
 ولدت فیما بین لاقول واکثر ان صدقہ فیکہ کا کذا احتمال العلق قبل بیعہ واکہ کابافی راہیہ احتمال کہ لونڈی جنی اقل اور اکثر مدت
 محل کے مابین میں یعنی سات مہینے سے تینیس مہینے تک تو اگر مشتری نے بالغ کی تصدیق کی تو اسکا حکم اول کے مانند ہے یعنی ولد کا نسب ثابت اور لونڈی بالغ
 کی ام ولد یعنی اصطلاحی ہوگی اس احتمال سے کہ علق رہا ہوگا بالغ کی بیع سے پہلے اور اگر مشتری نے بالغ کی تصدیق کی اس طرح پر کہ اسکی تکذیب
 کی خواہ ولد کا دعوی کیا یا نہ کیا یا سکوت کیا نہ تصدیق کی نہ تکذیب تو اول کا حکم ہوگا ولدت ان عاقل العول للمشتري اتفاقاً کذا البینۃ لہ
 عند التا اختلاف ثلاث مشر بن لایمہ و شرح مجمع اور اگر بالغ اور مشتری نے معجز کر کیا مثلاً بالغ نے کہا کہ میں نے اس لونڈی کو بیچا ایک مہینے سے ار
 ولد میرا ہے اور مشتری نے کہا چھ مہینے سے زیادہ مدت ہو چکی ہے کی اور ولد تیرا نہیں ہے تو مشتری کا قول در صورت عدم بینہ مقبول ہوگا بالاتفاق اسی طرح
 گواہ بھی ایسے مقبول ہیں ابویوسف کے نزدیک برخلاف مذہب محمد کذا فی الشربلایہ و شرح الجمع و فیہ ولدت عند المشتري ولین احدھا لدون
 مستحق اشید و لآخر لا کثر فم الذی المبالغہ کا دل ثبت نسباً بلا تصدیق مشتری اور شرح مجمع میں ہے کہ اگر لونڈی جنی مشتری سے
 پاس دو لڑکے ایک لڑکا چھ مہینے سے کمتر مدت میں اور دوسرا لڑکا دو برس سے زیادہ مدت میں پھر بالغ نے اول ولد کا دعوی کیا تو دونوں لڑکوں
 کا نسب بالغ سے ثابت ہوگا بدون تصدیق کرنے مشتری کے ہم اس صورت میں نسب دونوں کا ثابت ہوگا جبکہ دونوں کی ولادت میں چھ مہینے
 کی مدت نہ گزر گئی ہو اسواسطے کہ وہ دونوں تو این ہیں کہ ایک لڑکے سے پیدا ہوئے پھر جب اول میں دعوی بالغ کا بلا تصدیق مقبول ہو گیا تو دوسرا
 میں بھی مشتری کی تصدیق کی کچھ حاجت نہوگی اور بیع فسخ ہوگی اور من پھر دیا جائیگا باع من ولد عند ادعاء بعد بیع مشتری یہ ثبت
 نسبہ لکن العلق فی ملک و رد بیعہ کان البیع محلی الفسخ بالغ نے اس ولد کو بیچا جو اسکی پاس لونڈی سے پیدا ہوا اور مشتری نے

مشتري نے اسکو تيسر شخص سے بچا بچا بلانے اسکی فرزندى کا دعوى کیا تو اسکا نسب ثابت ہوا کیسے نہ علق کے بالغ کی ملک بن اور بچ اسکی بچہ جائز اسواسطے کہ
 بچ نور دینے کا احتمال رکھتی ہو یعنی اور حق دعوت محفل نقض نہیں لہذا بچ بچا طاق دعوت نقض ہوگی دکن الحکمہ کو کتاب لولدا اور ہندہ اور اجراء احکامات
 الاہم اور ہندہ اور اجراء اور دجہانم ادعاء فیثبت نسبہ وترد هذه النص فلات خلاف احکام حاکم اور اسی طرح بچ کے مانند حکم ہے
 اگر بالغ نے ولد کو مکاتب کیا یا اسکو رہن رکھا یا اجارہ دیا یا اسکا کسی سے نکاح کر دیا بچہ بالغ نے اسکی
 فرزندى کا دعوى کیا تو اسکا نسب بالغ سے ثابت ہوگا اور یہ لقرانات مذکورہ یعنی کتاب اور رہن اور اجارہ اور نکاح پھر فرارے جاؤ نیچے خلاف اعتناق چنانچہ
 مذکور ہو چکا ہے اگر مشتري ولد کو آزاد کر دیا تو رہن کا اسواسطے کہ اعتناق محفل بطل نہیں یا کم احد التوأمين للولد یعنی علق او لولدا ہندہ
 واعتقم المشتري ثم ادعى اليه الولد الآخر ثبت نسبهما وبطل علق المشتري باخر فرقہ وحرية الاصل لانها علقا قى مملکہ
 حوالا اشتراھا جیلہ لی بطل علقہ کہ فیہاد عودتہ برقتقصی عینی وغیرہ وجزم بہ المصنف۔۔۔ بجا ایک تو ام کو تو امین مولود ہیں
 یعنی وہ تو امین جکا علق اور تولد بالغ کے پاس ہو اور مشتري نے اسکو بچ والا بچہ بالغ نے دوسرے ولد کا جسکی بیع واقع نہیں ہوئی دعوی کیا تو دونوں کا نسب
 بالغ سے ثابت ہوگا اور اگر ذکر مشتري کا باطل ہو جائیگا اس امر کے سبب جو زیادہ اور اونچا پر حق سے وہ امر فائق حریت اصلی ہے یعنی اور علق حریت
 عادی ہے تو دونوں کا نسب ایک کے دعوے سے اسواسطے ثابت ہو گیا کہ دونوں کا علق بالغ کی ملک میں رہا تھا تو اگر کوئی کسی کو حاملہ خرید کیا اور لجا سکے وہ
 وہ تو ام جنی اور مشتري نے اپنی بیٹی ایک ولد کو بچ والا اور مشتري ثانی نے اسکو آزاد کر دیا بچہ مشتري اول نے ولد ثانی کا دعوی کیا تو مشتري ثانی کا علق باطل
 ہوگا اسواسطے کہ یہ دعوت تحریر ہے نہ دعوت استیلا اسواسطے کہ علق اسکی ملک میں نہ تھا تو دعوت تحریر فقط ولد ثانی پر مقصور ہوگی کذا فی العینی وغیرہ اور اسی پر
 جزم کیا ہے مصنف نے اپنی شرح میں ثم قال وحیلۃ اسقاط دعوی الیہا ثم ان یقر الیہا ثم انہ بن عبدہ فلان فلا یصح دعواہ بطل العلق
 بچہ مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور دعوی بالغ کے استیلا کا حیلہ یہ ہے کہ بالغ اقرار کرے کہ کچھ بیٹی کا والد ہے فلا نے ظلام کا بیٹا ہے تو بعد اس اقرار کے بالغ کا دعوی
 صحیح ہوگا کبھی کذا فی العینی یعنی اسواسطے کہ غیر کے نسب کا اقرار محفل نقض نہیں د قد افادہ بقولہ قال عمر ولصبق معہ او مع غیرہ عینی ہو اور لولدا
 الغائب ثم قال ہوا بولہا لیکن انہ ایدان وصلیۃ محمد زید نبوتہ خلا فالہما لان النسب یحتمل النقص ہیشو تہو وصدقہ بعد
 تکلیف یہ ہوا والیہ مصنف نے اشارہ کیا اسقاط مذکور پر اپنے اس قول سے کہ عمر و مثلاً کہا اس غیر کو جو اسکا ساتھ ہے یا کسی اور شخص کے ساتھ ہے کہ وہ نہ غائب کا
 بیٹا ہے بچہ بولاکہ وہ میرا بیٹا ہے تو اسکا بیٹا کبھی ہوگا اگرچہ زید مذکور اسکی فرزندى کا شکر ہو بخلاف صاحبین اسواسطے کہ نسب بعد انبہ ثابت ہونے کے محفل
 نقض کا نہیں بیان تک لکھ کر زید عمر کی تصدیق کرے بعد اسکی تکذیب کے تو صحیح ہے ہم صاحبین کا یہ مذہب ہے کہ دعوت مقر بعد انکار مقر صحیح نہیں اسواسطے
 کہ جب اسکا اقرار باطل ہو گیا مقر کے انکار سے تو گویا اسنے اقرار ہی کیا تھا ولذا لو قال اصبی هذا الولد متی ثم قال لیسی منی کا یہم نفید کا تہ
 بعد کہ خرابہ کہ یتنفی بالنفی فلا حاجۃ الیہا قرار بہ ثانیاً وہ شہوا فی جہارۃ العادی کا زعمہ ملاحظہ رکھا افادہ الشربلا لی اور اسی و
 یعنی چونکہ نسب محفل نقض نہیں اگر ایک غیر کو کہا کہ یہ میرا بیٹا ہے پھر کہا کہ میرا نہیں ہے تو اسکی نفی صحیح نہیں اسواسطے کہ بعد اقرار نسب کے نفی نہیں ہو سکتی نفی
 کہنے سے تو اب کچھ حاجت نہیں دوسری بار نسب کے اقرار کرنے کی اور کچھ سہوین عادی کی عبارت میں چنانچہ وقع سہو کا گمان کیا ہے ملاحظہ فرمائیے
 جیسے کہ بیان کیا ہے اسکو یعنی عدم سہو کو شربلا لی نے ہم ملاحظہ رکھا کہ عادیہ میں یون ہے کہ قال ہذا الولد لیسی منی ثم قال ہونی صحیح
 ظاہر ہے سہو کا تب اول کا اسواسطے کہ تحلیل عادی اسکو مقفی ہے کہ بیان عین عبدترین ہون پہلی عبارت مفید بیات فرزندى ہو اور دوسری عبارت
 اسکی نفی کی اہتسری عبارت دوبارہ اثبات کی اور عادیہ میں فقط وہی عبارت میں من انتی شربلا لی نے کہا کہ لفظ ثالث یعنی اقرار ثانی کی ظاہر

یہ ولد جسکی
 نہیں چاہی
 کہ وہ بیٹی
 اور فرست

میرے نزدیک کچھ فائدہ مندی نہیں ہوتی نسبت میں اس واسطے کہ بعد اقرار نسب اسکی نفی کرنے سے نہیں ہوتی لہذا فی الطحاوی مختار اذ اصل قہر کہ جن دلائل دہند
 فلا اذ اعداد الابرار التصلیق لبقا اقرار الابرار اور یہ یعنی ثبوت نسب غیر اس صورت میں کہ جب باپ کی تصدیق بیٹا کرے اور بدین اسکی تصدیق
 کرنے کے نسبت ثابت ہوگا مگر اس صورت میں جبکہ بیٹا دوبارہ اسکی تصدیق کرے بسبب باقی رہنے باپ اقرار کے ہم یہ تفصیل وہاں جاری ہے جہاں مختار اذ حال بیان
 کر سکتا ہو ولو انکل الابرار فیرہن علیہ الابرار قبل اقرار باپ اقرار نسب کا منکر ہو چکر گواہ لاوسے بیٹا اسکی اقرار پر تو مقبول ہو واما
 الاقرار بانہ اخذ فلا یقبل لکنہ اقرار علی العین اور یہ اقرار کہ وہ شخص میرا بھائی ہے سو مقبول نہیں اس واسطے کہ وہ اقرار غیر ہے یعنی تو بلا تصدیق اسکی
 کیونکہ مقبول ہو **فروع** مسائل لمحۃ شرح کے لو قال النسب وارثہ ثم ادعی انہ وارثہ دین جہت کہ موت ہم اذ الشقاق فی النسب
 غفشی اگر ایک شخص کہہ کہ میں اسکا وارث نہیں ہوں پھر اپنے دعوی کیا کہ میں اسکا وارث ہوں اور وجہ وراثت کی بیان کی تو دعوی صحیح ہے
 اس واسطے کہ نسب میں منافق محاف ہے ہم جامع الفصولین میں ہے کہ اثبات وراثت صحیح نہیں جب تک جہت ارث بیان نہ کرے اتنے یعنی وہ شخص میت کا بیٹا ہے
 یا باپ ولو ادعی نسبه العہد لم یحکم مالہ نہ کر اسم الجذ او چچا کی فرزند کی کا دعوی کیا یعنی یوں کہہ کہ وہ میرا چچا بھائی ہے تو دعوی صحیح نہیں
 جب تک دادا کا نام بیان نہ کرے ولو یرہن انہ اقرانی ابنتہ تقبل لثبوت النسب باقرارہ ولا تسمی الاصل خصم ہو وارث او دائر او طلاق
 او صوحی الہ اور اگر گواہ لایا اسپر کہ اسنے اقرار کیا ہے کہ میں اسکا بیٹا ہوں تو مقبول ہے بسبب ثابت ہونے نسب اسکی اقرار سے اور گواہی میراث
 کی مسوغ نہیں مگر خصم پر یعنی وارث یا دائر یا مدیون یا مومی کہ پر یعنی حبس واسطے میت نے وصیت کی ولو احضر رجلا لیدعی علیہ حقا کاتبہ و هو
 مقربہ او لا فلاہ اثبات نسبه بالیمنۃ عند القاضی جہت ذلک الرجل اور اگر لایا ایک مرد کو کہ اسپر اپنے باپ کسی حق کا دعوی کرے
 خواہ مدعا علیہ حق کا مقرب ہو یا منکر ہو اسکو چاہیے کہ اپنے نسب کا اثبات کرے گو ایہوں سے قاضی کے نزدیک اس مرد کے سامنے وہ ادعی اثبات نسبه
 اقریہ اس بالذم الیہ ولا ینکر قضا علی الابرار حق لو جاء حیاً یاخذہ من الدافع والادفع علی الابرار اور اگر میراث کا دعوی کیا ہے
 باپ کی طرف سے تو اگر مدعا علیہ اسکا اقرار کیا ہے اسکی فرزند کی کا تو اسکو امر کیا جائے مدعی کے دینے کا اور یہ امر قضا نہیں اسکی باپ پر بیان تک
 کہ اگر مدعی کا باپ زندہ آئے تو مال مرفوع کو دافع سے لے اور دافع بیٹے سے لے ولو انکل فیل للابن یرہن علی موت ابیہ وراثت وارثہ ولا یمن
 والصیحیح خلیفہ علی العہد بانہ ابن فلان واثبات مات فیکلف الابرار الیمنۃ بذلت وتمامہ فجامع الفصولین من الفصل السابع والعشرون اور اگر
 مدعا علیہ مدعی کی فرزند کی کا منکر ہو تو فرزند سے کہہ جائے کہ گواہ قائم کر اپنے باپ کی میراث پر اور اسپر کہ تو اسکا بیٹا ہے اور در صورت عدم شہادت مدعی
 پر قسم نہیں اور قول صحیح یہ ہے کہ اسکی تحلیف پر علم پر اسطرح کہ وہ فلانے کا بیٹا ہے اور وہ مر گیا یعنی مدعا علیہ یوں قسم کھائے کہ میں نہیں جانتا کہ تو فلانے
 فلانے کا بیٹا ہے اور وہ مر گیا ہے پھر قسم کے بعد فرزند مکلف ہوگا اسپر گواہ لانے کے لیے یعنی جب فرزند مال لینے کا ارادہ کرے تو اسپر اقامت بنیہ اپنے دعوے پر
 لازم ہوگی اور پورا بیان اسکا جامع الفصولین میں ہے ستائیسویں فصل سے ہم جامع الفصولین میں باقی بیان یہ ہے کہ اگر مدعا علیہ قسم سے انکار کرے تو نسب
 اور موت کا مقرر ہوگا اور مال کا منکر تو اب مدعا علیہ سے مال پر یعنی قسم لیا جائیگی نہ علم کی انتہی مختار اور یہ بیان اٹھائیسویں فصل میں ہے ستائیسویں میں
 فی الطحاوی دوی دواکان المصیۃ مع مسلمہ وکافر فقال المسلمہ ہر حجتہ او قال الکافر کوا یق فحق حرا بن الکافر لیسۃ الحدیۃ حاکمہ واکتسبہا مالہا
 اور اگر ایک کافر مسلمان اور کافر کے ساتھ مسلمان کہتا ہو کہ میرا بھائی ہے اور کافر کہتا ہو کہ وہ میرا بیٹا ہے تو وہ آزاد ہے کاؤ کا بیٹا بسبب اسکی حاصل کرنے
 آزاد کی کہ بالفضل اور حصول اسلام اسکی کار کو ہم اپنے دلائل توحید پر مائل بنے ہیں تو بعد پلغ اسلام صغیر متوقع ہے اور اگر بالعکس ہوتا ہے
 کا علامہ شہر تاقو تو اسلام اسکو باقیہ حاصل ہوتا لیکن اسکو قادی حاصل نہ ہوتی وجہ مابن الکمال یا کہ یہ کہوں مسلمانان حکم و حکم

دارالاسلام میں کہ لا یغفر فی حفظ اور ان کے لئے یقین کیا جاوے کہ طفل مذکور مسلمان ہوگا اس واسطے کہ اس کا حکم دارالاسلام کا حکم ہے اور نسبت کیا جاوے کہ اس کی طرف تو اس کی طرف سے یا رکھنا چاہیے قال زوج امرأة لصیق معهما اهل بنوعین غیر یہ نہ دالت ہو یا بنوعین غیر وہاں بھی ان کے عیال معاً واکفیتہ
تفصیل ابن کمال عورت کے شوہر نے کہا اس لڑکے کو جو زوجین ساتھ ہے کہ وہ میرا بیٹا ہے اس عورت کے سوا اور عورت سے اور نہ جو کہتی ہے کہ وہ میرا بیٹا ہے اس کے لئے
زوج سے تو وہ دونوں کا بیٹا ہے اگر دونوں سبھی دعویٰ کیا اور اگر سبھی دعویٰ نہیں کیا تو اس میں تفصیل ہے کہ ان کے دوا بن کمال ہم تفصیل مذکور ہے کہ اگر زوج
اول دعویٰ کیا تو وہ اس کا بیٹا ہے اگر اور عورت سے تو اگر اس کی زوجہ بعد اس کے دعویٰ کرے تو اس میں نسبت ہوگا اور اگر عورت نے اول دعویٰ کیا پھر زوج نے
کہا کہ وہ میرا بیٹا ہے اور عورت نے تو اگر وہ دونوں میں نکاح طاهر نہ ہو تو عورت کا قول قبول نہیں اور وہ دونوں کا بیٹا ہے اور اگر دونوں کا نکاح نامہ نہیں تو عورت
کا قول معتبر ہے اور اس کا نسب صحیح سے ثابت ہوگا بشرط تقدیق مرد یہ اس صورت میں ہے جبکہ لڑکا اپنا حال بیان نہ کر سکتا ہو اور اگر بیان کر سکتا ہو اور وہ ان
رقیت طاهر نہ ہو تو لڑکے کا قول قبول ہے مرد یا عورت جس کی وہ تقدیق کر لیا اس میں اس کا نسب ثابت ہوگا لہذا فی الطحاوی عن السراج مؤلفاً وھذا لو غنید معبد کا
باریکان معبد احق ملوحد قہ اور یہ یعنی دونوں کا ولد ہونا اس وقت ہے جبکہ طفل اپنا حال بیان نہ کر سکتا ہو اور اگر ایسا نہ ہو یعنی بیان کر سکتا ہو تو وہ
لڑکا اس کا جو حکم وہ سچا کہ ان قیام ایدھما و فراسیما یفید ایدھما اس واسطے کہ زوجین کا طرف طفل برابر دونوں کا قیام فراسیما زوجین
اس کی مفید ہے کہ وہ لڑکا دونوں کا ہے ہم طحاوی کہ آیا عیت ہے مصنف اس قول کی نویسیا اور بہتر یہ تھا کہ علت مذکورہ اس قول کے پاس مذکور ہوتی دو ولادت
امۃ اشتراھا فاستحققت حرم کلاب فیمۃ الاولاد یوم الخطفی لانیہ یوم اللہ اور اگر وہ لونڈی جس کو مشتری نے خرید کیا مشتری سے جہنی پھر وہ
لونڈی مستحق ملک غیر بالغ کی نکلی تو باپ یعنی مشتری ولد کی قیمت تاوان دے قیمت جو اس کی خصوصیت دن چھٹے اس واسطے کہ پرم خصوصیت منع کا وہ یہ یعنی مشتری
بہ عویٰ فرزند ہے وہ لڑکا لونڈی کے مالک کو نہ دے گا دھڑلہ لانیہ دھڑلہ و من بطاھم ائمۃ معتدی اعطاک علیہ ان لکاح فتلد منہ ثم تستحق
اور وہ لڑکا آزاد ہے اس واسطے کہ مشتری ضرور یعنی فریب خوردہ ہے ضرور وہ شخص ہے جو ایک عورت سے صحبت کرے اس کی ملک میں یا ملک نکاح کے اعتماد پھر وہ
عورت اس سے بچے پھر وہ مستحق غیر نکاحی فلا قال وللا حکم لو مالکھا بسبب اخربای سبب کان عین کلا و تزوجھا علی انھا حرة فسد
ثم استحققت حرم فیمۃ ولد ہ سواسی واسطے مصنف نے کہا اور اسی طرح کا حکم ہے اگر عورت کا مالک ہو کسی اور سبب سے اس کا خرید کے کوئی سبب ہو لہذا فی بعض
چنانچہ عورت نکاح کیا اس شرط پر کہ وہ آزاد ہے سو وہ اس کا لکاح جہنی پھر مستحق ملک غیر نکاحی کو نکاح کرنے والا اپنے ولد کی قیمت کا تاوان دے اس عورت کے مالک کو فان
مات الاول قبل الخصوم فلا تنفی علی امیۃ لعدم المنع کامر ان نہ لہ لانیہ حرا کاصل فی حقہ غیر منہ لاسو اگر مزرور کا لڑکا ہو گیا قبل خصومت
کے تو کوئی چیز اس کے باپ پر لازم نہیں اس واسطے کہ عدم منع چنانچہ مذکور ہو چکا اور میراث ولد اس کے والد کو ہے اس واسطے کہ ولد حرا اصلی ہے یا بچہ حق میں تو وہ اس کا
وارث ہوگا فان قتله ابوہ او غیرہ فقبض کلاب من دیتہ قدر قیمت غرم کلاب فیمۃ المستحق کھامت لو کان حیا سو اگر ولد کو اس کے باپ
نے قتل کیا یا اس کے سوا کسی اور نے قتل کیا اور باپ اس کا خون بہا بقدر اس کی قیمت کیا تو تاوان دے باپ اس کی قیمت کا مستحق کو چنانچہ تاوان لازم تھا
در صورت حیات ولد ولو لا یقبض شیا لاشی علیہ وان قبض قل لزم بقدر عینی اور اگر بچے قتل غیر عین کچھ خون بہا نکلیا تو اس کے
تاوان نہیں اور اگر اس کا خون بہا اس کی قیمت کمتر کیا تو اس پر تاوان اس کی مقدار کے موافق لازم آوے گا لہذا فی بعضی ورجع یہاں اسی القیۃ فی الصونانی
کا ترجمہ یعنی ما ولو مالکہ علی یا عیسا اور مشتری لونڈی کے بالغ سے ولد کی قیمت بھرے دونوں صورتوں میں یعنی ایک ملک اور تریج میں جسے
لونڈی کا خون اور ولد کی قیمت بھرے اگرچہ لونڈی مر گئی ہو یعنی اگر لونڈی مشتری کی پاس جہنی پھر اسے مستحق کو اس کی قیمت اور اس کے والد کی قیمت کا تاوان دے یا تو باپ
سے اس کا خون اور ولد کی قیمت بھرے وللا اس کی لہذا المستحق والثانی لکن انما یرجع مشتری کا والد علی اللہ الاول بالذم فقط کما فی المواہب

وضیح ہے اور اسی طرح مشتری ثانی مشتری اول سے من لڑی کا اور میت دلیکے بچے بیکر مشتری اول تو بائع اول سے فقہ میں ہی بچہ کا نہ میت دلیکے کذا فی
 الموصوب وغیرہ لایعقل ہا لدی لخذ منہ المستحق للزومہ باستیفاء منادعہ کما فی ما یلحق بالوجہ والاستحقاق مع مسائل التنازع فی غالبہ
 ہی فی متفرقات القضاء ویحیی فی الاقرار نہ بچہ مشتری بل سے لڑی کا مثل جو حق نے مشتری سے لیا سبباً مستحقہ مثل کے لڑی کے
 منافع جمل کے حاصل کرے جنانچہ مذکور ہو چکا یا بالراجح والا استحقاق میں تناقض مسائل کے ساتھ اور اکثر مسائل مذکورہ کہنا بافتدائی متفرقات میں گذر گئے الیہ الاقرار
 میں ہی اسکا ذکر اولیاً فرمادے مسائل ملحقہ شرک کے التناقض فی موضع الحقاء عفو تناقض پوشیدگی کے مکان میں مداف یہ ہم مجملہ مواضع خفیہ اقرار نہ
 ہی تو اگر ایک شخص نے کہا کہ یہ میری زوجہ ہے پھر اپنی خطا لا معترف ہو تو اسکا دعوی خطا میں صحیح ہے اور بعد اسکے اسکا نکاح اس سے جائز ہے بشرطیکہ اپنے اقرار پر ثابت نہ ہو
 یا اقرار کو اس وقت ثابت نہوا ہو اور ان کے لئے کہ وہ قہر نہ رہے جسکی تصدیق کی اقرار نہ وجہیت اور دفع میراث پر بچہ اس طرح میراث کا دعوی کیا حکم طلاق جو مانع ہی
 میراث کا تو دعوی سمیع ہو کہ اسکا عدل واسطہ استحقاق بل زوجیت اور بچہ خفا میں وجہیت کے ظاہر ہی اور ان کے لئے کہ ایک کثیر مال میں لپٹا کر آیا ہو لویا بچہ
 جب اسکو کھولا تو وہ لایہ میرا ہی تو دعوی سمیع ہو یا وجود تناقض اور اس پر شہادت مقبول ہے بقول راجح مفتی یہ کذا فی الطحاوی عن حواشی الاشباہ وکاشعہم
 الذہبی علی غیم صیت دعوی سمیع نہیں میت کے غیم پر غیم یعنی دائن اور مدیون ہی علامہ سیری کے کلام سے یہ متبادر ہوتا ہے کہ غیم سے مراد
 یہاں دامن میت ہی اور دعوی نے اسکو قوی کہا ہے کہ مدیون میت مراد ہی کذا فی الطحاوی الا اذا ادعی جمیع مالک کا جینیہ وسلم لہ فانہا کاشعہم
 علیہ لکونہ لاند غیم میت پر دعوی سمیع نہیں مگر جبکہ میت اپنا سبب ال جینی کو ہدیہ کرے اور اسکا قبض میں کر دے تو اس پر دعوی سمیع ہوگا
 مانع مال پر زیادہ ہونے سے ہم یہ استثنا منقطع ہی نرازیہ میں ہی کہ جسکے واسطے جمیع مال یا زائد علی الثالث کی وجہیت ہو وہ ختم ہو سکتا ہے کذا فی الطحاوی
 ولا یجوز للذہبی علیہ لکنا دمع علیہ بالحق کافی دعوی الحبس ہر فی ملک فی الوصیۃ لعلہ بالذہبی مدعا علیہ
 کو جائز نہیں انکار کرنا یا وجود دریافت ہونے حق مدعی کے مگر بیع کے عیب میں انکار جائز ہی تا مدعی کو اسون سے عیب ثابت کرے تا مدعا علیہ قائم ہو سکے
 بچہ دینے پر لپٹے مدعا علیہ اس بیع کو اپنے بائع کو بچہ دے اور دعوی وہی میں انکار جائز ہی جبکہ وہ دین کو جانتا ہو علامہ ابو السعود نے کہا کہ وہ لو
 مسئلہ میں من ظاہر دو قول ہیں اپنے جواز انکار اور عدم جواز والدہ علم کذا فی الطحاوی ولا یختلف مع البرہان کافی ثالث دعوی عیب
 صیت و امتحان صبیع و دعوی سبق قسم نہیں یہاں کے ساتھ مگر میں مسئلہ میں دعوی دین میں صیت پر اور استحقاق بیع میں اور دعوی
 عبد البون میں ہم تنویر الاذیان میں نرازیہ سے ہی کہ جسے صیت پر دین کا دعوی کیا اور کو اسون ثابت کیا تو مدعی سے قاضی بلا خواہش وہی اور وارث کے
 بون قسم لے کہ والدین دین نہیں یا مدیون سے اور نہ کسی نے اسکی طرف سے ادا کیا اور نہ کوئی چیز اسکی میرے پاس گروی اور نہ میری طرف سے
 کسی قابض کو کچھ قبض کیا میرے امر سے اور نہ میں اسکو عاف کر دیا نہ کل نہ بعض اور نہ میں کسی کو اس پر حوالہ کیا انتہی اور جبکہ بیع مشتری کے پاس حق
 غیر نکلی گو اسون سے تو مستحق علیہ بیع مشتری کو مستحق سے بون قسم لینا جائز ہی کہ والدین اسکو نہیں بیجا اور نہ ہبہ اور صدقہ کیا اور نہ یہ چیز میری
 ملک سے سی وجہ سے نکلی اور دعوت آبن کی یہ صورت ہو کہ قاضی نے غلام کو سختہ کو قید کیا پھر ایک شخص آیا اور اسنے اسکا دعوی کیا اور کو اسون
 ثابت کیا کہ وہ اسکا غلام ہی تو اس شخص سے قسم لینا لے کہ وہ غلام نہ ہو اسکی ملک میں باقی ہی یا ہبہ سے اسکی ملک سے خارج نہیں ہوا پھر قسم کھائی
 تو اسکو دیا جائے اور باوجود یہاں قسم اسواسطے مدعی پر لازم آئی تاکہ حکم حاکم بطلان سے محفوظ رہے اور جو عا فری اپنی بھلائی سے اسکی رعایت
 حال ہو کذا فی الطحاوی الاضرار لا یجاءم البینۃ الا فی اربع وکالتہ ووصایہ واثبات دین علی صیت و استحقاق عین مشتری
 وہ دھن الا بن اقرار جمیع نہیں ہوتا جینیہ کے ساتھ لینے جب مدعا علیہ نے دعوی کیا اقرار کا تو اب گواہ لائے کی کچھ حاجت نہیں ثبوت دعوی میں کہ

خارج منہ

مگر چار صورتوں میں اترا رہتا ہے جو ان کے ساتھ وکالت میں اور وصایت میں اور دین کے اثبات میں بہت پرستہ تھا حق میں بیشعری اور غلامی کے دعویٰ میں ہم یہ چار صورتیں نہیں بلکہ پانچ ہیں وکالت کی یہ صورت ہے کہ جب معاملہ میں افراد کہا کہ شخص اس دن کے قبض کرتے گا وکیل ہو جائے گا اور یہ تو وکیل گواہ لاوے اپنی وکالت پر اس واسطے کہ اگر وہ دن گواہوں کے سکودین سے گاتو معاملہ کو ضرر ہوگا اس واسطے کہ وہ بری الذمہ ہوگا اگر وکیل قابض کی وکالت کا انکار کرے اور وصایت کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے قاضی سے کہ فلاں بن فلاں سے عہدہ وصی کیا اور وہ مر گیا اور اس کا پیر چاہا پیر در معاملہ میں اسکی تصدیق کی تو قاضی اسکی وصایت کو ثابت کرے اس کے اقرار سے جب تک وصی گواہ نہ لاوے اس واسطے کہ اگر اسکو مال دے گا تو بری الذمہ ہوگا اگر شہادت کا وارث منکر وصایت ہو اور اثبات دین کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے بعض چیز پر دعویٰ کیا کہ میرا دین سمیت پر جو سوارث نے دین کا اقرار کیا تو مدعی وارث کے حصے سے اپنا دین بے بقدر اس کے حصے کے اور مدعی کو اختیار ہے کہ اپنے حق کے واسطے گواہ لاوے تاکہ اسکا حق تمام متروک سے متعلق ہو جائے اور اگر سب وارث اقرار کریں تو بھی گواہ اس کے مقبول ہیں وارثوں کے اور دوسرے وارث کے حق میں اور یہ تھا حق میں کی یہ صورت ہے کہ شہادت کا اقرار کیا حق کے واسطے تو دشمن پھر نہیں کہنا پھر جب حق گواہ گذرانے اتھا حق پر تو اب دشمن پھرے گا بائیں سے اور عقیقہ مذکور ہو چکا کہ انکار سے اسے جائز ہو گیا کہ ہر جملہ پر قدرت حاصل ہو اور عہدہ آبن کے دعویٰ کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص پر دعویٰ کیا کہ جو غلام اس کے پاس ہے وہ میرے پاس چلا گیا ہے اور اسے ہکا اقرار بھی کیا تو مدعا علیہ کو طلب بان جائز جو اس قتال سے کہ شاید کسی اور شخص کو ملک حاصل ہو گئی غلام کے مدعی کی جانب سے کہ ان فی الطحاوی لا یقلبت علی حق مجهول الا فی سبب اذا ائتمر القاضی وحق یتیم و متولی وقف و فی رهن مجهول و دعویٰ سیر قرض غصب و خیالان و نحو ذلک قسم لینا حق مجهول غیر معین پر نہیں مگر غرض صورتوں میں جبکہ قاضی یتیم کے مدعی اور وقف متولی کو قسم جانے اور وہیں مجهول ہیں و سبب سے اور خیانت موع کے دعویٰ میں ہم ایک شخص دعویٰ کیا کہ اسے میرا مال کچھ ملے کیا اب دین نے کہا کہ میں کچھ دین ادا کیا کرتا ہوں اور نہیں کہ کتنا تھا اور مدعا علیہ قسم چاہی تو قاضی اسکی طرف التفات کرے تو یہی جوابت قبول شہادت کی مانع ہو دینی اختلاف کی مانع ہو لیکن اگر قاضی کو مدعی یتیم یا متولی وقف میں کچھ شبہ پڑے تو باوجود عدم دعویٰ حق علوم و دونوں سے قسم بے بیعت حال یتیم وقف ہیں مجهول کی یہ صورت ہے کہ راجع رہیں مجهول کا دعویٰ کیا مثلاً ثوب غیر معین کا سو مرتبہ نے اسکا انکار کیا تو مرتبہ سے قسم لیا بعض علمائے کبار بشرطیکہ مدعی مقدار دین کو مذکور کرے بعض علمائے کبار کہ ان مسائل میں حاکم دعویٰ مع الیما استفق علیہ ہو کر ویت اور غصب ستر کے دعویٰ میں بیان قیمت بعض شرائع کے نزدیک شرط ہے و انما علم کذا فی الطحاوی وخصا لا یختلف المدعی اذا حکف المدعی علی غیر الا فی مسئلہ فی دعویٰ البحر قال وہی غیر یبہ فحب حفظها اشباہ قلت دعویٰ ما لو قال المصوب ویتہ کانت فیمتہ ثوب مائة فقال الفاضل لمدامر و لکنها لا تبلغ مائة صدق بیعتہ و الخیم ببیانہ فلو کتمیتین یخلف علی التریادۃ فلو یخلف المصوب فیمتہ مائة و لو ظهر تحت الفاضل بین اخذوا و قیمتہ فلیکظم مدعی قسم کھائے جبکہ مدعا علیہ قسم کھائے مگر ایک مسئلہ میں جو بحر الرائق کی کتاب الیوم میں مذکور ہے قسم ہی مدعی پر صاحب بھرنے کہا اور دو مسئلہ ہیں اسکا اور کہنا یہ ہے کہ ان فی الانشاء میں کہتا ہوں اور مسئلہ مذکور یہ ہے کہ اگر مضموب منہ نے کہا کہ میرے کپڑے کی قیمت سو تھے اور غاصب نے کہا کہ میں کو نہیں جانتا و لیکن اسکی قیمت سو تھیں سو تھی تھی تو غاصب کی تصدیق ہوگی اسکی قسم کھانے کے ساتھ اور اگر بیان قیمت لازم کیا جائے گا سو اگر وہ قیمت نہ بیان کرے تو زیادہت پر قسم کھائے یعنی یون کہے کہ و انما اسکی قیمت سو درم تھے پھر مضموب منہ سے ہی قسم لیا کہ اسکی قیمت سو درم تھی اور اگر ثوب غصب ہو گیا ہے ظاہر ہو تو غاصب کو اختیار ہوگا چاہے وہ کپڑے یعنی موعن وراہم مدعو چاہے اسکی قیمت لے لے اسکو ادا کھنا چاہیے ہم اگر مدعی قسم کھائے کہ و انما اسکی قیمت سو درم تھے تو غاصب سو درم لے گا اور غاصب نے قسم کھائے یا کھلے تو مضموب منہ کا مدعا ثابت ہوگا جب تک مدعی مضموب منہ قسم کھائے کہ ان فی الطحاوی

تملیک شراب کی جانب سے اور حالانکہ مسلم شراب کا مالک ہو سکتا ہے مگر غیر کہ مالک کی ملکیت ہو اور فقہ شریعت کا اقرار صحیح ہو اس سبب اس کے اخبار ہونے کے بعد اور اگر انشا ہوتا تو وہ یہ مشاع ہوتا اور یہ مشاع قابل تمت تمام نہیں ہوتا باوجود قہن کے بھی اور اس طرح زوجیت کا اقرار انشاء ہونے کی وجہ سے صحیح ہوا اور نہ بالمشورہ صحیح نہ وکالات منع دعویٰ علیہ بالانہ اقرار لہ بشی معین بناء علی الاقرار لہ بد لک بہ یفق لانه اخبار یحتمل الکذب حتی لو اقر کا فترکا لم یحیل لہ لان الاقرار لیس سبباً للملک نعم لو سلمہ رضامکان ابتدا وھبہ وھو الا وحبہ سزا سزا یہ اور مسیح نہیں دعویٰ مقرر اس طرح کہ اس نے اس کے واسطے شعی معین کا اقرار کیا بنا براس قرار کے اسی قول کا فتویٰ جو اس واسطے کہ اقرار محتمل نہ کیا ہو یا نہ کیا اگر جھوٹا اقرار کرے تو مقرر کو وہ چیز حلال نہیں یعنی مسکوزہ برستی لینا باعتبار دیانت کے جائز نہیں اس واسطے کہ اقرار مالک ہونے کا سبب نہیں ہاں اگر مقرر اپنی خوشی مقرر کرے وہ چیز تسلیم ہے تو اب یہ ابتدا وحبہ ٹھہرے گا اور یہی قول اوجہ اور مدلل تر ہو گا فی البزازیہ ان یقول فی دعویٰ ھو صلیک و اقرار لی بہ او یقول لی علیہ کذا وھذا اقرار بہ قسٹم اجماعاً لانه لم یحیل الاقرار سبباً للوجوب مگر یہ کہ مدعی اپنے دعویٰ میں یون کہے وہ فتویٰ میری ملک ہو اور مدعا علیہ نے اس کا اقرار بھی کیا جو میرے واسطے یا یون کہے کہ میرا میرا تھا اور اس طرح اس نے اقرار بھی کیا جو تو اب دعویٰ مسیح ہو گا بالاتفاق اس واسطے کہ مدعی نے اقرار کو وجوب ملک کا سبب نہیں ٹھہرا لہذا اقرار اھل یحلف الفوی انہ لا یحلف علی الاقرار بل علی المال پھر بعد دعویٰ ملک را قرار کے اگر مدعا علیہ اپنے قول کرنے کا منکر ہو تو کیا اس سے قسم لی جائے گی یا نہیں فتویٰ یہ ہے کہ اس سے اقرار پر قسم لی جائے گی بلکہ مال مدعا پر قسم لیجائے وابتداء دعویٰ الاقرار فی الذبح فستمع عند العامة اور اقرار کا دعویٰ تو دن میں مجبور تھا کہ نزدیک سموع جو یعنی اگر مدعا علیہ نے گواہ قائم کیے کہ مدعی نے اقرار کیا ہے کہ اس کا حق جانب مدعا علیہ ہے نہیں یا میں مدعا پر مدعا علیہ کی ملک ہو تو دعویٰ مسیح اور گواہ مقبول ہیں و لیو جہ الثاني دعویٰ انشاء لہ لو سلم المقول اقرار ہے نہ قبول کا صحیح و لو کان اخباراً لصحی اور باعتبار وجہ ثانی یعنی اقرار کے انشاء ہونے کے اگر مقرر نے مقرر کا اقرار کر دیا بعد اس کے قبول کیا تو صحیح نہیں اور اگر اقرار انشاء ہوا تو صحیح ہوتا مگر اقرار بعد روکے وہاں صحیح نہیں جہاں اقرار ہو جاتا ہے روکے دینے سے چنانچہ یہ وغیرہ اور جو چیز روک کر دینے سے رو نہیں ہوتی چنانچہ رقبہ اور نسب تو نہیں اگر اقرار کرے گا اور بعد روکے کے مقرر اس کا دعویٰ کرے گا تو مقبول ہو اور عقود لازمہ مانند نکاح رو نہیں ہوتے رو کر کے سے تو اگر مرد نے عورت کا کہ میں نے تجھے کل نکاح کیا عورت نے کہا کہ نہیں پھر یوں کہ ہاں اور مرد بولا کہ نہیں تو مرد کو نکاح لازم ہو گا اس واسطے کہ مرد کا اقرار باطل نہیں ہوتا اس لیے کہ نکاح عقد لازم ہے کہ بجز انکار احد الزوجین کے باطل نہیں ہوتا تو عورت کی تصدیق اجماعاً صحیح ہو تو نکاح باطل ہو گا اور مرد کا انکار بعد اقرار کے مستند نہ ہو گا کذا فی الخطاوی واما بعد القبول فلا بد ان یثبت بالترقہ اور بعد قبول کر لینے کے تو اقرار نہیں ہوتا روک دینے سے و لو کان المقول اقرار ہے نہ قبول کا صحیح و لانه اقرار اخذ اور اگر مقرر نے دوبارہ اقرار کیا بعد روکے کے سو مقرر نے اس کی تصدیق کی تو اس کو لازم ہو گا اس واسطے کہ یہ دوسرا اقرار اس کی تصدیق ہوئی اور اقرار مرد و در اور تھا لہذا انکو اقرار الثاني لا یحلف ولا تقبل علیہ ببینۃ قال البیہاقی و الاشبہ قبولہا واعتمادہ ابن الشیمہ و اقرع الشرح بلا لے پھر اگر مقرر نے اپنے اقرار ثانی کا انکار کیا تو اس سے قسم لی جائے گی اور مقرر کے اگر اقرار مقبول نہیں ہوئے قاضی بیع او متاد صاحب تینہ نے کہا اور شہد بقوا عند فقہ قبول بینہ ہو اور ابن شیمہ شاج وہبانیہ نے اس پر اعتماد کیا ہے اور شریعتی اس سے نقل کو ثابت رکھا ہے و المالك الذابت به بالاقرار لا یظہر فی حق الزدائد المستملکہ فلا یحکمها المقول و لو کان اخباراً للملک ہاں جو ملک کہ اقرار سے ثابت ہو ظاہر نہیں ہوتی زوائد مستملکہ کے حق میں تو زوائد مذکورہ کا مقرر ملک ہو گا اور اگر اقرار انشاء ہوا تو ان کا مالک ہو گا مگر فلا زید نے کہا کہ یہ باغ خالد کا ہے اور بچل اس باغ کے طیار تھے سو اس نے توڑے اور اپنے قسرون میں لایا تو زید پر اس کا ضمان لازم ہو گا کیونکہ اس صورت میں اقرار انشاء ہو گیا اس نے فی الحال خالد کو مالک کیا اقرار حرم مکلف یفظان طاعاً و عبداً و صبیاً و معتوقاً و ما ذون لھذا ان اقرارہ ارجح الذی

صحیح ہے

کا قائل ہو جسے بجا دے دے والا بعد عتی و تائمہ کو مضمون علیہ کھنویہ و سیمین الشکران و مہا المکرہ بحق و متعلقہ او جمہول صحیح معلوم یا
 جمہول کا اقرار کیا آزاد بالغ عاقل بیدار نے اپنی خوشی سے یا بعد از اذن یا صغیر یا ذون یا مستورہ یا ذون نے اقرار کیا بشرطیکہ ما ذوقین کا اقرار متعلق ہو گا اگر
 ہو تو صحیح ہو جیسے عبد مجبور غیر از ذون کا اقرار و اقرار صاحب میں صحیح ہو اگر عبد مجبور کا اقرار مال کا ہو نہ عدا و نقصان کا تو بے عین کے صحیح ہو گا یعنی اگر
 موافقہ بعد اس کے آزادی کے ہو گا اور سوائے آدمی اور غیبی علیہ مجنون کے مانند جو بکا اقرار صحیح نہیں اور نسبت کا اقرار اگر کے مذکور ہو گا اور مکروہ کا اقرار
 عنقریب مذکور ہو چکا طلاق اور عتاق میں بھی مذکور ہو گا اقرار صحیح نہیں م عبد اور صغیر اور مستورہ یا ذوقین کا اقرار مال میں صحیح ہو اس واسطے کہ یہ
 ضروریات تجارت کے ہو اور اگر اقرار صحیح ہو تو کوئی شخص اسے معاملہ کرے تو جو امر متعلق تجارت ہو وہ اذن میں داخل ہو چنانچہ دیون اور عواری
 اور مضاربات اور غصب اور جرم متعلق تجارت نہیں چنانچہ مہر و رخیات اور ضمانت عین انکا اقرار صحیح نہیں کذا فی الخطاوی لان جہات المقتر
 المقتر بہ لا تقتر بہ الا اذ بین سبب انقضاء الجہات کبیع و اجازہ اقرار حق جمہول کا اس واسطے صحیح ہو اگر جہات مغربہ کی مغفرت نہیں کرتی
 اگر نیکہ مقربا سبب بیان کہ جسکو جہات ضرر کرتی ہو چنانچہ بیع اور اجارہ م اقرار جمہول اس واسطے صحیح ہو اگر گاہے مغربہ حق جمہول لازم آجائے
 اس طرح کہ اسے کچھ مال تلف کر ڈالا جسکی قیمت اسکو معلوم نہیں یا بیع اور اجارہ کی جہات البتہ مضر ہو مثلاً اقرار کیا کہ اسے فلاں سے کوئی چیز
 کی با اجارہ رکھی یا کوئی چیز خریدی کی تو اقرار صحیح نہیں اور مقربہ جو بیع ہو گا تسلیم ہو ا جہات المقتر مغفرت کو قیام علی احکامنا لک الف دہام جہات المقتر
 علیہ الا اذ اجمع بین عبد و مقربہ فی صحیح اور اقرار کرنے والے کی جہات تو مضر ہو چنانچہ مقربہ کیون کہنا کہ ہم لوگوں میں سے ایک شخص نے
 درم تیرہ میں سبب نہ معلوم ہونے اس شخص کے سپر نزار درم کا حکم کیا جہات مگر جبکہ مقربہ غلام اور اپنی ذات کو جمع کرے تو ایسی جہات مغربہ صحیح ہو م مثلاً
 ایک شخص نے یون اقرار کیا کہ تیرہ یا چند درم ہیں پھر اسیے غلام پر تو صحیح ہو اس واسطے کہ ہر صورت میں ہر مطالبہ منسوب ہو گا نہ غلام ہو نہ کن انقض جہات المقتر
 ان شخصت کلا و احادیث التاکس علی کذا اور ہر طرح مقربہ جہات ضرر کرتی ہو اگر جہات فاحش اور کثیر ہو چنانچہ یون اقرار کیا کہ لوگوں میں سے ایک شخص کا
 پھر نام مال ہو والا کلا جہات ملذذین علی کذا فیصح لا یجوز علی البیان جہات المدعی بحرق نقلہ فی اللہ و لکن باختصار فحل کما تبینہ
 خیر نہ ہو اور اگر مقربہ کی جہات فاحش نہ تو ضرر نہیں کرتی چنانچہ اقرار کہ ان شخصوں میں سے ایک شخص کا سرے اور پناہ تو صحیح ہو اور مقربہ چاہیے جائے گا
 بیان کہ سبب سبب جمہول ہونے دعوی کے کذا فی البیان اور ہر کو درمین نقل کیا ہو لیکن باختصار غل چنانچہ غرضی زاوہ نے بیان کیا جو م مثال مذکور میں اس واسطے
 اقرار صحیح ہو اگر صاحب حق با ہر نہیں دو شخصوں سے اور ایسی صورت میں ام ہو گا یا دکرے کا اس واسطے کہ صاحب حق کو گاہے مقربہ بھی جائے جو صاحب در کی
 نقل میں غل ہو واقع ہو کہ اسے جبر علی البیان ذکر کیا ہو اور غرضی زاوہ کا جمل بیان یہ ہو کہ مقربہ چیرش صورت میں ہو جبکہ مقربہ جمہول ہونے کہ مقربہ کی
 جہات میں اس واسطے کہ جبر ہونا جو صاحب حق کے واسطے اور وہ یہاں جمہول ہو کذا فی الخطاوی و لکن ما بیان ما جہل کثی و حق ہندی قیام
 کذا فی جو نہ لا ہما لا قیامہ کہ کتبہ و حیطہ و جلد مینکہ و صبیحی خیر لانه رجوع فلا حق و مقرر کو لازم ہو گا اس مقربہ کا بیان کہ جسکو اسے
 جمہول بیان کیا اتنے شر اور حق کے بیان چاہیے قیمت دانی چیز سے چنانچہ پینا اور اخروٹ نہ اس چیز سے جسکی کچھ قیمت نہیں چنانچہ ایک دانہ بھون کا اور دھار
 کی کھال اور صغیر آزاد اس واسطے کہ بلا قیمت چیز کا بیان کرنا رجوع ہو اقرار سے تو صحیح ہو گا مگر جبکہ مقربہ حق جمہول کا اقرار اس طرح کیا کہ زید کی کچھ چیز
 یا حق تو اس پر بیان لازم ہو قیمت دار چیز سے نہ بلا قیمت سے زیدی میں ہو کہ اگر مقربہ یون بیان کیا کہ میں نے حق سے حق اسلام کا ارادہ کیا تو اسکی نقل
 اس واسطے کہ اسکو عت میں حق نہیں ہوتے اور بھی حق لائق اعتماد کے ہو والقول للفقہ مع حلف لانه المنکر ان ادعی المقتر لہ اکثر منہ
 و لا یثبت تہ در مقرر کا قول مقبول ہو اسکی قسم کے ساتھ اس واسطے کہ وہ مذکور بات کا اگر مقرر اس کے بیان کرنے سے زیادہ تہ کا دعوی کرے اور

اس کے گواہ نہ ہوں ولا یصدق فی اقل من دھرم فی علی مال اور تصدیق ہوگی مگر کی ایک بار سے کس میں اس قرار میں کہ میرے اوپر مال ہو یعنی ہوا اسطے
 کہ دھرم سے کمتر کہو کہ میں مال شمار نہیں کرتے ومن النصاب لای نصاب لہ ذکوۃ فی الاصل اختیار و قبل ان المقر فقیرا فضا ب الشقة و صحیف
 مال عظیم لو بینہ من الذہب والفضة اور اگر کمتر سے اقرار کیا کہ مجھے مال عظیم ہو سوتے یا چاندی سے تو نصاب یعنی نصاب زکوۃ سے کمتر کے
 بیان میں اسکی تصدیق ہوگی کذا فی الاقرار اور بعضوں نے کہا کہ اگر کمتر محتاج ہو تو نصاب سے کمتر سے تصدیق ہوگی اور اس قل کی بھی تصحیح ہوئی ہے
 ہم نصاب زکوۃ کو مال عظیم اس واسطے قرار دیا کہ نصاب عظیم ہو شرعا لانا صاحب نصاب کو غنی قرار دیا اور مواسات فقرا اس پر واجب ہوگی اور میں میں بھی
 اسکو غنی کہتے ہیں ومن خمس وعشرين من الابل کافها اذ فی نصاب بعض من جنسہ اور پچیس اونٹ سے کمتر میں اسکی تصدیق ہوگی اگر ہر
 بولاکہ مجھے مال عظیم ہو اونٹوں سے اس واسطے کہ پچیس اونٹ کمتر نصاب ہو جو اونٹ کی جنس سے مل جاتی ہے یہ جواب ہے اس سوال کا کہ اونٹ کی کمتر
 نصاب پانچ اونٹ ہیں چھ ہیں ایک بکری لیجاتی ہے حاصل جواب یہ ہے کہ پچیس سے کمتر میں زکوۃ ہم نصاب نہیں لیجاتی ہاں پچیس سے ایک اونٹ لیجا جائے
 ہے تو باعتبار اخذ مجانس پچیس ہی اذ لے نصاب پچھری ومن قدر النصاب قيمة فی علی مال الزکوۃ اور مقدار نصاب کی قیمت سے کمتر میں
 تصدیق ہوگی غیر مال زکوۃ میں ہم نہیں جس مال میں زکوۃ واجب نہیں کہ مال عظیم کے بیان میں ذکر کیا اسطے کہ مجھے مال عظیم ہو ثواب اور کتب سے تو
 یہاں نصاب باعتبار قیمت کے معتبر ہوگی یعنی اگر اسے اتنے ثواب یا اتنی کمائی ہو کہ کچھ بھی قیمت دوسو دھرم چاندی یا سات شقال سونا نہیں تو اسکی
 تصدیق ہوگی ومن ثلثة نصاب فی اموال عظام ولو فسرہ بغیر مال زکوۃ اعتبار قیمت کا فسر اور تین نصابوں سے کمتر میں تصدیق
 ہوگی اس قول میں کہ غائی اموال عظام یعنی مجھے بڑے مال ہیں اور اگر مال عظام کی تفسیر مال زکوۃ یعنی ثواب وغیرہ سے کرے گا تو تین نصابوں کی
 قیمت معتبر ہوگی چنانچہ اسی مذکور ہو چکا ہم اموال عظام میں تین نصاب ہیں اس واسطے معتبر ہوں کہ تین اصل جمع ہوں و فی دھرم ثلثة اور
 دھرم میں تین دھرم سے کمتر میں تصدیق ہوگی یعنی اگر ہر دن اقرار کیا کہ مجھے دھرم میں تین تو تین دھرم سے کمتر میں تصدیق ہوگی بقیہ گذشتہ و فی دھرم
 او دنا یذو و ثلثة عشر لا نھا نھا یذو اسعد انجم اور میں تین دھرم یا دنا یذو ثلثة عشر یا ثلثہ دھرم میں دس دھرم یا دس دینار یا دس
 کپڑے لازم ہوں گے اس واسطے کہ دس منہا اس جمع ہو تو وہ ہی اکثر ہے باعتبار نصاب کے ہم عشرہ نہایت جمع قلت کی ہے جمع کثرت کی تو اگر
 شایع ہوں کہ لا انا اتل بل لول جمع الکثرة تو بہتر روز اور یہ ہے ہی احد القولین یہ کذا فی الخطاوی و کذا اخر ہا دھرم علی المعتمد اور
 اس قرار میں کہ علی کذا دھرم لازم ہوگا بقول متحد ولو خفضہ لزمہ فائے دھرم اور دھرم کو بعد لفظ کذا کے کسور کہا اسطے کہ علی کذا دھرم تو
 دھرم لازم ہوں گے و قد یجوز دھرم علی دھرم المعتمد الوزن المعتمد کا حجة نالیح اور میں قرار میں کہ علی دھرم بلفظ نالیح یا
 کہ علی دھرم عظیم ایک دھرم لازم ہوگا اور دھرم کا وزن وہ معتبر ہو جو اس شہر میں رائج اور مشاہد ہو مگر جب البتہ فی مقدار معتبر ہوگا کذا فی الزیلع
 ہم یعنی تصدیق اور تنظیم میں پورا دھرم باعتبار وزن کے معتبر ہے نہ کہ زیادہ و کذا اذ دھرم احد عشر اور اس قرار میں کہ علی کذا دھرم یا دھرم
 لازم ہیں ہم اس واسطے دو عدد دھرم بغیر حزن عطف کے مقررے مذکور کیے اور اسطے کا اقل عدد مفسر عدد عشر ہے اور اکثر ثلثہ عشر اور اقل بلایان لازم ہے
 اور زیادتی اسکی بیان پر موقوف ہے کذا فی الخ و کذا واحد وعشرون لان نظیر کالوا واحد وعشرون اور اس قرار میں کہ علی کذا دھرم یا
 مقررہ پانچ دھرم لازم ہیں اس واسطے کہ اس عدد دھرم کا مانند عدد مفسر سے واحد کے ساتھ احد وعشرون ہو مگر اگر شایع ہوں کہ لا انا اتل بل لول تو بہتر
 ہو کذا فی الخطاوی ولو ثلثة دلاوا واحد عشر اذ لا نظیر لہ فلی علی التکوا اور اگر لفظ کذا کو مقررین بار بولہ بدران واد کے اسطے کہ علی کذا
 کذا کذا واحد عشر یعنی گیارہ لازم ہیں اس دھرم کا مفسر کوئی مانند نہیں تو مفسر لفظ مکرر پر محمول ہوا و معھا فائے واحد وعشرون اور اگر

اس کے گواہ نہ ہوں ولا یصدق فی اقل من دھرم فی علی مال اور تصدیق ہوگی مگر کی ایک بار سے کس میں اس قرار میں کہ میرے اوپر مال ہو یعنی ہوا اسطے کہ دھرم سے کمتر کہو کہ میں مال شمار نہیں کرتے ومن النصاب لای نصاب لہ ذکوۃ فی الاصل اختیار و قبل ان المقر فقیرا فضا ب الشقة و صحیف مال عظیم لو بینہ من الذہب والفضة اور اگر کمتر سے اقرار کیا کہ مجھے مال عظیم ہو سوتے یا چاندی سے تو نصاب یعنی نصاب زکوۃ سے کمتر کے بیان میں اسکی تصدیق ہوگی کذا فی الاقرار اور بعضوں نے کہا کہ اگر کمتر محتاج ہو تو نصاب سے کمتر سے تصدیق ہوگی اور اس قل کی بھی تصحیح ہوئی ہے ہم نصاب زکوۃ کو مال عظیم اس واسطے قرار دیا کہ نصاب عظیم ہو شرعا لانا صاحب نصاب کو غنی قرار دیا اور مواسات فقرا اس پر واجب ہوگی اور میں میں بھی اسکو غنی کہتے ہیں ومن خمس وعشرين من الابل کافها اذ فی نصاب بعض من جنسہ اور پچیس اونٹ سے کمتر میں اسکی تصدیق ہوگی اگر ہر بولاکہ مجھے مال عظیم ہو اونٹوں سے اس واسطے کہ پچیس اونٹ کمتر نصاب ہو جو اونٹ کی جنس سے مل جاتی ہے یہ جواب ہے اس سوال کا کہ اونٹ کی کمتر نصاب پانچ اونٹ ہیں چھ ہیں ایک بکری لیجاتی ہے حاصل جواب یہ ہے کہ پچیس سے کمتر میں زکوۃ ہم نصاب نہیں لیجاتی ہاں پچیس سے ایک اونٹ لیجا جائے ہے تو باعتبار اخذ مجانس پچیس ہی اذ لے نصاب پچھری ومن قدر النصاب قيمة فی علی مال الزکوۃ اور مقدار نصاب کی قیمت سے کمتر میں تصدیق ہوگی غیر مال زکوۃ میں ہم نہیں جس مال میں زکوۃ واجب نہیں کہ مال عظیم کے بیان میں ذکر کیا اسطے کہ مجھے مال عظیم ہو ثواب اور کتب سے تو یہاں نصاب باعتبار قیمت کے معتبر ہوگی یعنی اگر اسے اتنے ثواب یا اتنی کمائی ہو کہ کچھ بھی قیمت دوسو دھرم چاندی یا سات شقال سونا نہیں تو اسکی تصدیق ہوگی ومن ثلثة نصاب فی اموال عظام ولو فسرہ بغیر مال زکوۃ اعتبار قیمت کا فسر اور تین نصابوں سے کمتر میں تصدیق ہوگی اس قول میں کہ غائی اموال عظام یعنی مجھے بڑے مال ہیں اور اگر مال عظام کی تفسیر مال زکوۃ یعنی ثواب وغیرہ سے کرے گا تو تین نصابوں کی قیمت معتبر ہوگی چنانچہ اسی مذکور ہو چکا ہم اموال عظام میں تین نصاب ہیں اس واسطے معتبر ہوں کہ تین اصل جمع ہوں و فی دھرم ثلثة اور دھرم میں تین دھرم سے کمتر میں تصدیق ہوگی یعنی اگر ہر دن اقرار کیا کہ مجھے دھرم میں تین تو تین دھرم سے کمتر میں تصدیق ہوگی بقیہ گذشتہ و فی دھرم او دنا یذو و ثلثة عشر لا نھا نھا یذو اسعد انجم اور میں تین دھرم یا دنا یذو ثلثة عشر یا ثلثہ دھرم میں دس دھرم یا دس دینار یا دس کپڑے لازم ہوں گے اس واسطے کہ دس منہا اس جمع ہو تو وہ ہی اکثر ہے باعتبار نصاب کے ہم عشرہ نہایت جمع قلت کی ہے جمع کثرت کی تو اگر شایع ہوں کہ لا انا اتل بل لول جمع الکثرة تو بہتر روز اور یہ ہے ہی احد القولین یہ کذا فی الخطاوی و کذا اخر ہا دھرم علی المعتمد اور اس قرار میں کہ علی کذا دھرم لازم ہوگا بقول متحد ولو خفضہ لزمہ فائے دھرم اور دھرم کو بعد لفظ کذا کے کسور کہا اسطے کہ علی کذا دھرم تو دھرم لازم ہوں گے و قد یجوز دھرم علی دھرم المعتمد الوزن المعتمد کا حجة نالیح اور میں قرار میں کہ علی دھرم بلفظ نالیح یا کہ علی دھرم عظیم ایک دھرم لازم ہوگا اور دھرم کا وزن وہ معتبر ہو جو اس شہر میں رائج اور مشاہد ہو مگر جب البتہ فی مقدار معتبر ہوگا کذا فی الزیلع ہم یعنی تصدیق اور تنظیم میں پورا دھرم باعتبار وزن کے معتبر ہے نہ کہ زیادہ و کذا اذ دھرم احد عشر اور اس قرار میں کہ علی کذا دھرم یا دھرم لازم ہیں ہم اس واسطے دو عدد دھرم بغیر حزن عطف کے مقررے مذکور کیے اور اسطے کا اقل عدد مفسر عدد عشر ہے اور اکثر ثلثہ عشر اور اقل بلایان لازم ہے اور زیادتی اسکی بیان پر موقوف ہے کذا فی الخ و کذا واحد وعشرون لان نظیر کالوا واحد وعشرون اور اس قرار میں کہ علی کذا دھرم یا مقررہ پانچ دھرم لازم ہیں اس واسطے کہ اس عدد دھرم کا مانند عدد مفسر سے واحد کے ساتھ احد وعشرون ہو مگر اگر شایع ہوں کہ لا انا اتل بل لول تو بہتر ہو کذا فی الخطاوی ولو ثلثة دلاوا واحد عشر اذ لا نظیر لہ فلی علی التکوا اور اگر لفظ کذا کو مقررین بار بولہ بدران واد کے اسطے کہ علی کذا کذا کذا واحد عشر یعنی گیارہ لازم ہیں اس دھرم کا مفسر کوئی مانند نہیں تو مفسر لفظ مکرر پر محمول ہوا و معھا فائے واحد وعشرون اور اگر

یعنی یون کہنا کہ یہ مال اس لیے کہ اگر جو اس عورت کے پیش میں صحیح ہو بشرطیکہ مقرر کے مالک ہوئے گا ایسا سبب صالح بیان کیے کہ اس کے واسطے ممکن اور تصور ہوتا ہے اگر ارف اور وصیت جیسے مقرر کا یون کہنا کہ اس میں کیا بہر کیا سورہ اشکا و ارث ہوا اس مال کی اس کے واسطے ملائے شخص نے وصیت کی ہو تو اقرار جائز ہوگا اور اگر سبب صالح بیان کرے تو اقرار جائز نہیں چنانچہ عنقریب ہکا و کرا وے گا فان ولدته حیاً لا یتصل بحول مذاخر فله ما اقر ان ولدت حیاً فلها نصفین ولو اجدھا ذکر الاخوانی فکذاک فی الوصیۃ بخلاف الوصیۃ فی فانی فانہ یعطى للذکر مثل حظ الانثیین سو اگر عورت میں اسکو زندہ نصف سال سے کمتر میں جوتے کہ اقرار کیا تو وہ مال اسکا ہوگا اسنے اقرار کیا اگر زندہ اس کے جنی تو ورنہ کے واسطے نصف نصف مال ہوگا اور اگر ایک نہ ہو اور دوسرا مرد تو اسطرح نصف نصف مال ورنہ کوئے گا بخلاف میراث یعنی نہ اگر مرد کے دو حصے ملیں گے ہم اور اگر حصہ میں سے زیادہ مدت میں جنے گی تو اسکو کچھ حصے گا مگر در صورت مستند ہونے عورت کا دو سال سے کمتر میں گذائی ہوگی وان ولدت بنتاً فیرثہ ذلک الموصی ولو رثت لعدم اہلیۃ الجنین اور اگر عورت مردہ بچہ جنی تو وہ مال اس موصی در صورت کے وارث ہوگا پھر دیا جائے بسبب عدم اہلیت جنین کے یعنی مردہ بچہ میراث اور وصیت کی بیات نہیں رکھتا وان فسرہ بما لا یتصور کھیمۃ او بیعاً و اقراضاً ہم الاقرار ولعین سیدانغا وحمل حمل المہم علی السبب الصالح وہی قالت المستثناة اور اگر مقرر نے ایسا سبب بیان کیا جو ممکن اور تصور نہیں چنانچہ بیع یا قرض دینا یا اقرار کو بہر رکھا اور اسکا سبب بیان کیا تو اقرار نہ ہوگا اور نہ مقرر نے سبب بہر کو سبب صالح پر محمول کیا ہو اور یہی قول ہے کہ ثلث کا ہم کہ بہر اور بیع اور قرض دینا جنین کے حال تھا اس واسطے کہ امور مذکورہ اس سے تصور نہیں متیقہ اور یہ توضیح ہو اور نہ حکما اسطرح کہ اسکی طرف سے کوئی اسکا ولی افعال مذکورہ صادر کرنا اس واسطے کہ اسکی کسی کی ولایت نہیں لہذا اقرار مذکور نہ ہوگا اور سبب بہر کے اقرار کی پھر رت ہو کر یہ اور بھائی ہو کر محل کی غلامی ہو کر گذائی اور وہ مال الاقرار للرضیع فانہ صحیح وان بین المقر سیداً غیر صالح منہ حقیقۃ کا الاقرار صاف او ثمن صمیم لان ہذا المقر محل ثبوت الدین للصغیر فی الجملة استیساہ او غیر غرار بلکہ کے واسطے تو اقرار کرنا صحیح ہو اگرچہ مقرر غرار کے جانچے سبب غیر صالح فی حقیقۃ بیان کرے چنانچہ قرض دینا یا ثمن بیع کا اس واسطے کہ یہ مقربوت دین صغیر کانی الجملة محل ہو سکتا ہو کہ فی الاشیاء یعنی باعتبار تجارت کرنے اپنے ولی کے بخلاف جنین کے اقرار بشرط اختیار ثلثۃ ایام لہما بلا جہار لان الاقرار اجباری فلا یقبل الخیار وان وصلیۃ صدقۃ المقر فی الخیار البتہ قصد بقدر اقرار کیا بشرطین دیکھ اختیار کرتا اسکو تو لازم ہوگا با اختیار اس واسطے کہ اقرار انہار ہو تو اختیار کو نہ قبول کرے گا اگرچہ مقرر اسکی تصدیق کرے بخیار میں ہو اسکی تصدیق معتبر نہ ہو مقررین باعیت یا وصیت کے اقرار میں تین دن کے خیار کی گنجائش اس واسطے نہیں کہ شرط اختیار سے مقصود نسخ ہو اور جبکہ اقرار ہو سو جہ سے کہ وہ صغیر بلکہ ہو احتمال نسخ کا نہیں لہذا ائین شرط اختیار جائز نہیں و مال مقرر لازم ہو کہ فی الخطا وی الا اذا اقر بعد بیع و غیر بالخیار لہ فیصح باعتبار العقد اخذ صدقۃ او بیعہ فلذا قال الا ان یکن یدہ المقر فلا یصح لانه منکر ولفظ الہ اقرار قابل خیار نہیں کہ جبکہ مقرر اس عقد بیع کا اقرار کیا جو بشرط اختیار مقرر واقع ہوئی تو اقرار اس شرط اختیار صحیح ہو باعتبار عقد بیع کے بشرطیکہ مقرر اسکی تصدیق کرے یا مقرر اسکو لا و اس واسطے مصنف نے کہا کہ یہ کہ مقرر مقرر کی تکذیب کرے تو صحیح ہوگا اس واسطے کہ مقرر منکر ہو اور قول تو منکر کا مقبول ہی یعنی در صورت عدم برہان ہم عقد بیع کا اقرار یعنی اس دین کا اقرار کرے جو سبب عقد بیع کے اسبر لازم آیا یعنی یون کہے کہ میرے اوپر بار درم من بیع یا اختیار کے ہیں کا قرار دے بدین سبب کفالت علی انہ بالخیار فی مدۃ ولو المدۃ طویلۃ او قصیدۃ فانہ یصح اذا صدقہ لان الکفالتۃ عقد ایضاً بخلاف قاصر لہ افعال لا تقبل الخیار نہ یصلح جیسے دین کا اقرار منافی کے سببے باین شرط کہ اسکو اختیار ہو مدت میں اگرچہ مدت طویل ہو یا قصیر کہ وہ صحیح جبکہ مقرر اسکی تصدیق کرے اس واسطے کہ منافی بھی عقد ہو بخلاف اس کے جو مذکور ہو چکا اس واسطے کہ وہ یعنی قرض یا عصب یا عاریت افعال ہیں

قوله لا یقبل الخیار

او بعکسہ بن ملاء علیہ السلام اس کے اگر سبب دین کا ایک ہی ہو یا دونوں مجلسوں کے نسو و تہی ہوں یا چاروں شاہدوں کو ایک دشا و نیز پشما ہر ایک
یا شاہدوں کے روبرو اقرار کرے پھر وہی اقرار قاضی کے روبرو کرے یا بالعکس اس کے یعنی پہلے قاضی کے روبرو اقرار کرے پھر شاہدوں کے سامنے تو
ایک ہی ہزار لازم ہوں گے کناصح ابن ملک ہم اتحاد و سبب کی یہ صورت ہے کہ دونوں مجلسوں میں غلام حسین کے منہ کا اقرار کرے اور اتحاد و تہی کی یہ صورت
ہو کہ اول مجلس کے شاہدین وہی دوسری مجلس کے بھی شاہد ہوں والاصل ان المعرف والمندر اذ العید معرفا کان الثانی عین الاول او منکر
فخیر اور ثانیہ علیہ یہ ہے کہ معرف یا مکر وہاں معرفت ہو کر دوسری جہاں مکر ہو گا اور اگر مکر ہو کر وہاں معرفت ہو جائے تو ثانی اول کے منکر ہو گا
اول اور ثانی کی صورت یہ ہے کہ دین کا ایک ہی سبب دین دونوں اقرار دین میں مذکور ہے اس طرح کہ علیہ الفتن ثمن جہاں العید پھر دین کی دوسری یا
اقرار کرے اور اول کے نکرو اور ثانی کے معرفت ہونے کی یہ صورت ہے کہ اول ہزار کو مطلق کے اس طرح کہ علی الفتن پھر دین کی دوسری یا
مکر کی صورت یہ ہے کہ علی الفتن پھر دوسرا اقرار کرے کہ علی الفتن اور پہلا معرفت ہوا اور دوسرا مکر ہو گیا جس کی صورت یہ ہے کہ اول یہ اقرار کرے کہ علی الفتن
جہاں العید پھر دوسری یا علی الفتن دوسری لطم طوسی ولو فی الشہود فی موطن فیما لان مالہ لعل اتحادہ
وقبل واحد و تمامہ فکانہ اذ اولہ او بھول جاوین کا اقرار ایک مجلس میں تمایا دو مجلسوں میں تو وہ مال لازم ہوں گے جب تک کہ اتحاد مجلس الیقین
معلوم نہ ہو اور تو فی ضیقت یہ ہے کہ ایک ہی مال لازم ہو اور ہر بیان اس کا خانیہ میں ہوا اقرار واحد علی المقولہ کا ذب فی الاقرار بجلل المقولہ ان المع
لہ یکن کا ذب فی اقرارہ عند الشاکل وہ یفتی ح س ا اقرار کیا پھر معرفت دعوی کیا کہ وہ چھوٹا ہو اپنے اقرار میں تو قسم بجائے مقرر
رہے کہ مقرر اپنے اقرار میں چھوٹا نہیں اور یوسف کے نزدیک اور اسی قول پر فتویٰ ہو گا انی الدرہم در طین کے نزدیک اس کے قول پر التفات ہو گا
و کذا الحکم بخری لو اذ علی اربہ المقولہ اور اسی طرح کا حکم جاری ہو اگر مکر کا وارث دعوی کرے یعنی مورث کے اقرار میں اس کے کہ بجا دعوی ہو تو مکر
سے قسم لیا ہے اس کی مورث کا ذب نہ تھا اپنے اقرار میں ان کا نہ الدعوی علی ذلہ المقولہ فکلمین علیہما العلم انا لعل انہ کا ذب باحد من الشریعہ
اور اگر مکر کا وارث دعوی نہ کرے تو مکر کے وارثوں پر جو تو وارثوں پر علم کی قسم اس کی اس طرح کہ دایم ہر نہیں جانتے ہیں کہ مقرر اپنے اقرار میں چھوٹا تھا انی مقولہ

لعل انہ کا ذب باحد من الشریعہ

باب الاستثناء

لعل انہ کا ذب باحد من الشریعہ

باب الاستثناء

و مافی مضاہ فی کوئہ مغیرا کا الشروط و نحوہ یہ باب ہوا حکام ثنائین اور جہت ثنائی کے ہم معنی ہوا اقرار کے بدل ڈالنے میں چنانچہ شرط اور مانند اسکے
جب معنی اقرار یا تنبیہ کا ذکر کیا تو اب اقرار میں تنبیہ کا ذکر شروع کیا اور شرط کے یہ مثال ہو کہ اس کے میرے اوپر ہزار درہم ہیں اس غلام کا من جو میرے
تعبہ میں نہیں یا جو عندنا تکلم یا الباقی بعد التنبیہ باعتبار ما حصل من مجموع الترتیب نفی و اثبات باعتبار الاجزاء فالقائل
لہ علی عشرة الا ثلثہ لہ عبارت ان مطولة وہی ما ذکرناہ و مختصرة وہی ان یقول ابتداء لہ علی سبعة وهذا معنی قولہ تکلم
بالباقی بعد التنبیہ ای بعد الاستثناء وہ یعنی ثنائی ہم تنبیہ کے نزدیک عبارت ہوتی کے بولنے سے بہہ ثنائی کے مجموعہ ترکیب ثنائی نہ
اور ثنائی کی مثال کے اعتبار سے نفی اور اثبات ہوا باعتبار اجزاء لفظیہ کے تو اس قائل کے کہ لہ علی عشرة الا ثلثہ یعنی سات درہم کے اقرار کرنے والے کی
اور عبارت تین تین عبارت طویل وہ جبکہ معنی ذکر کیا یعنی لہ علی عشرة الا ثلثہ اور دوسری عبارت مختصر وہ ہے کہ ابتداء سے بولنے کے کہ اس کے میرے اوپر
سات درہم ہیں اور یہی مطلب ہے فقہائے اس قول کا کہ ثنائی کی کاظم ہو بہہ ثنائی کرنے کے و شرط فیہ الاتصال بالمستثنی منہ الا لضرورتہ
لکن فی بعض احوال و اخذ فیہ یفتی اور حجت استثناء میں متصل ہونا مستثنی کا مستثنی منہ شرط ہو مگر عند الضرورتہ جبے مقرر کا دم لینا یا لٹکانا
کا تا یا مقرر نہ کر لینا یعنی کوئی شخص مقرر کا مقرر نہ کر لے اس قول پر فتویٰ ہو والنداء بینہما لایضرا لہ للتنبیہ والتماکید

تجربہ اور دلائل شرعیہ

فلوس را فردت کا در اہم اور دنیا پرست اور اس صورت میں قہریت شے ہوگی بطریق احسان کے بسبب ثابت ہونے کیلئے اور روزی اور حد و حد کو رکھنے کے
 پہچاندی اور سونے کی طرح تو شایہ مذکورہ در اہم اور دنیا پرست کے مانند ہو گئیں اس سے ہم کیلئے اور روزی اور حد و حد کو رکھنا اور دنیا پرست کے ہونے میں تو
 باعتبار معنی کے جنس واحد ٹھہرے اگرچہ صورت میں اجناس مختلفہ ہیں اس واسطے کہ بسبب ہونے کی بنا پر ثابت نہ ہوتے ہیں تو انہیں اشتنا کرنا باعتبار معنی کے
 انکار الباقی ہونے باعتبار صورت کے بخلاف اشتنا کر کے اور ہم سے اس طرح کہ اعلیٰ مائے در ہم الا فواکہ یہ صحیح نہیں اس واسطے کہ ثوب کی ایت معلوم
 نہیں کہ اگر اشتنا کر کے نفسہ تو معمول کا اشتنا ٹھہرا معلوم ہے پس قیاساً اور شمساً اور ذوالصلح نہیں کہ انی الاثنانی لخصاً وان استغفرقت
 القیہ جمیع ما اقر بہ الا استغفرقہ بغیر المسائے کیلئے وغیرہ کا اشتنا در ہم اور دنیا سے صحیح ہو اگر ہم اسکی قیمت تمام مقربہ کو مستغرق ہوا اس واسطے کہ بغیر
 سادی کا اشتراق ہوا اور یہ جائز ہو کہ مذکورہ بقا ہو بخلاف علیٰ دینار الا مائۃ در ہما لا استغفرقہ بالمسائے وی فیہ بطل لانہ اشتنا
 الکل جہا کن فی الجوہرۃ وغیرہا علیٰ مائۃ در ہما لا غفرۃ دنا بدو قیمتھا مائۃ او الکل لا یزومہ فی صحیح بخاری بخلاف اس قول کے کہ اسکا
 میرے اور ہر ایک دینار ہو کر سو درم کہ یہ صحیح نہیں بسبب اشتراق اشتنا کے سادی سے تو اشتنا باطل ہوگا کیونکہ یہ تمام مقربہ کا اشتنا ہو گا انی البخر یعنی
 تیب تو مقربہ کو ہر دینار لازم ہوگا اور اشتنا لغو ٹھہرے گا لیکن جو ہر وغیرہ میں ہو کہ یہ قول کہ چھ سو درم میں کروں دینار اور حالانکہ قیمت میں دیناروں کی ہوتی
 ہو یا زیادہ تو مقربہ کو چھ لازم ہوگا یعنی تو اشتنا جمیع ٹھہرا ہوا و اشتراق بالمسادی تو اس تناقض کی تحریر اور شرح کرنا چاہیے مصلحت سے کہا کہ ظاہر اس مسئلے میں
 دو قول ہیں پہلی دور و ایتوں پر کہ دینار اور دنیا ایک بن ہیں یا جو نہیں دانہ تعالیٰ علم واذا استثنیٰ عددین بینہما خوف الشک کا
 الا قل مخرجاً بخولہ علی الف در ہما الا مائۃ در ہما وخمسين در ہما فیلزمہ تسع مائۃ وخمسون علی الاصح بخاری اور اگر ان دو حد و حد کو
 اشتنا کرے شک در میان ہر شک در نزد کا واقع ہو تو عدد کمتر مخرج ہوگا چنانچہ اس قول میں کہ میرے اور پندرہ درم ہیں کر سو درم یا چھ سو درم تو کم کر سو
 اور چھ سو درم لازم ہوں گے بقول صحیح کہ انی البخر اس واسطے کہ کمتر شک اشتنا میں کمتر کا مثبت ہو واذا کان المستثنیٰ جھولا ثبت الا لخر بخولہ
 علی مائۃ در ہما لا شیناً او الا قلیلاً او الا بعضاً لزمہ احد وخمسون لوقوع الشک فی المخرج فی حکم مخرج وجہ الا قل اور دیکھتے
 مجمل یعنی حد وغیر میں ہونے کو اگر حد مثبت ہوگا چنانچہ اس مثال میں کہ اسکے میرے اور پندرہ درم ہیں کر چھ سو درم یا چھ سو درم تو کم کر سو درم یا چھ سو درم
 واقع ہونے شک کے مخرج میں تو کمتر کے مخرج کا حکم ہوگا اور قلت ثابت ہوتی ہو اگرچہ نصف سے ایک ہی درم ناقص ہو تو جب کے نصف یعنی چھ سو
 اکر درم گھٹا تو آٹھ سو باقی رہے ولو وصل افراہ بان شاء اللہ او فلان اد علقہ لبشر علی خطہ لا یحاکن کان مت فاندہ تخییر بطل
 افراہ اور اگر مقرر نے اپنا اقرار انشاء اللہ کے ساتھ لایا یا فلانی شخص کی مشیت سے لایا یا اقرار کرکے شرط سے ملے کیا جیہ یقینی نہیں محتمل الوجود ہو تو اقرار
 باطل ہو تو تعلیق شرط تحقق یقینی کی چنانچہ یوں کہنا کہ اگر میں مر جاؤں تو بے تعلیق نہیں تجزیہ یعنی نے الفور اقرار لازم ہوگا خواہ وہ صریحاً یا زعم
 رہے اس واسطے کہ موت بلا شک واقع ہونے والی ہو کہ انی البخر بقی لو ادعی المشیتہ هل یصدق لحدارہ وقد ضاہ فی الطلاق انشاء اللہ
 لا فلیکن الا فلیکن انک لتعلق حق العبد قالہ المصنف اتی رہی یہ بات کہ در صورت تعلیق المشیتہ کے رہ نہایت کا دعویٰ ہو تو اسکی
 تصدیق ہوگی یا نہیں میں نے اسکو صحیح نہیں دیکھا اور ہنسے کتاب الطلاق میں پہلے ذکر کیا کہ در صورت ادعائے مشیت قول مستحبہ ہو کہ قصد یتق
 دعویٰ کی ہوگی تو چاہیے کہ اقرار بھی ایسا ہی بسبب تعلق ہونے سے اسبب کے یہ قول ہو مصنف کا اپنی شرح میں وصحہ استثناء البیت من الدار
 لا استثناء البناء منہما لدرخولہ تبعاً فکان وصفاً واستثناء الوصف لا یجوز اور صحیح ہو اشتنا کرنا کو ٹھہری کا گھر سے نہ اشتنا کرنا
 عمارت کا درون سے یعنی کو ٹھہری اور گھر سے اس واسطے کہ عمارت بیت اور دار میں بالبعہ داخل ہو تو عمارت و عمارت ٹھہری اور عمارت کا اشتنا کرنا صحیح نہیں

تاتی امر باطنہ علی خلاف ظاہر فانہ علی هذا التفصیل انکذ بہ انہ ما البیع والا کلا اور بیع تجویہ کا اقرار کرنا کسی تفصیل پر ہو کہ اگر مقبول ہوگا
 مگر یہ کہ بیع کے بیع لازم ہو اور اگر تصدیق کرے تو لازم نہیں بیع تجویہ پر ہو کہ تجلکہ مضطر کرے جس امر کے کرے پر جبکہ باطن اس کے ظاہر کے مخالف ہو
 صورت اضطرار یہ ہو کہ دشمن کا خوف ہو کہ میری چیز چھین لے گا تو اس چیز کو کسی دوست معتد سے اپنا حال بنا کر چھپائے ظاہر میں نہ باطن میں تو حقیقت
 بیع نہیں ہر ل کے مانند ہو ولو قال لہ علی الف حر ہر زہوف ولہ یذکر السبب فی کما قال علی الاکھیر اور اگر یو لاکہ اسکے بچہ ہزار
 درم زیوت ہین اور ہنگام سبب مذکور کیا کہ متن بیع ہین باغصب اور بیعت تو بدیہہ اسے کہما زیوت ہین لازم ہوں گے بنا پر تول بیع ہم زیوت جمع ہوی
 زیوت کی یعنی کھوئے درم جو خزانہ سلطان بن سید جادین ولو قال لہ علی الف من منمن متاع او فرض او ہی یوفی مثلاً لہ بعد ف مطلقاً
 لاکہ م جموع اور اگر یو لاکہ اسکے بچہ ہزار درم ہین متاع کے متن سے یا فرض سے اور حالانکہ درہم مذکورہ زیوت ہین مثلاً تو جسکی مطلقاً تصدیق ہوگی
 کیونکہ وہ اقرار سے پھر تادی ولو قال من غصب او دبیعة الا انہا زیوت او نہرجة صدق مطلقاً واصل اور فصل اور اگر یو لاکہ میرے اوپر ہزار
 درم ہین غصب یا ودیعت سے گھر درہم مذکورہ زیوت ہین یا نہرجہ تو اسکی مطلقاً تصدیق ہوگی خواہ لاکہ کہے خواہ جدا کہے ہم سو اسطے کہ غصب اور ودیعت
 مقتضی سلامت از غیب نہیں سو اسطے کہ غاصب جو یا ناہی غصب کرنا ہی اور نہرجہ موع نہرجہ وہ درہم ہین جنگیہ سدا گئے ہین اور غیر تجارتی ہون وان
 قال ستوفۃ او حصاص فان وصل صدق وان فصل کلا لافہا درہم مجاز اور اگر یو لاکہ بچہ ہزار درم ہین گھر درہم مذکورہ ستوفہ یا بارائے کے ہزار
 تو اگر اسٹنا اقرار سے لاکہ یو لاکہ تو اسکی تصدیق ہوگی اور اگر اقرار سے جلد بیٹے گا تو تصدیق ہوگی اسو اسطے کہ وہ درہم مجازی ہین نہ حقیقی ہم ستوفہ وہ درہم ہزار
 جنگی دونوں طرف تہ جاندی کے ہون اور بیع ہین نا نا با سید و صدق بیعتہ فی غصبہ او او یعنی تو یا اذا جاء بعیدہ لا بیعتہ اور اسکی بیعت
 ہوگی قسم کے ساتھ اس قول میں کہ میں نے اس سے کپڑا غصب کیا یا اسے میرے پاس کپڑا ودیعت رکھا جبکہ مقرر کرے کہ غصب الی الی اسے اور حالانکہ مقرر کرے کہ
 گواہ نہیں یعنی اسو اسطے کہ غصب اور ودیعت وصف سلامت کے مقتضی نہیں و صدق فی لہ علی الف ولو من منمن متاع مثلاً لاکہ انہ یقتضی
 لذلای الدہام وزن خمسة لادون سبعة اور تہ کی تصدیق ہوگی اس قول میں اسکے میرے اوپر ہزار درم ہین اگرچہ مثلاً متاع کے متن سے
 ہون مگر درہم مذکورہ وزن ہین اتنے کم ہین یعنی وزن خمسہ کے درہم ہین نہ وزن سبعة کے ہم یعنی ہین ہزار درم تہ ہزار یا پنج شتال کے وزن کپڑا ہین ہون
 سات شتال کے کنوانی لوطاوی و متصلاً وان فصل بلاخر ذلک لا یصدق لصدقة استثناء الفدا کلا الو صدقہ یا نہ مقرر نہ کر کی تصدیق ہوگا
 اگر استثناء اقرار کے ساتھ لاکہ یو لاکہ اور اگر جبکہ گاہ بدون ضرورت کے تو تصدیق ہوگی بیع بیع ہونے مقدار کے اشتناکی نہ وصف کے اشتناکے چنانچہ
 کھڑتا ہوتا ولو قال لا خراخذت منك الفاد و بیعة فہلک فی یدی بلا بعد وقال لا خراخذت منها منی غصباً عنہ المکرراً
 یا لاخذت و هو سبب الضمان اور اگر ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ میں نے تجھے ہزار درم بطریق ودیعت رکھنے کے لیے موعہ لے لی ہو گئے بدون میری
 تصدی کے اور دوسرے شخص نے کہا بلکہ تو نے مجھے درہم مذکورہ غصب کے طریق سے لیے تو مقرر یا دان لازم ہوگا اسکے لینے کے اقرار سے اور وہ تاوان کا سبب
 ہم جب لینے کا اقرار کیا تو تاوان لازم آیا پھر وہ موجب برات کا دعویٰ ہوا یعنی اذن بالاختراک اور دوسرا منکر ہو تو منکر ہی قول قسم کے ساتھ مقبول ہوگا
 لوطاوی و فی قولہ انت اعطیتینہ و جعید وقال لا خراخذت غصبہ منی لا یضمن بل القول لہ لانکا الفان اور اس قول میں کہ تو نے مجھ کو
 درہم بطور ودیعت کے دیے اور دوسرے نے کہا بلکہ تو نے غصب کے مجھے تو مقرر ضمان لازم ہوگا بلکہ ہی کا قول مقبول ہوگا کیونکہ تاوان کا منکر جو ہم سو اسطے کہ
 اسے سبب ضمان کا اقرار نہیں کیا یعنی اپنے لینے کا بلکہ اسکے دینے کا اور دینا دوسرے کا فعل ہی یعنی مقرر کا اور وہ ضمان کا موجب نہیں تو وہ اپنی ذات پر سبب
 ضمان کا مقرر ہوا اور مقرر سبب ضمان کا دعویٰ ہو اور مقرر اسکا منکر ہو اور قول تو منکر کا مقبول ہو کہ فی النسخ و فی ہذا کان و دلیلاً و فرضاً لہ

۲۰

فما حدثتہ منک فقال المقر له بل هو لی اخذہ المقر له واکلا فقیعته لا قوادہ بالید لہ تحمیلہ لاخذ وضہ ہو سبب الضمان اور اس
قول میں کہ یہ چیز میری ودیعت تھی یا میرا قرض تھا یہ پاس میں نے اسکو تجھے لیا سو مقرر کرنے کا بلکہ وہ میرا مال تھا تو مقر له قرض سے لے کر یہ چیز
موجود ہوا اور اگر موجود نہ ہو تو اسکی قیمت اس واسطے کہ مقر نے مقر کے قبض اور تصرف کا اصل قرار کیا پھر جس سے لینے کا قرار کیا اور لیا سبب ہوا اور اگر اسکی قیمت
اسنے اسکی ذمہ لیا یہ ہوتا ہے کہ اقرار کیا پھر یہ تحقیق کا دعویٰ کیا تو بلا برہان اسکی تصدیق ہوئی وصدق من قال اجرت فلانا فرمایا ہذا او تو
ہذا فرمایا اولیہ او اعترفتہ ثوبی او اسکندہ بقی وردہ او خاط فلان تو ہی ہذا بلکہنا فقبضتہ منہ وقال فلان بل خذت
لے قال القول للمقر استیسا نالان الیحد الا جارتہ ضررہ بنجلان اس مقر کی تصدیق ہوئی جسکے کہ اسنے نالانے شخص کو اپنا گھوڑا اپنا کچرا کر رہا دیا
سودہ گھوڑے پر سوار ہوا یا کچرے کو اپنا یا اسکو میں نے کچرا بطور عاریت کے دیا یا اسکو میں نے اپنے گھر میں رکھا اور نالانے شخص سب سے کو نالانے میں اقرار کیا کہ فلا
شخص نے میرا یہ کچرا سیاحتی ضروری پر سون میں اس سے کچرا لیا اور نالانے شخص نے کہا بلکہ وہ کچرا میرا ہی تو مقر ہی کا قول بقیدل ہوگا بطور ضمان کے ہو اس
کہ قبض اور تصرف اجازت میں ضروری مرہ بنجلان ودیعت کے ہم اجازت میں قبض استیفاء معقود علیہ کے واسطے ضروری یعنی استیصال منافع کے
واسطے تو مستاجر کے قبض کا اقرار اسکی ملک کی دلیل نہیں ہو سکتی بنجلان ودیعت اور قرض کے ہذا کالاف ودیعت فلان لایل وحیۃ فلان کالاف
للادول وعلی المقر علیہ للثانی بخلاف ہی فلان لایل فلان بلا ذکر ابداع حیث لا یجب علیہ للثانی شی لانہ لہ یقر یا بداع
یہ ہزار درم نالانے کی ودیعت ہو نہیں بلکہ نالانے کی جو تو ہزار درم مشار الیہا اول مقر کہ میں اور مقر پر استیصال کے اور ہزار درم ثانی مقر کے لازم ہوں بنجلان
اس قول کے وہ ہزار درم نالانے کے ہیں نہیں بلکہ نالانے کے ہیں بلا ذکر ابداع کہ اس صورت میں مقر پر مقر ثانی کے واسطے کچرہ جب ہوگا اس واسطے کہ اسکی
ودیعت رکھنے کا مقر نے ذکر نہیں کیا وھذا ان کانت معینۃ وان کانت غیر معینۃ لزمہ ایضا اور یہ اسوقت ہی جبکہ درہم میں ہوں
اور اگر غیر میں ہوں تو مقر ثانی کے واسطے بھی ہزار درم مقر پر لازم ہوں گے کہ قول غصبت فلانا مائۃ درہم ومائۃ دینار وکر حفظۃ
لا بل فلانا لزمہ لکل واحد منهما کله وان کانت بعینھا فلی الاول وعلیہ للثانی متساویا مانند اس قول مقر کے کہ میں نے فلا
سودہ درم اور سو دینار اور ایک گریہوں غصب کیے نہیں بلکہ نالانے سے قبض میں نے تو مقر پر دونوں میں سے ہر شخص کے واسطے اشیاء ذکر کر دے کہ برابر لازم
ہوں گے ولو کان المقر واحد ایلزمہ الذہما قدر او فضلھا وصفا تحولہ الفدر ہو کلا بل الفان والفدر ہو حیاد کا بل
زیوف او عکسہ اور اگر مقر ایک ہی شخص ہو یعنی اول اصل الاقرار میں مقدار یا وصف لازم ہو تو مقر پر وہ لازم ہوگا جو دونوں قرار میں سے ہر
میں اکثر اور وصف میں فضل ہو چنانچہ اس مثال میں کہ اسکے میرے اور ہزار درم ہیں نہیں بلکہ دو ہزار میں یا ہوں اقرار کیا کہ اسکے ہزار گھر سے درم ہیں نہیں
بلکہ گھر سے درم ہیں یا عکس اسکے اقرار کیا یعنی اول دو ہزار کا پھر ایک ہزار کا اول گھر سے درم ہوں اقرار کیا پھر گھر کا ولو قال الدین الذی فی علی
فلان فلان او الودیعة النی عند فلان ہی فلان فہو اقرار لہ وحق القبض للمقر لکن لو سلم للمقر بوی خلاصہ اور اگر
کہ جو ہزار میں نالانے شخص پر وہ نالانے آدھی گاہی ہوا ودیعت نالانے کے پاس ہو وہ نالانے شخص کی ہو تو یہ اقرار ہی مقر کے واسطے اور قبض دین یا قبض سودہ
کا حق مقر کے واسطے ثابت ہی لیکن اگر دیون یا موع مقر کو تسلیم کرے گا تو اسے دین اور ودیعت سے بری الذمہ ہو جائے گا لکن فی خلاصہ
لکنہ مخالف لما سوانہ ان اضاف لنفسه کان ہبة فیلزم التسليم ولذا قال فی کما وی القدسی ولو لم یسلط علی القبض فان
قال وایسے فی کتاب الدین عاریۃ صح وان لم یقلہ لم یصح قال المصنف وهو المذكور فی عاتہ الاعتبار خلاف الخ خلاصہ
فتا بل عند الفتویٰ لیکن خلاصہ کا قول مخالف ہی اس قول کے جو کہ یہ مذکور ہو چکا کہ اگر مقر اپنی ذات کے واسطے نسبت کرے تو ایسا اقرار ہم ٹھہرے گا

تو جانب مقصد تسلیم لازم ہوگی اور اس واسطے حاوی قدسی میں کہا ہوا اگر مقرر مقرر کو قبض دین پر سلاطین کو کہے تو اگر دین کہے کہ میرا نام کن بل دین میں عاریت ہو
تو اقرار صحیح ہوا اگر کہے تو صحیح نہیں مصنف نے اپنی شرح میں کہا اور حاوی قدسی کے موافق اکثر کتب متبرہ میں ہی برخلاف خلاصہ کے تو اہل کمال میں سے نیز
فتویٰ دینے کے وقت ہم شیخ وہبانیہ میں تہمت سے منقول ہو گیا جب یہ اقرار کر کے کہ میرا دین فلاں ہے اور مقرر اس کی تصدیق کرے تو صحیح ہو اور حق
قبض اول کے واسطے ہونا ثانی کے واسطے لیکن باوجود اسکے اگر دین ثانی کو دے گا بری الذمہ ہو جائے گا اور اول وکیل کے انتہا بظہرے گا اور ثانی موبل کے
مانند ہوگا انتہی تو ظاہر ہوا ہجر و تصادق کے دین مقرر کا ہوگا اگر یہ مقربوں نہ کہے کہ میرا نام عاریت ہو اور اسکو قبض پر سلاطین کو بھی تصادق ملک مقرر
سفید ہو اور اگر حاوی کا قول اس پر محمول کیجئے کہ مقرر ساکت تھا اقرار کے وقت اور وہبانیہ کے مسئلے کو جو خلاصہ کے موافق ہی تصدیق مقرر پر محمول
کیجئے تو توافق بین القولین حاصل ہو جائے اور مخالفت اوجہ نظر اب نائل ہو کہ انی الطحطاوی

باب افرار الميرضين

یعنی مرض الموت بعد از صرف طلاق المویض مستحب فی الوصایا یہ باب ہوا اقرار مرخص کے حکام میں یعنی وہ مرخص جب بعض الموت بیمار ہو
اور تقریب مرض الموت کی مذکور ہو گئی طلاق مرخص میں اور اس کے اوگی کتاب الوصایا میں اقرارہ بدین کا جنہی نافذ من کل مالہ یا نفیر اقرار
کا اقرار دین اجنبی غیر وارث کے واسطے نافذ ہو اسکے تمام مال سے بدلیل قول عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہم فاروق سے مروی ہے اقرار المویض بدین کا
ذلک علیہ فی جمیع ترکہ یعنی جب بیمار دین کا اقرار کرے تو اخیر جائز ہو اسکے تمام متروکہ میں اور ایسی صورت میں اگر بجا سے مرخص ہو کہ وہ مقدمہ ہے
قیاس کے گنجائش نہیں تیغ سماع شارح علی الصلوۃ والسلام پر محمول ہوگا کذا فی الطحاوی ولو بعین فکذا لک الا اذا علم تحلیک لہا فی مرضہ فتقید
بالمثلث ذکرہ المصنف نے معینہ فیحفظ اور اگر عین کا اقرار ہو تو بھی اس طرح کا حکم ہو یعنی جمیع متروکہ سے نافذ ہوگا اگر کسی تملیک مرخص کی اسکے متروکہ
معلوم ہو یعنی قرائن سے یہ معلوم ہو کہ مرخص اجنبی کو عین کا الگ کرنا چاہی بیماری میں تو تملیک سفید ثلث مال ہوگی یعنی ثلث متروکہ سے تعلق ہوگا تمام متروکہ
سے بیان کیا ہے اسکو مصنف نے اپنی کتاب عین میں تو اسکو یاد رکھنا چاہیے جو کہ مرض کی تملیک بہت ہی کم ہوتا ہے اور اگر ثلث مال سے جمعی میں
عین کا اقرار مرخص اجنبی کے واسطے صحیح ہے اگر اقرار بطریق نکاح کے ہو اور اگر بطریق ابتداء کے ہو تو ثلث مال سے صحیح ہوگا کذا فی اہمادیۃ اقرار ابتداء سے مراد ہے
اگر اسکی صورت تو اقرار کی صورت ہوا و حقیقت میں ابتداء تملیک ہونا کہ وارثوں کو حصہ نہ ہوا اور اقرار چکائے تو حقیقی اقرار ہے کذا فی الطحاوی نافذ
واختلاف ثلث عنہ اور میراث صحیحہ والی جائیگی اولے دین مذکور سے یعنی اس واسطے کہ تصاد دین مقدم ہو میراث پنا اخیر آخرت کا مواخذہ باقی نہ ہے
ودین الصحة مطلقا والزمہ فی مرضہ بسبب معروف ببینۃ او بعیۃ قاض قدم علما افرہ فی مرضہ صحتہ اور حالت صحت کا
دین مطلقا خواہ کو اہون سے معلوم ہو خواہ اقرار سے وارث کا دین ہو یا اجنبی کا عین کا اقرار ہو یا دین کا اور جو دین کہ اسکو مرض لازم ہو ہدیب معروف سے
جو کو اہون یا قاضی کے معاینہ سے معلوم ہو مقدم ہوگا اس دین پر جبکہ مرخص نے اپنے مرض الموت میں اقرار کیا ولو القرہ و دبیۃ دین صحت کا مرخص
اقرار پر مقدم ہے اگرچہ مرض مقرہ و دبیۃ ہو عند الشافعی الحل سواء اور شافعی کے نزدیک دین صحت اور اقرار مرض کا دین سب برابر ہیں بالاتفاق
والسبب المعروف مالین باتباع کنکاح منشاء ان بمہر المثل مال الزیادۃ و بما طلۃ وان جاز النکاح فقنا اور دین کا سبب معروف
وہ ہے جو شرع نہو چنانچہ وہ نکاح جو شاد ہون کے ساتھ ہوا ہو بشرطیکہ نکاح منہل سے ہوا ہو اور زیادت منہل سے تو مرض الموت کے نکاح میں طہال
اگرچہ نکاح جائز ہو کذا فی السنۃ ہمز زیادت منہل سے باطل ہے بشرط عدم اجازت و رشہ کذا فی الطحاوی و بیع منشاء ان تلافی لکذا ای منشاء
اور چنانچہ بیع منشاء ہوا اور اس طرح اعلان شاد یعنی کسی کا مال تلف کرنا شاد ہون کے سامنے والمویض لیس لان یقفہ دین بعض الغرماء و دین

بعض ولو کان ذلک اعطاء مہم ایفاء اجسود اور مریض کہ یہ جائز نہیں کہ بعض اہل دیون کا دین ادا کرے سوائے بعض کے اگرچہ یہ دین نہ ہو
 اجرت کا داکر اور مہم اس واسطے کہ مریض کے مال میں سببین والوں کا حق متعلق ہو تو بعض کے دینے میں اور دین کی حق تلفی ہو مریض کی قیاس سے معلوم ہوا
 کہ مریض کو اس طرح کی تخصیص ممنوع نہیں فلا یسلّم لہما الا فی مسئلتہ تب تو مراد اجرت کے واسطے مریض کا دنیا سلامت نہ ہو گا مگر وہ مسئلہ
 میں اسے بعض دین جائز ہو اذ افضہ ما استقرض فی مرضہ او نقد ثمن ما استری فیہ لو جعل البقیۃ کما فی البرہا وقد علم ذلک
 ای ثبت کلی منہا بالبرہان لا یأمر بہ للتھتہ دون سطر من جبکہ مریض اس قرض کو ادا کرے جو اسے اپنی بیماری میں لایا ادا کرے اس
 چیز کا ثمن جو اسے مرض میں خرید کیا اگر ثمن قیمت کے برابر ہو چنانچہ برہان میں ہی اور حالانکہ یہ معلوم ہو چکا یعنی ثابت ہو چکا ہو قرض اور دیون کا ہونے سے نہ اس کے
 اقرار سے بسبب قیمت کے تم تمت یہ ہو کہ شاید اسکو اس اقرار سے وارثوں کا حصہ گھٹا منظور ہو بخلاف اعطاء المہم وغیرہ وما اذ الویثیہ
 یعنی مات فان البناکم اسود للفرہاء فی القرض اذ لم تکن العین المبیعة فی یدہ ای ید البائع فان کانت کانت اولیٰ بخلاف اعطاء مہم
 وغیرہ کے اور بخلاف اشتراک مرض کے جبکہ مریض نے اسکا ثمن ادا کیا بیان تک کہ مریض تو اسکا بائع اور دین والوں کے برابر ہو ثمن پانی میں جبکہ شیخی مسیح علیہ
 السلام کے ائمہ میں نہ اور اگر بائع کے ائمہ میں ہو تو وہی مقدم ہوں تو بیع مذکور پہنچ جاوے اور اس کے ثمن سے بائع کا دین ادا کیا جاوے اور اگر اس کے دین
 ثمن کچھ زیادہ ہو تو زیارت تہجد کہ میں لائی جلتے اور اگر ثمن دین سے ناقص ہو تو بقدر نقصان بائع مذکور باب دیون کے برابر ہو گا کفائی لفظی وادی و اذ
 اقرار المریض بدین تم اقرار بدین تمام وصل و فصل الاستواء اور جبکہ مریض نے ایک دین کا اقرار کیا پھر دوسرے کا اقرار کیا تو دونوں قرضہ
 پاؤں کی خواہ وہ دونوں قرضہ کو اسے لایا ہو یا جدا کیا ہو سبب اس ہونے دونوں قرضوں کے ولو اقر بدین تعہد بیدۃ لخاصہ ادا کر مریض نے دین اقرار کیا
 پھر وہ دین کا اقرار کیا تو دونوں قرضہ سدا دین و بیکہ الودیعۃ اولیٰ اور اس کے پاس میں دینت اولیٰ اور مقدم ہوں یعنی اگر اول دینت کا اقرار کیا پھر
 دین کا تو وہ دینت کی تقدیم ہو سوائے اس کے جب کہ پہلے دینت کا اقرار کیا تو مقرر اسکا مالک ہو گیا پھر اب دین کا اقرار غیر کے مال میں جائز نہ ہو گا کفائی لفظی وادی
 براءۃ مدیونہ و هو مدیون غیر جائز ای لا یجوز ان کان اجنبیا وان کان وارثا فلا یجوز مطلقا سواء کان المریض مدیونا او لا
 للتھتہ اور مریض کو اپنے مدین کا دین معاف کرنا اور حالانکہ مریض خود مدین ہو غیر جائز ہو یعنی براءۃ مدیونہ کا اگر اسکا مدین غیر شخص ہو اور اگر مدیون شخص
 مریض کا تو براءۃ مطلقا جائز نہیں برابر ہو کہ مریض مدین ہو یا نہ ہو تمت کے سبب وجہ صحتہ ان یقول لا حق لی علیہ کما افادہ بقولہ وقولہ
 لم یکن لی علی ہذا المطلوب شیء فتمت الوارث وغیرہ صحیح قضاء لادیانہ فیرفع بہ مطالبۃ الذنا لا مطالبۃ الاحترۃ جائز
 الا المہم فلا یصح علی الصبیح براءۃ ای لظہور انہ علیہ غالب اور صحت ابراہام مدین معلوم ہو کہ مریض کہہ کہ میرا کچھ حق نہیں چنانچہ اسکو
 معصفت نے بیان کیا ہے اس قول سے اور مریض کا دین اسکا کہ میرا اس مطلوب پر وارث ہو یا غیر وارث کچھ نہیں سمجھ ہو قضا کی راہ سے نہ دہانت کی
 راہ سے تو مدین مطلوب سے دینا کا مطالبہ مرتفع ہو گا نہ آخرت کا مطالبہ کفائی لفظی وادی سوائے دین ہر کے کہ اسکا براءۃ حیلہ مذکورہ سے صحیح ہو گا بقول صحیح
 کفائی البزاز یہ سبب ظاہر ہونے سے اسکا کہ زوج پر مہر اکثر واجب الادا رہتا ہو یعنی اگر زوجہ مرض الموت میں کہے کہ میرا مہر نہیں زوج پر تو یہ صحیح ہو گا
 بخلاف اقرار البنت فی مرضہا بان النبی الفلانی ملک ابی وادی لا حق لی فیہ او انہ کان عندی عامریۃ فانہ یصح ولا نسیم
 دعویٰ زوجہا فیہ کما بسطہ فی الاشباہ بخلاف بیٹی کے اس قرار کے اپنے مرض الموت میں کہ فلانی چیز میری ہے باب ابائی ملک ہو میرا نہیں
 کچھ حق نہیں بارہ چیز میری ہے اس عاریت تھی تو یہ صحیح ہو گا اور اس کے زوج کا دعویٰ انہیں سمجھ ہو گا چنانچہ اسکو شیخ بیان کیا ہے اشباہ مدین ہذا
 کہ اگر کہ غنیمت جان اس خبر کو کہ یہ میری کتاب کی خصوصیات سے ہوں اس قول کو اشباہ کے نمائندہ مانند دعویٰ و شیخ صالح وغیرہ جاسے

هذا المشق الفلانی طاک ای وادی کان عندی عاریة وهذا جئت لا قرینة وتمامه فیها فلیحفظ فانه مہمہ اور خلاصہ یہ ہے کہ مریض کا اقرار وارث کے
 واسطے باقی دار ثمن کی اجازت پر موقوف ہو مگر تین مسئلوں میں جو اشیاء میں مذکور ہیں ان کا اقرار مریض جو تمام امانات کا یعنی قبضہ امانات کا وارث کا وارث اور اگر
 نفی ہو چنانچہ یوں کہنا کہ میرا کچھ حق نہیں میرے باپ اور امی کی جانب درہمی نفی جیلہ جو مریض کے ابراہیم کے اپنے وارث کو اور بخلاف نفی جس مریض یہ قول ہو کہ یہ چیز
 فلانی میرے باپ اور میری امی ملک ہے میرے پاس عاریت تھی اور یہ بیان ہو جان ترسینہ ہوا اور یہ بیان اسکا اشیاء میں تو اسکو یاد رکھنا چاہیے کہ یہ امر ضروری ہے
 ہم خطاوی نے کہا کہ ملک پدری اور امی کا اقرار کتب معتبرہ کے مخالف ہو چنانچہ مذکور ہو چکا اور جب یہ اقرار صحیح ہوا تو عدم قرینہ کی شرط کی بھی کچھ حاجت نہیں
 اقر فیہ ای فی مرض موتہ لوارثہ یومر فی الحال بتسلیم لا الوارث فاذا مات برده ہزارہہ فی القینہ تصرفات المریض نافذہ وانما
 تنقص احد الموت مریض نے اقرار کیا اپنے مرض الموت میں اپنے وارث کے واسطے تو فی الحال وارث کے دینے کا حکم ہوگا پھر جب مریض مر جائے تو وارث
 کو پھر کذا فی البزاریہ اور قینہ میں ہو کہ مریض کے تصرفات جاری اور نافذ ہیں اور وہ تو مریض کے بعد توڑے جاتے ہیں والعدۃ لکونہ وارثا وقت
 الموت لا وقت الاقرار فلا قرینہ مثلاً ثرو لہ صیحا الاقرار لہم اقر اور اعتبار اسکے وارث ہونے کا موت کے وقت کا ہی اقرار کے وقت کا تو اگر
 مریض نے اپنے بھائی کے واسطے اقرار کیا پھر مریض کے بیٹا پیدا ہوا تو اقرار صحیح ہوگا بسبب وارث ہونے اسکے بھائی کے یعنی جو خاتم اقرار کے وقت بھائی وارث تھا
 لیکن یہ کہ فرزند مریض سے موت کے وقت وہ وارث نہ ادا ادا صار وارثا وقت الموت بسبب جدید کا الذی وجہ وعقد المولاۃ فجوز کما ذکرہ
 بقولہ مگر جبکہ مقررہ وارث ہو گیا موت کے وقت بسبب جدید سے چنانچہ تزویج اور عقد مولات تو وارث مذکور کے واسطے اقرار جائز ہے چنانچہ حضرت اسکو
 اپنے آئینہ قول میں مذکور کیا فلما اقر لہا ای لاجنبیۃ تہ تزوجھا صحیح بخلاف اقرارہ لاجنبیۃ المحبوب بکفر دابن اذا نزل حجبہ باسلامہ وبقو
 الا بن فلا یصح لان ارثہ بسبب فیکم لا جدید تو اگر مریض نے اجنبی عورت کے واسطے اقرار کیا پھر اس سے نکاح کیا تو اقرار صحیح ہو بخلاف اسکے
 اقرار کے اپنے اس بھائی کے واسطے جو محبوب ہی بسبب کفر کے یا مقرر کے فرزند کے موجود ہونے سے جبکہ کما محجب ہونا زائل ہو بھائی کے سلام لانے سے یا فر
 کی موت تو اقرار صحیح ہوگا اس واسطے کہ بھائی کی میراث تقسیم سبب سے ہو جدید سبب سے وبخلاف الہیۃ لہا فی مرضہ والوصیۃ لہا تہ زوجھا
 فلا تصح لان الوصیۃ تلک بعد الموت وھیں عند الارثۃ اور بخلاف اجنبی عورت کے مہر کے مہر کرنے کے اپنے مرض الموت میں وارث کے واسطے وصیت
 کرنے کے پھر اسکے ساتھ نکاح کر لینے کے کہ صحیح نہیں اس واسطے کہ وصیت تلک بعد موت کے اور موت تو عورت مذکورہ وارث ہو مقرر کی اقر فیہ اندہ کان
 لہ علی ابنہ المیتہ عشرۃ درہم قد استوفیہا ولہ ای المرن بنکر ذلک صحیح اقرارہ لان المیت لیس بسواہ مرض الموت میں اقرار کیا کہ
 بیٹی مردہ پر اسکے درم تھے سو مین اکرے چکا اور اس مقرر کا ایک بیٹا جو اسکا انکار کیا ہو تو اسکا اقرار صحیح ہو اس واسطے کہ میت وارث نہیں کما
 لوافر کامل تہ فی مرض موتہ بدین ثمرات قبلہ وتولیہا وارثا صحیح الاقرار وقیل لا قائلہ بدین الدین صیر فیہ چنانچہ اپنے
 مرض الموت میں اپنی عورت کے واسطے اقرار کیا دین کا پھر زوہر مگر نبی قبل زوج مقررے اور مقررے ایک وارث چھوڑا عورت مذکورہ کے بیٹ کا اقرار
 صحیح ہے اور قول ضعیف ہے کہ صحیح نہیں بلکہ اس قول کا بطلان الدین ہو کذا فی بصیر فیہ ولو اقر فیہ لوارثہ ولا جنی بن بن لہم خلافاً لجمہ علماء
 اور اگر مرض الموت میں اپنے وارث اور اجنبی کے واسطے اقرار کیا دین کا تو صحیح نہیں بطلان عمر بن حسن کے کذا فی امدادیہ وان اقر لاجنبی جمہول نسبہ
 ثمار بنو تہ وصدقہ وھو من اھل التصدق بقت نسبہ مستند الوقت الطوق واذا ثبت بطلان اقرارہ لما مسس اور اگر اس اجنبی کے
 واسطے اقرار کیا جس کا نسب معلوم نہیں پھر مقررے اسکی فرزند کی اقرار کیا اور مقررے اسکی تصدیق کی اور عا لاکہ وہ تصدیق کی لیاقت رکھتا ہو
 یعنی حال بیان کے سنا ہو تو کما نسب ثابت ہوگا اسکی اقرار سے چنانچہ ثابت ہوگا اور جب ثابت ہوگا اقرار باطل ہو گیا بدلیل گذشتہ

المتقلبة فی الایمان و یریمارم دکا اقرارنا ولد اور والدین کا صحیح ہو اگر تینوں شرطوں سے جو پہلے مذکور ہو چکی ہیں زمین بران میں کما والدین کا اقرار صحیح ہو اگرچہ والدین اپنے ہون یعنی دادا پرداد مقدسی نے کہا اور اس قول میں اعتراض یہ کہ لیل قول ازلیجی لگا کر دادا یا پوتے کا اقرار کیسے صحیح نہیں ہو سکتا کہ اس قول پر غیر شخص نسب کا اقرار یعنی پہل صورت میں باپ پر اور دوسری صورت میں بیٹے پر و صوم بالزوجة بشرط خلوها عن زوج و عدل و خاوة ای المقر عن اخنها مثلا واربع سواھا اور یون اقرار کرنا کہ یہ عورت میری زوجہ جو صحیح ہو بشرط خالی ہونے اس عورت کے زوج اور اسکی عدلت اور بشرط خالی ہونے مقرر کے اس عورت کی بہن مثلا اور بشرط خالی ہونے مقرر کے چار عورتوں سے سوائے اس عورت کی یعنی زوجہ کہنے کا اقرار اس وقت صحیح ہو جبکہ عورت کیسکی زوجہ نہ ہو اور نہ کیسکی عدلت میں ہو اور جبکہ اس عورت کی بہن یا خالہ یا عمہ مقرر کی منکر ہو یا مستعدہ نہ ہو اور جبکہ سوائے اس عورت کے چار عورتوں میں سے کسی نے کہا یہ بشرط بھی مناسب ہو کہ عورت جو کسی اور بیت پرست نہ ہو اور عائشہ زلیعی میں ہو بشرطیکہ وہ عورت رضا عت سے حرام نہ ہو مقرر پر و صوم بالمولی من جهة العتاقة ان لہر یکن ولاہ ثابتا من جهة خلوہ ای غیر مقرر ثابت ہو والمراة صح اقرار ہا بالوالدین والزوجة والمولى اور صحیح ہو عورت کا یون اقرار کرنا کہ میرے والدین ہیں یا میرا زوج اور مولیٰ ہو الاصل ان اقرار الانسان على نفسه حجة لا على غيره اور ماعدا کلیہ مسائل مذکورہ میں یہ ہو کہ آدمی کا اقرار کرنا اپنی ذات پر حجت ہے غیر یہ کہ قلت وما ذکرہ من حجة الاقرار بالام کالاب هو المشهور الذى عليه الجمهور وقد ذکر الامام العتبی فی منہ ان الاقرار بالام کالاب لا یصح وکذا فی ضوء السراج لان النسب للاباء الامهات وفيه حمل الزوجة على الغير فلا یصح انتہی ولكن الحق صحته بجامع الاصل کما کانت کالاب فلیحفظ بین کتابہوں اور یہ جو مصنف نے اقرار کی صحت مذکور کی ہو مانند باپ کے یہی قول مشہور ہے جو سب اکثر علماء میں اور اکثر عتائی نے اپنے فرائض میں ذکر کیا ہو کہ اکا اقرار صحیح نہیں اور اسطرح ضوء السراج میں ہے اس واسطے کہ نسب باپ سے ہوتا ہو نہ باؤں سے اور یہیں حمل زوجیت بھی ہو غیر شخص یعنی مقرر کے باپ پر تو صحیح ہوگا انتہی ولیکن صحت اقرار نہ کو حق ہو بسبب جامعیت امت کے یعنی اصل ہونے میں ما اور باپ دونوں برابر ہیں تو باپ کے مانند ہوئی پس اسے با رکھنا چاہیے وکذا صح بالولد ان شہدت امرأة ولو قالبة بتعین الولد اما النسب فما لفرش شمسی اور اسطرح عورت کا یہ اقرار صحیح ہو کہ یہ میرا لڑکا ہے اگر ایک عورت کو اہی سے اگر دائی جنائی تعین دلی کی گواہی دے اور نسب تو فراش سے ثابت ہوتا ہو کہ انی شمسی م عورت کی گواہی اس وقت شرط ہو جبکہ تجا لحد ہو اور شہادت نا تعین لدین اس وقت شرط ہو جبکہ ولادت پر تصدیق ہو اور تعین لدین اختلاف والدین فی الطحاوی ولو معتدة حجت ولا دھما فجحة تامہ کما مر فی باب نبوت النسب اور اگر عورت معتدہ کی ولادت کا انکار ہو تو عورت کا اقرار پوری حجت صحیح اور ثابت ہوگا چنانچہ نبوت انس کے باب میں مذکور ہو چکا اوصد قہا الزوج ان کان لہا زوج او کانت معتدة منه یا عورت کا اقرار وہ صحیح ہو اگر زوج اسکی تصدیق کرے بشرطیکہ وہ شوہر دار ہو یا اسکی مستعدہ ہو و صوم مطلقا ان لہر یکن کذلک ای فروجة ولا معتدة او کانت فروجة واحدة انہ من خاوة فصا کر کما لو ادعاہا منها لہر یصدق فی حقہا الا تبطل بقہا اور صحیح ہو اقرار ولد مطلقا اگرچہ شہادت اور تصدیق زوج نہ پائی جائے اگر عورت ویسی نہ ہو یعنی نہ شوہر والی نہ مستعدہ یا کہ شوہر والی ہو اور یہ دعویٰ کرے کہ وہ لڑکا اسکی سوا اور مرد کا ہو تو یہ اقرار ویسا ہو جائے کہ اگر مرد دعویٰ کرے کہ یہ میرا بیٹا ہے اس عورت سے تو عورت کے حق میں اسکی تصدیق ہوگی اگر عورت کی تصدیق کرنے سے قلت یعنی لولہر یصدق لہا ن زوج غیر لہا لہر یصدق میں کتابہوں باقی رہی یہ صورت کہ اگر عورت کا کوئی اور زوج مشہور اور معلوم نہ ہو سوائے ایک زوج کے اور وہ یہ کہ کرے کہ یہ میرا بیٹا ہے اور مرد سے تو اسکی تحریر اور تصدیق چاہیے م اس صورت میں ظاہر وہ لڑکا عورت ہی کا ہوگا اگرچہ شوہر کا کہیں شوہر معلوم نہ ہو تب تک نسب باپ کی

سختی کی کوئی شکل ولادت جو کہ اسکا ذکر نہیں

او وہ اگر عورت ہی وارث ہوگا مفتی ابوسعود نے کہا غایت الامر یہ ہے کہ در صورت عدم معرفت زوج ثانی وہ اگر نکاح ہوگا اور ولد الزنا اور ولد المہملان قطعاً
 نکاح وارث ہوتا ہے تو یمن تو نفقہ کی کچھ وجہ نہیں کذا فی الخطاوی و لا بد من تصدیق ہوگا اور صحیح قرار میں ان اشخاص مذکورین کی تصدیق ضروری ہے
 معنی جیسے کہ یہ اقرار کیا کہ یہ میرا بیٹا ہے والدین ہیں یا یہ میری زوجہ اور عورت کا اقرار کیا کہ یہ میری بیوی والدین ہیں یا یہ زوج اور میرا بیوی ہوتا ہے
 تو ان لوگوں کی تصدیق ضروری ہے اس واسطے کہ ہر شخص ان میں سے اپنی ذات کے تصرف میں ہو تو غیر کا اقرار ان کو لازم نہیں کہ فی الولد اذا کان لا یعرف
 نفسه لما مر نہ جیند کا الحجاج مگر ولد میں تصدیق شرط صحت اقرار نہیں جبکہ اقرار ایسا ہو کہ اپنا حال بیان کر سکتا ہو اس واسطے کہ مذکور ہو چکا
 ہو کہ اگر حال میں تلے اور اسباب کے مانند جو یعنی تو جسکے پاس ہوگا اسکا ٹھہر گیا ولو کان المقر له عبد الغیرا بشرط تصدیق مولیٰ ولان
 الحق لہ اگر مقر غیر کا غلام ہو تو صحت اقرار میں اس کے مولیٰ کی تصدیق ہوگی بشرط اس واسطے کہ حق ہی کا ہو و صحیح تصدیق من المقر بعد موت
 المقر بقاء النسب العدة بعد الموت اور صحیح ہو تصدیق مقر کی بعد مر جانے مقر کے بسبب باقی رہنے نسب اور عدت کے بعد موت کے تصدیق
 الزوج بعد موتہا مقر کا لا قطع النکاح بموتہا و لهذا الیس لہ غسلہا بخلاف عکسہ مگر زوج کی تصدیق زوجہ مقر کے ہر
 کے بعد صحیح نہیں بہ قطع ہونے نکاح کے زوجہ کی موت کے اور یہی وجہ سے زوج کو جائز نہیں غسل دینا بھی دینا زوجہ کا موت کے بعد برخلاف اس کے
 حکم کے یعنی اگر زوج مقر ہو تو زوجہ کی تصدیق بعد موت زوج کے صحیح ہو اور اسکو زوج کا غسل دینا بھی صحیح ہو اس واسطے کہ علانی نکاح کے بسبب باقی
 رہنے عدت کے ہنوز شائع نہیں ولو اقر رجل بنسب فیہ تحصیل علی غیرہ لہ یقل من غیرہ ولا یدکھا فی الدار لفسادہ بالجد
 لابن الابن کہا قال کالانج والعم و الجدا و ابن الابن لا یصح الاقرار فی حق غیرہ الا بدھات اور اگر ایک مرد نے اقرار کیا کہ میں نے
 غیر بنسب ڈالنا ہو چنانچہ یوں کہتا کہ یہ میرا بھائی اور چچا اور دادا اور پوتا ہے تو اقرار صحیح نہیں غیر شخص کے حق میں گرتھادت سے مصنف نے نسب میں
 غیر اولاد کی قید نہ لگا کی چنانچہ در میں ہر نسب فاسد ہونے اس قید کے جدا اور ابن لابن سے ومنہ اقرار اس میں کہا مرقی باب ثبوت النسب
 فی حفظ اور از انجاء ہے اقرار و خصوصاً چنانچہ مذکور ہو چکا ثبوت نسب کے باب میں تو یاد رکھنا چاہیے ہم یعنی غیر کے حق میں اقرار نسب صحیح نہیں مگر ہر
 سے سو ہی قسم سے مقر علیہ کے وارثوں سے و خصوصاً نکاح اقرار کرنا ہر نسب تو باقی وارثوں پر ثبوت نسب کا حکم متعدی ہوگا اور اگر مقر ایک شخص ہوگا تو
 قطعاً اسی پر حکم اقرار تصور رہے گا اور مقر کے وارثوں کا اقرار مثبت نسب نہیں جیسے مقر کی تصدیق مثبت نہیں کذا فی الخطاوی و کذا الوصفی
 المقر علیہ والوارثۃ و ہر من اهل التصدیق اور بطرح اقرار صحیح ہوگا اگر مقر علیہ مقر کی تصدیق کرے یا اس کے وارث اور جالانکہ وہ تصدیق کرنے
 کی لیاقت رکھتے ہوں ہم مقر علیہ سے وہ شخص مراد ہے جس پر نسب کو معمول کرے ہر چند تصدیق و ثبوت مقر علیہ قول سابق میں مذکور ہے لیکن وہ نون میں
 یوں تفرق ہو سکتا ہے کہ پہلی صورت میں مقر علیہ کے دو وارثوں کا اقرار مثبت نسب ہو اور دوسری صورت میں اقرار مقر اور مقر علیہ کے دو وارثوں کی تصدیق
 مثبت ہو اور لیاقت تصدیق سے مراد یہ ہے کہ وارث قابل بالغ ہوں اور نصیب ثنات کامل ہو کذا فی الخطاوی و یصح فی حق نفسه حتی یلزمہ ای المقر
 الاحکام من النفقة والحضانہ والا ارث اذا تصادق علی ذلک الاقرار لان افراد حاجۃ علیہا اور نسب کا اقرار مقر
 ذات حق میں صحیح ہو تو مقر کو لازم ہوں گے نفقہ اور پرورش اور میراث کا احکام جب کہ مقر اور مقر کے دونوں اس قرار پر باہم تصادق کریں ہو اس واسطے
 کہ دونوں کا اقرار دونوں پر حجت ہے ہم نفقہ اس وقت ہے جبکہ مقر بحرمیت کی قربت رکھتا ہو مقر سے لیکن پرورش شکل ہی اس واسطے کہ پرورش نہیں بچہ
 کی اور غیر لائق تصدیق کے نہیں لیکن یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ حضانت سے مراد ضم ہو یعنی اپنے پاس رکھنا جبکہ نیت بالغ ہو اور جسکی بے حرمتی کا خوف ہو کذا
 فی الخطاوی فان لم یکن لہ ای لہذا المقر وارث غیرہ مطلقاً اقرباً کذا فی الاحکام ولا یصلح ای الموالاتۃ یعنی وغیرہ و ہر سو اگر اس مقر کا

سوائے مقررہ کوئی وارث مطلقاً نہ ہو وارث قریب چنانچہ ذوی اہل عام اور نہ بھی چنانچہ مولا سے محبت کذا فی الجہت وغیرہ اسکا وارث ہوگا مگر یہ وارث
فقط مقررہ کے قصور ہو تو اسکی اصل اور فرع کی طرف میراث منتقل ہونگی اسواسطے کہ یہ بمنزلہ وصیت ہو کذا فی الطحاوی والاکالان نسبت لہرثیت فلا
یترادھ الوارث المعروف بالمراۃ غیر الذین لان الوجود ہما غیر مانع قال ابن الکمال او یسین نہیں یعنی اگر مقررہ کوئی وارث قریب یا بیب ہو تو مقررہ کا
وارث ہوگا اسواسطے کہ اسکا نسب ثابت نہیں ہے مگر امت نہیں کر سکتا وارث مشہور سے اور جس وارث سے جو مانع وارث مقررہ ہوں وہ وارث ہو جائیں گے اسواسطے کہ ازوجین کا
وجود وغیر مانع ہو مقررہ کی وارث کے کذا ذکرہ ابن الکمال ثم للمقران یرجع عن اقرار لانه وصیۃ من وجہ ذلیعی ای وان صدقہ المقر
کما فی البدایہ لکن نقل المصنف عن شرح السراجیۃ ان بالتصدیق یثبت النسب فلا ینفع الرجوع فلیجری عند الفتوی ہر دو بات
اگر مقررہ اپنے اقرار سے پھر جائز ہو اسواسطے کہ یہ اقرار ایک بار سے وصیت ہو کذا فی الذلیعی یعنی رجوع اقرار سے جائز ہو اگرچہ مقررہ کی تصدیق بھی کرے کذا فی
البدایہ لیکن مصنف نے اپنی شرح میں مزاحمت کی شرح سے نقل کیا کہ مقررہ کی تصدیق سے نسبت ثابت ہو جاتا ہے تو رجوع علی الاقرار فائدہ بخش نہیں ہوا سکی تحریر اور
متبع جاتے ہیں فتویٰ دینے کے وقت ہم ظاہر ذلیعی کا کلام حق ہو چنانچہ اتفاقاً اور شرعاً لایہ سے ثابت ہوتا ہے اور اس تعلیل میں اتفاق ہو کہ نسبت ثابت نہیں تو تحریر ہوا
یہ ہو کہ نسبت کے اقرار میں اگر غیر تحصیل نسبت اور تصدیق مقررہ کی پائی جائے تو میں رجوع جائز نہیں اور اگر تحصیل غیر ہو اور مقررہ تصدیق کرے تو رجوع جائز ہو
غرض کہ یہاں کلام ہو دو مقاموں میں نہ برکنا فی الطحاوی لخصاً ومن مات ابوه فاقرباؤه سائر کہ فی الاقرار یشق نصف نصیب لہرثی و لا یثبت
نسبہ کما تقران اقرارہ مقبول فی حق نفسه فقط اور شیش من کا باپ ہو گیا اسواسطے اقرار کیا کہ شخص میرا بھائی ہو تو مقررہ اسکا شریک ہوگا ارشیدین
تو وہ نصف حصہ مقررہ کا مستحق ہوگا اور اسکا نسب ثابت ہوگا اسواسطے کہ ثابت ہو چکا ہو کہ اسکا اقرار نقطہ اسکے حق میں مقبول ہو قلت بقی لواقرا لا ینح
بابین ہل یصح قال الشافعیۃ لا لان مادی وجودہ الی فیہ انتفی من اصلہ ولما ارد لا یثبتا صریحاً وظاہراً کلامہم نعم فلیراجع
میں کہتا ہوں باقی رہی یہ صورت کہ اگر بھائی بیٹے کا اقرار کرے یعنی میت کا بھائی کہ کہ یہ شخص میت کا بیٹا ہے تو یہ اقرار صحیح ہو یا نہیں علم اسے شافعی پتہ
کہا کہ یہ اقرار صحیح نہیں اسواسطے کہ جب کا رجوع باعث ہو سکی نفی کا یعنی صحت اقرار عدم صحت اقرار کا موجب ہے و خود اپنی اصل سے منتفی ہو جاتا ہے یعنی شافعی
مزدک صحت اقرار کی یہ شرط ہو کہ مقررہ وارث ہو تو اگر بھائی کے اقرار کی اس سے کہ وہ وارث ہو صحیح کیجئے تو صحت اقرار کا بطلان لازم آئے کیونکہ بھائی وارث
نہیں ہوتا بیٹے کے ہوتے اور یہ سنا ہے اپنے امون کے کلام میں صحیح نہیں کیجا اور اسکا ظاہر کلام سے یہ جواب معلوم ہوا ہے کہ ان اقرار مذکور صحیح ہو تو اسکی تلافی
چاہیے کہ نسبت بہ بین ہم و جہت یہ ہو کہ مقتضات کلام ضعیفہ بیان یہ ہو کہ اگر مقررہ نصیب ثبات موجود ہو تو نسبت ثابت ہوگا اگرچہ نصیب دار ثون سے
ہو اور اگر نصیب نہ ہو تو اقرار پر عمل کیا جائے گا نقطہ مقررہ کے حق میں اگرچہ نسبت ثابت ہوگا کذا فی الطحاوی وان تولا شخصاً بنین ولہ علی الخزانۃ فاقرا
احداھا بقبض امیہ حمین منها فلا شئی للمقر لان اقرارہ ینصرف الی نصیبہ ولا یخرجسون بعد حلقہ انہ لا یعلمون ان اباء
قبض شطر المائتہ قالہ الا کمل قلت و کذا اسکا کمل و اقرا اباء قبض کل الدین لکنہ ہذا یخلف حتی الغریب یصلیہ اور اگر ایک شخص
دو بیٹے چھوڑ کر گیا اور اسکے دوسرے شخص پر سودرم ہیں ہوا ایک بیٹے نے اقرار کیا کہ اسکا باپ چچاں رم ان میں سے بچا ہو تو فرزند مقررہ من کو کچھ نکالے گا اسواسطے
کہ اسکا اقرار اسکے حصے کی طرف پھر جائیگا اور دوسرے فرزند کو چچاں رم میں سے کیون نہ کھانے کے بعد کہ واسد اسکو معلوم نہیں کہ اسکے باپ نے
سودرم سے نصف پائے یہ قول ہو اکل کا میں کہتا ہوں اور اس طرح کا حکم ہو اگر ایک فرزند نے اقرار کیا کہ اسکے باپ تمام دین قبض کر لیا لیکن بیان
مذہبوں کے حق کے واسطے تسمی جائے گی کذا فی الذلیعی ہم پہلی صورت کی تسمی بجائی کے حق کے واسطے ہو نہ تسمی کے واسطے اسواسطے کہ اگرچہ اس سے
زیادہ مطالب نہیں ہو پھر وجہ بالاداء ہو اور اگر بھائی تسمی نہ کھائے تو مقررہ چچاں رم میں اسکا شریک ہوگا اور دوسری صورت میں اگر غیر مقررہ بھائی تسمی نہ کھائے

تو یہ یوں بری اندیشہ ہوگا اور اگر تم کھائے گا میرے باپ نے کچھ نہیں دیا تو اس کا حصہ دیا جائے گا یعنی پچاس درہم کذا فی الطحاوی

فصل فی مسائل شیعہ فیصل فی مسئلہ کذا بقدر ما یستطیع من اقرت الحق المکلفۃ بدین لا ینقض بھا زوجھا صحاح

فی حقہ ایضا عند ابی حنیفہ خمس المقر و تلازم وان تضر الزوج و هذه احدى المسائل الست الخارجة من قاعدة الاقرار بحد فاصل علی المقر ولا یعدی الی غیرہ وھی فی الاشباہ و نساء آزاد و تالیہ الیہ و دو سے شخص کے دین کا اقرار کیا سو اس کے زوج نے اس کی مذہب کی اس کا اقرار کیا اس کے زوج کے حق میں صحیح ہوگا و البتہ کے نزدیک تو مقرہ دین کے بابت جس کی جائے گی اور اس کا ساتھ پھوڑا جائے گا اگر چہ صبر اور ملازمت میں زوج کو ضرر ہو اور یہ ایک مسئلہ ہے ان مسائل سے جس سے قاعدہ سے خارج ہیں کہ اقرار حجت قاصدہ ہے مقریر اور غیر مقرری

طریق متعدی نہیں ہوتا اور دو مسائل اشباہ میں ہیں ہم بخیر مسائل ششگانہ ایک مسئلہ وہ ہے جو میں ہیں مذکور ہو چکا کہ اگر سوچتے ہیں اس پر کیا اقرار کیا جیسے ادا کا حکم نہ نہیں کہ عین ہو جو کہ غرض سے تو دین کو اس کی بیج جائز ہے اپنا دین لینے کے واسطے اگر چہ مستاجر کا نقصان ہو و ہم اگر مجاہدین

عورت کا اقرار کیا کہ وہ اپنے زوج کے باپ کی بیٹی ہے اور باپ اس کی تصدیق کی تو دوزن میں نکاح نسخ ہوگا ہم اپنی بی بی کو بیٹی کے دل کا جو کیا اور دعویٰ ایک بھائی ہے تو وہ دل کا نسب ثابت ہوگا اور دل کے سبب بھائی میراث سے محروم ہوگا کہ مکاتیب میں کہ دل جبرہ کا دعویٰ کیا اپنے بھائی کی زندگی میں یہ دعویٰ صحیح ہوگا اور میراث اس کے والد کو ملے گی نہ بھائی کو یہ ایک چیز بیخ ڈالی پھر اقرار کیا کہ بی بی تھی اور شہری نے اس کی تصدیق کی تو شہری کو بیع اس کے بائع پر سبب عیب کے جائز و بیفہ ان میں ہر ایضاً من کان فی اجارۃ غیرہ فاقرا لا یزیدین فان لم یسجد و ان تضر المستاجر جہا اھذا الفتویٰ و لم یزھا صریحہ اور لائق یوں ہو کہ یہ مسئلہ بھی قاعدہ مذکورہ سے خارج ہو کہ جو شخص غیر کی نوکری اور مزدوری ہو پھر وہ شخص دین کا اقرار کرے تو مقرہ کو اس کا جس کذا جائز ہے اگر چہ مستاجر کو ضرر ہو اور یہ حادثہ فتویٰ طلب ہوا تھا اور میں نے اس کو صحیح کسی کتاب نقد میں نہیں دیکھا و عندها لا تصدق فی حق الزوج فلا یجوز ولا تلازم حرر قلت و بیفہ ان یعولی علی قولہما افتاء و قضاء لان الغالب ان الالب یعلمھا الا قرارہ او بعض اقرارھا لیتوصل بذلک الی منعھا بالجلس عندہ عن زوجھا کما وقفت علیہ ملاہاجین ابتلیت بالقضاء کذا ذکر المصنف او صاحبین کے نزدیک ہے وجہ کے اقرار دین کی تصدیق نہ ہوگی زوج کے حق میں تو وہ مجبوس در لازم نہ ہوگی کذا فی الدررین کہتا ہوں اور لائق یوں ہو کہ صاحبین کے قول پر اعتماد کیا جائے تو کیا دینے اور حکم کیسے میں اس واسطے کہ اگر یہ ہوتا ہو کہ زوج کا باپ اس کو تعلیم کرنا ہو کہ باپ کے دین کا اقرار کرے یا اپنے بعض اقارب کے دین کا تاکہ اس کو حاصل سے اس کو روک سکے اپنے پاس اس کے شوہر سے چنانچہ میں چند مرتبہ اس میں گری پر راقبت ہوا ہوں جبکہ میں مبتلا بقضاء ہوا تھا البتہ کچھ ذکر کیا جو مصنف نے اپنی شرح میں ہم اس تعلیم میں اعتراض ہے اس واسطے کہ علت خاص ہے اور مدعا عام ہے اس واسطے کہ جب بعضی کے واسطے دین کا اقرار ہو تو علت مذکورہ ظاہر نہیں ملا وہ اس کے پھیلائے اپنے پاس رکھنے کا نہیں ہو سکتا اس واسطے کہ جس یوں کا قاضی کے پاس ہوتا ہے وہ باپ کے پاس تو امام ہی کا قول معتبر ہے کہ مصنف نے اس تصحیح میں ائمہ ترجیح سے کسی کی سند بیان نہیں کی کذا فی الطحاوی مھولۃ النسب اقرت بالوق لانسان صدق المقر و لھا زوج و اولاد منہ ای الزوج و کذا بھا زوجھا کما فی حقھا خاصۃ فاولاد علی بعد الاقرار فوق خلاف الحدیث عورت مجملہ انہی اپنے ملک ہوئے گا ایک آدمی کے واسطے اقرار کیا اور مقر نے اس کی تصدیق کی اور اس عورت کا ایک شوہر ہے اور اولاد جو اس شوہر سے اور اس کے زوج اس کی مذہب کی تو عورت کا اقرار فقط عورت ہی کے حق میں صحیح ہوگا تو جس لڑکے کا نطفہ رچھ کا بعد اس قرار کے وہ ملک ہوگا مقر کا برفان قول محمد و دل مذکور میں قریب ہوگا کذا فی حقہ یورد علیہ انتفاص ملاقھا کما حققہ فی الشر بن لایسہ شوہر کے حق میں ہے کا اقرار صحیح ہوگا اس قول پر نہ قاض

یہ نہایت ہی اہم رہی ہو کہ اس صورت میں کسی چیز میں ہونے کی ایک عیب کے پائے جانے سے اس واسطے کہ یہ قول اخبار ہو اور اخبار صفت ثابت کرنے کے واسطے
 ہوتا ہو یعنی جو شخص بلا علم اخبار نہ کرے اور نہ ہی کو خریدے پھر اخبار کا اسکو علم ہو تو وہ بیع کو رد کر سکتا ہو و بخلات یا حلق او ہذا المطلقہ
 فعلت لکنا حیث نطلق امرأة لکنہ من اثباتہ شرعاً جعل ایجاباً بالیکون صادقا بخلات فلا بد لہا و بخلات اس قول کے کہ زوج نے زوجہ سے
 کہا کہ ایا طلق یا یون کہا کہ اس مطلقہ نے ایسا کیا کہ اسکی عورت کو طلاق ہو جائے گی بسبب ثبوت ہونے زوج کے اثبات طلاق پر شرطاً تو زوج کا کلام مذکور ایجاب
 ٹھہر گیا تاکہ وہ سچا ٹھہرے بخلاف اول کے کہ انی الذم یعنی مومنے قادر نہیں جنہوں وغیرہ اوصاف کے اثبات پر لڑائی میں افراد المسکون بطلانیت
 منظور ای مینوع محرم صحیح فی کل حق اس مست کا اقرار جہرام اور مینوع نشہ پیکر مست ہوا صحیح ہی حق میں حق تعالیٰ نے فرمایا کہ لا تقربوا
 الصلوۃ و انتہر سکا نے یہ یعنی نماز کے قریب نہ جاؤ اور حالانکہ تم مست ہو خطاب فرمایا مستوں سے اور انکو عین سستی کی حالت میں کہ انی الاشباہ
 تو معلوم ہوا کہ مستی تکلیف شرعی کی مسقط نہیں ہے بلکہ اقر بقود اقدیم علیہ الحد فی سکوہ و فی السرقہ یضمن المسروق کما بسطہ سکا
 افتدی فی باب حد الشرب تو اگر مست سے قصاص کا اقرار کیا تو اس پر حد قائم ہوگی اسکی مستی کی حالت میں اور اگر اقرار کیا چوری میں تو اس پر حد
 کا تازان لازم ہوگا چنانچہ اسکو واضح بیان کیا ہو سدی افتدی نے حد شرب کے باب میں الا فی ما قبل الرجوع کالحد و حد الزی و شرب الخمر
 اگر مست مذکور کا اقرار صحیح نہیں ہے جنہوں میں ہر رجوع عن الاقرار کے قابل ہیں چنانچہ ارتداد و زنا اور شرب خمر کی حد میں اگر مستی میں اقرار کیا کہ اسے شراب
 پی ہو تو اسکا اقرار صحیح نہیں ہے تو اس پر حد قائم ہوگی بلکہ تیسرا حکم گواہی پر مثلاً موقوف ہوگا کہ انی اخطا دی وان سلو بطریق مباح کشر مکرہا لا یعتبر
 بل ہو کا لا غناء لا فی سقوط القضاء و نہ کما فی احکامات الاشباہ اور اگر مست ہو گیا مباح طریق سے چنانچہ نشہ والی چیز کو جس سے
 تیسرا اقرار معتبر ہوگا بلکہ وہ مستی اشباہ یعنی ہوشی کے اندر ہر گز نادان قضا کے ساتھ ہونے سے غماز کے امتدین اور پوریان اسکا اشباہ کے احکامات
 میں ہر مست یعنی اگر ایک سات اور دن سے بیوشی زیادہ رہی تو نہان کا قضا کرنا اس سے ساقط ہو اور مستی سے قضا و صلاہ ساقط نہیں بالمقر لہ اذا کتاب
 المقر بطل اقرارہ لہما تقر بہا نہ یزید بالسرہ مقولہ بیکر متفرکی تکذیب کہ تو مقر کا اقرار باطل ہوگا سو اسطے کہ ثابت ہو چکا ہو کہ اقرار درود ہوتا ہو
 رکب سے ہم یعنی جب مقر متفرکی تکذیب کہ پھر اسکی تصدیق کرے تو اسکی تصدیق پر عمل ہوگا مگر مواضع آئیدہ میں تصدیق بعد تکذیب پر عمل
 ہوگا کہ انی اخطا دی و لا فی سبب علی اھنا تبعاً للاشتباہ تکذیب مقولہ بطل اقرار ہو کر چھ صورتوں میں ہو جب اسکے جسکو مصنف نے بیان اشباہ
 کی پیروی سے ذکر کیا ہے الاقرار بالحرۃ والشیء والعتاقۃ والوقف منہ مواضع سے آزاد کیا اقرار ہو اور نسب اور ولا اعتناات اور وقف کا اقرار ہو
 ہم اقرار حریت کی یہ صورت ہو کہ جسکے اس غلام ہو اسنے اقرار کیا کہ یہ آزاد ہو تو اسکی حریت ثابت ہوگی اگرچہ غلام اسکی تکذیب کہ دعوی
 نسب کے باب میں پہلے مذکور ہو چکا کہ تصدیق مقولہ کی ضرورت اقرار میں اور تصدیق مولا سے عنایت بھی شرط ہو اور بیان اسکے خلاف ہو
 مگر یہ کہ اس پر محمول کیجئے کہ جب مقر تصدیق کی طعن خود کو بعد تکذیب کے تو تصدیق مقبول ہوگی چنانچہ ہم ابھی بیان کر چکے ہیں اور اس حمل پر تقرقاً
 بحال الرافق کی یہ عبارت دلالت کرتی ہو کہ بنا زین میں ہو کہ ایک شخص نے دوسرے سے کہا کہ تیرا میں غلام ہوں سو مقر نے اسکو رد کیا پھر اسنے اسکی تصدیق
 تو وہ اسکا غلام ٹھہرے گا اور حریت کا اقرار رد کرنے سے باطل ہوگا جیسے مولے کے انکار سے باطل نہیں ہوتا بخلاف ان میں اور رین کے اقرار کے کہ وہ رد کر
 سے باطل ہوتا ہو اور طلاق اور عتاق رد کرنے سے باطل نہیں ہوتی اس واسطے کہ وہ اسقاط میں نقطہ مسقط ساتھ ہوتا ہے بن اشباہ میں ہوا ہے
 منقول ہو کہ جب مقر وقف کو رد کرے پھر اسکی تصدیق کرے تو مجھ میں ہوتی تو بیان کے مسائل مذکورہ کی تصدیق نہیں ہوگی سوائے اطلاق اور
 عتاق کے اسقاط کی علت سے کہ انی اخطا دی مختصر ہے فی الاسعاف لوقوف علی رجل ففصلہ تعذرہ لم یزید ان حرجہ قبل القبول انہ

اسان میں ہو کر اگر وقت کیا ایک مرد پر سوائے وقت کو قبول کیا پھر اسکو رد کیا تو وقت مرد کو اگر قبول کرنے سے پہلے زنا کیا تو پھر جائز گا
 والطلاق والرق فاکلھا لا یزید او طلاق اور رق کا استدار توسیع مسائل ستہ کا اقرار مرد و زمین پر مقررہ زکات سے دنیا دلیہ نشانی
 اور مسائل ستہ مذکورہ پر میراث زیادہ کی گئی کذا فی البزازیہ یعنی اگر وارث اس میراث کو جو مورث کے حاصل ہو کر کے تو مرد و زمین کی والذکاح کمافی صدقہ فاقات
 قضاء الجرح فاقہ بعد از نکاح زیادہ کیا گیا ہو چنانچہ بحر الرائق کی کتاب القضاء متفرقات میں مذکور ہے اور پورا اسکا بیان وہیں جو ہم یعنی اگر احد الزوجین
 نکاح رد کرے پھر تصدیق کرے تو صحیح ہے بحر الرائق کے متفرقات میں یہ عبارت ہے واما الاقرار بالنکاح فلم ارہ الا ان استی یعنی نکاح کا اقرار تو میں نے اتیکہ
 نہیں کیا تو معلوم ہوا کہ صاحب بحر الرائق کو نکاح میں تو وقت ہی کذا فی الطحاوی تو شایع کو ذکر نکاح بصیغہ جرم مناسب تھا واستثنیٰ مسئلہ میں
 من الابرء وھا ابراء الکفیل لا یرتد و ابراء المدیون بعد قوله ابرئنی فابراہ لا یرتد فالمستثنیٰ عشرہ فلیتخط ابرء صاحب بحر نے مسئلہ
 ابراء سے متنبہ کیے ہیں اور وہ دونوں یہ ہیں کہ ضامن کا ابرا کرنا موقوف ہے نہیں پھر اور مدیون کا ابرا کرنا اس کے یون کہنے کے بعد کہ مجھ کو بری الذمہ کر دینا
 سو دائر نے اسکو بری الذمہ کر دیا نہیں پھر تا تو متنبہ دس مسئلے میں سوائے ابرا کرنا چاہیے ہم بخلاف مسائل عشرہ جو صورتیں میں مذکور ہیں اور چار صورتیں
 شایع نے بطحاوی میں لیکن چونکہ صاحب بحر کو نکاح میں تو وقت ہی تو حقیقت نو صورتیں متنبہ تھیں کہ رد کرنے سے رو نہیں ہوتی ہیں وہی
 وكالة الوہبائتہ ومتی صدقہ فیھا تصرف لا یرتد بالرم اور وہبائتہ کی کتاب لوکان میں ہے اور جب اس نے تصدیق کی وکالت وغیرہ میں پھر
 اسکو رد کیا تو اس کے رد کرنے سے رو نہیں ہوتا ہم طحاوی نے کہا فیہا کما مرجع غیر میں یا دین کا اقرار اور ابرا اور وکالت اور وقت معلوم ہوتا ہے عاۃ عاۃ عاۃ
 کی شرح وہبائتہ سے اور حالانکہ وکالت عقد غیر لازم ہے تو رد کرنے سے کیونکر پھر کی اگر تصویر وکالت یون کہے کہ شرع میں کا وکیل کیا اور وکیل سے کیا
 قبول کی پھر بمثل میں معین خرید کی پھر رد وکالت کا دعویٰ کیا تو یہ رد وکالت مقبول نہیں آتی وہی شہ ترطالہ الصحة الرحم مجلس الاسماء
 خلاف اور کیا رد ابرا سے صحیح ہونے کے لیے مجلس برائے شرط ہے یا نہیں میں پیش طرح کا اختلاف ہے بعضوں کے نزدیک شرط ہے اور بعضوں کے نزدیک نہیں
 والاضابط ان فافہ تعلیٰ مال من وجہ یقبل الرحم والا فلا کابطلان شفعۃ زطالاف وعتاق لا یقبل الرحم وھذا ضابطہ میں
 فلیحفظہ اور قاعدہ کلیہ صلاحیت رد اور عدم صلاحیت کا یہ ہے کہ جس عقد میں مال کی ملکیت ہو کسی طرح سے جو وہ قابل رد ہے اور اگر ملک مال نہیں وہ قابل
 رد نہیں چنانچہ شفعۃ وطلاق اور عتاق کا بطلان رد کیا رد قبول نہیں کرتا اور یہ قاعدہ جو یہ ہے تو اسکو رد کرنا چاہیے صاحب احد الوترۃ و ابراء
 ابراء عاۃ او قال لہ یبق لی حق من ترکۃ ابی عند الوصی او قبضت الجمیع ونحو ذلک نہ ظہر فی بدیۃ صیغۃ من ترکۃ شی لہ لیکن
 وقت الصلح و تحقیقہ تسمیع دعویٰ حصتہ منہ عاۃ الاصح صلیح البزازیہ ولا تناقض لھا قولہ لہ یبق لی حق ای ما قبضتہ علی
 ان الابرء عن الاعیان باطل و حینئذ فالوجه عدم صحة البراءۃ لھا افادۃ ابن الشنۃ واعتمد الشرنبلالی وسنققہ فی
 مصالح کیا ایک دار شے مدعا علیہ سے اور اسکو ابرا عام کر دیا یون بولا کہ میرا کچھ حق باپ کے ترکہ سے وہی کے پاس باقی نہیں بلایون کیا کہ میں نے اپنا
 سب حصہ پایا یا نہ اس کے کچھ اور لفظ بولا پھر اس کے باپ کے وہی پاس ترکہ سے وہ چیز ظاہر ہوئی جو صلح کے وقت یہی یعنی اسکا ذکر نہ آیا تھا اور وارث
 نے اس چیز کو ثابت کر دیا یون سے تو اس کے حصے کا دعویٰ اس چیز سے سمجھ ہی بنا بر قول صحیح ترکہ زانی صلیح البزازیہ اور کچھ تناقض نہیں اھسا
 بعد الابرء میں بسبب محمول کرنے اس کے اس قول کو کہ میرا کچھ حق باقی نہ یعنی اس ترکہ سے جس باقی نہ اسکو میں نے قبضے میں کیا ملا وہ یہ ہے کہ عیان
 سے ابرا کرنا یعنی وارث کا وہی سے باطل ہی بلکہ ابرا مخصوص مدیون جو اور اس وقت میں عدم صحبت برادرت کی تھی وہ حق جو دعویٰ مسوع ہوئے ہیں
 چنانچہ ابن شہ نے یہ فائدہ بیان کیا جو اور شرنبلالی نے اسکو مستند بنا ہوا اور عشرت بھم اسکی تحقیق کرنے کے کتاب الصلح میں ہم سب حصہ بانے کی یہ چیز

مقبول نہیں اس واسطے کہ شاید طلاق بائن کے بعد دوسری باز نکاح کیا ہو مگر نہ کو بر لیکن بفضل عبادی سے معلوم ہوتا ہے کہ اقرار صحیح نہیں مگر بقدر مرشل کے پھر
 شایع سے مصنف سے نقل کیا کہ مہر کا ہبہ ابراہ کے مخالف ہو تو اگر زوجہ زوج کو مہر سے ابراہ کے پھر زوج مہر کا اقرار کرے تو صحیح نہیں کما فی الطحاوی فتح الو
 ادعی دینا کیسے حدت بعد الا براء العام وانما اقربہ یلزمہ ذکر المصنف ففتاواہ قلت ومفادہ انہ لو احتد ببقاء
 الدین ایضا فحکمہ کا ول وہی واقعة الفوق فہا مل بان اگر دین کا دعویٰ کرے کسی نے سبب کی جہت سے بعد ابراہ عام کے اور یہ دعویٰ کرے
 کہ مدیون نے اس کا اقرار کیا ہے تو اسکو لازم ہوگا یہ مصنف نے اپنے فتاویٰ میں ذکر کیا جو میں کتابہوں اور مفادہ اسکا یعنی سبب حادث کے تنقید کا
 یہ ہے کہ اگر مدیون باقی رہے اس دین کا بھی جب کا ابراہ ہوگا اقرار کرے تو اسکا حکم مانند اول کے ہو یعنی وہ اقرار باطل ہے سو اس کا یہ اس عبارت اور عبارت سابقہ
 فرق ہے جو کہ پہلی عبارت میں دین اقرار کیا کہ فلا نے کا مجی تہا ہی اور دوسری عبارت میں اقرار کیا کہ فلا نے کا دین مجی باقی ہو اور دونوں میں ایک ہی حکم ہے یعنی
 بطلان کذا فی الطحاوی والفعل فی المرضی لخط من فعل الصحة مرض کا فعل کتر صحت کے فعل سے ہم چنانچہ دین کا اقرار و نکاح کرنا اور عتیق اور ہبہ
 مرض الموت میں کتر صحت کے افعال مذکورہ سے واسطے کہ مرض کا اقرار دین و کتر صحت کے دین سے اور مرض کے نکاح کا مہر مرشل سے زیادہ نافذ ہوگا بخلاف صحت کے
 اور عتیق اور ہبہ ثلث ال میں نافذ ہوگا بخلاف صحت کے کل ال میں نافذ ہوگا لاف مسئلہ اسناد المناظر النظر لغيرہ بلا شرط فانه صحیح فی المرضی لاف الصحة
 تتمہ وتعامہ فی الاستنباح فعل مرض کتر فعل صحت کے مگر ناظر کی اسناد نظر کے مسئلہ میں یعنی اگر ناظر وقت کا نظارت کو غیر شخص کے واسطے تفویض کرے ہونے
 کہ وقت کے تفویض نظارت کی اس کے واسطے شرط کی ہو سو یہ تفویض مرض الموت میں صحیح ہے صحت میں کذا فی التتمہ اور پورا بیان اسکا شاہد میں ہو فی الوہبانیہ
شعر اقرار بھیر المثل فی ضعف مودہ فبینه الا بھاب من قبل تقدیر اور وہ ہبانیہ میں ہے کہ ایک شخص نے مہر مرشل کا اقرار کیا اپنے مرض الموت
 کی ناتوانی میں تو قبل مرض کے ہبہ مہر کی گواہی اہل غیر سمع و ہم اس کے کیا بیان شرح رہا یز سے قبل از چند نکو ہو چکا **شعر** واسناد بیع فیہ للصحة
 اقبلن فی القبض من ثلث الترافع بقدر بیع صحت کی اسناد مرض الموت میں قبل کراد قبض ثمن میں تو ثلث مال میرا شے اندازہ کیا جائے کام منتہی میں ہو کہ اگر
 مرض الموت میں اقرار کیا کہ اس غلام کی میں بیع کی فلا نے سے حالت صحت میں اور اسکے ثمن پر میں نے قبضہ کیا اور مشتری بھی یہی کہتا ہے تو اسکی تصدیق ہوگی
 بیع میں اور قبض ثمن میں تصدیق ہوگی الا بقدر ثلث اور اگر قبض ثمن بجایہ نشود ہوگا تو اقرار صحیح ہو کذا فی الطحاوی عن شرح الوہبانیہ **شعر** ولین بلا
 تشهد مقول لعدۃ ولو قال لا تخبر بخلاف بیطیر اور اس قول میں مقرر ہوگا گواہی نہ بخیر و ہم اسکو حکم اقرار نہیں شمار کرتے اور اگر یوں کہا
 کہ خبر بخیر تو ہمیں اختلاف مسطور ہم اگر یوں بولا کہ اسکی گواہی نہ بخیر کہ فلا نے کے میرے اور ہزار درم ہیں تو یہ اقرار ہوگا ہزار کا اس واسطے کہ یہ منی ہو وجوب الاداء
 کی اثبات سبب سے یا کہ منی معنی نفی ہو یعنی تمہارے گواہ نہیں ہو اور اگر یوں کہا کہ خبر بخیر کہ فلا نے کے بڑے اور ہزار درم ہیں تو ہمیں اختلاف ہو کر منی اور مشایخ الخ
 کا یہ مذہب ہے کہ یہ قول اقرار نہیں اور مشایخ بخارنے کا حق ہے کہ یہ اقرار تنقید میں کہا یہی قول صحیح ہو کذا فی الطحاوی **شعر** ومن قال فکذا لکان
 منشیاء ومن قال هذا ملک ذافضضہ اور جس نے کہا کہ میری ملک اس شخص کی ملک ہو تو اس قول کا قائل ہو جیہ کہ یہ یعنی اسے بالفعل اسکو ہبہ کیا تو اس
 شرائط ہبہ معتبر ہوگی اور اگر یوں بولا کہ یہ چیز اس شخص کی ملک ہو تو وہ منظر ہو ملک کا یعنی مقرر و تجزوا میں ہبہ کی شرائط معتبر نہیں **شعر** ومن قال
 لا دعویٰ الیوم عندنا فہا یدعی من بعد منہا فمکرو اور جس نے کہا کہ میرا کوئی دعویٰ نہیں آج کے دن اس شخص سے پھر اسکے بعد
 جو دعویٰ کرے گا تمدن و رات قدم کے عادی سے سو پھر شرع کا انکار ہے یعنی مقبول نہیں ہم اور اگر دعویٰ کسی سبب سے حادث ہوگا تو سمیع ہوگا اور اگر یوں بولا کہ
 فلا نے پر دعویٰ کرنا چھوڑا اور آخرت پر اپنا معاملہ تفویض کیا تو بعد اس قول کے دعویٰ سمیع ہوگا کذا فی الطحاوی و امسہ تعالیٰ اعلم و انتفرا عندنا الخ

Handwritten notes and signatures in the right margin.

یہ کتاب جو صلح متناہیین کے احکام میں مصلح علیہ اسکو کہتے ہیں صلح واقع ہوا اور مصلح عنده ہو جس سے صلح ہو مثلاً یہ ہے خالد سے ایک عربی کا دعویٰ کیا خالد نے کہا کہ مجھے سود ملے اور عربی کا دعویٰ کر تو بیان سود مصلح علیہ ہو اور عربی مصلح عنده ہو مناسبتہ ان کا والمقریب للخصومة المستدعیہ للصدم مناسبت کتاب الصلح کی کتاب الاقرار سے یہ کہ انکا کرنا سفر کا جھگڑے کا سبب ہو اور جھگڑا مستدعی ہو مصلح کا ہولغہ اسم من المصالحۃ یعنی مصلح اسم جو مناسبت سے یعنی مصلح کا اسم ہو و شرعاً عقد برفع الذراع و لقطع الخصومة اور شرع میں صلح عبارت ہو اس عقد سے جو نزاع اور قطع خصومت کرے یعنی جو عقد کہ جھگڑا کو مٹا دے وہ صلح ہو کہ نہ الايجاب مطلقاً کہ مصلح کا ايجاب ہو مطلقاً یعنی متعین اور غیر متعین دونوں میں ايجاب طالب کا ضرر رہی کیواسطے فالقبول فیما یتمین اما فیما لا یتمین کا لہذا ہم فیتمہ بلا قبول عنایہ و بھیجی اور کہ مصلح کا قبول کرنا ہی مطلوب کا متعین اور غیر متعین میں چنانچہ درایم میں تو صلح تمام ہر خیاتی ہو بدون قبول کے بھی کذا فی العنایتہ اور کہے کہ بیان آدیکام مصلح لبا قبول اسوقت تمام ہوگی جبکہ خود مطلوب طلب صلح شرع کرے اسطرح کہ ایک شخص نے دوسرے شخص سے درم و غیرہ کا دعویٰ کیا سودعا علیہ نے نصف درام پر صلح چاہی سودعی نے کہا کہ میں نے اس صلح کی تو اب مدعا علیہ کا قبول کرنا شرط نہیں سواسطے کہ یہ اسقاط ہو رہی کی جانب سے اور وہ نقطہ مستط سے تمام ہو جائے کذا فی الخطادی و شرطہ العقل لا البلوغ والحرۃ اور صلح شرط عقل ہے بلوغ ہونا اور آزاد ہونا فہم من صبی ما ذون ان صبی صلحہ عن ضرر یا بطلت تو صلح کرنا صحیح ہے صغیرا ذون کی جانب سے اگر اسکی صلح خالی ہو نقصان صریح سے ہم عدم نقصان صریح میں طرح سے صادق آتا ہوا ایک کہ محض نفع ہو دوسرے کہ نفع ہو اس میں ضرر تیسرے کہ نقصان ہو مگر غیر صریح تو اگر صغیرا ذون سے ایک آدمی پر دین کا دعویٰ کیا اور اس سے بعض حق صلح کی اگر دعویٰ کے گواہ ہوں تو صلح جائز ہی سواسطے کہ در صورت عدم صلح سولہ خصوصت اور قسم کھانے کے کچھ حال نہیں اور مال نافع تر ہو خصوصت اور صلح سے اور اگر گواہ ہوں تو صلح جائز نہیں سواسطے کہ اپنے حق کا کھانا اتارے اور در صغیر شرع کا الگ نہیں اور جب میں ضرر ہو نہ نفع اسکی مثال یہ ہو کہ صلح کرے ایک چیز سے بقدر اسکی قیمت کے اور جب میں نقصان ہو مگر غیر صریح اسکی مثال یہ ہو کہ دین میں تاخیر کرے کہ بر جائز ہی سواسطے کہ اعمال تجارت سے ہو و صوم من عبد ما ذون مکاتیب لغویہ نفع اور صلح صحیح ہو عدا ذون اور مکاتیب کی جانب سے اگر صلح میں نفع ہو مخطاوی نے کہا اگر عدم نقصان صریح کو شرط کرنا تو بہتر ہوتا اسکو مثال رہتا جس میں نفع ہو ضرر یا جس میں ضرر ہو مگر غیر صریح و شرطہ ايضا کون المصالح علیہ معلوما ان کان لیخصا جملہ قبضہ اور یہ بھی صلح کی شرط ہے کہ مصلح علیہ یعنی جس پر صلح واقع ہوئی وہ معلوم ہو نہ مجهول کہ قبض مصلح علیہ کی حاجت ہو مگر اگر قبض کی حاجت نہ ہو تو معلومیت شرط نہیں چنانچہ ایک گھر میں اپنے حق ہو نیکا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ مدعی کی دوکان میں اپنے حق کا دعویٰ کیا اور دونوں نے اس صلح کی کہ ہر شخص اپنا دعویٰ ترک کرے تو صلح صحیح ہو اگرچہ ہر واحد اپنے حق کی مقدار نہ بیان کرے سواسطے کہ ساط کی جہالت باعث نزاع نہیں کذا فی الدرر و کون المصالح عنہ حقا بجزوا لا اعتبار عنہ ولو کان غیروال کا نقصان حق المتضرر یا اور یہ شرط ہے کہ مصلح عنہ ایسا حق ہو جس سے عوض لینا اور اسکی بدلائی درست ہو اگرچہ وہ حق مال نہ ہو چنانچہ قصاص اور تعزیر حق سے مراد یہ ہے کہ مصلح کا حق موات بنی المحل نہ خدا کا حق تو اگر مطلقہ اپنے زوج پر دعویٰ کرے کہ جو لڑکا زوج بازو کے پاس ہو وہ اسکا ہر زوج مدعا علیہ کے سوزج نے اسکو کچھ دیکر صلح کی کہ وہ اپنا دعویٰ ترک کرے تو یہ صلح باطل ہو سواسطے کہ نسب جن صغیر جن حق زوجین تو عورت غیر کے حق سے عوض لینے کی مالک نہیں اور تعزیر سے مراد وہ ہے جو حق اعبہ ہو چنانچہ سولہ قد نے کہے اپنی سبب و دشنام سے صلح کرنا اور جو تعزیر کہ حق اللہ ہو جیسے اجنبی عورت کا بوسہ یا تو طہا صلح جائز نہیں اور یہ شرط ہے کہ مصلح کذا فی الخطادی مری معلوما ان کان المصالح عنہ او مجهولاً نوادہ مصلح عنہ معلوم یا مجهول ہم مجهول ہونے کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص کے گھر مال غیر متعین کا دعویٰ کیا پھر مدعا علیہ نے کچھ دیکر صلح کی تو صلح صحیح ہو کہ لا یصح لو المصالح عنہ مالا یجوز الا اعتبار عنہ و بینہ بقولہ بحق شفعہ و محد قد اف و کفالة بنفس صلح صحیح نہیں اگر مصلح عنہ اس قسم سے ہو جسکا عوض لینا اور بدلائی جائز نہیں و اسکو مضاف نے اپنے قول سے بیان کیا

چنانچہ حق شفعہ اور حد قذف اور حاضر ضامنی کہ اسکی بدلتی صحیح نہیں مگر اگر مشتری صلح کرے شفعہ سے بھت اس شفعہ کے جو شفعہ کے واسطے واجب ہوا ہو کسی شرط پر اس شرط پر کہ گھر شتر کر تسلیم کرے تو صلح باطل ہو اس واسطے کہ شفعہ کا حق نہیں محل میں بلکہ حق شفعہ عبارت ہے ولایت طلب سے اور تسلیم شفعہ کی کچھ قیمت نہیں تو بمقابلہ اسکے مال لینا جائز نہ ہو گا اور یہی وجہ ہے حاضر ضامنی کی بطلان صلح کی حاضر ضامنی کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر مال ضامنی سے صلح کرے تو جائز ہو اور یہ عبارت ہی بعض رین کے اسقاط سے اور وہ صحیح ہو اور صلح حد قذف کی یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے دوسرے کو قذف کیا تو قاذف نے صلح کر لیا دیکر صلح کی کہ وہ معاف کرے تو صلح بھی جائز نہیں اس واسطے کہ حد قذف اگرچہ نہیں حق اس کی لیکن حق اللہ نہیں غالب ہے اور حق بالمعدوم ہوا اور صلح حد قذف سے صلح جائز نہیں اس طرح کہ ایک شخص نے سارق کو گرفتار کیا سو اس نے کچھ مال دیکر صلح کی کہ اسکو حاکم کے پاس لی جائے اس واسطے کہ یہ حق اللہ ہے اور اس صلح زکوٰۃ اور شرب خمر سے صلح کرنا صحیح نہیں کذا فی الطحاوی فی الخصاوی و یطیل بہ الا ول والثالث وکذا الثانی لو قبل الرفع للمحاکمہ اور باطل ہونا اگر صلح سے اول والثانی یعنی حق شفعہ اور حاضر ضامنی اور صلح ثانی یعنی قذف بھی باطل ہو جاتی ہے صلح سے اگر حاکم پاس لیجائے سے پہلے ہو کا حد قذف و شرب مطلقاً صلح صحیح نہیں حد زنا اور خرب خواری سے مطلقاً خواہ حاکم کے پاس اسکی انش کی ہو یا کی ہو مگر قاضی خان نے کہا ایک مرد نے دوسرے شخص کی عورت سے زنا کیا اور اسکے زوج کو علم ہوا اور باہم صلح ہوئی کچھ مال پر اگر وہ معاف کرے تو صلح باطل ہو اور عفو کرنا اسکا باطل ہے اور حاکم شارب الخمر سے صلح کرے کچھ مال لیکر اور معاف کرے تو صلح صحیح نہیں اور کچھ پھیر دینا چاہیے قبل رفع ہو یا بعد رفع نہی کذا فی الطحاوی و طلب الصلح کاف عن القبول من المدعی علیہ ان کان المدعی بہ ممالا یتعین بالتعین کالدراہم والدنانیر و طلب الصلح علی ذلک لانه استقاط للبعض ھو تمام المسقط و طلب کرنا صلح کا یعنی مدعا علیہ کی جانب سے کافی ہو مدعا علیہ کے قبول کرنے سے اگرچہ چیز کا دعویٰ کیا اس قسم سے ہو کہ تعین سے تعین نہیں ہوتی چنانچہ در اہم اور ذانیہ اس واسطے کہ وہ نقاط بعض حق ہو مدعی کی جانب سے اور اسقاط نقطہ مستط سے تمام ہو جاتا ہو مگر طحاوی نے کہا کہ شراح کے اس قول کی کطلب الصلح علی ذلک کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ خود متن میں موجود ہے نہی لہذا ترجمہ سے تکرار فیائدہ جان کر اسکا ترجمہ کیا و ان کان ممالا یتعین بالتعین و لا بد من قبول المدعی علیہ لانه کالبيع یجوز اور اگر مدعا علیہ اس قسم سے ہو کہ تعین ہو جاتا ہو تعین کرنے سے تو مدعا علیہ کا قبول کرنا باوجود طلب صلح کے مقرر ہے اس واسطے کہ وہ یعنی صلح اس صورت میں بیع کے مانند ہے مگر و بیع میں ایجاب اور قبول ضرور ہوا اور اگر مشتری بیع سے کہے کہ میرے ہاتھ بیچ اور بائع کہے کہ میں بیچتا ہوں تو بیچ تو قبول مشتری کافی نہیں قبول سے و حکمہ وقوع البراءۃ عن الدعوی و وقوع الملك فی مصالحہ علیہ و عندہ لو مضی ا اور علم اسکا یعنی اثر شرب صلح کا واقع ہونا برائت کا ہو دعویٰ سے اور واقع ہونا مدعی کی ملک کا ہو مصالح علیہ میں اور واقع ہونا مدعا علیہ کی ملک کا ہو مصالح علیہ میں اگر مدعا علیہ مدعی کے ہو لیکر مقرر ہو مقرر مصالح علیہ کی ملک کی قید ہو اور مصالح علیہ کی ملک اقرار اور انکار دونوں میں برابر ہو و ھو صحیح مع افراد و سکون او انکا سا اور صلح صحیح ہو مدعا علیہ کے اقرار یا سکوت یا انکار کے ساتھ صلح جائز ہو یہ دلیل قول حق تعالیٰ و لصلح خیر اور حدیث میں وارد ہے کہ ہر صلح جائز ہے فیہا بین المسلمین مگر وہ صلح جو حرام کو حلال کرے یا حلال کو حرام ٹھہراوے اتھی اور دفع ظلم کے واسطے رشوت دینا جائز ہے اور دفع ظلم کی رشوت وہ صلح نہیں جو حرام کو حلال کرے کذا فی الطحاوی فالاول حکمہ کبیع ان وقع عن مال بئال و حیثئذ ففجر فیہ احکام البیع کالشفعة والرضع بعدہ خیار و یہ و شرط سوا صلح مع الاقرار بیع کے مانند ہو اگر صلح واقع ہوا اس سے بمقابلہ مال کے اور اس وقت میں تو صلح میں بیع کے احکام جاری ہونگے چنانچہ شفعہ اور بالعیب و خیار روت اور خیار شرط مگر اگر صلح واقع ہوئی ایک گھر کی دوسرے گھر سے تو دونوں گھر و شفعہ واجب ہو گا اور رد بالعیب طرح کے اگر میل صلح غلام ہو پھر نہیں مدعی عیب پاوے تو اسکو پھیر دینا جائز ہو اور اگر صلح کے وقت مصالح علیہ کو نہیں دیکھا تو دیکھنے کے بعد پھیر سکتا ہے اور یہی حکم ہو مصالح علیہ کا اور بیع کے مانند صلح میں اگر ایک شخص اپنے واسطے تین دن کا اختیار شرط کرے تو صلح صحیح ہے

و ان شرط من ظلم کسی

اور قسم لے شفع مدعا علیہ سے سو وہ قسم کھائے کذا فی التشریح والیہ وجب فی صلح وقع علیہا باحدھا او باقران لان المدعی یاخذ ما عن المال
 حق اخذہ بوجہ اور شفعہ وجب ہو اس صلح میں واقع ہوئی جو کھری پر سکوت یا انکار یا اقرار کے ساتھ اس واسطے کہ مدعی کو لیتا ہو بعض مال کے تو شفعہ اس
 موافقہ کے بموجب اچھے گمان کے ہم یعنی اگر ایک شخص سے دوسرے شخص مال کا دعویٰ کیا اور مدعا علیہ سے مدعی سے ایک کھری صلح کر لی تو شفعہ جو کھری
 بموجب قسم مدعی و ما استحق من المدعی حصته من العوض و رجع بالخسومة فیہ فیما هم المستحقون للعوض علیہم و اسکت
 یا انکار کی صلح کی صورت میں جب قدر مدعا یعنی مصالح عندہ تھی ملک غیر ثابت ہو تو قدر اس کے حصے کے مدعی عوض سے پھیرے مدعا علیہ کو اور بعض تھی میں
 خصوصیت راجع کرے تو مالک تھی سے جھگڑا شروع کرے بسبب مالی ہوئے عوض کے غرض سے ہم یعنی مدعا علیہ سے عوض اس واسطے داتا تھا تا خصوصیت مدعی دفع ہو اور
 مصالح عندہ اسکے ہاتھ میں باقی رہیں یا خصوصیت احد سے پھر وہ جب غیر کا ملک ٹھہر آوے مدعا علیہ کا مقصد صلح ہوا اور یہ بھی ظاہر ہوا کہ مدعی کی خصوصیت بجا نہ تھی
 تو وہ مدعی سے عوض پھیرے گا کذا فی الدرر و ما استحق من المبدل رجع الی المدعی فی کلہ او فی بعضہ اور بقدر بدل صلح سے مستحق ملک غیر ہو تو مدعی دعویٰ
 کیطرت رجوع کرے کل مدعا میں یا بعض میں یعنی اگر تمام بدل میں اتفاق ہو تو کل مصالح عندہ کا دعویٰ کرے اور اگر بعض میں ہو تو بعض میں دعویٰ کرے ہذا
 اذا المدعی الصلح بلفظ البیع فان وقع بہ رجع بالمدعی نفسه لا بالمدعی لان اقدارہ علی المباحۃ اقرار بالملکۃ عینہ وغیرہ یعنی رجوع
 الی المدعی و صورت اتفاق بدل ہو تو یہ صلح بلفظ بیع نہ واقع ہوئی اور اگر صلح بلفظ بیع واقع ہوئی ہو تو خود مدعا یعنی مصالح عندہ کو پھیرے رجع
 الی المدعی کی کچھ حاجت نہیں اس واسطے کہ مدعا علیہ اسکت یا انکار کی پیش قدمی مباحیت یا اسکت مدعی کا اقرار ہو چکا یعنی وغیرہ میں ہر دو ملائے المبدل
 کلا و بعضا قبل التسليم لہ ای المدعی کا استحقاق کہ کذا فی الفصلین ای مع اقرار او مع سکوت و انکار اور مال کی بدل قبل تسلیم مدعی کے
 استحقاق بدل کے مانند ہو سیطرہ دونوں فصلوں میں یعنی صلح مع الاقرار میں صلح مع السکوت والا انکار میں مباح یعنی اگر صلح مع الاقرار ہو اور بدل ملا کہ بدل قبل تسلیم
 تو مدعی مصالح عندہ کو پھیرے اور اگر صلح مع الاقرار ہو تو دعویٰ کیطرت رجوع کرے اور بعض بدل کی ملائی اتفاق بعض کے اندر ہو تو بقدر ملائی صلح باطل ہوگی اور باقی
 میں رہیگی کذا فی الخ و ہذا الواجب الی ما یتبعین و الا لم یصل بل یرجع بختلہ عینہ اور یہ یعنی ملائی بدل کا اتفاق کے مات ہونا اس وقت ہو جبکہ
 بدل اس قسم سے ہو جو تعیین ہو جانا ہو تعیین سے اور اگر تعیین نہ ہو چکا ہے کیل اور ذری تو صلح باطل ہوگی بلکہ بدل کے بدل کو مدعی پھیرے مدعا علیہ سے
 کذا فی البینہ صالح عن کذا النسخ المتن والشرح و صوابہ علی بعض ما یدعیہ ای عین یدعیہا لحوالہ فی الدین لکما یصحی فلو ادعی علیہ
 حوالہ صلیح علی بیت معلوم منها فلو من غیرھا صح فہستانی لمدعی لان ما قضیہ من عین حقدہ صلح کی بعض میں مدعا بہا پر تو صلح
 نہیں اس واسطے کہ جس مدعی نے قبضہ کیا وہ بعینہ کا حق ہو یعنی بعض حق ہو عین کی قبضہ واسطے لگائی کہ دیکھ کر مدعی میں بعض دین میں صلح کر لیا اور چاہتا ہے چاہے آگیا
 تو اگر ایک شخص نے دوسرے شخص پر کھری کیا مدعا علیہ سے اس سے صلح کی اس کھری ایک میں کان پر تو صلح صحیح نہیں اور اگر اس کھری کے سوا اور کھری
 صلح کی تو صلح ہو کذا فی التفسیر شاح نے کہا میں اور شرح کے نسخوں میں صلح میں بعض مدعیہ اور جو عبارتیں تھیں صلح نلی بعض با مدعیہ و
 حیلہ صحتہ ما ذکرہ بقولہ الا بزیادۃ شئی اخر کتوب و حرر فی المبدل فیصدخک عن صحتہا عن حقہ فیما بقی اور بعض میں مدعا
 بساکی صحت کا وہ حیلہ ہو جسکو مصنف نے اپنے قول سے ذکر کیا صلح مذکور صلح نہیں کہ بدل میں کوئی دوسری چیز چاہے ثوب اور دم کے زیادہ کرے سے
 تو وہ دوسری چیز عوض ہو جائیگی مدعی کے باقی جن سے ہم مثلاً کھری کیا اور مدعا علیہ سے اس کھری ایک کو ٹھہری اور چار دہا کیلے پر صلح کی اگر چاہے صلح
 کہ کو ٹھہری کے سوا جو مدعی کا حق کھری میں باقی رہا اسکے عوض میں ہم پھر کھری کا بدلہ دے گا مدعی عن دعویٰ الیہ یا صلح بعض مباحات سے
 ابراہن کی کیا جائے باقی کے دعویٰ سے ہم یعنی دوسرا حیلہ مذکور کی نیت کا یہ ہو کہ کھری کے دعویٰ میں ایک کو ٹھہری پھر کھری کے ابراہن کی دار کے دعویٰ سے

ابراہن کی

ثابت ہوگا تو نکاح مدعی کا ثابت ہوگا تو صلح صحیح ہوگا و کان خلعا ولا یطیب لوصیلا اور مدعی نکاح کے حق میں بدل صلح بدل صلح ٹھہرے گا
اور مدعی کو حلال ہوگا اگر وہ دعویٰ نکاح میں کا ذب ہوگا مگر عدم حلت بدل سے مسئلے میں مخصوص نہیں بلکہ جمیع دعاوی کا ذب کی صلح میں یہ حکم جاری ہوگا
الطحاوی و یحلی لھا الزوج لعدم الدخول اور عورت کو زوج حلال ہوگا بواسطہ عدم دخول کے ولو ادعتہ المرأة فصاحکھا لہ بصر و قایہ
وفقایہ و حرہ و ملتق و محبہ فی الحبہ و لا اختیار و صحیح الصلح فی حرہ البھاسا اور اگر عورت کے ایک مرد پر نکاح کا دعویٰ کیا اور مرد نے بدل
کی صلح کر لی عورت سے صلح صحیح ہوگی لکن فی الواقعہ و الدرد الملتقی اور صحیح کہا ہی عدم محبت کو مجتبیٰ اور اختیار میں اور محبت صلح کی تصحیح کی ہر دو صورتیں
وان قتل العبد المآذون لہ رجلا عمدا العیشین صلحہ عن نفسه لانه یس من تجار نہ فلم یلزم الموتی لکن یسقط بہ القود و یؤخذ بالبدل
بدل عتقہ اور اگر عید مآذون لہ فی اثباتہ نے ایک مرد کو عمدتاً قتل کیا تو اسکا صلح کرنا اپنی ذات سے یعنی اپنی جان کے بچانے کے واسطے جائز نہیں اس واسطے
صلح غلام تجارت کے باب میں تو صلح اسکے موصی پر لازم ہوگی لیکن صلح سے قصاص غلام پر سے ساقط ہو جائے گا اور بدل صلح کا سوا اخذ اس سے
ہوگا بعد اسکے آزاد ہونے کے وان قتل العبد لہ ای المآذون رجلا عمدا و صاکنہ المآذون عنہ جائز لانه من تجار تہم اور اگر عید مآذون کے
غلام نے ایک مرد کو عمدتاً قتل کیا اور مآذون نے اپنے غلام کی طرف صلح کر لی ادلیاے قتل سے تو جائز اس واسطے کہ وہ اسکے تجارت کے باب سے ہی یعنی
اس واسطے کہ اختلاف اسکا اسکی خریداری کے اندر تو جیسے آذون کو غلام کا خرید کرنا جائز ہو ویسے ہی صلح کر کے اسکی جان بچا بھی جائز ہے والمکانب کا کھر
اور عید مآذون آزاد کے اندر جو صلح میں اپنی ذات سے اس واسطے کہ وہ موصی کے تصرف سے خارج ہو و الصلح عن المصوب الھالک علی الذم من قیمة
قبل القضاء علی القیمة جائز کہ صلح لغیر غرض اور صلح کرنا مفسوب مال کے اکثر پر اسکی قیمت سے کچھ کم ہونے سے بدل جائز ہے جیسے مفسوب
صلح بھو من اسباب صلح ہمیشہ مثلاً ایک شخص نے دوسرے غلام کا جیسی قیمت پر خرید لیا اور وہ غلام مر گیا پھر ہنوز قاضی نے اسکی قیمت دینے کا حکم
میں دیا کہ قاضی نے دوسرا دیکر اسکی مال کے صلح کر لی تو یہ جائز ہے امام کے نزدیک جیسے اسباب دیکھیں جائز ہو خواہ اسکی قیمت ہم یا زیادہ و فلا یقتل
ببینۃ الغائب بعد لا ای الصلح علی ان قیمته اقل مما عدلہ علیک و جب مفسوب مال کی قیمت سے زیادہ صلح جائز ہوئی تو بعد صلح کے قاضی
کے نواہ اس پر کہ قیمت مفسوب کی کمتر صلح علیہ سے قبل نہیں ولا رجوع الغائب علی المفسوب منہ بشئ کما لو تصادقا بعد ہ انھا اقل
جحد او فاضل کو کوئی چیز پھر لینا جائز نہیں مفسوب نہ سے جیسے کہ رجوع نہیں اگر دونوں بعد صلح کے اتفاق کریں پھر کہ قیمت کمتر ہو صلح علیہ سے
کذا فی الجبر ولو اعتق موسر عبد امشور کا فصا کھر الموسر الشراک علی الذم من نصف قیمته لایجوز لانه مقدرا شرا فطلبا الفصل
اتفاقا اور اگر الدار نے شریک غلام آزاد کیا پھر الدار نے اپنے شریک سے غلام کی قیمت نصف سے زیادہ تر صلح کی تو جائز ہے اس واسطے کہ قیمت میں کمی ہو شرا
مقدور خصوص علیہ ہو تو قیمت پر یا قی با اتفاق امام اور صاحبین کے باطل ہے کا صلح فی المسئلۃ الا ولی علی الذم من قیمته الغصب بعد القضاء
بالقیمۃ فانه لایجوز لان تقدیر القاضی کا الشارح چنانچہ مسئلہ اولیٰ مفسوب کی قیمت سے زیادہ تر صلح کرنا بعد از حکم قیمت جائز نہیں اس واسطے
قاضی کا قیمت کرنا صلح کے ٹھہرنے کے اندر نہیں اس واسطے کہ قاضی اجازت انکام شرعیہ میں شایع کا نائب ہے اللہ تعالیٰ اعلم و کذا لو صلح لغیر غرض ہم
وان کانت اللہ من قیمۃ مفسوب تلف لعدم الرجاء اور صلح اگر کم کرے جو من اسباب اور صلح کے صلح ہو اگرچہ اسباب کی قیمت
مفسوب مال سے زیادہ ہو بسبب عدم ربوہم اس واسطے کہ یہ تو محض نہیں ہوا اور صورت اختلاف میں فالصلح فی الخجایۃ العدم مطلقا ولو فی نفس
صداقہ بالکثر من الذبہ ولا رض او باقل لعدم الزوا اور صلح صحیح ہے جنایت عمر میں مطلقا اگرچہ صلح قتل نفس میں ہو اقرار کے ساتھ اکثریت
اور ارض سے یا کمتر سے بواسطہ عدم ربوہم عدمین مطلقا صلح درست ہو خواہ عدم نفس میں ہو خواہ آذون نفس میں خواہ صلح اقرار سے ہو یا انکار یا سکوت

اس میں قلت اور کثرت اس واسطے رہا کہ میں نے غایت عمدت میں قصاص اور قصاص میں نہیں تو رہا اس میں تحقیق نہیں و فی الخطا کذا لک لا تصح الخرج اذ لا
 لان الدیة فی الخطا مقدرة حتی لو صلح بغير عقار و بها صح کیف کان بشرط المجلس لا ینکدین اور جنایت خطا میں اس طرح یعنی اگر خطا
 نفس میں ہو اقرار کے ساتھ دیت سے زیادہ صحیح نہیں اس واسطے کہ خطا میں دیت شرعاً معین اور مقرر ہو تو اگر مقدار دیت کی متاخر سے صلح کی تو صحیح ہو
 حبیط سے کہ ہو خواہ کم خواہ زیادہ تا افتراق عن الدین بالدين بنوین اول سے دیت مراد ہوا ثانی سے صلح علیہم خطا کی دیت شرع میں ہوا وٹ یا ہزار
 و نیار یا دس ہزار درم مقرر ہو تو اگر زیادہ کرنا بطریق صلح کے مثلاً دو سو اوٹ یا دو ہزار دینار یا پندرہ ہزار درم پر جائز نہیں جیسے دعوی دین میں جنس جنس
 اکثر صلح جائز نہیں اور اگر مقدار زیادہ مذکورہ کے متاخر سے صلح ہو چنانچہ اوٹ کے سو اوٹ حیوانات پر یا اور بہاب پر بشرط تمام مجلس جائز ہو و متعین
 القاضی احدھا کیصد غیرہ مجلس اخضر اور مقدار زیادہ مذکورہ سے ایک مقدار کو قاضی کے مقرر دینے سے اس کے سو اوٹ مقدار دوسری جنس کے اند
 ہو جاتی ہے یعنی اگر قاضی نے مثلاً دیت خطا میں نقطہ اوٹ کا حکم دیا پھر عدلیہ نے مقدار دیت سے اوٹ میں صلح کی زیادہ کر کے مثلاً دو سو دینار پر
 یا پندرہ سو درم پر صلح کی تو جائز ہے اس واسطے کہ اوٹ میں حکم قاضی حق تعین ہو گیا تو دینار اور درم اس کے متاخر سے دوسری جنس کے اند تو حمل علی
 النما وضمان ہو گیا کہ اتنی آخر و لوصالح علی غیر قصد فتانم الدیة فی الخطا و لیسقط القود لعدم ما یوجہ الیہ اختیار اور اگر صلح کی کثرت
 پر تو صلح فاسد ہے تو اب اگر خطا کی دیت لازم ہوگی اور قصاص ساقط ہوگا یعنی عین سبب سے اس چیز کے جسکی طرف رجوع کی جائے کہ اتنی لافضیاء و کی نہیں
 عروا بالصلح عن دم عمد او علی بعض دین بد عیدہ علی اخر من مکمل و موزون لازم بدلہ المکمل لانہ اسقاط نکاح الوکیل سفید
 کیل کیا زیادہ عمر کو قتل عمل کی صلح کرنے کا بعض دین کی صلح پر وکیل کی جس دین کا وہ دینی ہو دوسرے شخص سے منجما کیل و موزون کے تو بدل صلح کا
 موکل کو لازم ہوگا اس واسطے کہ وہ اسقاط ہو یعنی اسقاط قصاص ہوتا قاتل سے استیفاء بعض دین ہو دینا عاید سے تو وکیل غیر مقرر نہ عائد سے اس
 صورت میں ہی جبکہ وکیل قاتل کی طرف سے صادر ہو ورنہ ولی قاتل کی طرف سے کیونکہ وہ اقرار ہو تو اس کو یوں نہیں کہہ سکتے کہ بدل صلح اس کو دینا لازم ہے اور
 اس طرح مسئلہ دین میں دعوی کی طرف سے وکیل ظاہر نہیں اس واسطے کہ دعوی موکل ہو تو بدل صلح اس کو کیونکر لازم ہوگا تو بات کو یوں کہنا بہتر تھا او علی
 بعض دین بد عیدہ علیہ الخ لانی لطمطای الا ان یضمنہ الوکیل فیواخذ بضمائنه کما لو وقع الصلح من الوکیل عن مال بآل عن اشتراک
 فیلزم الوکیل لانہ حینئذ کبیع گروکیل بدل صلح کا ضامن ہو تو وہ باخود ہوگا اپنے ضامن ہونے کے سبب سے وکیل ہونے سے چنانچہ اگر صلح
 واقع ہو وکیل کے دعوی مال سے بعض مال کے موکل کے اقرار سے تو بدل صلح وکیل کو لازم ہوگا اس واسطے کہ صلح ہوتی ہے بیع کے اند ہے یعنی و بیع میں
 وکیل کی طرف حقوق راجع ہوتے ہیں اما اخرج کان عن انکار لا یلزم الوکیل مطلقاً بخر و درہ اور اگر صلح ہوا انکار بد عاید سے تو بدل صلح وکیل کو
 مطلقاً لازم نہیں کہ اتنی لہجہ و الدرہ مطلقاً وکیل کو لازم نہیں صلح و دم عین میں ہو خواہ دین خواہ ان کے غیر مین انی لطمطای و صلح عنہ فصولے
 بلا امر صحت ضمن المال او اضاف الصلح الی مالہ او قال علی ہذا او کذا و سلم المال صح و صادر متبرعا فی الکی الا ان ضمن
 یا غیر غیر زیادہ مصالح کیا فضولی نے بد عاید کی جائے بدین اسکے امر کے تو صلح صحیح ہو اگر فضولی مال کا ضامن ہو یا صلح یعنی بدل صلح کو اپنے مال سے
 مستحق کرے یا یوں کہ نقداً جنس کی طرف اشارہ کر کے صلح کرے یا یوں بولا کہ اتنے پر مثلاً ہزار یا در مال کو تسلیم کرے تو صلح صحیح ہو اور فضولی
 متبرع ہو جائے گا سبب صورتوں میں اگر صلح ضامن ہو بد عاید کے امر سے تو صلح صحیح نہ کہ اتنی غری زیادہ ہم اضافت الی الکی چھوڑ کر فضولی یوں کہ
 کہ میں نے صلح کی تجھے ہزار درم پر اپنے مال سے یا اپنے غلام پر اور تسلیم ال چھوٹی صورت کی تہیہ ہو لا یسلم فی الصدوق الواجبة فهو موقوف
 فان اجازة المدعی علیہ جاز و لزمہ البدل و الا بطل اور اگر مال تسلیم کرے چھوٹی صورت میں تو صلح موقوف ہو سو اگر بد عاید صلح کو جائز رکھے تو ہمارا

صلح کی کثرت اس واسطے رہا کہ میں نے غایت عمدت میں قصاص اور قصاص میں نہیں تو رہا اس میں تحقیق نہیں و فی الخطا کذا لک لا تصح الخرج اذ لا لان الدیة فی الخطا مقدرة حتی لو صلح بغير عقار و بها صح کیف کان بشرط المجلس لا ینکدین اور جنایت خطا میں اس طرح یعنی اگر خطا نفس میں ہو اقرار کے ساتھ دیت سے زیادہ صحیح نہیں اس واسطے کہ خطا میں دیت شرعاً معین اور مقرر ہو تو اگر مقدار دیت کی متاخر سے صلح کی تو صحیح ہو حبیط سے کہ ہو خواہ کم خواہ زیادہ تا افتراق عن الدین بالدين بنوین اول سے دیت مراد ہوا ثانی سے صلح علیہم خطا کی دیت شرع میں ہوا وٹ یا ہزار و نیار یا دس ہزار درم مقرر ہو تو اگر زیادہ کرنا بطریق صلح کے مثلاً دو سو اوٹ یا دو ہزار دینار یا پندرہ ہزار درم پر جائز نہیں جیسے دعوی دین میں جنس جنس اکثر صلح جائز نہیں اور اگر مقدار زیادہ مذکورہ کے متاخر سے صلح ہو چنانچہ اوٹ کے سو اوٹ حیوانات پر یا اور بہاب پر بشرط تمام مجلس جائز ہو و متعین القاضی احدھا کیصد غیرہ مجلس اخضر اور مقدار زیادہ مذکورہ سے ایک مقدار کو قاضی کے مقرر دینے سے اس کے سو اوٹ مقدار دوسری جنس کے اند ہو جاتی ہے یعنی اگر قاضی نے مثلاً دیت خطا میں نقطہ اوٹ کا حکم دیا پھر عدلیہ نے مقدار دیت سے اوٹ میں صلح کی زیادہ کر کے مثلاً دو سو دینار پر یا پندرہ سو درم پر صلح کی تو جائز ہے اس واسطے کہ اوٹ میں حکم قاضی حق تعین ہو گیا تو دینار اور درم اس کے متاخر سے دوسری جنس کے اند تو حمل علی النما وضمان ہو گیا کہ اتنی آخر و لوصالح علی غیر قصد فتانم الدیة فی الخطا و لیسقط القود لعدم ما یوجہ الیہ اختیار اور اگر صلح کی کثرت پر تو صلح فاسد ہے تو اب اگر خطا کی دیت لازم ہوگی اور قصاص ساقط ہوگا یعنی عین سبب سے اس چیز کے جسکی طرف رجوع کی جائے کہ اتنی لافضیاء و کی نہیں عروا بالصلح عن دم عمد او علی بعض دین بد عیدہ علی اخر من مکمل و موزون لازم بدلہ المکمل لانہ اسقاط نکاح الوکیل سفید کیل کیا زیادہ عمر کو قتل عمل کی صلح کرنے کا بعض دین کی صلح پر وکیل کی جس دین کا وہ دینی ہو دوسرے شخص سے منجما کیل و موزون کے تو بدل صلح کا موکل کو لازم ہوگا اس واسطے کہ وہ اسقاط ہو یعنی اسقاط قصاص ہوتا قاتل سے استیفاء بعض دین ہو دینا عاید سے تو وکیل غیر مقرر نہ عائد سے اس صورت میں ہی جبکہ وکیل قاتل کی طرف سے صادر ہو ورنہ ولی قاتل کی طرف سے کیونکہ وہ اقرار ہو تو اس کو یوں نہیں کہہ سکتے کہ بدل صلح اس کو دینا لازم ہے اور اس طرح مسئلہ دین میں دعوی کی طرف سے وکیل ظاہر نہیں اس واسطے کہ دعوی موکل ہو تو بدل صلح اس کو کیونکر لازم ہوگا تو بات کو یوں کہنا بہتر تھا او علی بعض دین بد عیدہ علیہ الخ لانی لطمطای الا ان یضمنہ الوکیل فیواخذ بضمائنه کما لو وقع الصلح من الوکیل عن مال بآل عن اشتراک فیلزم الوکیل لانہ حینئذ کبیع گروکیل بدل صلح کا ضامن ہو تو وہ باخود ہوگا اپنے ضامن ہونے کے سبب سے وکیل ہونے سے چنانچہ اگر صلح واقع ہو وکیل کے دعوی مال سے بعض مال کے موکل کے اقرار سے تو بدل صلح وکیل کو لازم ہوگا اس واسطے کہ صلح ہوتی ہے بیع کے اند ہے یعنی و بیع میں وکیل کی طرف حقوق راجع ہوتے ہیں اما اخرج کان عن انکار لا یلزم الوکیل مطلقاً بخر و درہ اور اگر صلح ہوا انکار بد عاید سے تو بدل صلح وکیل کو مطلقاً لازم نہیں کہ اتنی لہجہ و الدرہ مطلقاً وکیل کو لازم نہیں صلح و دم عین میں ہو خواہ دین خواہ ان کے غیر مین انی لطمطای و صلح عنہ فصولے بلا امر صحت ضمن المال او اضاف الصلح الی مالہ او قال علی ہذا او کذا و سلم المال صح و صادر متبرعا فی الکی الا ان ضمن یا غیر غیر زیادہ مصالح کیا فضولی نے بد عاید کی جائے بدین اسکے امر کے تو صلح صحیح ہو اگر فضولی مال کا ضامن ہو یا صلح یعنی بدل صلح کو اپنے مال سے مستحق کرے یا یوں کہ نقداً جنس کی طرف اشارہ کر کے صلح کرے یا یوں بولا کہ اتنے پر مثلاً ہزار یا در مال کو تسلیم کرے تو صلح صحیح ہو اور فضولی متبرع ہو جائے گا سبب صورتوں میں اگر صلح ضامن ہو بد عاید کے امر سے تو صلح صحیح نہ کہ اتنی غری زیادہ ہم اضافت الی الکی چھوڑ کر فضولی یوں کہ کہ میں نے صلح کی تجھے ہزار درم پر اپنے مال سے یا اپنے غلام پر اور تسلیم ال چھوٹی صورت کی تہیہ ہو لا یسلم فی الصدوق الواجبة فهو موقوف فان اجازة المدعی علیہ جاز و لزمہ البدل و الا بطل اور اگر مال تسلیم کرے چھوٹی صورت میں تو صلح موقوف ہو سو اگر بد عاید صلح کو جائز رکھے تو ہمارا

اور اگر بطلان لازم ہو اور اگر جائز نہ کہے تو صلح باطل ہو و الخلف فی جمیع ما ذکرنا من الاحکام الخمسة کا ابطال و خلع جمیع مذکورات میں احکام خمسہ صلح کے اندر ہم یعنی جبکہ خلع صادر ہو فضولی سے عورت کی طرقت سے بوض بطل کے تو اگر فضولی بطل خلع کا ضامن ہو یا اسکو اپنے ال طرقت نسبت کرے یا اشارہ کرے تو صحیح ہو اور فضولی کو بطل لازم ہو اور وہ متبرع ہو اور اگر بطل کو مطلق نہ کرے تو اگر تسلیم کرے تو صحیح ہو اور نہیں تو عورت کی اجازت پر موقوف ہو ادعی و حقینہ دار و لا ینتہی لہ فصل الحکم النکاح لقطع الخصومة جاز و طاب لہ البدل لو صادر قافی دعواہ و قبل فائزہ صا حاکم جانا لا یطیب لاند بیع معنی و بیع الوقت لا یصح ایک شخص سے ایک گھر کے وقف ہونے کا دعوی کیا اور دعوی کے کو انہیں پھر دعا علیہ نہ وقت قطع ہونے کے واسطے اس سے صلح کر لی تو جائز ہو اور دعوی کے واسطے بطل صلح کا لینا حلال ہو اگر وہ اپنے دعوی میں بجا ہو اور بعض روایات میں نقل کا صا حاکم جانا ہو کہ بدل مذکور حلال نہیں اس واسطے کہ یہ صلح حقیقت میں بیع ہو اور بیع وقت کی صحیح نہیں کی صلح بعد صلح فالنکاح باطل جس صلح کے بعد صلح کے ہو تو دوسری صلح باطل ہی صلح ثانی ہوتی باطل ہو کہ علی سبیل الاسقاط ہو اور جبکہ عوضین صلح ہو پھر دوسری عوضین صلح ہو تو دوسری صلح جائز ہو اور اول صلح فسخ ہو جائیگی انتہی کے لہذا فی الطحاوی عن ابی اسعد و کذا النکاح بعد النکاح و الخوالة بعد الخوالة و الصلح بعد النکاح و الصلح بعد النکاح اور جو الیہ حوالہ کے اور صلح بعد بیع کے باطل ہی بیع مسئلہ نکاح خلائی ہی جامع لفصولین میں ہو ایک عورت سے نکاح کیا پھر ہزار درہم پھر اس سے نکاح دوسرا کیا پھر کیا تو دوسرا نکاح کا مرتبہ ہو گا اور بعض روایات میں ہزار کا ہزار کا مرتبہ ہو گا اتنی اور نہیں میں ہو کہ ہر معلوم پر نکاح کیا پھر دوسرے مرتبہ میں نکاح کیا تو دونوں تسمیہ ثابت ہیں ثلث صلح میں کذا فی حاشیۃ الشیخ المجموعی اور صلح بعد بیع کے یہ صورت ہے کہ ایک شخص نے گھر دوسرے سے مول لیا پھر شری سے بائع پر دعوی کیا کہ گھر میرا ملک ہے بطل اس سے صلح کی تو صلح باطل ہو پس بیعت فیض کے واسطے کہ اقدام شری کا خرید پر ملک بائع کی دلیل ہو پھر دعوی اور صلح بعد اس کے صریحاً متناقض ہو جامع لفصولین میں ہو کہ اگر خریداری بعد صلح کے ہو تو جس خریداری صحیح ہو اور صلح باطل ہو کذا فی الطحاوی و الاصل ان کل عقد بعد فائزہ باطل الا فی ثلاث مذکورہ فی بیوع الاشیاء و الکفالة و الشراء و الا جازۃ فلتراجم اور قاعدہ کلیہ سلطان ثنائی وغیرہ کا یہ ہو کہ جو عقد دوسری یا بیعت ہو عقد ثانی باطل ہو اگر تیس عقدوں میں جو اشیا کی کن بالبیوع میں مذکور ہیں عقد ثانی باطل نہیں یعنی عقد کفالت اور عقد شرا و عقد عار و عارہ تو اگر طرقت راجعہ کرنا چاہتے ہیں تو اگر دعا علیہ سے ایک ضامن لیا پھر دوسرا ضامن لیا تو صحیح ہو اور ضامن اول ضامن ثانی کی ضمانت سے بری الذمہ ہو گا چنانچہ خاتم میں ہو اور شرا بعد شرا جبکہ ثمن اول کے مغایر ہو طرح کہ اس سے زیادہ ہو یا کم تو عقد اول شتم ہو گا اور ثنائی معتبر ہو گا اور اگر عقد ثانی ثمن اول کے برابر ہو تو اول شتم ہو گا و الا حارۃ علی ہذا القیاس کذا فی الطحاوی اقام المدعی علیہ ینتہ بعد الصلح عن انکار ان المدعی قال قبلہ قبل الصلح لیس لی قبل فلا ینفق فالصلح ماضی علی الصلح دعا علیہ کہ گواہ قائم کیے بعد میں صلح کے جو دعا علیہ کے انکار سے ہوئی کہ مدعی نے کہا تھا قبل صلح کے کہ لیا کچھ نہیں بلکہ اس کے بجانب تو صلح جاری و نافذ ہو چکی ہو اگر وہ اسطے مقبول نہیں کہ شاید مدعی کا حق ثابت ہو البتہ اس قرار کے بخلاف مسئلہ لاحقہ کے کہ نہیں مدعی کا یہ قرار ہو کہ وہ بطل ہی اپنے دعوی میں ولو قال المدعی بعدہ ما کان لی قبلہ قبل المدعی علیہ حق بطل الصلح بحقوق المصنف و هو مفید لا طلاق العا دیۃ اور اگر مدعی صلح کے بعد کہا کہ میرا دعا علیہ کی جانب کچھ حق نہیں تو صلح باطل ہو کہ ثانی اگر مستثنیٰ اپنے شرح میں کیا کہ اگر الرائق کی مذات الطلاق عادیہ قیدی کی لگانے والی ہو عادیہ کی عبارت یہ ہے کہ مدعی کا یہ تھا کہ تم نے مجھ کو ان لاشی علیہ بطل الصلح اتنی یعنی کہنے دعوی کیا سو دعا علیہ سے اس سے معاملہ کر لیا بعد اس کے ظاہر ہو کہ اس کچھ حق نہیں تو صلح باطل ہو اگر وہ مدعی حق بعد الصلح میں یہ قید ہو کہ ظہور مدعی حق بعد صلح کے صلح کے قرار سے مراد ہی صلح کے اس قرار کی گواہی سے جو قرار کہ صلح پر مقدم ہو کذا فی الطحاوی خود نقل عن حنفیہ البزاز یہ انہ لو ادعی الملائک بیعہ اخروی لہ بطل فلیجہر بچہ صنف نے اپنی شرح میں بزاز یہ کی کن بالمدعی سے نقل کیا کہ اگر مدعی ملک کا

کتاب النکاح

دعویٰ کہ دوسری چیز سے صلح مذکور باطل نہیں ہے اس تناقض بطلان اور عدم بطلان کی تحریر کیا جاتا ہے ہم خلاصہ مفہوم ہزارہ کا یہ ہے کہ بطلان صلح امر متعین
 ہو جبکہ ملک اکثر اہم ہو چنانچہ اول ہر چیز میراث دعویٰ کہ بھوکے میراث کی وجہ سے میراث نہیں اور اگر لکھ لکھ میراث نہیں بطریق میراث کے پھر دعویٰ کہ
 کہ میراث حق ہو بطریق خرید یا ہبہ کے صلح باطل نہیں اتنی طحاوی نے کہا تحریر کی وجہ حاجت نہیں کہ ہزاری نے تھا اقرار کی بطلان صلح میں تبد لگائی ہو تو
 ہسین کہ چھ کال نرا والصلح عن الدعوی الفاسدة یصح وعن الیاملة لا والفاصلة ما یملک فیصلح الجبر اور صلح اگر دعویٰ فاسد ہے
 صحیح اور دعویٰ باطل صلح صحیح نہیں دعویٰ فاسد وہ جو صلح کی تعلیم ممکن ہو کذا فی الیوم دعویٰ فاسد وہ جو میں تناقض واقع ہو اور صلح دعویٰ برقع تناقض
 ہو مثلاً اور دعویٰ باطل جیسے شراب اور سو کا دعویٰ مسلمان سے تو باطل وہ ٹھہرا جس کی صلح ممکن نہیں اور بخلاف دعویٰ باطل صلح ہو دعویٰ حد سے اور دعویٰ جرت
 تاکہ یا غنیہ یا تصدیق عجم سے کذا فی الطحاوی وفي الاشباہ ان الصلح عن انکار بعد دعویٰ فاسدة فاسد الا فی دعویٰ مجھول فحافظ یحفظ
 اور اشباہ میں تحریر کی ہو صلح انکار دعویٰ سے بعد دعویٰ فاسد کے فاسد ہو کر مجھول کے دعویٰ کے بعد جائز ہو تو اسکو اور کھنا چاہیے مخطاوی نے کہا معتد
 تحریر یہی ہو جو اتق نے تفصیل ذکر کی کہ دعویٰ فاسد سے صلح صحیح اور باطل سے صلح صحیح اس واسطے کہ ہزارہ میں کو جو کہ علما سے حوازم کا فتویٰ اپر ٹھہرا گیا
 کہ جس دعویٰ فاسد کی تعلیم ممکن نہیں صلح صحیح نہیں اور جس کی تعلیم ممکن ہو صلح صحیح نہیں اس میں حد میں غلطی واقع ہو تو صلح صحیح ہو اتنی وقیل اشتراط
 صلیۃ الدعوی لصحة الصلح غیر صحیح مطلقاً فیصلح الصلح مع بطلان الدعوی کما اعتدہ صدر الشریعۃ احتساباً باب واستد
 این کمال وغیرہ فی باب الاستحقاق کما مر فرجاء اور بعضوں نے کہا شرط کرنا صحت دعویٰ کا صلح کی صحت کے واسطے غیر صحیح ہی مطلقاً خواہ اسکی
 تعلیم ممکن ہو یا نہ ہو صلح صحیح ہو بطلان دعویٰ کے ساتھ چنانچہ صدر الشریعہ نے شیخ دناپہر کہ آخرا ب صلح میں ہر اعتماد کیا ہوا ذات لکھا ہو اسکو ابن کمال
 وغیرہ نے باب الاستحقاق میں چنانچہ مذکور ہو چکا تو اسکی طرف رجعت کر مخطاوی نے کہا بخلاف قول مفتی بہ معلوم ہو چکا اور صدر الشریعہ نے جو اسکی دلیل
 لاپرواہی ہو کہ جب حق مجھول کا ایک گھر میں دعویٰ کرے پھر صلح ہو کسی چیز پر صلح صحیح ہی سو مفید اطلاق نہیں بلکہ صلح فقط دعویٰ مجھول میں صلح صحیح ہو
 اس واسطے کہ اس دعویٰ کی تعلیم حق مجھول میں کر دینے سے صلح کے وقت ممکن ہو وصلح الصلح عن دعویٰ حق الشرب حق الشبۃ وحق وضہ
 ایجنڈ و علی الاصلح اور صلح حق شراب ہے اور حق شفعہ اور دیوار پر حصینان رکھنے کے حق سے بقول صلح مٹا کر عبارت ہوئی
 لینے کی باری سے سابق مذکور ہو چکا کہ حق شفعہ سے صلح جائز نہیں تو وہاں مراد یہ ہو کہ ثابت حق شفعہ سے جائز نہیں اس واسطے کہ حق شفعہ مال نہیں جسکا
 معاوضہ درست ہو اور یہاں مراد یہ ہو کہ دعویٰ حق شفعہ سے صلح صحیح ہو دفع میں کے واسطے یعنی تا مدعا علیہ کو در صورت عدم بینہ دعویٰ قسم لگائی پڑے
 الاصل انہ متی تو جہت الیمن نحو الشخص فی ای حق کان فاقدی الیمن بدراہم جائز لاحتہ فی دعویٰ المغیر جتہ بخلاف
 دعویٰ وحد و شرب دراز حقوق مذکورہ کے دعویٰ سے صلح کا قاعدہ یہ ہے کہ جب قسم متوجہ ہوئی ایک شخص کی جانب کسی حق میں ہو سو اسنے میں سے
 ہر سے درم دیے تو جائز ہی بیان تاکہ دعویٰ تغیر میں نہ قسم جائز ہو کہ انی مجتبیٰ بخلاف دعویٰ حد و شرب کے کذا فی الدررہم دعویٰ تغیر کی صورت ہو کہ
 ایک شخص نے دوسرے پر دعویٰ کیا کہ اسنے میری بکفیر یا بغلیل کی یا بکجو عیب لگایا اور قسم مدعا علیہ پر لگائی ہوئی سو اسنے قسم کے بدلے درم دیے بقول اصح
 جائز ہو اور دعویٰ شرب کی یہ صورت ہو کہ مثلاً عورت کے دعویٰ کیا کہ یہ بیٹا جو اس سے روکا میرے پیڑھے سے سو ترک دعویٰ شرب سے صلح کیا تو جائز نہیں
 الصلح ان کان بعضہ الما وضۃ بان کان دینا بعین ینتقض ینقضہا ای یصلح الما وضۃ الحیات اور صلح اگر معنی معاوضہ نہ ہو بلکہ دین کا
 معاوضہ ہو معنی سے صلح ٹوٹ جاتی ہو دین کے توڑنے سے یعنی تصالح کے نسخ کرنے سے وان کان لا بعضہا ای الما وضۃ لی بعضہ
 استیفاء البعض اسقاط البعض فلا تصح اقلانہ ولا نقصہ لان الساقط لا یعود قیۃ وصدیقۃ فلیغنی عن الکرخ بعضہ مراد فہو

بلکہ بعضی اشخاص بعض حق اور اسقاط بعض حق کے ہو کر صلح کا قائل نہیں ہونے کا اثر اس واسطے کہ ساقط چیز نہیں بھرتی کذا فی القیۃ والصلح تو اسکو راجع رکھنا چاہیے ولو صلح عن دعوی دار علی سکنہ میت منہا ابدال او صلح علی دواھما علی اخصا د او صلح مع المودع بعد دعوی الیہ لکھ صلح فی الصور الثالث سراجیۃ اور اگر گھر کے دعوی سے صلح کی نہیں ہے ایک کو ٹھہری کے ہمیشہ رہنے پر صلح کی ذر سونے دینے پر کیفیتوں کے کاٹنے تک صلح کی مستوع سے مستوع سے بلا دعوی ہلاک و ولایت صلح نہیں ہوتی صبر توں میں کذا فی الشرع فیہ بعد دعوی الیہ لکھ لکھ لکھ لواد عاہ و صلح قبل الیمین صحہ بہ یفی خایۃ مصنف نے عدم دعوی ہلاک و ولایت کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر ہلاک و ولایت کا دعوی ہو اور صلح کرے قبل قسم کھانے کے تو صلح صحیح ہو سی قول کا فتویٰ کذا فی الخانیہ و یصلح الصلح بعد صلح المدعی علیہ و فی النزاع با قامة البینۃ اور صلح مدعا علیہ کے قسم کھانے کے بعد صلح ہوتا کہ گواہ لائے گا جو کراؤں ہو جائے یعنی صلح مذکور اس واسطے جائز ہوتا کہ دعوی گواہ لاکر چھوڑا قائم کرے ولو برہن المدعی بعد اعلی اصل الدعوی لکھ تقبل الا فی الوصی عن مال الیتیم علی انکار اذا صلح علی بعضہ فم وجد البینۃ فانہا تقبل اور اگر گواہ لاوے مدعی بعد صلح کے صلح دعوی پر تو مقبول نہیں مگر وصی کے دعوی میں مقیم کے ال سے مدعا علیہ کے انکار پر جبکہ وصی صلح کی ہو مدعا علیہ منکر سے بعض ال پر پھر وصی نے تمام مال یتیم کے گواہ پائے تو گواہ مقبول ہیں ولو بلغ البینۃ فاقامہا تقبل ولو طلب بینه الا یحلف اشباہ اور اگر یتیم لڑکا بالغ ہوا پھر اسے گواہ قائم کیے تو بعد صلح کے گواہ مقبول ہیں اور اگر مدعا علیہ سے قسم طلب کیات تو قسم لی جائے گی کذا فی الاشباہ طلب بینه مقبول ہی یعنی اگر وصی بعد صلح کے مدعا علیہ سے قسم چاہے یا یتیم قسم چاہے بعد صلح کے تو قسم لی جائے گی کذا فی الطحاوی عن جواشی الاشباہ و قبل لا یجزم بالاول فی الاشباہ و بالثانی فی السراجیۃ و حکماہ فی القیۃ مقدم مال الاول اور دوسرا قول یہ ہو کہ صلح بعد حلف مدعا علیہ صلح نہیں یقین کیا ہوا اول قول پر یعنی صلح پر اشباہ میں اور قول ثانی پر یعنی عدم صحت پر سراجیہ میں اور دونوں قولوں کو قیاس میں ذکر کیا ہو پہلے قول کو پہلے بیان کر کے ہم قول ثانی یعنی عدم صحت مدعا علیہ کا قول چھوڑنا چاہتے ہیں یعنی میں ہوا اور قول اول محمد بن حسن کی روایت ہوا امام سے کذا فی الطحاوی طلب الصلح والا براء عن الدعوی لایكون قرار بالدعوی عند المتقدمین و مخالفہ المتأخرون والا دل اصرہ بواذنیہ درخواست کراخ کا دعوی سے اور درخواست ابرا کا دعوی سے دعوی یعنی ہوا کا اقرار نہیں مقدمین کے نزدیک اور علماء متأخرین ان کے مخالفین اور براء قول صحیح تر ہو کذا فی البیرونی بخلاف طلب الصلح عن المال والا براء عن المال فانہ اقرار اشباہ بخلاف درخواست صلح کے مال سے اور درخواست ابرا کے مال سے کہ وہ اقرار ہوا لکذا فی الاشباہ و جہاں کی یہ ہو کہ صلح عن الدعوی یا ابرا عن الدعوی سے قطع نزاع مقصود ہی تو ثبوت حق لازم نہیں بخلاف صلح عن الحق یا ابرا عن الحق کے کہ وہ ثبوت حق کا مقصد ہی ہو صلح عن عیب او دین و ظہر عدلہ او ذال العیب بطل الصلح و یخرج ما اخذہ اشباہ و در صلح کی مانع سے عیب سے یا دین وین سے اور عدم دین یا عدم عیب یا عیب سے یا دین وین کا دور ہو کہ صلح بطل ہوگی اور اسکو پھر جسکو اسنے لیا یعنی بدل لکذا فی الاشباہ والدور

صلح دعوی الدین یا صلح دعوی دین کے احکام میں الصلح الواقع علی بعض جس مالہ علیہ من دین و غضب اخذ بعض سقہ و حیا لیا قید کا معاوضہ لایا و صلح واقع ہوا اس مال کی بعض جس پر جو مدعا علیہ ثابت ہو دین یا عیب سے وہ اپنے بعض حق کا لینا اور اتنی حق کا کھانا اور زائل کرنا معاوضہ میں یہ بیاج کے سبب سے یعنی اسکو معاوضہ قرار دینے کی اور راجحی سے بیاج نہ لازم آئے اور وہ صلح نہیں اور عاقل کا تصرف بقدر امکان صحت پر محمول ہی و حیثین فیہ الصلح بلا اشتراط قبض بدلہ عن الف حال علی ما عدا حالہ میں یعنی جسکی صلح مذکور اخذ بعض حق اور اسقاط بعض حق ٹھہرے نہ معاوضہ تو بدون شرط ہونے قبض بدلہ کے صلح صحیح ہو ہزار بار مدت سے سو

بلا مت پر ہم بل صلح سے بیان بدل ظاہری مراد پر صلح واقع ہوا اور حقیقت یہاں بدل نہیں بلکہ وہ بعض حق کا لینا اور بعض مال کا نقصان
بعض حق کی ہوا اور الف مؤجل یا صلح ہی ہزار بلا مت کے ہزار مؤجل پر ہم اس مثال میں نصف حلول کا اسقاط ہو و عن الف جہاد علی مائتہ
من یوسف اور صلح ہی ہزار کرے دم سے کھٹے سردم پر ہم اس مثال میں مقدار اور نصف دونوں کا اسقاط ہی و لا یصح عن درہم صلح
دنا بئر موجه لعدۃ۱۴ انجنس فکان من فاکلہ بخیر نسبتۃ اور صلح ہی نہیں درہم سے دنا بئر موجه پر نسبت ۱۲ جنس کے توبہ عقد صرف ٹھہر تو بطوری
نسبتہ جائز ہو گا یعنی دینا حق کی جنس نہیں ہو کہ اخذ بعض حق ٹھہر کے صلح مؤجل یا کرے بلکہ یہ معاوضہ ہی عقد صرف کا توبہ صحیح ہوگی اور الف مؤجل
علی نصفہ حالاً الا فی صلح المؤجل مکاتبہ فیخو ذریعۃ یا صلح ہی نہیں ہزار دم مؤجل سے اسود دم بلا مت پر کرے کی صلح میں اسے مکاتبہ
جائز کر دانی الزلیع ہم اجل یعنی مدت مدیون کا حق تھا بعد دینہ تو نصف مجل کا لینا عوض ہوا اجل سے اور اجل کا عوض لینا حرام ہے بخلاف صلح
مولی اس واسطے کہ احسان مولی کا ظاہر تر ہے معاوضہ سے کذا فی الطحاوی مخصراً و عن الف سود علی نصفہ بیضاء و لا یصح ان لا یصح
ان وجد من الدائن فاسقاط وان منہما فمعا وضۃ یا صلح ہی نہیں ہزار سیاہ دم سے اسود سفید دم پر اور قاعدہ کلیہ یہ ہو کہ احسان
اگر دائن کی شرط ہے یا اجل تو اسقاط حق ہو اگر دائن اور مدیون دونوں کی شرط سے یا اجاے تو وہ معاوضہ ہم دائن کا احسان ہے کہ ہم
صلح کرے جو اس کے حق سے کمتر ہو مقدار یا نصف یا وقت میں اور دائن اور مدیون کا احسان یہ کہ صلح میں چیز داخل ہو جس کا دائن مستحق نہیں ہوگا
سفید دم کا ہونا بے سیاہ کے یا تمجیل مؤجل کی یا ایک جنس کی صلح ہوئی دوسری جنس سے بھر جب معاوضہ ٹھہر تو معاوضہ کا حکم نہیں جائے ہو گا اگر
بیاض یا بک یا کشتہ ثابت ہو گا تو معاوضہ ناسد ہو گا اور نہیں تو صلح ہو گا کذا فی الطحاوی قال لغریبہ ادا الی خمس مائۃ خدا من الف لی علیک سے
انک بری من النصف الباقی فقبل وادی فہ بری وان لم یو دۃ ذلک فی الغد عاد دینہ کما کان لغواۃ التفتیش بالشرط
و ان سے اپنے مدیون سے کما لے آئیرے پاس پاس کوکل اس ہزار سے جو بھرے تجھے ہیں اس شرط پر کہ توبہ بری الذمہ ہو جائے گا نصف باقی سے سود مدیون
نے قبول کیا اور اسیدین انشودا کیے توبہ بری الذمہ ہو گا اور اگر اس پاس کوکل کے دن ادا کیا تو اسکا دین پورا بھر آئے گا چنانچہ پہلی شرط کے تھا
بسیب فوت یعنی شرط کی تقید کسم قول مذکور میں شرط صریح نہیں بلکہ شرط ضمنی ہے لفظ علی تو گویا دائن نے پاسودا کر کے کی کل قید لگائی ہوا
میں تو در صورت عدم ادا شرط ثابت ہوگی و وجوہا خمسۃ احدھا هذا والثانی ان لہ یوقت بالغد لہ بعد لانہ ابراء مطلق
اور اس مسئلے کی پانچ صورتیں ہیں ایک انہیں سے یہی صورت ہو جو مذکور ہو چکی ہے دوسری صورت یہ ہو کہ اگر دائن سے کل کی قید
نہ لگائی تو عدم ادا سے دین اعادہ کرے گا اس واسطے کہ وہ مطلق ابراہم صورت مسئلہ یہ ہو کہ دائن نے مدیون سے کما کہ مجیک پاسودے ہزار سے کہ
کہ توبہ بری ہی باقی سے تو اگر مدیون ادا کرے گا تو دین کا اعادہ ہو گا کیونکہ قول مذکور ابراہم مطلق جو یہ ابراہم مطلق ہوا کہ جیسا کہ اوپر مذکور ہے
کیا تو ادا سے غرض صحیح نہ رہی کیونکہ مدیون پر تو ادا واجب ہو وقت تورات مقید یا نہ رہی والثالث وکن الوصال لمحہ من دینہ علی نصفہ
بدفعہ الیہ غذا و ہو بری ما فضل علی انہ لہ یدفعہ غذا فالکل علیہ کان الامر کا الوجه الاول کما قال لانہ صریح
بالقید اور تیسری صورت یہ ہو اور صلح اگر دائن صالحو کرے اپنے دین سے نصف دین پر کہ مدیون اسکو کل نصف دین داکرے اور مدیون زائد
از نصف سے بری ہو اس شرط پر کہ اگر اسکو کل نہ تو تمام اس پر ثابت ہو تو حکم پہلی صورت کے مانند ہو گا جیسا کہ دائن نے کما اس واسطے کہ اس
قول میں برات کی صریح تقید ہم تو اس صورت میں اگر مدیون قبول کرے یعنی ادا بھی کرے تو باقی سے بری ہو گا اور اگر کل داکرے گا تو سبب
اس پر قائم ہو بالاجماع کذا فی شرح الوقایہ والرابع فان ابراہم علی ان یعطیہ ما بقی غذا فہو بری ادا الباقی فی الغد

اولاً بعد ایتہ بلا ملاء بالاداء اور جو حق صورت یہ ہو سو اگر دائن نے مدیون کو بری کر دیا نصف دین سے سہرہ مدیون سکوا باقی از نصف
کل ہے تو وہ بری ہو گا باقی کو کل ادا کرے یا نہ کرے اس واسطے کہ دائن نے پہلے اگر ذکر کیا نہ ادا کو بخلاف صورت ثانیہ و الخامس لوعلق بصرہ الشرح کان
ادبت الی کذا اذا اوعی کا یہی کہ ابراہیم انقرضت تعلیقہ بالشرط صحیحاً باطل لانه تعلیق من وجہ اور پانچون صورتہ کہ اگر دائن
کو صریح شرط کے ساتھ ملے کہ چنانچہ یوں کہے کہ اگر تو مجھ کو اس قدر ادا کرے یا جب باجسوت ادا کرے تو اب صحیح ہو گا اس واسطے کہ ابراہیم کی تعلیق صریح
شرط کے ساتھ باطل ہے کیونکہ ابراہیم ادا سے تعلیق ہی مبنی اگر یوں کہے کہ اگر تو مجھ کو اس قدر دے تو تو بری اگر نہ دے تو تو صحیح نہیں اس واسطے
کہ ابراہیم کی تعلیق اور اسقاط دونوں مبنی ہیں ہوا سقاط کی تعلیق شرط کے ساتھ سنائی نہیں اور تعلیق کے سنائی ہی تو ہوتے دونوں معنوں کی
رعایت کی اور کہا کہ اگر تعلیق صریح ہو یعنی بحرف شرط تو اب صحیح نہیں اور اگر تعلیق صریح ہو چنانچہ بلفظ علی ہو جیسے اگلی جا صورتوں میں ہے تو ابراہیم
صحیح ہی کہانی شرح الوفاہ بتصحیح وان قال المدیون لا خیر سوا الا قولك بمالك حتی توفیر عنی او عطف عنی ففعل الدائن المتاحذیر
والخط صرح لانه لیس بملک علیہ اور اگر مدیون نے دوسرے یعنی دائن سے مخفی کیا کہ میں تیرے مال کا اقترا ذکر ہوں گا جب تک تو مجھ کو باخیر نہ
مطالبہ دین سے یا میرے اوپر سے کچھ دین کم کر ڈالے سو دائن نے تاخیر یا اسقاط بعض دین کیا صحیح ہی ہے اس واسطے کہ مدیون دائن پر زیر رستی
کونے والا نہیں ہے بلکہ جائز تو بعد از خفی الحال مطالبہ نہیں کر سکتا اور بعد کم کر ڈالنے کے پورا دین نہیں لے سکتا کہانی النع ولو اعلم ما قالہ
سوا اخذ منه الکل للحال بہ اور اگر اعلان سے کہا وہ قول جو مخفی کیا تو دائن مدیون سے پورا دین فی الحال لیس اعلان سے مراد یہ ہے کہ جو
تاخیر اور اسقاط اول لوگوں کے سامنے کی اور یہ مراد نہیں کہ اول مخفی تاخیر اور اسقاط پر صلح کر کے پھر اعلان کیا اس واسطے کہ اگر دائن تاخیر یا باخیر نہیں لے اعلان
میں پورا دین چاہتے فی الحال لے گا جبکہ دائن ساکت رہا اس واسطے کہ اگر کم کر دیا علانیہ یا اقترا کر کے گا تو صحیح ہو گا بلکہ اعلان اول ہی اخفا سے ولو
ادعی الفادہ صحیح فقال افردی بھا فان احط منها مائة جازر بخلاف علی ان اعطیک مائة لانه رشوة اور اگر دائن نے ہزار کا
دعویٰ کیا اور مدیون اسکا منکر ہو سو دائن نے کہا کہ میرے ہزار کا اقترا اس شرط پر کہ میں ہزار سے سو کم کر ڈالوں گا تو کم کر ڈالنا صحیح ہی بخلاف اس قول
کہ ہزار کا اقترا اس شرط پر کہ میں سو درم دوں گا اس واسطے کہ یہ رشوت ہی ولو قال ان افردت لی حططت لك منها مائة فاقصر صم الافراد
لا احط صحیح اور اگر دائن نے کہا کہ اگر میرے ہزار درم کا تو ادا کرے تو میں تیرے اوپر سے ہزار کے سو کم کر ڈالوں پھر مدیون نے ہزار کا اقترا کیا تو اقترا صحیح
ہے نہ کم ڈالنا کہانی کہ جب ہی ہم اس واسطے کہ ابراہیم صریح جائز نہیں بخلاف مسئلہ گذشتہ کہ ہمیں تعلیق معنوی چیز صریح الدین المشترك بسبب متحد
کثیر مبین ببع صفتہ واحدة او دین مودوت اذ فیما مستهلك مشترك اذا قبض احدھا شیئاً منہ شاکرہ الاخر فیہ
ان شاء واتبع الغرض کا یا تو جو دین کہ مشترک ہے وہ شخصوں میں ایک ہی سبب چنانچہ شمس اس سبب کا جسکی بیج بصفقہ واحد ہوئی یا کہ دین دونوں کا
موروث ہو یا مستهلك مشترک کی قیمت ہو جیسہ ایک شریک دین مشترک سے کہے گا تو وہ مشترک نہیں شریک ہو جائے گا اگر وہ چاہے یا مدیون کا چھپا کر
یعنی دین کا مطالعہ کہ چنانچہ ہمارا ذکر دیگام شمس بیج شامل ہے اس صورت کو جبکہ دونوں شریک بیج میں شریک ہوں اس طرح کہ بیج ایک ہی چیز ہو یا شریک
دونوں اس طرح کہ وہ چیز ہوں ہر شخص کی ایک چیز علیحدہ ہو لیکن دونوں کی بیج بصفقہ واحد ہو یا تفصیل میں اور بصفقہ واحد کی قید میں صورت
نکالنے کے واسطے لگائی کہ جب ایک غلام دو شخصوں میں شریک ہو سو ایک شخص نے اپنا حصہ ایک مرد کے ہاتھ بانٹو کو یا اور دوسرے شخص نے اسی
مرد کے ہاتھ اپنا حصہ بھی بانٹو کو یا اور ایک بیٹا ہزار درم کا لکھ تو اس صورت میں ایک شخص دوسرے کے مقبرہ میں شریک ہو گا اس واسطے کہ بصفقہ
ہو اور شراکت میں یہ ضرور ہے کہ دونوں مقدار میں برابر ہوں اس واسطے کہ اگر دونوں شخص بیج بصفقہ واحد کریں ہر شریک سے فلاں کا

مورد میں اور غلامی کا حصہ یا سود میں ہر ایک شخص میں سے کچھ قبض کرے تو وہ جس کی زمین شراکت ہو اس کے لئے تفریق تسمیہ یا بعین کے میں
تفریق صفہ کے اندر کذا فی الطحاوی مختصر و حینئذ فلو صدق احدہما عن نصیبہ علی ثوب ای علی خلاف جنس الدین اخذ الشراک
الاخر نصفہ الا ان یضمن لہ ربع اصل الدین فلاحولہ و التوب اور ہوتی میں تو اگر صلح کی ایک شراکت اپنے حصے سے ایک کپڑے پر یعنی مثلا
جنس دین پر تو دوسرے شراک اس کپڑے کا حصہ لے گا کہ شراک صلح دوسرے شراک کے واسطے صلح دین کی جو حصائی کی ضمانتی کرے تو اب اس کا حصہ
نہ چکا کپڑے میں مثلاً اصل دین چار درم تھا تو درم ایک شراک کے اور درم دوسرے کے سوا ایک شراکت اپنے حصے سے ایک کپڑے صلح کی تو دوسرے شراک
نصف کپڑے کا اور اگر ایک شراک صلح ایک درم کا خاص ہو تو دوسرے شراک کا کپڑے میں جن باقی ہے گا و لو لم یصلح لہ بل اشتری بنصفہ شریکاً
ضمہ الشریک الرابع لقبضہ النصف بالمقاصۃ و انتم غرضہ فی جمیع ما لم یفء حقہ فذمتہ اور اگر ایک شراک نے معاہدہ کیا
بلکہ بقدر نصف دین کے دین سے کچھ خرید لیا تو شراک شری دوسرے شراک کو ربع دین کا نادان رہے سبب قبضہ کہ شراک شری کے نصف پر
پر سبب مقاصد کے یعنی سبب بخرا ہو جانے دین کے ثمن میں یا دوسرے شراک اپنے دین سے مطالبہ کرے جمیع مسائل مذکورہ میں یعنی مسئلہ اول
مسئلہ دوم میں سبب باقی ہے اس کے حق کے دین کے ذریعہ پر و اذا ابرا احد الشریکین الفراجیر عن نصیبہ لا یرجع لادۃ اتلاف لا قبض
اور جب ایک شراک نے دین کو ابرا کر دیا اپنے حصے سے تو شراک ثانی اس سے ربع دین کو نہ بھرے گا اس واسطے کہ ابرا تلف کرنا جو قبض کرنا یعنی اور
مواخذہ شراک کا قبض میں جو اتلاف میں و کذا حکم ان کان للمدیون علی احدہما دین قبل وجوب دینہما علیہ حتی وقت
المقاصۃ بدینہ السابق لادۃ قاض لا قاض اور یہ صلح عدم رجوع کا حکم ہے اگر دین کا شریکین پر دین ثابت ہو قبل وجوب ہونے دونوں
شریکوں کے دین کے دینوں پر کہ مقاصد واقع ہو گیا ہو اس کے دین سے اس واسطے کہ شراک دینوں دین سابق کا ادا کرنے والا ہو نہ فالصنم
اور شراکت مقبوض میں ثابت ہوتی ہے اولے دین میں دین سابق کی ابتدا اس واسطے لگائی کہ اگر شریکین کے دین کے بعد دین کا دین ایک شراک پر
حادث ہو تو اب مقاصد بمنزلة قبض کے ہو گا اور زمین شراکت ثابت ہوگی کذا فی الطحاوی ولو ابرا الشریک المدیون عن البعض قسم الباقی علی
سہامہ اور اگر ایک شراک دینوں کو بری الذمہ کرے بعض دین سے تو باقی دین اس کے سہام پر مقسوم ہو گا مثلاً اگر دونوں شریکین کے دینوں پر ایک
ہوں اور ایک شراک اپنے حصے سے نصف ضمان کرے تو نہ کا مطالبہ دینوں سے بچاؤ درم کا باقی رہے گا اور شراکت ساکت کو دس درم کا و مثلاً
المقاصۃ اور ابرا کے مانند مقاصد ہوں مقاصد صلح کہ ایک شراک پر دینوں کے بچاؤ درم دین تھے میں دین ترک سے پہلے بچاؤ درم بچا
ہو گئے اس کے دین میں تو شریک دونوں شریکوں میں بند رہے درم سے ہوئی یعنی شراک دینوں بچاؤ درم لایا اور دوسرے شراک دس درم و لو ابرا نصیبہ
حم عند الثانی اور اگر ایک شراک اپنے حصے میں دین کی چھ دت متفرکی تر ابو یوسف کے نزدیک صحیح ہے امام کے نزدیک تا جیل احد الشریکین
اپنے حصے میں دس دت شراک کی رضا پر تو قن ہو اور محمد سے در دت میں میں معلوم نہیں کہ شراک نے امام کا قول لیں ترک کیا اور ابو یوسف کا قول
ذکر کیا باوجود عدم نصیم کذا فی الطحاوی فالقصب والا ستیجار بنصیبہ قبض کا الزوج و صلح عن حیاتیۃ عدا اور ایک شراک کا غصب
اور اجارہ لینا بقدر اپنے حصے کے قبض ہو دین شراک کا نہ نکاح کرنا اور صلح کرنا جنابت عمد سے یعنی الواحد الشریکین کوئی چیز دینوں کی خصب کرے
اور وہ اس کے باقی تھے تو وہ اپنے حصے کا قابض ٹھہرے گا تو دوسرے شراک زمین شراک ہو گا اعلیٰ ذالقیاس سستیجا اور اگر دین نہ سے ایک
شراک نے نکاح کیا اپنے حصے کے دین پر تو یہ قبض نہ ٹھہرے گا اس واسطے کہ ظاہر الروایۃ میں یہ اطلاق ہے تو شراک ثانی اس میں رجوع نہیں کر سکتا
اور جنابت عمد کی صلح میں اس واسطے قبض ثابت ہوگا کہ قبضہ صلح کے کسی چیز قابل شراکت کا شراک نہ لگے انجلائ جنابت خطا کہ وہ درسم

احوال میں جو حیثیت خطا کی صلح میں قابض ٹھہرے گا لہذا فی الخطا ہی فی حقہ اختصامہ بعا فیض ان لہبہ الغرہ قد نہ یبرئہ اور مقبوضہ شریک کے اختصام کی حیثیت یہ ہو کہ دیون ایک شریک کو بقدر اسکے دین کے ہر ایک پھر شریک دیون کو اپنا حصہ معاف کرے ہم مثلاً ایک شریک کا دیون دیون پر چالیس درہم ہو تو اگر دیون اس شریک کو چالیس درہم بطریق مہر کے دے اور وہ اپنا حصہ معاف کرے تو چالیس درہم میں شریک ثانی کی شرکت نہ ہو گی نہ کہ مقبوضہ میں بہتہ دین او بیعہ بہ کفامن تمر مثلاً ثوبہ برئہ و ملقط وغیرہ و مہر فی الشریکۃ یا اگر احد الشریکین دیون کے ساتھ مثلاً شعی بھر کھو رہے ہوتے بقدر اپنے حصے کے دین سے یعنی بقدر اسکا حصہ نہ بھرے گا شریک ثانی بھر دیون کو دین معاف کرے کذا فی الملقط وغیرہ اور یہ مذکور ہو چکا کتاب الشریک میں یعنی اگر اسکا حصہ دین سے دس درہم ہو تو دس درہم کو شعی بھر کر رہے پھر اپنا دین معاف کرے تو اب جو دیون دس درہم ہو گا دیکھو کہ شریک شعی بھرے گا اس کے دین کا حصہ کذا فی الخطا ہی صلح احد ربی المسلم عن نصیبہ علی ما دفع من داس المال فان جائزہ الشریک الاخر فذل علیہا وان عدہ / دکان فہ قسمة الدین قبل قبضہ وانہ باطل اور بالاسلم میں سے ایک بالاسلم سے مسلمان کے اپنے حصے سے صلح کی مسلم الیہ سے اس ل پر جو کسے دیا تھا اس المال سے تو اگر دوسرا شریک صلح کو جائز رکھے تو صلح دونوں شریکوں پر نافذ ہوگی اور اگر شریک رد کرے گا تو صلح مردود ہو جائے گی ہوا سطلے کہ اس صلح میں دین کی قسمت ہو قبل اس کے مقبوضہ میں ہونے کے اور حالانکہ قسمت دین قبل قبضہ باطل ہے ہم یعنی جبکہ دو شخصوں نے بیع مسلم منعقد کی میں میں دیون ہیں اور اس المال میں دس درہم اور ہر شخص نے دس درہم تسلیم کیے پھر ایک شریک دس درہم دیوں سے دس درہم پر صلح کی اور دس درہم جو مسلم الیہ کو دیے تھے سوئس سے ایسے تو صلح امام اور محمد کے نزدیک جائز نہیں بالاجازت شریک ثانی کے سوا اگر اجازت دیکھا تو نافذ ہوگی اور دس درہم مقبوضہ میں دونوں میں شریک ہونگے اور جو باقی رہے گی وہ بھی دونوں میں شریک ہوگی اور اگر اجازت دیکھا تو صلح باطل ہوگی ہوا سطلے کہ دونوں کے حصے میں بدین رضا شریک ثانی صلح صحیح نہیں ہو سکتی اور اگر نقطہ مصالح کے حصے میں جائز کہیے تو لازم آتی ہے قسمت دین کی قبل قبضہ کے کیونکہ خصوصیت اسکے حصے کی بابت نہیں ہو سکتی اور نیز بابت قسمت مقصور نہیں کذا فی الدرر تبصرہ و توضیح فیہ لو کان شریکی مفاد و ضمتہ جاز مطلقاً جہا بان اگر دونوں رب المسلم شریک مفاد میں ہوں مطلقاً جائز ہو کذا فی البیہ طحاوی نے کہا سیر الرائق میں دیون ہر کہ جاز دلو فی الجمع یعنی صلح جائز ہو اگر جمع مسلمین ہو یعنی جو ان مخصوص نصیب مصالح انہیں بلکہ جیلہ و سبب میں شریک ہے تو جائز ہے

فصل فی التنازع یہ فصل ہے تخاصم کے حکام میں مخرج خارج سے ہوا اصطلاح خرج میں تخاصم اس سے عبارت ہو کہ وارث اپنے اتفاق کریں کہ مثلاً ایک وارث کو میراث سے خارج کریں کچھ مال میں دیکھ لہذا فی انہ اخرجت الودنة احدھما عن الثمكة وہی عرض ہے عقار رجال اعطوه لہ او اخرجوه عن تركة ہی ذہب بفضیة د فوہا لہ او علی العکس ان عن نقدین بھما صم فی کل صرفا للجنس بخلاف جسے خارج کر دیا وارثوں نے ایک وارث کو ترکے سے اور دیکھ کہ اسباب ہیں یا کہ وہ زمین اور باغ ہے ہر من اس مال کے جو انھوں نے کہا دیا یا وارثوں نے اسکو نکالا اس ترکہ سے جو سونا ہے ہر من چاندی کے کہ انھوں نے اسکو دیا یا بالعکس اس کے کہ چاندی سے خارج کیا سونا دیکھ یا پانچ سو سے خارج کیا چاندی سونا دیکھ تو یہ تخاصم سب صورتوں میں صحیح ہے جنس کو مخالفت جنس کی طرف ہمیں کہ صرف جنس بخلاف جنس یہ علت ہے تخاصم عن التقنین بالنقدین کی قل ما اعطوه او کثر لکن بشرط المتقاضین فیما ہو صوف جوا کہ وارثوں نے ایک وارث کو دیا قلیل میں اکثر ہر وارث تخاصم صحیح ہو لیکن تقاضی البیہ اس تخاصم میں جو بخلاف عقد صرف کے ہو یعنی اگر چاندی سونے کا تخاصم ہو چاندی سونے سے تو طریق قبضہ ان بشرط ہر صحت کی تا کہ سود لازم نہ آوے وہی اخراجہ عن نقدین وغیرہا باحدین التقنین کا یہ حکم کہ ان یوں ما اعطی لہ اکثر من حصہ من ذلک الجنس فقرا عن الیہا اور ایک وارث کے اخراج میں نقدین وغیرہا سے بمقابلہ احد التقنین کے تخاصم

صحیح

صحیح نہیں کہ جو سونا یا چاندی مٹس وارث کو دیا گیا ہو وہ زیادہ ہو اس کے حصے سے اس شخص میں سے تاکہ سود بیچاؤ ہو مگر اگر مترکہ میں ہم اور اسباب ہوا اور ایک وارث کے حصے میں مثلاً دس روپے ہوں تو عوض اسکا دس روپے سے زیادہ دے دیا جائے تاکہ اس کے حصے کے برابر ہو جائے اور باقی دس روپے مترکہ متاخر دین کے مقابلے میں پڑیں اور اگر عوض کے دس روپے نقطہ دس روپے یا کم یا زیادہ وارث کا حصہ دس روپے سے معلوم ہو تو صلح فاسد ہے مگر احتمال سے ولا بد من حضور النقدین عند الصلح وعلمہ بقدر نصیبہ شریک لایۃ وجلا لایۃ اور ضرر وہی موجود رہتا ہے مگر نقدین کا صلح وقت اور وارث کو اپنے حصے کی مقدار کا معلوم ہونا کذا فی الشرع لایۃ وجلا لایۃ ولو بعرض جائز مطلقاً لعدم المرجح اور اگر صلح عوض اسباب کے ہوا تو یہ طرح جائز ہے سوئے نہ ہوئے سے وکذا لو انکر وارثہ لانه جینہ علیہ بل یقطع المنازعة اور یہ صلح مطلقاً صلح جائز ہے اگر وارث منکر ہوں اسکی میراث کے واسطے کہ ہوتے ہیں جو وہ دین بلا نہیں بلکہ دینا قطع نزاع کے واسطے ہے و بطل الصلح ان اخرج احد الورثة و فی اللزۃ دیون بشرط ان تكون الديون لبقیتہم کما ان تعلیمات الدین من غیر من علیہ الدین باطل اور صلح باطل ہے اگر ایک وارث ترکے سے خارج کیا جائے اور حالانکہ مترکہ میں دیون ہیں اس شرط سے کہ دیون باقی وارثوں کے واسطے ہیں خارج کے واسطے ہوا صلح کے دیون کے سوا اشخاص کو دین کا مالک کرنا باطل ہے جب وارث خارج نے دیون کو باقی وارثوں پر چھوڑا تو اسنے اپنے حصے کا دیون سے باقی وارثوں کو مالک کیا اور حالانکہ تملیک دین کی باطل ہے مگر اسکو مالک کرنا باطل نہیں ہے دین ہی نہ ذکر لصلحہ حیلاً فقال وعلمہ لو شرطوا ابراء الغراء منه ای من حصۃ لانه تعلیمات الدین من علیہ الدین فینسقط قدر نصیبہ عن الغراء پھر صنعتے صلح مذکور کی صحت کی حیل اور تالیف مذکور ہیں صنعتے کیا اور صنعتے ہیں اگر وارث شرط کرے صلح میں برابر دیون کا مصالح کے حصہ دین سے یعنی جبنا حصہ ہوا مصالح کا دین میں اسکو رد معان کرنے سے صلح ہو اسطے کہ اس میں ایک کرنا ہو دین کا اسکو چھوڑ دین ہو اور یہ صحیح ہے تو بقدر اس کے حصے کے دین ساقط ہو گا دیونوں سے ہم اس حیل میں باقی وارثوں کا فائدہ یہ ہے کہ وارث مصالح کا جو باقی مترکہ دیونوں پر اور یہ نہیں کہ اسکا حصہ دین کا بقیہ ورثہ کا ہو گیا کذا فی الصلح شریعتاً و قطعوا نصیب المصالح منه ای الدین تبرعاً منه و لا یجوز ان یجوز باقی وارث مصالح کا حصہ دین سے اپنے مال میں سے نقد اور اگر بن بطریق احسان کے اسکا جائز ہے اور مصالح اپنے حصہ دین کا جو اگر دے دیو ہوں پر یعنی وارثوں کو اپنا حصہ دلا دے دیونوں سے ہم ہو جو بن بقیہ ورثہ کا ضرر ہے اسواسطے کہ نقد بہتر ہے لیسۃ سے کذا فی الصلح شریعتاً و اقرضوا قدر حصۃ منه و صا کوہ عن غیرہ بما یصلح بدلاً و احالہم بالقرض علی الغراء و قبلوا الحوالۃ و هذه احسن تکمیل ابن کمال باقی وارث مصالح کو قرض دین بقدر اس کے حصے کے دین سے اور صلح کر لین مصالح سے دین کے سوا اور مترکہ سے بعض میں خیر کے جو بدل کی لیاقت رکھتا ہے اور مصالح وارثوں کو بدل قرض کا حوالہ کرے دیونوں پر اور بقیہ ورثہ اس حوالے کو قبول کر لین اور یہ حیل بہتر ہے اور حیلوں سے کذا ذکرہ ابن کمال م اسواسطے کہ حیل اور دین مصالح کا ضرر ہو اگر کرنے سے اور حیلہ ثانیہ میں بقیہ ورثہ کا ضرر ہو احسان کرنے سے کذا فی الطحاوی والا وجہ ان یدعو کما من تصرا و نحوه بقدر مال الدین ثم یجلبہم علی الغراء ان ملک اور اوچیا یعنی انسان ترا و خفیف بقیہ وارثوں کے واسطے یہ ہے کہ ورثہ مصالح کے ہاتھ میں بھی رہا یا نہ اسکی بقیہ دین کے پھر مصالح اپنے حصہ دین کا ورثہ کے واسطے دیونوں پر حوالہ کرے کذا ذکرہ ابن کمال م سوجہ میں بقیہ ورثہ کا نہ اسرفائدہ ہو لیکن مصالح کا نقصان ہو صریح و فی صیۃ صلح عن تولۃ مجهولۃ اعیانہا ولا دین فیہا علی مکیل او موزون متعلق بصلح اختلاف والصیۃ زلیحی لعدم اعتبار شبهۃ الشبہۃ اور جس کے کہ عیا معلوم نہیں ان میں نہیں اسکی صلح کے صحیح ہے مگر میں مکیل او موزون پر اختلاف ہو اور قول صحیح صلح کا ہو کذا فی الزلیحی بسبب نہ معتبر ہے و نہ شبهۃ الشبہۃ کے شائع نے کہا علی مکیل او موزون صلح سے متعلق ہے جس میں جب ترکہ میں دین ہو اور اعیان اس کے معلوم نہ ہوں اور مکیل او موزون

پر صلح کا ارادہ ہو تو اسکی صحت میں اختلاف ہے فقہ ابو جعفر صحت کا قائل ہے اور یہی قول صحیح ہے اور ظہیر الدین مرغینانی عدم صحت کا قائل ہے
 اجلت شہدہ ربا و جہت یہ ہے کہ یہ سو دو کا شہدہ شہدہ ہے اس واسطے کہ احتمال ہے کہ ترکے میں کمال یا موزون ہو بقدر اسکے ہونے کے پھر یہ احتمال ہے کہ بدل
 صلح سے وہ زیادہ ہو تو احتمال الاحتمال شہدہ شہدہ ہے اور عدم صحت میں شہدہ سو دو کا معتبر ہے نہ شہدہ شہدہ وقال ابن الکمال ان فی التركة جہت
 بدل الصلح لم یخ ولا جاز وان لم یدر فھذا الاختلاف اور ابن کمال نے کہا کہ اگر ترکے میں بدل صلح کا ہم جنس ہو تو صلح جائز نہیں اور اگر مختلف جنس
 صلح جائز ہے اور جنسیت یا عدم جنسیت معلوم نہ ہو اس صورت میں اختلاف ہے ولو التركة مجهولة دھو غیر ملکی او موزون فی بدل البقية من
 الورثة صح فی الاصل لانھا لا تفضی الى المنازعة لبقاھا فی یدھو حتی لو كانت فی ید المصالح او بعضها لم یجوز ما لم یعلم
 جمیع ما فی یدھ الحاجة الى التسلیم ابن ملائک اور ترکہ غیر ملکی یا وزنی مجهول الاعیان بقیہ ورثہ کے پاس ہو تو صلح صحیح ہے تو اس میں سوا صلح
 کہ جہالت اسکی وجہ نزاع نہیں سبب موجود ہونے ترکے کے بقیہ ورثہ کے ہاتھ میں تو اگر تمام یا بعض ترکہ مجهولہ وارث مصالح کے پاس ہو تو صلح جائز نہیں جب تک
 کہ تمام مقبوضہ اسکا معلوم نہ ہو سبب حاجت تسلیم کے کہ اگر وہ ابن ملک مخلصہ یہ ہے کہ اگر ترکہ بقیہ ورثہ کے پاس ہے تو تسلیم کی حاجت
 نہیں تو جہالت موجب نزاع نہیں لہذا صلح صحیح ہے اور اگر مصالح کے پاس تمام یا بعض ہو تو جب تک تمام مقبوضہ معلوم نہ ہو تو صلح جائز نہیں کیونکہ یہاں
 تسلیم کی حاجت ہے اور تسلیم در صورت جہالت موجب نزاع ہے وبطل الصلح والقسمہ مع احاطة الدین بالتركة اور باطل ہے صلح ایک
 وارث اسے اسکے نکالنے کے واسطے اور باطل ہے قسمت ترکے کی وارثوں میں باوجود محیط ہونے دین کے ترکے سے یعنی جب تک محیط ترکہ ہو
 تو ورثہ ترکے کے مالک نہیں جبکہ اس صلح یا قسمت جاری کرین سوا صلح کے دین میراث پر مقدم ہے الا ان یضمن الورثة الدین بلا رجوع مگر اس صورت
 میں صلح اور قسمت باطل نہیں جبکہ ورثہ دین کے خصامن ہوں بلا رجوع یعنی ضمانت اس شرط پر ہو کہ ترکے سے نہ لیں سوا صلح کے اگر رجوع ہو گا تو ترکہ مشغول
 ٹھہرے گا لہذا فی الطحاوی او یضمن اجنبی بشرط براءة المیت یا دین اجنبی شخص خصامن ہو بشرط براءة ذمہ میت تم تقید برات میں شاح مصنف کا نام
 ہو گیا ہے اور زیلعی میں تو عدم رجوع فی ترکہ پر اشتراط کا ہلاہی کذا فی الطحاوی او یوفی من مال اخر یا وارث دین میت کا ادا کرے اور مال سے سوا
 ترکے کے یعنی وارث خواہ اپنے مال سے ادا کرے یا میت کی کسی اور چیز سے جواب ظاہر ہوئی کذا فی الطحاوی ولا یغنی ان یصلح ولا یقسم قبل القضا
 للدين فی غیر دین محیط اور نہ وارثین صلح کی جائے اخراج وارث پر یا قسمت کی جائے دین ادا کرنے سے پہلے اس کے میں جسکو دین محیط نہیں
 م سوا صلح کے میت کی مگر خلاصی دل بہتر طحاوی نے کہا بلکہ صورت مذکورہ میں صلح اور قسمت مکروہ ہے ولو عمل الصلح والقسمہ صح لان
 التركة لا تخلو عن قليل دین فلو وقت الكل تصرفا لورثة فوقف قدر الدین استخسانا وقایة لئلا یحتاجوا الى تقصیل القسمہ
 اور اگر صلح اور قسمت کی جائے ترکہ مذکورہ میں قبل ادا کرنے دین کے صحیح ہے سوا صلح کے ترکہ قلیل دین سے خالی نہیں ہوتا تو اگر کل ترکہ کی صلح یا قسمت ہو تو
 رہے تو وارثوں کا ضرر ہے تو بقدر دین ترکہ موقوف رہے بوجہ استخسان کذا فی الوقایہ انہ وارثوں کو قسمت توڑنے کی حاجت نہ پڑے کذا فی البحر
 م استخسان متعلق ہے میت یعنی صلح اور قسمت صحیح ہے استخسان کی راہ سے نہ قیاس کی راہ سے سوا صلح کے قیاس ہی صحیح ہے سوا صلح کے ترکے
 کا ہر جز مشغول ہیں ہر جہت عدم ترجیح وجہ استخسان وہ جو شاح نے ذکر کی کذا فی الطحاوی ولو اخرجوا واحدا من الورثة فخصته تقسم
 بین الباقی علی السواء ان کا مال ما اعطوه من مالهم غیر المیراث اور اگر وارثوں نے ایک ارث کو ورثہ سے نکال ڈالا اور صلح کے
 تو اسکا حصہ باقی وارثوں میں برابر قسمت ہو گا اگر وہ مال جو انھوں نے وارث خارج کو یا بقیہ ورثہ کے خاص مال سے جو میراث کے سوا ان کا مال
 المعطے ما ورنہ فعلی قدر میراثہم یقسم بینہم اور اگر مال ان میں سے ہو جسکو انھوں نے میراث میں یا بقدر برائے میراث کے

انہیں خارج کا حصہ مت ہوگا و قد ہ انحصار ہو نہ عن انکار فلو عن انکار بطل السو اع اور ضمانت سے اس تفصیل مذکور میں صلح انکاری کی قید لگائی ہو یعنی جبکہ وارث ایک شخص کی میراث کے منکروں اور دفع نزاع کے واسطے کچھ مال دیکر صلح کرے تب یہ تفصیل ہو تو اگر صلح ورثہ کی اقرار میراث سے ہو تو قسمت برابر ہو مطلقاً خواہ جس کے سے صلح دیا ہو یا غیر ترکہ سے ہو اسطے کہ صلح بیع کے مانند ہو تو اگر باواثر توں نے انکار کیا اور تادی ظاہر نہیں بلکہ حاکم مال مدفع ورثہ میں برابر ہوتا مل کنانی اطمحادی و صلح احداً عن بعض الا عیان یصلح اور صلح کرنا یا نہ کرنا بعض اعیان ترکہ سے صحیح ہو یعنی صلح میں مال اور بعض و نون بلکہ برین و لو لم یذکرو فی صک التنازع ان فی التركة دين ام لا فالصلح صحیح و کذا لو لم یذکر فی الفتویٰ فیفتی بالصحۃ و محل علی وجود شرطیہا مجمع الفتاویٰ اور اگر تخارج کی دستاویز میں یہ مذکور ہو کہ جس کے میں بن تھا یا نہ تھا تو دستاویز صحیح ہو اور صلح اگر یہ مذکور نہ ہو فتویٰ میں یعنی متفقہ سوال میں تو صحت صلح کا فتویٰ دیا جائے اور عدم ذکر وجود شرطیہ صحت صلح پر محمول ہوگا کنانی مجمع الفتاویٰ یعنی مفتی پر اسکی بحث وجہ نہیں کنانی اطمحادی والموصی له بعلمه من التركة کو وارث فیما قد مناه من مسئلۃ التنازع و حسب اجنبی کے واسطے کسی قدر ترکہ سے وصیت کی گئی ہو وہ وارث کے مانند ہو ان احکاموں میں جنکو ہم مقدم کر رکھے ہیں تخارج کے مسئلے سے یعنی جس تفصیل سے وارث سے خارج جائز ہو اسی تفصیل سے موصی سے جائز ہو صالحو ای الودعة احداً و خیر من بینہم ثم ظہر المیت دین او عین لم یعلموا هل یكون ذاک داخل فی الصلح المذکورۃ قولنا اشہر ہا لایل بین اکل والقولان حکما فی الحائنة مقدم لعدم الدخول وقد ذکر فی اول فناء و اہ انہ یقدم ما ہوا لا شہر فکان ہو المعتمد کنانی البحر قلت و فی البزازیۃ انہ الاصل ولا یبطل الصلح ورثہ جس کی ایک وارث سے اور وہ وارث باقی وارثوں سے خارج ہو گیا پھر میراث دین یا صلح ظاہر ہو اور وارثوں کو صلح کے وقت معلوم نہ تھا تو یہ دین یا عین صلح مذکور میں داخل ہوگا یا نہیں قول میں دخول و عدم دخول کے دونوں قولوں میں مشہور قول عدم دخول کا ہے بلکہ وہ دین و عین سب وارثوں میں شریک ہو اور دونوں قولوں کو خانیہ میں حکایت کیا ہو عدم دخول کو مقدم ذکر کر کے اور قاضی خان نے اپنے فتاویٰ کے اول میں ذکر کیا ہے کہ جو قول مشہور تر ہو وہی مقدم ہو تو عدم دخول ہی معتد ظہر کنانی البحر میں کہتا ہوں دربارہ میں ہو کہ البتہ وہی صحیح تر قول ہو اور صلح مذکور باطل نہ ہوگی و فی الوہابیۃ شہر فی طفل بالشہود فلم یجہز و ما یدعی خصم ولا یتصور اور وہ ہابیانیہ میں ہو اور صلح طفل کے اہل میں ہو کہ وہوں سے ثابت ہو جائز نہیں اور صلح جائز نہیں سہن بکا مدعی طفل پر دعویٰ کرے اور اپنا دعویٰ گواہوں سے روشن کرے م اور اگر طفل کمال گواہوں سے ثابت نہ ہو صلح جائز ہو اور دوسری صورت میں اس واسطے صلح جائز نہیں کہ مدعی مستحق نہیں مگر قسم لینے کا اور قسم نہ طفل کے باپ پر عائد ہو نہ مدعی پر نہ خود طفل پر اور اگر مدعی کے گواہوں کو صلح جائز ہو کنانی اطمحادی **مصرع** و صلح علی الابرأ من کل غائب اور صلح ہی صلح ابرا پر عیب سے ہم یعنی مشتری اگر برائت عیوب بیع پر کچھ لیکر یا عیب سے صلح کرے تو جائز ہی اطمحادی نے کہا اس واسطے کہ ابرا علی عیب بالبدل صحیح ہو تو اسطے بدل کے ساتھ بھی صحیح ہو کہ یہ استفاہ حق ہو و لو زالی عیب صلح یصلح اور اگر عیب بیع سے زائل ہو گیا تو صلح باطل ہو م یعنی اگر مثلاً غلام یا جانور کی آنکھ کے جلے یا ناخن سے صلح کی اور جالایا ناخن اٹھ سے دفع ہو گیا تو صلح باطل ہی تو بدل صلح پھر دیا جائے اور اسطے عیب زائل کا حکم ہو کہ انی اطمحادی **مصرع** و من قال ان تخلت فہذا فلیجہز اور جو مدعی کہ مدعا علیہ سے کہنے کے اگر تو قسم کھائے تو بری اندہ ہوگا تو وہ جائز نہیں یعنی پھر مدعا علیہ سے قسم کھائی تو صلح باطل ہی اس واسطے کہ اگر کسی نے شرط صلح پر جائز نہیں چنانچہ مذکور ہو چکا کہ اگر مدعی گواہ لائے گا بعد اس صلح کے تو سماعت ہوگی اور اگر اقامت شہادت سے عاجز ہوگا تو مدعا علیہ سے دوسری بات قسم لی جائے گی اس واسطے کہ پہلی قسم قاطع خصوصیت نہیں ہے سبب کا حکم کے سامنے نہیں ہوئی کنانی اطمحادی **مصرع**

وکتب مدحہ کالاجنبی تصویر اگر یہ دعویٰ قسم کھائے تو صلح باطل ہو اور دعویٰ علیہ صحت کے مانند ہر صورت مذکورہ میں ہم دعویٰ کی قسم کی بصورت ہو کہ دعویٰ اور دعا علیہ اتفاق کریں کہ اگر دعویٰ قسم کھائے اپنے دعویٰ پر تو دعا علیہ پر دعویٰ ثابت ہو تو اگر دعویٰ قسم کھائے تو دعا علیہ پر پائل و حجت گاہی دعویٰ کی صورت یہ ہو کہ دعا علیہ نے کہا کہ اگر فلاں شخص دعویٰ غیر دعویٰ قسم کھائے تو مال مجھ پر تو صلح باطل ہو اور مال لازم نہیں کہ اتنی لطیف ادبی استدعا ہے عام دستخط ہے

کتاب المضاربة

یہ کتاب ہو عقد مضاربت کے حکام میں ہی لفظ مفاعلة من الضرب فی الارض وهو السیر فیها مضاربت باعتبار لغت عرب مفاعلت ہو ضرب فی الارض ہے اور ضرب فی الارض عبارت ہو زمین کے چلنے پھرنے سے ہم اس عقد کا مضاربت ہوا سطلے نام رکھا کہ مضارب بشیر زمین پر چلتا پھرتا ہے یعنی مضارب کرنے کے واسطے اور اہل حجاز اس عقد کو مضاربہ اور قراض بولتے ہیں ہوا سطلے کو قرض معنی قطع ہو اور صاحب مال کچھ بنی مال کاٹ کر مضارب بتاوی کہ اتنی انش و شرعا عقد شریکۃ فی الربح بجال من جانب رب المال وکل من جانب المضارب اور شرعاً مضاربت شرکت فی المنفعة کا عقد ہے جو عقد کہ عقد مبادلہ اور عمل سے مال تو رب المال کی جانب سے اور عمل مضارب کی جانب سے مثلاً مادہ نے ہزار روپیہ محمود کو دیے کہ اس نے تجارت کرے اور نفع میں دونوں شریک ہیں اور محمود نے قبول کیا تو اس عقد کو شرع میں مضاربت کہتے ہیں اور احادیث مال مال و محمود مضارب ہو و دیکھا کہ ایجاب قبول اور کن مضاربت ایجاب و قبول یہ ہم ایجاب اسطرح کہ رب المال مضارب کے کہ میں نے یہ مال تجھ کو بطریق مضاربہ یا مضاربہ یا معاہدہ کے دیا یا اس مال کو نے اور تجارت کر اس شرط پر کہ آدمی منفعہ یا تمانی تیری یا یوں کہے کہ اس مال سے متاع خرید کر جو فائدہ حاصل ہو تو میں تیرا حصہ ہر یوں کہے یہ مال نے آدمی و مومن آدمی نفع پر اور مضارب کہے کہ میں نے قبول کیا یا جس نقطہ میں مضارب نے یا ہوا کہ اتنی لطیف ادبی انش و شرعاً و حکما انواع کا تھا ایداع ابتداء اور حکم مضارب یعنی ہکا ان شرط پر چند نوع ہو لیکن بانطاعت سطلے کہ مضاربیتا انت مضاربہ شرعاً میں ہم مضارببت ابتداء میں یارب اس واسطے ہو کہ قبض کرنا مال کا ہوا ان مالک بر وجہ مبادلہ و قیہ تجلان مقبوض علی سوم بشرط کہ وہ قبض ہو و وجہ مبادلہ اور تجارت ہو کہ وہ قبض ہو بطریق و قیہ کے کہ اتنی الدر بھجب مضارببت ایداع طہری تو ہلاک مال سے مضارببتا وان نہیں و من جمل الضمان ان یقرضہ المال الا درہا تم یعقد شریکۃ عنان بالدرہم وبعاً اقرضہ علی ان یعلا والربح بینہما ثم یعمل المستقرض فقط فان ہذا فالتشریف علیہ اور ہلاک رہا مال میں مضارببت سے ہوا ان لینے کا ایک حیلہ یہ کہ مضارب کو مال قرض ہے سوا اس کے کہ ہم شرکت عنان مضارب کہے اس باقی درہم سے اور اس مال سے جو مضارب کو قرض دیا اس شرط پر کہ رب المال و مضارب دونوں تجارت کا کام کریں اور نفع و درہم میں برابر ہر دو حصہ لیں والابینی مضارببت تجارت کرے تو اگر مال ہلاک ہوگا تو مضارب پر قرض ثابت رہے گی ہم شرکت عنان کو اس واسطے تھا کہ اگر ہمیں نفع بقہ ریال کے لازم نہیں اور دونوں کا عمل اس واسطے شرط کیا اگر ایک کا عمل شرط ہوگا تو شرکت عنان فاسد ہو جائے گی اور مضارب شرط عمل و اگر یہی شرط طہری ہوئے کہ اس حیلے سے مضارببت باقی نہ رہی بلکہ اس مال میں شرکت ہو گئی و توکیل مع العمل التصوفہ بامرہ اور مضارب توکیل ہو عمل کے ساتھ سبب بقررت کرے مضارببت کے بیت المال کے امور سے ہم بھجب توکیل ہوئی توجہ عمدہ اسکو لاحق ہوگا و رب المال ہی کہ اتنی الدر و شریکۃ ان میریہ اور مضارببت شرکت ہو اگر فائدہ حاصل ہو تو دونوں میں شریک ہونے و غضب ان حالت و ان اجازت رب المال ابتدا تصدیق و تہ قاصدا بالتحالفۃ اور مضارببت غضب ہو اگر مضارببت رب المال کے خلاف کیا اگرچہ رب المال اجازت کے کہ اگرچہ بھجب ہر جائے مضارببت کے قاصد فی الغنہ سے ہم مخالفت کی بصورت ہو کہ مضارببت وہ چہ غیرہ کی اور بھجب جس سے رب المال منع کر دیا تھا غضب ہوا سطلے ہوا کہ تعدی کی غیر کے مال میں تو اب مضارببت پر ضمان لازم ہوگا و اجازت فاسدہ

کتاب المضاربة

اور اگر اس کا لابی خیر العباد عقد و انت ایضا ذکر من ازاد مال من المکتب الی انجا کلاکہ بھجب کوئی لطیف ادبی

تو جائز ہوں اس واسطے کہ مضاربت غلام کی طرف مضارب نہیں جو جائز نہ ہو بلکہ اسکے من کی طرف مضارب ہو اور میں نے مضارب صحیح ہو کذا فی الدرر
اور یہ جلیلہ ہے جو از مضاربت فی العرف ضلع کا یعنی شائع کے من کی طرف مضارب کو مضارب کہے کہ قولہ لغاصب او مستودع او مستقبض
اعلیٰ کافی بدلت مضاربتہ بالانصف جار مجتہد چنانچہ یوں کہنا غاصب یا مستودع یا مستقبض سے کہ تجارت کرا اس مال سے جو غیر ائیرت پاس ہو بطریق
مضارب کے نصف نصف منفعت پر تو جائز ہو کذا فی الجہت ہم مستقبض وہ ہے جسکے پاس مال ہو بطریق بضاعت کے طحاوی نے کہا مضارب اگر
صورت میں جائز ہوگی جب غاصب غیرہ کے پاس اس قسم کا مال ہو جس میں مضارب جاری ہوئی ہو یعنی از قسم من جو نہ متاع و کون اس المال عینا کلا دنیا
اسکے بسط فی الدنیا اور شرط صحت ہے ہونا اس المال کا عین یعنی عین ہونا شرط ہے نہ دین ہونا چنانچہ اسکو در زمین واضح بیان کیا ہوں در زمین ہونا
شرط ہے نہ دین ہونا اس واسطے کہ مضارب امین ہو شروع میں اور سپرد دین ہو اسکا امین ہونا مقصور نہیں اگر دائر اس نے دیون سے کہا کہ علی کرا اس دین میں
جو ترے ذمے ہو بطریق مضارب فی النصف کے تو جائز نہیں بلکہ طحاوی نے کہا عین سے عرض مراد نہیں بلکہ مراد ہی مسل الالمضارب
ایمکنہ التصرف در احوال کیہ رہا مال تسلیم کرے والا ہو اس المال کا مضارب کو تا اسکو تصرف اسکا ممکن ہو ہم اس واسطے کہ عمل مضارب کی
جانب سے ہو اور وہ ممکن نہیں بدون تسلیم کے علی وجہ المال تو اگر صاحب مال یہ شرط کرے کہ ہر شب مال میرے پاس ہے تو مضارب فاسد ہوگی اور اگر قاطع
مال مضارب اس المال سے خرید و فروخت کرے تو نفع میں دونوں شریک ہوں گے بموجب شرط کے اس واسطے کہ امتعات ہو عین یہ نقص مضارب پر
بخلاف شرط عمل رب المال عین عقد میں کہ وہ مضارب کذا فی طحاوی بخلاف الشریک لان العمل فیہا من الجانبین بخلاف عقد شرکت اسوا
اگر مضارب دونوں جانب سے عمل ہو و کون الربح بینہما سائعا فالوعین قدر اشدت اور شرط مضارب ہو ہونا منفعت کا امین دونوں کے
شائع اور عام تو اگر کسی مقدار کو مضارب کے تو مضارب فاسد ہوگی ہم منفعت شائع ہو مثلاً دونوں میں نصف نصف ہو یا تین تہا اس واسطے کہ
ہمیں منفعت کی مشارکت ثابت ہو نفع قلیل ہو یا کثیر اور ہم معین کرنا چنانچہ سورہم یا نصف نصف کے ساتھ دس در زیادہ تو یہ قاطع ہے شرکت کا اس واسطے
کہ شاید یہ منفعت ہو کہ ربہم میں چھ جب شرکت منفعت کی رہی تو مضارب باقی نہیں و کون نصیب کل منہما معلوما عند العقد
مضارب ہی ہر واحد کے حصے کا معلوم ہونا عقد مضارب کے نزدیک ہم حصہ ہر ایک کا معلوم ہونا مجہول صورت مجہول یہ ہو کہ مثلاً مالک کے مضارب سے
کہ جب نصف نفع خواہ لکھ خواہ ربع ہر معلوم ہونا اس واسطے شرط ہو کہ عقد مضارب ہو نفع کیواسے تو اسکی جالت بموجب فساد عقد ہوگی و من شرط ہا
کون نصیب المضارب من الربح حتی لو سوطہ من اس المال او سدہ من الربح فسد اور مضارب کی شرطوں سے ہونا حصہ مضارب
کا نفع سے تو اگر مضارب کیواسے اس المال سے یا اس المال اور نفع دونوں سے حصہ شرط ہو تو مضارب فاسد ہو اس واسطے کہ ان دونوں شرطوں کو
عقد متفق نہیں کذا فی طحاوی فی الجملہ لیمہ کل شرط یوجب جمالۃ فی الربح او یقطع الشریکۃ فیہ بفسدھا والا بطل الشرط و ہم
العقد اعتبار بالوکالۃ جلالہ میں جو شرط کہ جالت نفع کی بموجب ہوا قاطع ہے شرکت کی نفع میں نہ شرط مضارب ہو اور نہیں تو شرط مال
ہو جائی ہو اور عقد صحیح ہونا ہی بقیاس و کالت کے یعنی حسب طرح و کالت شرط فاسد سے فاسد نہیں ہوتا ہم جالت نفع چنانچہ نصف نفع یا ثلث بطریق تردد
کے اور قطع شرکت چنانچہ ایک شخص کیواسے در اہم معینہ کا شرط کرنا ان کے سوا اور شرط فاسد ہو مضارب عقد نہیں بنا چنانچہ ہو کہ مضارب چرخسار یعنی طحاوی
شرط کیا جائے یا دونوں کی کذا فی طحاوی ولو ردع المضارب فسادھا و القول لرب المال و بطلت المضارب اور اگر مضارب فساد مضارب کا
دعویٰ کرے تو صاحب مال کا قول مقبول ہے اس واسطے کہ اصل یعنی اوصاف مال فساد کا دعویٰ کرے تو مضارب کا قول مقبول ہے الا اصل ان القول المدعی الصیغۃ فی
القول کلاذ ادال الرب المال شرطت لک ثلث الربح کا عشرۃ و قال المضارب الثلث فالقول لرب المال ولو فہ فسادھا لانه منکر زیادۃ یدعیہا

مستقبض
نصف مالک
۱۲۸
یعنی فینون
یہ نہ ہے ایک
تو اگر مالک
اور ایک صورت
جہول شائع
یعنی ہر کسی
کے حصے کا
نصف نفع
کے حصے کا
نصف نفع
کے حصے کا

القول

صاحب مال سے مضارب کا ہونا کہ عمل کرانی تجزیہ کے موافق ہو سکتا ہے کہ وہ دونوں تجارت کے متعلق ہیں نہ میں میں وہ قسمیں قول مذکور میں داخل ہوں گی
ببت تک لسان دونوں پر تصریح کرے پھر تصریح کے بعد اگر مالک ہو گا یعنی اگر صاحب مال سے مضارب کہہ دے یا کہ تجزیہ تصریح نہ کرے اور وہ صاحب مال سے مضارب ہو
تو البتہ اراضی و مہنت کا مالک ہو گا اور نہیں تو نہیں ہو گا کہ ہر مال مضارب سے زیادہ ترشہ پر خرید کرے وان استدان کا نہ ہو کہ
وجوہ و جہتوں فلوا اشتروا بمال المضاربة فورا وقصروا بالمال او محلی فمضاربة بخالہ وقد قبل له ذلك فهو مستطوع لانه
لا يملك الاستدانة بهذه المقالة اور اگر مضارب اور صاحب مال کے اذن سے کذا فی الخطا دی تو شرکت جوہ تحقق ہوگی اور اس وقت میں تو اگر مضارب مال سے
اگر خرید کرے اور اس کو بانی سے وصول کرے مال سے یا متاع مضارب کو دلا یا اپنے مال سے اور حالانکہ اس سے وہ قول کیا گیا تھا یعنی عمل کرانی تجزیہ کے موافق
تو مضارب مستطوع اور متبرع ہو یعنی مالک سے غیر متبرع ہو سکتا ہو سولے کہ مضارب اس قسم سے اور صاحب مال کے نہیں ہم سراجہ میں یہ صورت بات ہے کہ درام
اور ذانیہ خریدا کہ بعد خرید کر کے مال سے ہتی چنانچہ کوئی چیز خریدی کہ درام یا دینار سے اور مضارب کے پاس مضارب مال سے درام یا دینار یا قیامی
اگر ذانی ہو گا تو یہ خرید مضارب پر ہوگی تہمت نہ ہوگی و بدلہ میں ہو کہ جب مضارب مال مضارب پر تہمت جائز نہیں سبط اصلاح مال مضارب پر تہمت
جائز نہیں ہے اگر تمام مال مضارب سے تصان نہ کیے ہو کہ اگر خریداری یا شوب یا بیچیدگی پر اجرت خرچ کی تو ان سب امور سے متبرع ہو گا سولے کہ اس کے پاس
مال مضارب سے کچھ نہ ہو رہا تو مضارب سے مضارب پر اور وہ مال کا ٹھکانہ تو جائز نہ ہو تو یہ ٹھکانہ مضارب کا قد نفس متبرع ہو کذا فی الخطا دی قیامی مال کا مالک
لانہ وقصروا بالمشاخرہ کہ صدقہ اور مصنف کے لیے کچھ شوب میں نقطہ بانی کی قید سولے لگائی کہ اگر مضارب تصان کو نہ لے سے وصول کرے تو مال کا مالک
رنگانے کے اندر ہو گا و ان صبغة آخر فشرک با زاد الصبغ و دخل في اعلی برائے کا خلط اور اگر مضارب کہہ کر خرید رنگ نہ لگا دے تو صاحب مال کا
شرک ہو گا اس قسم میں تہمت پر کچھ نہیں ہے اور نہ اس سے کہ کچھ زیادہ ہو گئی اور نہ کمین نا داخل ہو گا صاحب مال کے اس فعل کی تہمت میں کہ عمل کرانی ہو جائے
لے و ان فاما مال کے اندر و ان نہ حصہ فیہ حصہ ان بیع و حصہ الفوباب یعنی مال لہا اور ہو گا مضارب کی سولے اس کے رنگ کی تہمت کا حصہ
بشرط اس کے کہ اگر خرید کرے یا نہ مضارب کے مال میں شراکت تصان پر ہو یا خرچہ کرے مال سے اور سب ہر کا شرم میں رنگ کے ساتھ رہی ہو گی اور نہ کچھ
کہنے سے آگے نہ دے کہ اگر مضارب میں رہی ہو یا نہ مضارب مال کی خرید سولے کہ سفید تصان کا نفع دو سہ ہوا وہ دونوں میں نصف نصف ہو گیا اور اگر مضارب
نے رنگ کی تہمت میں یا دو سہ یا اعلی برائے لہر کن شریک بل غاصبا اور اگر صاحب مال سے یوں کہہ کر عمل کرے جو جیسا کہ عوا بدید کے تو مضارب شریک
ہو گا مگر غاصب شریک یعنی مال مضارب تہمت اب نہ مضارب کے پاس تو یہ تصان نہ ہو گا اور نفع مضارب ہو گا کذا فی الخطا دی فاما حال اس امر لما مر ان اس
نقص عند الامام فلا بد من فی اعلی برائے جس اور مصنف شریک ہو سکتا ہے کہ اسے یا نہ رنگ نقصان میں داخل ہو یا کم کے نزدیک داخل ہو گا اس میں
کہ عمل کرانی تجزیہ کے موافق کذا فی الجہم کہ ہو چکا کہ یہ قول منہی پر امتثال زبان پر اور اسے زمانے میں یا نہ رنگ نقصان میں داخل نہیں ہو کر رنگ کے اندر تو داخل ہو گا تہم
قول میں رنگ کے اندر کذا فی الخطا دی ولا يملك ايضا تجار و زبدا و سلعة او وقت او شخص عینہ المالك لان المضاربة تقبل التقييد
المفید ولو بعد العقد والحریر الما ل عرضا لانہ جہت لا يملك عرلہ فلا يملك شخصہ مکاسبے اور مضارب مالک نہیں تجار کرتے شریک یعنی تجار و زبدا شریک
یا وقت میں اس شخص کا جس کو مالک نہیں کہہ دیا سولے کہ مضارب شخص مفید کو قبول کرتی ہو اگر شخص مفید بعد عقد مضارب تہمت ہو جب تک مال مضارب متاع اور باقی
تجارت نہیں ہو گیا سولے کہ اس وقت صاحب مال مضارب کے مفید کرے یا مالک نہیں تو شخص تجارت کا بھی مالک ہو گا چنانچہ اس کا بیان آدیا کہ یہ تہمت ہو
مذکورہ میں سولے جائز نہ ہو کہ مضارب نصرت ال مالک نہیں لہذا مالک کے تقویض سے تو مقویض تہمت ہو گی سبط اس سے تقویض کی اور شخص مفید
خالی ناسے نہیں سولے کہ سوداگری باعتبار اختلاف مالک اور مستعد و اوقات اور خاص مختلف ہوتی ہو کذا فی الدرر قید تا بالمصدق لا

صاحب مال سے مضارب کا ہونا کہ عمل کرانی تجزیہ کے موافق ہو سکتا ہے کہ وہ دونوں تجارت کے متعلق ہیں نہ میں میں وہ قسمیں قول مذکور میں داخل ہوں گی
ببت تک لسان دونوں پر تصریح کرے پھر تصریح کے بعد اگر مالک ہو گا یعنی اگر صاحب مال سے مضارب کہہ دے یا کہ تجزیہ تصریح نہ کرے اور وہ صاحب مال سے مضارب ہو
تو البتہ اراضی و مہنت کا مالک ہو گا اور نہیں تو نہیں ہو گا کہ ہر مال مضارب سے زیادہ ترشہ پر خرید کرے وان استدان کا نہ ہو کہ
وجوہ و جہتوں فلوا اشتروا بمال المضاربة فورا وقصروا بالمال او محلی فمضاربة بخالہ وقد قبل له ذلك فهو مستطوع لانه
لا يملك الاستدانة بهذه المقالة اور اگر مضارب اور صاحب مال کے اذن سے کذا فی الخطا دی تو شرکت جوہ تحقق ہوگی اور اس وقت میں تو اگر مضارب مال سے
اگر خرید کرے اور اس کو بانی سے وصول کرے مال سے یا متاع مضارب کو دلا یا اپنے مال سے اور حالانکہ اس سے وہ قول کیا گیا تھا یعنی عمل کرانی تجزیہ کے موافق
تو مضارب مستطوع اور متبرع ہو یعنی مالک سے غیر متبرع ہو سکتا ہو سولے کہ مضارب اس قسم سے اور صاحب مال کے نہیں ہم سراجہ میں یہ صورت بات ہے کہ درام
اور ذانیہ خریدا کہ بعد خرید کر کے مال سے ہتی چنانچہ کوئی چیز خریدی کہ درام یا دینار سے اور مضارب کے پاس مضارب مال سے درام یا دینار یا قیامی
اگر ذانی ہو گا تو یہ خرید مضارب پر ہوگی تہمت نہ ہوگی و بدلہ میں ہو کہ جب مضارب مال مضارب پر تہمت جائز نہیں سبط اصلاح مال مضارب پر تہمت
جائز نہیں ہے اگر تمام مال مضارب سے تصان نہ کیے ہو کہ اگر خریداری یا شوب یا بیچیدگی پر اجرت خرچ کی تو ان سب امور سے متبرع ہو گا سولے کہ اس کے پاس
مال مضارب سے کچھ نہ ہو رہا تو مضارب سے مضارب پر اور وہ مال کا ٹھکانہ تو جائز نہ ہو تو یہ ٹھکانہ مضارب کا قد نفس متبرع ہو کذا فی الخطا دی قیامی مال کا مالک
لانہ وقصروا بالمشاخرہ کہ صدقہ اور مصنف کے لیے کچھ شوب میں نقطہ بانی کی قید سولے لگائی کہ اگر مضارب تصان کو نہ لے سے وصول کرے تو مال کا مالک
رنگانے کے اندر ہو گا و ان صبغة آخر فشرک با زاد الصبغ و دخل في اعلی برائے کا خلط اور اگر مضارب کہہ کر خرید رنگ نہ لگا دے تو صاحب مال کا
شرک ہو گا اس قسم میں تہمت پر کچھ نہیں ہے اور نہ اس سے کہ کچھ زیادہ ہو گئی اور نہ کمین نا داخل ہو گا صاحب مال کے اس فعل کی تہمت میں کہ عمل کرانی ہو جائے
لے و ان فاما مال کے اندر و ان نہ حصہ فیہ حصہ ان بیع و حصہ الفوباب یعنی مال لہا اور ہو گا مضارب کی سولے اس کے رنگ کی تہمت کا حصہ
بشرط اس کے کہ اگر خرید کرے یا نہ مضارب کے مال میں شراکت تصان پر ہو یا خرچہ کرے مال سے اور سب ہر کا شرم میں رنگ کے ساتھ رہی ہو گی اور نہ کچھ
کہنے سے آگے نہ دے کہ اگر مضارب میں رہی ہو یا نہ مضارب مال کی خرید سولے کہ سفید تصان کا نفع دو سہ ہوا وہ دونوں میں نصف نصف ہو گیا اور اگر مضارب
نے رنگ کی تہمت میں یا دو سہ یا اعلی برائے لہر کن شریک بل غاصبا اور اگر صاحب مال سے یوں کہہ کر عمل کرے جو جیسا کہ عوا بدید کے تو مضارب شریک
ہو گا مگر غاصب شریک یعنی مال مضارب تہمت اب نہ مضارب کے پاس تو یہ تصان نہ ہو گا اور نفع مضارب ہو گا کذا فی الخطا دی فاما حال اس امر لما مر ان اس
نقص عند الامام فلا بد من فی اعلی برائے جس اور مصنف شریک ہو سکتا ہے کہ اسے یا نہ رنگ نقصان میں داخل ہو یا کم کے نزدیک داخل ہو گا اس میں
کہ عمل کرانی تجزیہ کے موافق کذا فی الجہم کہ ہو چکا کہ یہ قول منہی پر امتثال زبان پر اور اسے زمانے میں یا نہ رنگ نقصان میں داخل نہیں ہو کر رنگ کے اندر تو داخل ہو گا تہم
قول میں رنگ کے اندر کذا فی الخطا دی ولا يملك ايضا تجار و زبدا و سلعة او وقت او شخص عینہ المالك لان المضاربة تقبل التقييد
المفید ولو بعد العقد والحریر الما ل عرضا لانہ جہت لا يملك عرلہ فلا يملك شخصہ مکاسبے اور مضارب مالک نہیں تجار کرتے شریک یعنی تجار و زبدا شریک
یا وقت میں اس شخص کا جس کو مالک نہیں کہہ دیا سولے کہ مضارب شخص مفید کو قبول کرتی ہو اگر شخص مفید بعد عقد مضارب تہمت ہو جب تک مال مضارب متاع اور باقی
تجارت نہیں ہو گیا سولے کہ اس وقت صاحب مال مضارب کے مفید کرے یا مالک نہیں لہذا مالک کے تقویض سے تو مقویض تہمت ہو گی سبط اس سے تقویض کی اور شخص مفید
خالی ناسے نہیں سولے کہ سوداگری باعتبار اختلاف مالک اور مستعد و اوقات اور خاص مختلف ہوتی ہو کذا فی الدرر قید تا بالمصدق لا

نہیں پھر حق مالک کے فضل ہونی کی کیا وجہ ہو اور بیان بحر الرائق کا یہ ہے کہ جب تک مالک کو اس المال کے گاہے تک لد قریق ہو واللہ تعالیٰ اعلم کذا فی الکتاب

باب المضارب الذی یضارب

یہ باب اس مضارب کے احکام میں جو تیسرے شخص کو مالک کا اس المال کے بطریق مضارب کے ما تقدم المقراہہ شرع فی المویۃ فقال جبکہ مضارب مفرد کو مصنف مقدم بیان کر چکا تو اب مضارب مرکب کا بیان شروع کیا سو کہ مضارب المضارب آخر بلا اذن المالك لم یضمّن بالذخیر ما لم یعمل الثانی
 پہلے ثانی اذلا علی الظاہر لان الذخیر ابدع وهو یملک فاذا عمل نیقن انہ مضاربہ فیضمّن مضاربہ دل نے مضارب ثانی کو مال مضارب
 دیا بلا اذن مالک تو مضارب اول تاوان نہ کیا مال کے دینے سے جب تک مضارب ثانی عمل تجارت کرے ثانی کو نفع حاصل ہو یا نہ ہو ظاہر مذہب کے اس واسطے کہ مال کا دنیا و دینت
 کر کھنا ہی اور مضارب اول ابداع کا اختیار رکھتا ہے پھر جب ثانی نے تجارت اس میں شروع کی تو کھل گیا کہ وہ دینت نہ تھی مضارب ہی تو اب تاوان آویگا مضارب
 اول پر بلا اذ اکانت الثانیۃ فاسدۃ فلو ضمت وان دمج بل للثانی اجزئہ علی المضارب الاول وللول الویج المشترک و طرک جب کہ
 مضارب ثانی فاسد ہو تو تاوان نہیں اگرچہ نفع ہو بلکہ مضارب ثانی کے واسطے تجارت میں ہی مضارب اول پر اور مضارب کا وہ نفع ہی جو آئین اور مالک میں مشروط ہے
 و صورت مضارب فاسد مضارب ثانی اگرچہ کھل گیا تو تجارت میں کماستحق ہو گا نہ شرکت نفع کا فان ضاع المال من یدہ ای ید الثانی قبل العمل الموجب للضمان
 فلا ضمان علی احسن پھر اگر مال ضائع ہو گیا مضارب ثانی کے ہاتھ سے اس عمل سے پہلے جو ضمان کا موجب ہو تو کسی پر ضمان نہیں نہ اول پر نہ ثانی پر اس واسطے
 کہ قبل عمل مال و دینت ہی و کذا ضمانت کو غصب المال من الثانی و انما الضمان علی الغاصب فقط اور اس طرح اول اور ثانی پر
 ضمان نہیں اگر ثانی سے مال چھین لیا گیا اور تاوان تو فقط غاصب پر ہو تو اس میں کہہ لیں کہ الثانی او حصہ فالضمان علیہ خاصۃ اور اگر مضارب ثانی نے
 مال تلف کر ڈالا یا سب کر دیا تو ثانی پر ضمان ہی خاص کر کے فان عمل حتی ضمتہ خیر رب المال ان شاء ضمت المضارب الاول کما فی مالہ وان شاء
 خصم الثانی وان اختار اخذ الویج ولا یضمّن کس لہ ذلک ہی پھر اگر مضارب ثانی نے تجارت کی کہ ضمان لازم آیا تو صاحب مال مختار ہے چاہے مضارب
 اول سے تاوان لے چاہے مضارب ثانی سے اور اگر صاحب مال نفع لینا اختیار کرے اور تاوان لے تو اس کو وہ جائز نہیں کذا فی البحر فی اس واسطے کہ مال عمل سے
 غصب ٹھہر گیا اور مالک کو منصرف کیے جاتے رہنے کے بعد اختیار نہیں مگر تضمین بدل میں نہ نفع لینے میں خاص ہے کذا فی الطحاوی فان اذن المالك بالذخیر و دفع
 بالثلث وقد قبل الاول ما ردّی اللہ فبیننا یضمان فلما مالک المصنف علیہ بشرطہ و لا ولی السدس الباقی للثانی الثلث
 المشروط پھر اگر مالک نے مال دینے کا اذن دیا اور مضارب اول نے ثانی کو تھائی نفع پر مال دیا اور حالانکہ مضارب اول سے کہا گیا تھا کہ حصد اللہ تعالیٰ فائدہ
 دے وہ ہم تم میں نصف نصف ہی تو مالک کی واسطے نصف ہی ہو جب اس کی شرط کے اور مضارب اول کی واسطے ششہ حصہ ہی جو باقی رہا بعد ثلث ثانی کے اور
 مضارب ثانی کے واسطے ثلث مشروط ہو و لو قبل ما ردّی اللہ بکاف الخطاب والمسئله بحالیہا فللثانی ثلثہ والباقی بین الاول والمالك
 نصفان باعتبار الکافی فیکون لکلی ثلث اور اگر کہا گیا بکاف خطاب کہ جو ٹھیکو اللہ تعالیٰ روزی دے اور باقی سکہ بحال خود اس طرح ہی یعنی اگر
 مالک نے مضارب ثانی کو مال دینے کا اذن دیا اور مضارب اول نے مضارب ثانی کو مال دیا تو بین تہا و نفع پر اور مالک نے مضارب اول سے کہا کہ جو ٹھیکو
 اللہ تعالیٰ لمنفعت روزی کرے وہ میرے تیرے درمیان نصف نصف ہی تو مضارب ثانی کی واسطے تھائی نفع کی ہے اور باقی دو تھائی ان مضارب اول اور مالک میں نصف
 ہیں باعتبار کاف خطاب کے تو ہر شخص کو تھائی تھائی نفع ملے گا ہم مالک کی شرط مضارب اول سے یہ تھی کہ جو نفع اس کو ہو وہ دونوں میں نصف نصف ہی ہو اس کو
 نفع نہیں ملا سو اسے دو تھائیوں کے تو دونوں میں نصف نصف ہو گیا تو ہر ایک کو تھائی تھائی ملے و مثله ما سجدت من شیء او ما کان لک فیہ
 من دمج و لک و قول سابق کے مانند ہی ہوں کہ ثانی مالک کا مضارب ہے کہ جو ٹھیکو فائدہ حاصل ہو کسی چیز سے یا جس چیز میں ٹھیکو نفع ہو اور مانند اس کے

خرج اسکے ذاتی مال میں کسی ہوگا مضارب کے مال میں اور اگر مال تلف ہوگا اور میں تضارب بتاوان لازم ہوگا کذا فی الطحاوی و یا حکم بلحق بالمالک موقوف
 اور مضارب باطل ہے بلحق مالک مرتبہ کے حکم ہو جانے سے یعنی اگر مالک مرتبہ ہو کر وارث میں جاملہ اور حاکم نے اس کے حقوق کا حکم دیا تو مضارب باطل ہوگی اسکو بلحق بلحق اگر
 موقوف کا مندرجہ ذیل اس مال داروں میں بیٹ جائے اور اس کے ام ولد اور مدبر کو آزادی حاصل ہو جائے تو کذا فی الزی فان عا د بلحقہ مسلماً فالضارب سبہ علی حالہ
 بلحقہ ام لا عینا یہ سو اگر مالک بلحق و وارث میں ہو کر دارالاسلام میں بھرتا تو مضارب بجال سابق باقی کے حقوق کا حکم ہو گیا ہو یا نہیں کذا فی العنایہ
 بخلاف الذی کبل لہ لا حق لہ بخلاف المضارب بخلاف و بل کسوا سولہ و کبل کا کچھ حق نہیں بخلاف مضارب یعنی اگر موقوف مرتبہ ہو اور اس کے حقوق کا حکم ہو
 تو وکالت باطل ہو جائے تو اور وکالت کے پھر مسلمان ہو کر دارالاسلام کے آنے سے وکالت عود نہیں کرتی وکالت دیکھتے المضارب فہی علی حالہ اور اگر مضارب مرتبہ
 ہو گیا تو مضارب بتی حالت سابقہ پر باقی ہے ہم امام کے نزدیک مرتبہ کے تصرفات موقوف ہیں اس کی مالک کے توقف کے سبب اور مضارب کی کچھ ملک نہیں مضارب کے مال
 میں لہذا مضارب بجال رہتی فان مات او قتل او یجوز بدار الحرب حکم بلحقہ بطلت و ما تصرف نافذ و عہد نہ علی المالک عینہ
 الا صام بچہ اگر مضارب مرتبہ ہو گیا یا مقتول ہو یا دار الحرب میں جاملہ اور اس کے حاکم کا حکم ہو گیا تو مضارب باطل ہوگی اور جو اسے تصرف کیا وہ نافذ و موقوف اور اس کی
 بیع اور اس کا عہد مالک پر امام کے نزدیک کذا فی البحر و کذا فی المالک فقط ای و کلمہ بلحق فموقوفہ ای المضارب موقوفہ اور اگر مالک مرتبہ ہو گیا فقط
 یعنی اور دار الحرب میں نہیں جاملہ تو مضارب کا تصرف موقوف ہے ہم یعنی اگر مالک مسلمان ہو تو مضارب کا تصرف نافذ و مضارب کے جمیع احکام میں درجۃ المرافقہ
 غیر موقوفہ اور مرتبہ ہو تو عورت کا غیر موقوف بلطان مضارب میں ہم خواہ عورت مال کی مالک ہو یا مضارب مگر یہ کہ وہ عورت یا دار الحرب میں ملحق ہو جاوے اور اس کے
 حاکم کا حکم ہو اس واسطے کہ اس کا ارعاد اس کی ملک میں موقوف نہیں ہو سکتا بلکہ اس کے تصرف میں موقوف نہیں کذا فی النسخ عن البحر و یغیر لہ لہ و کبل ان علیہ من غیر حلیہ
 مطلقاً او فوضوئی تبدل اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور مضارب معزول ہو جائے تو مالک کے معزول کرنے سے اسکو طیکہ و کبل و غیر طیکہ مضارب معزول کو جانے مردوں کی خبر
 مطلقاً خواہ وہ عادل ہوں یا فاسق یا مستور الحال یا ایک فوضوئی عادل یا بیامی میں خبر سے دیکھ لے لے نہ لے اور اگر مضارب معزول کو جانے تو معزول ہو گا فان حکمہ
 بالغرل و لو حکم بالکفوت المالک و لو حکم بالاعراض ہو ہذا ما کان خلاف حبس کس المال فالد راعم والد نانو حبس کس بالاعتنا
 و لو نسبہ و ان فہا کہ عینا سو اگر مضارب اپنے اعلیٰ حلوم کیا اگر چہ غل حقیقی نہ ہو بلکہ کلمی ہو چنانچہ مالک کا جملہ اگرچہ موت حقیقی نہ ہو بلکہ کلمی ہو چنانچہ ارعاد مالک مع احکام الحالیہ
 یا اس کا مجنون ہونا مجنون ملحق اور مالک مال عروض سے مراد یہاں وہ ہے جو راس المال کے مخالف حبس ہو تو درہم اور دنانیر اس تقدیر میں جو حبس میں مضارب
 عروض کو بیچ دے اگرچہ بیچ دیا جائے اور اگر مالک اسکو دے یا بیچے سے منع کر دیا ہو ہم جب یہاں عروض سے خلاف حبس راس المال مراد ہو تو عروض درہم اور دنانیر کو بھی شامل ہے
 تو اگر راس المال درہم ہوں اور مضارب نے دنانیر خریدے ہوں تو اسکو بیچ کر درہم کرنا ہوگا اور اس طرح بالعکس درہم میں ہو کہ جب مال عروض ہو تو غل مالک سے مضارب
 معزول ہوگا اس واسطے کہ اس کا حق ہر نفع میں اور نفع ظاہر نہیں ہو سکتا بدون نقد کے تو حق بیع اسکو ثابت ہوگا تا نفع ظاہر ہو جائے نہ کہ لا یتصرف فی نقصان
 و کذا فی نقد میں حبس راس مال پھر بیچ کے بعد مضارب تصرف نکرتے عروض کے نہیں ہیں اور نہ اس نقد میں جو ہم حبس راس المال کی ہو ویدل خلافہ یہ استحساناً
 لوجوب رجحانہ و لظہر المرجح او بادلہ کہ خلاف حبس راس المال کا راس المال کی حبس سے از روئے استحسان کے سبب جو ہم حبس میں لہ مال کے اور
 تاکہ نفع ظاہر ہو ہم قیاس یہ کہ اگر درہم ہوں تو دنانیر سے نہ بے دکانہ واسطے کہ نقد میں حبس و اہم میں باعتبار ثمنیت کے لیکن استحسان میں یہ مبادلہ صحیح و اس واسطے کہ مضارب
 یہ واجب ہے کہ راس المال کو پھر بیچے اور یہ مبادلہ نہیں ہو سکتا کذا فی الدرر و درہم فائدہ مبادلہ کا یہ کہ نفع ظاہر مالک و مضارب دونوں اپنے حق مشروط ہو و ان
 و لا مالک المالک منفعہ فی ہذا الحالہ بل و لا تخصیص لاذن لا یغزل من جنہا اور مالک کو اختیار نہیں فسخ مضارب کا اس حالت میں یعنی جب کہ
 مال عروض ہو بلکہ اس تخصیص میں اس واسطے کہ تخصیص ذن ایک اہ سے غل ہو کذا فی النہایۃ بخلاف احد الشریکتین اذا اقصم الشریکۃ و مالک

۴۶۱

اقتضیٰ صحیح ثلاث احد الشریکین جبکہ عقد شرکت کو فتح کرے اور شرکت کا مال اسباب ہونے سے صحیح ہو افتراقاً فی المال کیوں کہ وہ یہ صحیح ہو المضارب علی اقتضاء الدیون اذ حینئذ یعمل بالاجرة جدائی ہو گئی مالک اور مضارب میں اور مضارب کے مال میں دیون اور نفع ہو مضارب پر جبر ہو گا دیون کا تقاضا کرنے پر اس واسطے کہ مضارب اس وقت حامل اجرت ہو گا ہم دیون کی وجہ سے کہ مضارب عروض کو جس سے بیجا اور ہونے میں پرفتن نہیں کیا مضارب حامل بالاجرة اس واسطے ٹھہر کہ وہ اس صورت میں اجرت کے مانند ہو اور نفع اجرت کے مانند ہو تو ہر کام طلب کا خارج مضارب پر ہو گا اگر دین اسی شہر میں ہو اور اگر دوسرے شہر میں ہو تو خسار مضارب کے مال میں ہو گا کذا فی الطحاوی والادراج لا جبر کذا حینئذ معتبر ان لو مال نفع ہو تو مضارب پر تقاضا دیون میں نہیں اس واسطے کہ مضارب اس وقت میں تشرع اور جس پر ہر برکتی نہیں دیون مالک علیہ لکن غیر العاقد اور مضارب پر حکم ہو گا مالک کو تقاضا دیون پر نہیں اور ضرر کا سوا کہ مالک غیر عاقد ہو یعنی اور حقوق عقد کے راجع نہیں ہونے کے عاقد کی طرف تو مالک مطالبہ دین پر قادر ہو گا بلانویس مضارب کے دین کا کو کسب بالبیع المستضعف کا مضارب پھر ان بالانویس اور اس میں جبکہ مستضعف پر جبر علی الاقضاء نہیں تو بیع کا وکیل اور مال کا لینے والا ہر طریق بیع کے مضارب کے مانند دیون کو وکیل مالک کا حکم ہو گا والیسما دین علی التقاضی دکان الدال لا منہما بعدا دیون بالاجرة سار پر ہر برکتی ہوتی تو تقاضا دین میں اور اسی طرح دلال پر اس واسطے کہ وہ دیون اجرت پر کام کرتے ہیں ہم سار کسب و دل وہ یہ حکم اس میں جبر ہوتا لوگوں کے جمع ہونے تا وہ اجرت لیکر بیچے بلا عقد اجارہ تو وہ بھی حامل بالاجرة ہو اور یہ بیع اجارہ صحیح کے کی علت کے موافق کذا فی الدرر فرج مسئلہ شراح کا استوجوب علی ان یبیع ویشتوی کہ یہ بیع عدم قد رہتہ علیہ والیہ اذ الحیلة ان یستاجر ممدداً للخدمة ولسمعة فی البیع بلقی ایک شخص کی واسطے اس پر اجرت لگائی گئی کہ وہ بیع اور شرا کے تو بیع جار نہیں سبب اس کے نہ قادر ہونے کے بیع اور شرا پر اور حیلہ اس کے جائز ہونے کا یہ کہ اس کو فروشی پر لگا دے اور نوکر رکھ لے خدمت کو اس واسطے کہ وہ بیع میں تکلیف دہاں بیع کا کام لے کذا فی التلوی ہم عدم خدمت بیع اور شرا پر اس واسطے ہوتی کہ ضرر نہ ہو نہ تمام نہیں ہو سکتی مگر غیر کی ساعدہ یعنی بائع اور مشتری کی مساعدت تو اخیراً تو نہیں اس کی تسلیم پر اور حیلہ مذکورہ اس واسطے جائز ہو کہ عقد شامل بیعت کے اور منفعت معلوم اور معین ہو بیان مقدار کے اور وہ قادر ہو اس کی تسلیم پر اس طرح کہ اپنی ذات کو حاضر کرے مدت معینہ کذا فی الطحاوی عن التلوی وما هلك من مال المضارب ببيع مال الرجب لانه بیع اور جتنا تلف ہو گیا مضارب کے مال سے وہ نفع کی طرف بھرا جاتا ہو اس واسطے کہ نفع تابع ہو اس المال کا اور اس المال اصل ہو فان زاد الهالك على الرجب ایضاً ولو فاسداً من عمل لانه اصلیت پھر اگر مال مالک بادیہ ہو نفع سے تو مضارب پر تاوان نہ آوے گا اگر جرم مضارب فاسد ہو اور گواہی کی ہلاکی مضارب کے عمل سے ہو اس واسطے کہ مضارب میں یہ یعنی اس میں نہیں ہوتا وان قسیم الرجب وبقیت المضاربة ثم هلك المال او بعضه تو زاد الرجب لیکذا مالک راس المال وما فضل بینه ما وان نقص لم یضرب لیکما هو اور اگر نفع پٹ گیا ہو اور مضارب باقی ہو پھر سبب بعض المال تلف ہو گا تو وہ دیون شخص نفع بھیر دین مالک نفع سے راس المال سے اور جقدر نفع زاد ہو راس المال سے وہ دیون میں مشروط کے موافق قسمت ہو اور اگر نفع کم ہو راس المال سے تو مضارب پر تاوان نہ ہو گا بلکہ گذشتہ یعنی اس پر تاوان نہیں نہ خود کو مفقود قولہ وبقیت المضاربة فقال وان قسیم الرجب وبقیت المضاربة والمال فی المصاخر ثم هلك الما فلهک المال لم یواد وبقیت المضاربة لانه عقد جدید وھی الحیلة النافعة للمضارب بغير منفعت اپنے قول وبقیت المضاربة کا مفہوم ذکر کیا سو کہ اگر نفع پٹ گیا اور مضارب فتح ہو گئی اور مال مضارب کے ہاتھ میں ہو تو دیون مضارب کو منع کیا چھوٹا مال ہو گیا تو دیون نفع سابق کو نہ پھر چھوٹا اور مضارب متاثر باقی رہیگی اس واسطے کہ وہ عقد جدید ہو اور حیلہ یا نفع مضارب کی واسطے یعنی اگر مضارب طے استواء نفع سے بعد قسم کے سبب ہلاک ہونے راس المال کے تو اس کی تدبیر یہ ہے کہ نفع مضارب کے مضارب جدید عقد کرے اور اگر مال مضارب کو مضارب مالک کو دیا ہو تو بطریق اولیٰ نفع مسترد ہو گا اور بطریق ثانی تو تسلیم مال کی قید لگائی جس سے مذکورہ میں موافق ہو کذا فی الطحاوی **فصل فی مستقرات فیصل ہر سائل متفرق مضارب من المصلحة لانه یقتصد فی**

الحال ان مالک کو بیعت کی

کل المال وبعضه تقید الهدایہ یا بعض اتفاقاً یعنی مالک بضاعتہ لا مضاربتہ لیس مال مضارب فاسد نہیں ہوئی بلکہ تمام مال
بعض مال کے لیے ہے بطریق بضاعت کے بطور مضارب بیل گذشتہ نتائج کے مطابق ایک تقید دفع بعض مال کی اتفاقاً ہو کر دانی الغنا یہ ہم بضاعت پہلے استقامت
مرد و سوا طیکہ ایضاً عینی بیان تحقق نہیں کیونکہ بضاعت جتنی میں سب نفع صاحب مال کا ہوتا ہے اور یہ بیان ایسا نہیں اور اگر مضارب ملک کو بطریق مضارب
کے دیگا تو مضارب تانیہ باطل ہوگی نہ مضارب اولیٰ و بطلان یہ کہ شوہر اپنے مانند کو مقضیٰ نہیں ہوئی کذا فی الطحاوی و ان اخذہ ای المالك الما
بغیر امور المضارب باع و اشتوی بطلت ان کان رأس المال نقد لانہ عاملاً لنفسہ اور اگر مالک نے مضارب کا مال بڑھ کر مضارب کے لیے لیا
اور بیع اور شرا کی تو مضارب باطل ہوگی اگر اس مال نقد ہو اسو طیکہ ملک اپنی ذات کے واسطے عامل ہو اس موقوفہ خاصہ سے یہ کہ جسٹ صرف کا مضارب
مستحق ہو اس طرح کہ صاحب مال اسکے منع کرنے پر مالک نہیں تو صاحب مال اس تصرف میں مضارب کا معین ٹھہر گیا خواہ مضارب کے امر سے کرے یا بدو ان کے امر اور جس
تصرف کے منع کرنے پر صاحب مال قادر ہو تو صاحب مال اس تصرف میں بنفسہ مگر نہ صرف بلکہ مضارب ہوا تو اس وقت میں جس ٹھہر گیا کذا فی الطحاوی و ان
صاحب مضارب لان النقص الصریح حیث لا یعمل فی هذا الاضطرار مضارب عرض ہو گیا تو مضارب باطل ہوگی تصرف مذکور سے کاشت میں
مالک کا نقص صریح بطلان مضارب میں عمل نہیں کرنا تو نقص غیر صریح بطریق اولیٰ مگر گنا کذا فی الغنا یہ ثبات باع بعرض بقیت و ان یقید بطلت لما
پھر اگر مالک نے عرض کو بعض عرض کے بجا تو مضارب باقی ہے اور اگر بعض نقد کے بجا تو مضارب باطل ہوگی بیل گذشتہ یعنی وہ ابطال بنفسہ ہو گیا و اذا سافر
و تو بوما قطعاً و شراہ و کسوتہ و رکوہ بفتح الراء مایز کب کو بکرو و کل ما یحتاجہ عاۃ ای فی عاۃ النجا و بالمعرفۃ ما لھا اور جبکہ
مضارب نے سفر کیا ہے تجارت کے واسطے اگر ایک ہی دن کا سفر ہو تو اسکا کھانا اور پینا اور پوری بطور کر لیا ہو اور جس خبر کی مضارب کو حاجت ہو تجارت کی عادت
میں سے جو کو موافق مضارب کے مال میں ہے شارح نے کہا کہ کو یہ الفتح عبارت ہے اس سے خبر پوری کیجا ہم سفر سے یہاں میں جن کا سفر شرعی مرد و عین بلکہ ایسا شہر سے
بہر نکلتے کہ رات کے پہلے کہ میں نہ آسکے تو سفر تحقق ہوگا اس وقت حاج ایسا جیسے کپڑوں کی دھو لائی اور جریخ کا تیل و اسیدھن اور خام و حرام اور حلق کی خوش
اسو طیکہ آدمی طویل الشیر میل چلے کہ پڑے والا مفلس نہیں شمار کیا جاتا تو خرید و فروخت کا معاملہ اس کے لئے ہوگا دستور کی قید اس واسطے لگائی کہ فضول خرچی کیگا
تو قید یا تو مضارب پر لازم ہوگا مصارف مذکورہ مضارب کے مال سے اس واسطے مقرر ہو کہ اسے اپنی ذات کو تجارت میں مصروف کیا اور کھینکے آنے جائے بند ہو تو جو ضرر
اس اعتبار سے اسکا نفقہ لازم آیا جیسا نفقہ قاضی کا بیت مال سے اور عورت کا مرد پر و بیعت اعتبار سے کو صحیحہ لا فاسدہ لانہ اجترافہ نفقہ
لہ کہ مستقیم و کل و شریک کافی و فی الاجترافہ نفقہ مضارب کا سفر میں مضارب کے مال میں ہو اگر مضارب صحیح ہو اور اگر مضارب فاسد ہو تو مضارب
مرد کے مانند ہو تو اسکا نفقہ نہیں مانند مستضع اور وکیل اور شریک کذا فی الکافی اور اخیر میں اختلاف ہے ہم کافی میں شریک کا عدم و جو ب ذکر ہے اور یہاں میں جو ب
صریح ہو اور ابن مالک کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ عدم وجوب معتد ہو اسو طیکہ اسے نقل کیا ہے کہ وجوب نفقہ محرم سے مردی ہو کذا فی الطحاوی و ان عمل فی المص
سواء دلی فیہ او اتخذہ دائرہ افتقارہ فی مالہ کہ دائرہ علی الظاہر اور اگر مضارب شہر میں کام کیا خواہ اس شہر میں مضارب پہلے ہو یا نہ ہو ہر گز مضارب کا
تو اسکا خرچہ کے مال میں ہی چاہئے اسکی دو اطلاع کا خرچہ اسکے مال میں ہی برابر ظاہر مذہب ہم اطلاع کا خرچہ مال مضارب میں نہیں نہ سفر میں نہ حضر میں اس واسطے کہ عرض عارضی
اور اگر گاہے ہوتا ہے اور گاہے نہیں مشروط میں ہے کہ حجامت یعنی کچھ اور شکی اور سر مرد علاج میں داخل ہو یا اذ انوی لا قامة المصود لم یخذه دائرہ افتقارہ
بیت مالک عالم یاخذ ما لا یندم یحبس بھا اور جبکہ مضارب ایک شہر کی قاست کی نیت کی اور اسکو وطن نہیں قرار دیا تو اسکا نفقہ سفر کے مال میں کہ اگر
ابن مالک جب تک کہ اسے اہل اسو طیکہ وہ مال مضارب کے سبب محبس نہیں ہوا شہر کو درمیں نفقہ اسوقت تک ہی جب تک اسکو وہاں مال نہ لایا گیا
اور اگر اس شہر سے سفر کیا ہو مشروط میں ہے اور اگر مضارب نے مال لایا گیا اور مالک در مضارب کو نے میں جن کو در مضارب کا وطن نہیں تو مضارب اپنی ذات پر مال

مستحب

استیفاء کے خلاف بائیل کے واسطے جاریہ قبضہ کیل کا قبضہ استیفاء نہ قبضہ مات کا حاصل متعام ہو کہ بائیل نے قبضہ نہیں کیا بعد از قبضہ کے قبضہ ٹک ہو گیا
 تو مجموعہ نہیں یعنی مالک کو دیا نہ ہو کہ اگر قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا اور قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا اور قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا اور قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا
 میں تو بعد از مالک مالک کو دیا نہ ہو کہ اگر قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا اور قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا اور قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا اور قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا
 نہیں تلف ہونے کے بعد لکن فی الظاہ ہی صحیحہ الفای فقال للمالك دفعته الي الفادس رحبت الفادس قال المالك دفعته الي الفادس فقال للمالك دفعته الي الفادس
 لان الفول في عقد ارضه قبضه في الفايض اصبنا اوصفيها كما لو انكوه اصبنا مضاربك باس دو ہزار دین سوتے مالک سے کہہ کہ تو نے مجھ کو ہزار دین سوتے
 نفع میں ایک ہزار مال کئے اور مالک نے کہا کہ میں نے مجھ کو دوا نہ ہو کہ اگر قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا اور قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا اور قبضہ ہو گیا تو قبضہ ہو گیا
 چنانچہ مضارب اگر بائیل قبضہ کا سکر ہو تو مضارب ہی کا قول مقبول ہوگا وگرنہ کوکان لا اختلاف فی قسم ذلک فی مقدر الویم فالقول لمربا المال فی مقدر الویم فقط
 لانه يستفاد من جهة اور اگر اس کے ساتھ یعنی اس المال کے اختلاف کے ساتھ نفع کی بھی مقدار میں اختلاف ہو تو صاحب مال کا قول مقبول ہی نقطہ منفعت کی مقدار میں
 اس واسطے کہ نفع کی مقدار حاصل ہوتی ہے مالک کی جہت سے یعنی اس کے معین کر دینے سے نفع معین ہوتا ہے نصف یا ثلث اور وہ سکر ہی زیادہ کا تو اس کا قول مقبول ہوگا مگر مندرجہ
 اس مال اور مقدار نفع کے اختلاف کی یہ صورت ہو کہ مالک نے کہا کہ اس المال دو ہزار دین سوتے واسطے میں نے نفع شرط کیا اور مضارب نے کہا کہ اس مال ہزار دین سوتے میرے
 واسطے نصف نفع شرط کیا فقط غیر سے معلوم ہوا کہ مقدار اس مال میں مضارب ہی کا قول مقبول ہوگا نہ مالک کا وایضا ایام البینة تقبل اور مالک اور مضارب
 میں سے جو شخص نے دعویٰ پر گواہ لاوے گا تو مقبول ہوگا وایضا اقاماتھا فالبينة بينة رب المال فی دعواه الا ان زيادة في رأس المال وبينة المضارب فی
 دعواه الا ان زيادة في رأس المال لا یقبل اور دونوں نے گواہ قائم کئے تو مقبول گواہی یہ مال کی گواہی ہو یا زیادت اس المال کے دعویٰ میں اور مضارب کی گواہی مقبول ہو یا زیادت نفع کے دعویٰ
 میں یعنی اس واسطے کہ بینه اثبات زیادت کی اس واسطے ہی کہ اختلافی بلکہ فی المقدر لانه لو کان فی البينة فالقول لمربا المال فلما قال له الف فقال هو مضارب
 بالصفة فذبح الف الف فقال للمالك بضاعة فالقول للمالك لانه من كسر مضربته مقدار کے اختلاف کی تبدیلی اس واسطے کہ اگر اختلاف منفعت میں ہوگا
 تو وہ مالک کا قول مقبول ہوگا تو اس واسطے مضربے کہ ایک مضارب کے پاس ہزار دین سوتے کہ وہ میرے پاس نصف نصف مضارب کے طور پر ہیں اور مضارب نے ہزار دین سوتے
 میں حال کیے ہیں اور مالک نے کہا کہ وہ ہزار بطریق بضاعت کے میں نہ بطریق مضارب کے تو مالک ہی کا قول مقبول ہوگا کیونکہ وہ سکر ہی مضارب کے دعویٰ کا وگرنہ لو قال
 المضارب ہی فرضی وقال رب المال ہی بضاعة او دنیة او مضاربة فالقول لمربا المال والبينة بينة المضارب لانه قد ادعی علیہ
 للملك والمالك ينكر او رابطا اگر مضارب نے کہا کہ ہزار میرے پاس بطور قرض کے ہیں اور مالک نے کہا کہ وہ بضاعت ہیں یا ودیت ہیں یا مضارب ہیں تو صاحب
 مال کا قول مقبول ہوگا اور برہان مقبول تو مضارب کی برہان ہی اس واسطے کہ مضارب مالک پر تلے گا دعویٰ کرتا ہو اور مالک تلے گا سکر ہی جہت سے قرض کا دعویٰ کیا تو
 وہ مال کا مالک ٹھہرے گا کی تلے گا تو اس ب نفع قابض ہی کا ٹھہرے گا اور دعویٰ بضاعت یا ودیت یا مضارب میں اس کا انکار ہو طحاوی نے کہا کہ اگر تضارب نے اپنے
 کہنا تو یہ ہوتا اس واسطے کہ مضارب بضاعت اور ودیت میں مالک ورواض یہ دونوں عدم مضارب پر متفق ہیں واما لو ادعی المالك الفرض والمضارب المضاربة
 فالقول للمضارب لانه ينكر الظمان وایضا اقام البينة فیلت اور اگر مالک فرض کا دعویٰ کرے اور مضارب مضارب کا تو مضارب کا قول مقبول ہی اس واسطے
 کہ سکر یہاں کا اور دونوں میں سے جو گواہ قائم کرے گا مقبول ہوگا دعویٰ مضارب میں ضمان کا انکار ہو اس واسطے کہ بارہا ذکر ہو چکا کہ مضارب میں جو زمین اور مالک ہی ضمان
 اور قول تو سکر کا قتل ہی وایضا اقام البينة رب المال لانه لا یثبت ضمان بل فرض ثابت ہوتا ہے واما الاختلاف فی النوع فان ادعی المضارب المضارب المحرم
 او لا محلا وادعی المالك المحضون فالقول للمضارب لانه یثبت ضمان بل فرض ثابت ہوتا ہے واما الاختلاف فی النوع فان ادعی المضارب المضارب المحرم

و دبیعة بخرات الامعاء بحمل الهبة لكن الوديعة ادنى وهو متفق فخصا والکتاب او دبیعت کارکن ایجاب برخواه میری ایجاب ہو چنانچہ یوں کہ کتاب کہیں نے
 میرے پاس دبیعت رکھی خواہ کتاب ایجاب ہو چنانچہ ایک شخص کا دوسرے یوں کہ کتاب کہیں نے میرے پاس دبیعت رکھی خواہ میری ایجاب ہو چنانچہ یوں کہ کتاب کہیں نے
 کہ دبیعت دبیعت دونوں کا احتمال رکھتا ہے لیکن دبیعت کمتر خیر ہے اور دبیعت بھی تو یہ کیا یہ نصرا ایجاب دبیعت کا ہم کتاب یہ سے یہاں یہ مراد میں کہ لازم سے احتمال ہو کر دوم
 کی طرف بلکہ یہاں کتاب یہ سے یہ مراد یہ کہ جو ایک شخص اور غیر شخص دونوں کا احتمال رکھے چنانچہ کتاب یہ طلاق کذا فی الطحاوی و وضع ثوبه بین یسرجین و کمره ثوبا
 فتدویست اے یا ایجاب قوی نہیں بلکہ اصل ہو چنانچہ ایک شخص نے کتاب ایک شخص کے رکھ دیا اور کچھ غلاموں کو دبیعت کا سہر کرنا ہم خلاصہ میں یہ کہ ایک کتاب ایک
 قوم کے آگے رکھ دی پھر وہ لوگ سکو پر کر چلے گئے تو سب پر تارا ان آویگا اور صورت تلف ہو جانے کے اور اگر ایک ہی شخص کو کچھ غلاموں پر تارا ان پر کیا کیونکہ یہ حفاظت کیواسطے
 متعین ہو گیا تو غلام کے واسطے بھی مخصوص ہو گیا انہی تو یہ ایجاب و قبول دونوں فعلی ٹھہرے و القبول من المودع صومعیا لقبلت اور دبیعت قبول کرنا ہر موقع
 کی جائے خواہ قبل میری ہو چنانچہ یوں کہ کتاب کہیں نے دبیعت کو قبول کیا اور کذا لہ کما لو سکت عند وضعه فانه قبول دکا لہ کو صنع ثابہ فی حمام بمواوی
 من الثیابی و کقولہ لرب الحان ابن اذ بظہا فقال هتاک ابداءا حانہ یا قبول باعتبار دالالت حال کے چنانچہ اگرچہ ہا اسکے رکھنے کیوقت تو قبول کرنا
 دبیعت کا دالالت حال کی راہ سے ہوا چنانچہ پیرے رکھنا تمام میں کہیں کی کتابانی کے سامنے اور چنانچہ مسافر کا کتاب مسافر خانے کے مالک کو منہم سے کہ کہاں اپنا گھوڑا
 یا اونٹ یا دھون سوانہ کہا وہاں وہ ابرار کے کذا فی الفاہ ہم اس صورت میں ایجاب و قبول دونوں دالالت میں دھڑائی حق وجوب الحفظ و اما فی حق
 الامانة فتتم بالایجاب حدہ حق لو قال للغاصب اودعک المفعوب بوی حق الضمان و ان کذ یقبل اختیار اور یعنی ایجاب و قبول کا کہ کتاب
 وجوب حفاظت حق میں ہو اور امانت حق میں تو فقط ایجاب ہی ہو چنانچہ ہا اگرچہ ایجاب مفعوب منہ سے کہ کتاب کہیں نے مال مفعوب کو میرے پاس دبیعت رکھا تو غاصب اس سے
 بری ہو گیا اگرچہ غاصب مفعوب قبول کرے کذا فی الاخیار ہم حق الاخیار حق الاخیار مفعوب دیکھتا وہاں نہ آوے اور وہ قبول غاصب کو کتاب اور دونوں کو شامل یہ کذا فی الطحاوی و شرط
 کون المال قابلا لثبات الید علیہ فلو اودع الایق والعلی فی المودع لکن یقتضی اور دبیعت کی شرط یہ ہونا مال کا درستہ رکھے لائق تو اگر
 غلام گر خبیہ کو یا سکر کو یا میں دبیعت رکھا تو تاوان لازم نہ گا یعنی اسو علیہ ایدع صحیح نہیں اور یہی حکم ہر ساقطی البحر کا و کون المودع مکلفا شرط
 وجوب الحفظ علیہ فلو اودع صبیبا فاستلمه لکفایم یقمن و کوعید ہجج و احقین بعد عقیقہ اور مودع کا مکلف یعنی مانع ہونا یہ شرط ہے اگر
 کتابانی واجب ہے تو اگر دبیعت بھی صغیر کے پاس سوائے وہ خیر تلف کر دے تو اس پر تاوان نہیں اور اگر غلام میرے پاس دبیعت رکھی تو اس پر تاوان
 آگے اس کے آزاد ہونے کے بعد یعنی بشرط اسکے مانع ہونیکے وہی امانتہ هذا حکمہا مالم الوجوب الحفظ والا دلو عند اطلب استیجاب فی یقینا
 اور دبیعت مانت ہر حکم میں دبیعت کا ساتھ واجب ہونے کتابانی کے اور واجب ہو ادا سے دبیعت مال کے مانگنے کیوقت اور ساتھ مستحب ہے قبول دبیعت کے ہم
 آدک اور دبیعت عند الطلب ایجاب ہے لیکن اگر تلوار دبیعت ہو اور مالک مانگے کسی انسان کے ناحق مارنے کو تو اس وقت نہ دینا لازم ہے چنانچہ دارالمنقی میں یہ فلا
 نضمن یا تھلاک لہ اذا کانت الودیعة باجوا شباہ مفعوب بالولی جبت دبیعت مانت ٹھہری تو اسکے تلف ہو جانے سے تاوان نہیں مگر جبکہ دبیعت جرت
 سے ہر چنانچہ شاہ میں یہ یلمی سے منقول ہم یہی نے ضمان اجیر میں وجہ اسکی یوں بیان کی ہے کہ اجیر جو حفظ دبیعت کا یا بقصد و یا بامعوض کے واجب ہے کہ
 فی الطحاوی مطلقا سوا اموالک الخور عنہ ام لا ملک معکاشی اولا بعد بیث الدار قطعی لیس علی المستودع غیر المثل فتملک
 مالک دبیعت مطلقا ضمان نہیں خواہ مالکی سے بجا دیکھن ہو یا نہ ہو کوئی چیز دبیعت کے ساتھ تلف ہو یا نہ ہو بل حدیث دار قطنی کہ دبیعت قبول کرنے والے غیر
 خائن پر تاوان نہیں و اشتراط الضمان علی الامین کا لحاظ فی و الخانی باطل یہ یقینی خلاصہ و صدق الشریعہ اور تاوان کا شرط کر لینا امانت
 دار چنانچہ جامی اور مسافر خانے والے پر باطل ہے ایسا کہ قوی یہ کذا فی الفاہ ہم اصلہ و صدق الشریعہ و لمودع حفظوا بنفسہ و عیالہ کما یلہ اور دبیعت قبول کرنے والے

تلف ہوا تو دبیعت
 مکلف ہے
 قبول کرنا

خارج

اور میں اسکو جانتا تھا اور وہ قلعہ ہو گئی تو وارث کی تصدیق ہو گئی یعنی مورت پر تادان نہ آوگا ہذا واما کو کانت عندہ سوا واما فی مسئلہ وہی ان الارث
 اذا دل الشارح علی الویجہ لا یضمین المودع اذا دل ضمیمہ پر بھی دو بیت کا وارث کے پاس ہونا اور مورت کے پاس ہونا دونوں برابر ہیں عدم
 ضمان میں دو صورت ہوتی ہیں اگر ایک مسئلے میں برابر نہیں وہ مسئلہ یہ ہے کہ ارث جب سارن کو ودیعت بنا دے تو اس پر تادان نہیں اور ودیعت کا قبول کرنے والا جسے سارن کو
 بنا دیا تو تادان دیکھا کہ فی الخلاء تادان اذا منعہ من الاخذ حال الاخذ کما جب کہ مستودع سارن کو روک دے ودیعت لینے سے لینے کی قوت بھی اہل اسنے
 ودیعت سارن کو بتادی پھر سارن جب لینے آیا تو اسنے لینے سے روکا سو سارن زبردستی سے لیکر تو اس پر ضمان نہیں کہ فی الخلاء ای عن الخلاء کما فی مسائل
 الامانات فانما انقلب من مودع بالموثوق من تحویل کثیرین ومقادیر چنانچہ ودیعت کے سوا اور باقی امانات منقلب ضمان میں جاتی ہیں یعنی اگر تادان میں
 ہو جائے تو اس میں کی موت بلا بیان سے شریک اور مفاد میں کی موت کے مانند عطف مفاد میں کا شریک پر فاس کا عطف عام پر لگائی ہے مشیر علی ماسنے
 الاشباہ کہ میں سلون میں موت بلا بیان سے تادان نہیں کہ فی الخلاء الا انشاء منفا ناظر اودع غلظ الوقف نصات مجتہد فلو یضمین منہ مسائل
 عشر حاکم یہ ہے کہ ناظر نے غلات یعنی حاصلات وقف کو ودیعت رکھا کسی شخص کے پاس پھر بلا بیان ودیعت ہو گیا تو اس پر تادان نہیں قید بالغلط کان التاظر
 لو مات مجتہد لالی لیدل ضمیمہ اشباہ ای لضمین الارض المستبد لہ فلو ان الوقف بالادلی کا لہ اہم الموقوفہ علی القول بحجۃ قالہ المصنف
 فی اقرابہ فی الزاویہ وقید موتہ مجتہد بالحقا فلو یضمین و نحوہ ضمیمہ لحدیث من یہا لہا فلو ان ما نفا لہا فلو ان ضمیمہ منہ مسائل
 مصنف و مرنے حاصلات وقف کی قید لگائی اس واسطے کہ اگر ناظر مر جائے بلا بیان بدل وقف تو اس پر اسکا تادان آوگا کہ فی الخلاء الا انشاء مال مل یعنی وقف کی بدلی ہوئی زمین کا
 شریک میں کتا مورت میں وقف کی تحویل سے بطریق اولیٰ اس پر تادان ہو گا چنانچہ در اہم وقف کی تحویل جو از وقف در اہم کے قول پر ایسا کہ لکھا ہے مصنف نے اپنی شرح میں اور
 امانت رکھا ہے اسکو مصنف م کے بیٹے شیخ صالح نے زواجر حاشیہ اشباہ میں اور صاحب دہر نے موت ناظر میں ناگہانی موت کی قید لگائی بحث کی راہ سے نہ اسے سمجھو کہ اگر
 ناظر کی موت مرض وغیرہ سے ہو تو تحویل سے تادان اس پر لگا جائے بسبب تادان ہونے ناظر کے بیان ودیعت پر تو ناظر ناخن ان ودیعت کا ٹھہرا تو تادان دے اور صاحب دہر نے
 اسکو روک دیا جس کی النفع الیسا میں بطریق سی نے بحث کی ہے فی خبر دار یہ وہم مصنف م کا کلام عام ہے غلات سجد اور غلات مستحقین وقف میں اور غلات میری شہادت محکم
 تحویل میں تادان نہیں اور غلات مستحقین کی تحویل میں تادان ہوا وطر سوس نے غلات مستحقین میں من حیث البحث تفصیل کی ہے کہ اگر مستحقین نے ناظر سے مال لیا مراد
 اسے تاخیر کی مراد بلا بیان ہو گیا تو اس پر تادان ہوا وین کتا لائق ہے کہ اگر ناظر محمود بن الناس اور دیانت دار ہو تو تادان نہیں شیخ صالح نے کہا کہ جب بلا بیان
 ہو گیا تو ناظر قصیر وارٹھرا خواہ مستحق نے طلب کیا ہو یا لکھا ہو تو اس پر تادان ہوا و اگر وہ محمود ہو تو قبل موت اپنی گلو خلاصی کر تا تو بہرہ وی قول ہے چہرہ شیخ اعلام میں
 کہ فی الخلاء ای عن الخلاء فلو ان الضمیمہ عند من اودعہ او لا یدل منہ لہ و وضعہ فی بلدیہ و مات مجتہد ضمیمہ کانہ
 مودع فلو ان اودع غیرہ لکان للفاضی کا یدل اذ مال البیم علی المعقود کما فی متوجہ البصر اذ لہ فلو ان اودعہ پر مسئلہ ہے کہ فاضی بلا بیان اسوال بتائی ہو گیا
 اشباہ میں اسقدر زیادہ ہے کہ فاضی اسکے بلا بیان ہو گیا کہ بییم کا مال کے پاس اسنے ودیعت رکھا اور یہ قید ضروری ہے اس واسطے کہ اگر فاضی مال بتائی کا اپنے گھر کے اہل بلا بیان
 مر جائے تو اس پر تادان ہو گا اس واسطے کہ وہ مودع ہے بخلاف اس صورت کے کہ اسے غیر شخص کے پاس ودیعت سپرد کی اس واسطے کہ فاضی کو ایداع ال تمیم کی ولایت ہے بقول منہ کہ
 فی التوبیر البصر تو اسکو یاد رکھنا چاہئے ومنها سلطان اودع بعض النبیۃ عند عمار ثم مات مجتہد اور از انجلیہ مسئلہ ہے کہ سلطان نے غنیمت کا بعض
 مال غازی کے پاس ودیعت رکھا پھر بلا بیان ہو گیا تو سلطان پر ضمان نہیں ہم اور از انجلیہ وی ہے جبکہ بلا بیان مر جائے اور از انجلیہ باب ہے جبکہ بلا بیان مال صغیر مر جائے
 اور از انجلیہ وارث ہے جبکہ بلا بیان مر جائے کہ اسے مورت کے پاس کیا ودیعت رکھا تھا اور از انجلیہ اس شخص کی موت بلا بیان ہے جس کے گھر میں اندھی ہے اور اگر کوئی عیب
 اگر پڑی اور از انجلیہ موت غلام ہے بلا بیان یعنی اسکے مولے نے اسکے گھر میں کون خریدیوں اسکے امر کے رکھی اور از انجلیہ موت صغیر بلا بیان ودیعت غیر کے سونہ میں تادان میں

امین پرکشی الطحاوی عن الاشباہ وکلیس منہ مسئلہ احد المتفاد وین علی العتد لما نقله المصنف هنا وفي الشریک عن وقف الخلیفۃ ان التصویب انہ
 یصحب تصویب شریک بہ صورتہ فہذا وخطوہ غلط قلت وافر وخصوہا بقی المستثنی تسعۃ فلیحفظ او یحذف سائل کو کہ نہیں ہر مسئلہ
 احادیث وناوین کا بر قول تمام سواستہ کہ مصنف نے اپنی شرح میں بیان کیے کتاب ابو دینہ میں اور کتاب الشریک میں خانہ کی کتاب الوقت سے نقل کیا ہے کہ حق یہ ہے کہ شریک
 وناوین تاوان دیگا اپنے شریک کے حصہ کا اپنی موت پر ایمان سے اور اس کا مخالف قول غلط ہے میں کتابوں اور اشباہ کے مضمون سے اس تصویب کو ثابت رکھا ہے تو سنیستہ
 نے مسئلہ باقی رہا کہ تو سکو اب کھانا ہے ہم یعنی صاحب اشباہ نے اس کے مشتے کئے تھے نہیں امین کی موت پر ایمان سے تاوان نہیں آتا اور بخلاف سائل شریک کے خلاف اس
 ہی تھا پر جب شریک پر ایمان ہی تھا تو غلط تو سنیستہ باقی رہ گئے وقراد الشریک بالحق فی شریکۃ لہ وہا بنیۃ علی العشرۃ تسعۃ الحد ووصیۃ
 دو وصی الاصلی و سنیستہ من التجویدین لان التجویدین سبعة فاذہ لصغر وحق وجون وغلطہ ودرین وبقیہ وحقہ وشرعہ لانی نے اپنی شرح و ہمارے میں
 سائل شریک پر نہ مسئلہ اور زیادہ کہ میں اپنی دادا اور اسکا وھی اور قاضی کا وھی اور مخیر شخص مخیرین سے اس واسطے کہ مخیر نے منع تصوف سات مضمون کو شامل ہی
 کیونکہ مخیر سبب غلطی اور قیاس ورجون اور غلطی اور دین اور سناہت اور نقصان منحل سے ہوتا ہے ہم چونکہ صغیر شریک میں مذکور ہے تو مخیرین سے مخیر شخص باقی رہ گئے
 والمحتوی لکصبی ان یلزم ثمرات لا یصعب الا ان یستشهد بالاشیاء کانت فی یدہ بعد بلوغہ لہ والما ینم وهو الصبی او مشیہ یعنی انصاف العقل
 صغیر کے اندر اور اگر صغیر بالغ ہو پھر ایمان پر جائے تو اس پر ایمان نہیں مگر جبکہ گواہ ہو گویا دین کو وصیت اے کہ باہر میں ہی بعد لکے باغ ہر جائے کے سبب ووجوب باغ
 ختم کے یعنی غلطی نہ ہی بعد باریت کے جو مانع ہی ایمان کی قائل کان الصبی والمعتق اما ذوالالہما ثمرات قبل البلوغ والامانة منمنا کن فی شرح
 جامع الوجہ سہل الغیر اور معتقہ ماذون ہوں یعنی ماذون فی البقارۃ ہوں کذا فی خزائن الاکمل یا ذون ہوں قبل ووصیت میں کمالی الوجہ کبر و ذون ہوں مرہا میں
 قبل بلوغ اور ہوشیاری کے تو پھر تاوان اوکا کذا فی شرح الجاحس لو یرحم جاحس کیر مرادی اور وجہ نام ہی اسکی شرح کا کذا فی الطحاوی قال فیلزم تسعۃ شری
 ونظمہ اطفاۃ فی بنی الوہابیۃ بیت شریک شریک بالی منکما تو سنیستہ مسئلہ اٹھارہ کو پہونچ گئے اور شریک بالی نے دو مضمون نظم کیں وہ ہاں نہ کی دو نمبر
 عطیہ نہ کر کے وہی ہذا اشجار وکل امین مایہ والعیین یحیی واما وحدثت عینا فذینا نصیرا سنی مونی الوقت ثمرات فافض
 وهو دوح مال الغنم وهو الموصوف اور ہ چاروں میں ہیں کہ جو میں مرگیا اور عین کا دو حافظ اور جاحس تھا اور جو امانت کہ اس کے پاس معین اور شخص باقی گئی
 تو وہ امانت دین ہو جاتی ہی اس کے مترد کے میں سوا سترولی وقت کے پھر سوا شریک مفاد میں کے اور سوال غیبت کے موقع کے اور مودع بالکسر سے مراد پھر شری
 ہر ہم نہ کر جو چاک شریک مفاد میں کو ان سائل میں شہر کرنا غلط ہے اشجار و صحابہ دار الغنم الوہم مثل ما + لو القا ملاءک یا الیس بشعر
 کذا لکین یجوز فافض صبیہ + جیسا کہ دھجور وکیرت لیسطہ اور وہ صاحب خانہ جسکے گھر میں مولے کھڑے وال دیا مانند اس صورت کے کہ اگر کان
 مال نے اپنا مال گھر میں ڈال دیا اور صاحب خانہ اس سے خبر نہیں اسی طرح دادا اور قاضی اور ان سبب ہوں کے وہی اور شخص مخیر شخص پہونچے اسکے وارث تو ہم
 ہر ہم مخیر راویاں سے بعد مذکورہ کو شامل ہر تو یہ سب اشباہ امین ہونے چکی موت پر ایمان سے تاوان نہیں آتا وکن الوخلطہ المودع بحبیۃ او بغیرہ بالمال او مال
 آخر امین امال بغیرہ امال مالک بحبیۃ لا یجوز لا یخلطہ کخطۃ بشعیرہ ودرامہم حیاء یدیر یوف بحبیۃ ضمیمۃ لا یستہلکہ بالخلط
 اور اسی طرح اگر مودع نے دویشکے ساتھ ہم نہیں ووصیت یا غیر جنس کو ملایا خواہ اپنے مال تلایا یا غیر شخص کے مال سے کذا ذکرہ ابن کمال بغیر ذون مالک کے ملایا
 اسطرح کہ وہ وصیت جدا نہیں ہو سکتی گانہ شریک جنہا جو گیسوں کا ملا تاہم کے ساتھ اور کھرے ورجون کا ملا تا کھونے ورجون کے ساتھ کذا فی الغنیہ تو مودع اس ووصیت کا
 تاوان کا سبب نہیں کہ وصیت موقع کے ملا وینہ سے ہم نام رہے نزدیک غلط استدلال ہوتا ہے اس پر ایمان لازم ہے خواہ غلط طریق مجاور کے ہو چاہے گیسوں کا
 غلط گیسوں کے ساتھ خواہ غلط بلور ہمارے کے ہو چاہے غلط مالک کا مانع سے جسے بل کاتیل سے پار کے کاہرے سے لکین لایسأخ تاولہا قبل ادایہ الضمان

کروی اپنے گھر میں لگی اور کلین تو سیرتوان اور گام خطاوی عالمگیری میں عادیہ سے اسکے غلامات قول ہی اس طرح کہ اگر یو لاکھ میں نہ جانے کیا کیا نفع ہوگی یا نفع نہیں ہوگی تو سیرتوان ان میں وکو کہ یہ بیعت مکان الدفین لکھتے تھے حال سیرتوان کے مکان الدفین غیر کہ وہ جمع تمامہ الیہ تھی اور اگر مودع نے دفن و بیعت کا مکان بیان کیا لیکن اسے کہا کہ وہ چوری ہوگی اس مکان سے جس میں دفن تھی تو سیرتوان ان میں اور اس کا پوچھا بیان عادیہ میں ہی **فروع** مسائل طے فرما کر **ہدیۃ المودع** او الوصی علی دفع بعض المال ان خاف ذلک نفسہ او عضواً وکذا فم یضع مودع یاوصی وہ کیا لیا بعض مال کے دینے پر تو اگر مودع یاوصی ظالم سے ڈرا اپنی جان پر یا اپنے عضو پر سوئے بعض مال دیا تو سیرتوان ان میں وای خاف الحبس والقیل ضمت اور اگر مودع یاوصی سے ڈرا اور اسے مال دیا تو سیرتوان ہوگا حال خفی احکام اللہ کہ وہ مودع یاوصی اپنے تمام مال کے چھین جانے سے ڈرا تو وہ عادیہ میں ہی کہ سلطان نے مودع کو ڈرا یا اس کے مال کے تلف کر ڈالنے سے اگر وہ دایت کو نہ دے تو سیرتوان اور گام اگر اس کے مال بقدر کھانچے باقی رہے اور اگر سب مال سے تو وہ مودع اور سیرتوان ان میں کہ ان کا مال الیہ ہو الا خیف نفسہ ذلک ضمانت عمامہ یہ جہاں اگر ظالم جب اس دی ذات خود لینے والا تو تواد ان میں کذا فی العادیہ ہم خطاوی نے کذا فی الفارسیہ معلوم ہوتا ہے کہ جب ظالم خود لینے والا ہو تو انھیں ملے کہ اس میں نہیں کہ خیف علی الودیۃ الفساد دفع کذا فی الکیسیدیہ ولو کہ مودع مفعول فم یضع ذلک ضمانت وایت پر خود ہوا مودع نے اور بگو جانے کا تو مودع یہ حال حاکم سے کہے تاکہ وہ اس کو بچا لے اور اگر حاکم سے کہے یہاں تک کہ وہ بیت لیا جائے تو سیرتوان ان میں ہم حاکم سے کہنا بہتر ہے واجب نہیں تو وی عالمگیری میں ہو کہ اگر اس شہر میں حاکم نہ ہو تو خود مودع اس کو بیع ڈالے اور اس کا شہر رکھ چھوڑے وکذا فی علیہا ہاذا مودع مفعول دفع اور اگر مودع نے وہ بیت پر کچھ خرچ کیا بدون حکم قاضی کے تو وہ احسان کرنے والا ہے مالک سے وہ خرچ نہیں لے سکتا بلکہ اگر حاکم قضا میں مفعول دفع او الوصی علی دفع کذا فی خالۃ الفارسیہ لکھتے ہیں کہ لہ وکذا فی الفارسیہ مودع نے وہ بیت یا میں کہ مفعول دفع پر حاکم مفعول دفع ہو گیا بیعت کی حالت میں تو سیرتوان ان میں اس واسطے کہ مودع کو اس بیعت کی اپنی بیعت کی ولایت ہو کذا فی البیعت ہم کتاب العادیہ کے اخیر میں ہذا فی مودع کا کتب علم میں نظر کرنا سیرتوان کا نظر کرنے اور یہ تقابلے راقین ضرر ہو اور یہ اس طرح ہے جیسے کسی دیوار کے سامنے میں بیٹھنا اور اجاڑی ہو کہ بالاجازت مالک نظر کرے اور قضاوی عالمگیری میں ہی کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس طبق و بیت رکھا سو خرچہ بیعت کے سر پر کیا اسے تلف ہو گیا اور اگر کھانا وغیرہ استعمال ہو تو تواد ان ہی اور اگر طبق استعمال نہ کیا ہو تو تواد ان میں ہی اور اگر کسی معرفت کا طریقہ ہو کہ اگر کسی بیانی یا کما ہو تو کھانا طبق کا استعمال یا اور اگر شکا خالی ہو تو استعمال نہیں کذا فی الخطاوی قال وکذا فی دفع المصراع علی المتاسر فی مفعول دفع کذا فی العادیہ اس طرح اگر وہ بیعت کا چرچ متاخر ہو سکے تو تواد ان میں وہ صورت تلف ہو گیا کہ ہم سارے مودع نے یہ ویتا او دفع مودع کا عرف اذک و بعض الحق وکذا فی المطالب واکمال الوارث لکھا ہے جیسے المودع ایتا اور میر میں ہی کہ ایک شخص نے دوسرے کے پاس مسک ویت رکھا اور اسے بعض حق معلوم ہو اور مالک گیا اور طلبا وارث نکلا اسے بعض حق کا مودع مسک کو ہمیشہ بزرگ رکھے ہم صورت اس کی یہ کہ شتانہ بد کے محمود پر سود ہم ان سود و نہ زید کو سود ہم کا مسک لکھ دیا اور زید نے وہ مسک حاکم کے پاس ویت رکھا بھر عمر نہ بچیں وہم شتانہ بد کے اور یہ حال حاکم معلوم ہو بعد اس کے یہ مر گیا اور اس کا وارث بچیں وہم کے چیت لکھیں تانہ ہی تو تواد کہ چاہئے کہ مسک خود کے وارث کو نہ خطاوی نے کہا اس کو کہ میں محمود کا ضرر اور شاید کہ اس صورت پر محمول ہی جبکہ عادیہ میں کا اقرار کرے مسک لکھ دیا اور بزرگ شتانہ ہی نہیں کہ و فی الاشباہ وکذا فی جوی ملیتہ میں ہم اللہ بن ابی الوارث و علی الفین جوی اور شباہ میں ہی کہ بیت کا ریلن بری الذمہ ہو گا وارث کو دین دیکر اور حالانکہ بیت میں دین یا اور لوگوں کا ہم ظاہر عدم ہر ایت اس صورت میں ہی جبکہ دین مستغرق ہو اور وارث متین ہو چنانچہ وہ بیت میں ہی شہر ہی جبکہ مودع وارث کو وہ بیت دے گا کذا فی الخطاوی عن احمدی لیس السید اخذ وریعۃ العقبی بیان کو جائز نہیں غلام کی ویت لینا لینا اس واسطے کہ شادیہ غیر کامل ہو جبکہ سولہ گوارا لے کر کہ میر مال ہو العادل لعیۃ امانہ لا آجر لہ لا الوصی والنظر اذ اعملا جو شخص کہ غیر کے واسطے عمل کرتا ہو بطور امانت کے اس کے واسطے اجرت نہیں مگر

ابن عربیان نے کہا اگر مستقیم کا خطاب ہو اور اسکو باقی خطاطی معلوم ہو تو شرط صاحب کتاب اصلاح کرے اور اگر شرط مناسب نہ ہو تو ایک کاغذ علیحدہ لکھ کر بان رکھے اور محل خطاب پر نشان کرے مالک اسکا مطلع ہو کر دست کرے اسواسطے کہ کتب علم کی اصلاح عبادات سے بکثرتانی الطحاوی و فی الوصیایۃ شیعہ و سنیہ راوی اصل و ترجمہ مستعبرہ و بیحد و اذا مولا کا بیانیہ اور وہ بیانیہ میں ہے کہ ایک کتاب میں اسکی مستعبرہ اصلاح کر کے معلوم کیا تو جائز ہے اصلاح جبکہ مالک اگر مذکورہ فی مہایا تہ اور وہ بیانیہ کی مہایا تہ میں لگی ہے ہم مہایا تہ کا نام ہے جسکے نام اور جواب میں مخالف علیہ السلام جیسے لغز و ہستیان اور یسوی شیعہ و سنیہ راوی معبرہ لیس بعلک اخذ ما فی اعلمہ و فی غیر التہان القدرۃ + اور وہ کون ہر جہاں عاریت ہی چیز کی سبب کا مالک نہیں اور نہ ہی سودا میں بیگانہ تصدیق صورت اسکی یہ کہ زمین عاریت ہی زراعت کے واسطے تو مالکین کا اسکا لینا کھیت کٹنے سے پہلے جائز نہیں مصلوح و قہل قاہب لا بین عجزہ رجوعہ + اور اپنے فرزند کا ایسا کوئی واجب ہے اسکو بھی لینا جائز ہو صورت اسکی یہ کہ ایک شخص کا بیٹا دوسرے کا غلام ہو تو اسکو بھی بھی لینا جائز ہے اسواسطے کہ غلام مالک نہیں ہو سکتا اور یہ حقیقت مالک کے واسطے ہے تو حقیقت جہی کیواسطے ہے ہوا تو بھی لینا جائز تھا مصلوح و قہل قاہب مودع ما ضیع الماک بحسبہ + اور ایسا کوئی مودع جسے مال ضائع نہیں کیا اسے تراوان پڑتا ہے صورت اسکی یہ کہ وصیت کرنے والے نے ایک شخص پاس ہزار درہم ودیعت رکھے اور کہا کہ یہ درہم میرے فلاں سے وارث کو دینا سو مودع نے بعد اسکی موت کے ویسا ہی کیا تو باقی وارث اس سے تاوان لینے کذا فی الطحاوی واللہ اعلم و مستغفر اللہ العاجل المکرم

کتاب الہیہ

یہ کتاب ہے جسکی پیشکش اور پیش کی وجہ المناصبہ ظاہر و جہناست کے در بیان کتاب العاریہ اور کتاب الہیہ ظاہر ہے ہم اسواسطے کہ عاریت عبارت ہے تملیک منافع بلا عوض سے اور یہ عبارت ہے تملیک عین مع المنافع بلا عوض سے ہولعۃ التقضیل علی الغیر و لو غنمنا لی ہبہ لغت میں عبارت ہے تفصیلات محل کرنے سے غیر ہر گز تفصیل بغیر مال کے ہو و شریعتا تملیک العین قحنا ای بلا عوض کانت عذم العوض شریعتا و شرع میں ہبہ عبارت ہے عین کے مالک کر دینے سے مفتی بنی بدین عوض کے نہ کہ عدم عوض شرط ہے ہم تملیک عین سے اباحت اور عاریت ہبہ خارج ہو گئی اور بلا عوض اجارہ اور بیع مکمل گئی لیکن تعریف وصیت کی مانع نہیں لہذا ابن کمال نے تملیک حالی کی قید لگائی ہے کہ شایع بلا شرط عوض کہنا جیسے صنف ہے بانی شرع میں کہما تو طلب ہے کہ ہبہ عبارت ہے تملیک بلا شرط عوض سے اور یہ طلب نہیں کہ عدم عوض شرط ہے شہین اگر تعریف ہبہ شرط عوض سے ٹوٹ جاوے اما علیک الذین من علیہم علیہ الذین فان امرہ بقبضہ صحیح لوجوہ الی ہبہ العین اور بن کی تملیک غیر یوں کہ اگر صاحب بن نے اسکو دین نہیں کرنا امر کیا تو صحیح ہے جب حاجت ہر بن کے یہ عین کی طرف ہم جواب دہ اس مال مقد کا کہ ہبہ کی تعریف میں تملیک عین داخل ہے تو چاہئے کہ بن مذکور کی تملیک کہہ بھیجے اسکا جواب شریعتیوں نے دیا کہ صاحب بن نے اسکو قبض میں کا امر کیا اور اسے دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین مستحق ہو گئی و سببہا ایرادۃ الخیر لاواہب ینوی کعوض و تحبہ و حسن شتا و فخر و کما و ہبہ کا سبب خیر کا ارادہ ہے و ہبہ کے واسطے خواہ خیر دینی ہو چنانچہ عوض اور محبت اور دنیاوی خواہ خیر دینی ہو چنانچہ صواب بشرط خلوص نیت قال الامام ابو منصور یجب علی المؤمن ان یعلم ولدہ الخیر و لا احسان کما یجب علی المؤمن ان یعلم النوحید و لا ایمان الذین اس کل حصیۃ علیہم الام ابو منصور راوی نے کہا واجب ہے ایمان دار پر کہ اپنے فرزند کو سخاوت اور احسان سکھاو جس طرح ہے ہبہ واجب ہے کہ اسکو توحید و ایمان سکھاو اسواسطے کہ دنیا کی محبت ہر گناہ کی چنی ہو کذا فی النہایت یعنی بتعلیم فرزند کو نہ چھوڑے کہ وہ دنیا کی محبت پر جان ہو جاوے وہ نہایت مذہب ہے اسواسطے کہ جب نبی اس پر خطا کا تو تعلیم جو ہے اس بات سے نجات پاوے اس عبارت معلوم ہونا ہے کہ یہ تعلیم فرض عین ہے کذا فی الطحاوی وھی مند و نہ و قبولہ اسنۃ قال علی اللہ علیہ السلام تھا و فخر و کما و ہبہ کا سبب ہر دین کا قبول کرنا سنت ہے رسول خدا علیہ السلام نے فرمایا کہ باہم ہدیہ اور غنہ دبا کر دینا اگر دوسرے ہوا وہم اور گناہ پہنچا دین کے ہبہ قبول کرنا خلاف سنت نہیں ہوتا چنانچہ اگر معلوم ہو جائے کہ میرا مال سے ہے یا کہ واجب پنا احسان جتنا یا کر گیا و شری اذہم حقیقۃ فی الواہب العقل و البالوع و المملک فلا تقصم ہبۃ صغیر و رفیق و لا مکانا و دعت بہ کی تمیز میں ہبہ کرنے والے میں عقل اور رفیع اور ملک ہر دین کا ہبہ

ایلا اذا وکب الالب لطفه اور اشاہ میں یہ کہ یہ مشغول کا جائز نہیں مگر جبکہ باپ یا بیوی کو یہ کہے تو جائز ہے قلت وکذا الدار المعاصرة میں کتابوں اور
 یہ صرح عادت کا گھر یہ صورت انکی یہ کہ ایک گھر عادت دیا انسان کو یہ مستعیر یا مبیع کیسکا اسباب عصب کیا اور اس گھر میں رکھا پھر مستعیر نے مستعیر کو وہ گھر یہ
 کر دیا تو اس گھر کا یہ صبح ہو اسلوطیکہ ظاہر ہو گیا کہ شاغل غیر واجب کی ملک ہو کذا فی الخطاوی والقی وھبتا لزوجہ علی المذھب ان المذھب ان المذھب ان
 فی بین الذودر فصیح التسلیم اور یہ مشغول اس گھر میں جائز ہے جسکو زوجہ نے اپنے زوج کو یہ کیا بنا بنظر ظاہر مذہب اسلوطیکہ عورت اور اسکا اسباب زوج کے ہاتھ میں یہ
 تو تسلیم ہو موجب صبح ہو گئی ہم صورت اسکی یہ کہ زوجہ نے اپنا گھر اپنے زوج کو یہ کیا اور زوجہ انہیں بھی یہ اور اسکا اسباب انہیں یہ اور زوج بھی اسکا ساتھ اسکا گھر میں تھا
 تو یہ یہ صبح ہو اسلوطیکہ زوج گھر اور اسباب کے زوج کے ہاتھ میں یہ اور مقابل مذہب ابو یوسف کا قول یہ کہ یہ مذکور جائز نہیں کذا فی الخطاوی وقد خیرت بہت
 الوبانیہ فقلت شیعہ ومن وھبت للزوج دارا لھا باہامہ متاع وھم فیما انصم الحو اور مقررین نے بل ڈالی وہاں یہ کی بہت سونے یوں کہا اور جس
 زوجہ نے زوج کو اپنا وہ گھر یہ کیا انہیں زوجہ کا اسباب اور زوجہ انہیں رہتے ہیں تو یہ صبح ہو گئی قول مقررین علیہم وہاں یہ کی اہل بیت یوں بھی شیعہ
 ہوں وہبت للزوج دارا لھا باہامہ متاع وھم فیما انصم لان یزید یعنی جس زوجہ نے زوج کو اپنا وہ گھر یہ کیا انہیں زوجہ کا اسباب اور زوجہ انہیں رہتے ہیں تو وہ قول
 انہیں جو قوم میں یہ جو از یہ اور عدم جواز لیکن چونکہ عدم جواز قول ضعیف تھا لہذا اشاح نے بیت میں تصدیر کر دیا و فی الجوھوۃ وحیلۃ ھبتہ المشغول ان لزوج
 الشاغل اذ لا عند الموهوب لہ فی سلک الدار مثلا قصہ مشغول بالمتاع فی یکس اور جوہرہ میں یہ کہ یہ مشغول کا حیا یہ کہ پہلے شاغل کو موبہول کے
 پاس ودیعت رکھے پھر موبہول کو مثلا مشغول گھر تسلیم کرے تو یہ صبح ہوگا بہت سخیل ہونے گھر کی متاع کے ساتھ موبہول کے ہاتھ میں یعنی شاعل بطریق
 ودیعت موبہول کے کہ قبض میں آیا پھر مشغول تسلیم واجب اسکا پاس آیا تو دونوں پر قبض کامل تحقق ہو گیا لہذا یہ صبح ہو گیا فی متعلق بلتم تحوۃ مفسر
 یہ تمام ہونا پر قبض کامل سے موبہول مفرغ میں ہم انی جو موبہول کہ قانع ہو ملک اسباب و حق ملک سے نواہز از ہو گیا پھر کہ یہ سے درخت پر اور صوف کی بہت
 غنم پر اور قیمتی کی بہت سے زمین میں مقسوم وہ موبہول مفرغ جسکی قیمت ہو گئی اور شاع باقی نرہ و مشایخ کا یہ بھی مختلفہ جائیداد انہیں تقسیم کی دیت
 تمام خصوصیات اور یہ تمام ہونا پر قبض کامل سے اس متاع یعنی غیر مقسوم میں جو نفع لینے کے لائق نہیں رہتا قسمت کرنے کے بعد چنانچہ چھوٹی کو ٹھہری اور چھوٹے غیر ہم
 شاع لا یقسم یعنی جو قیمت کی صلاحیت نہیں رکھتا یا یعنی کہ بعد قیمت کے اصلا متفع بہ نہیں رہتا چنانچہ عدد و اعداد و اہد و اہد یا بعد قیمت کے متفع بہ نہیں رہتا
 اس طرح کا انشاع جو قبض قیمت کے بعد چنانچہ بیت صغیر اور حمام صغیر اور ثوب صغیر کذا فی الدرر کا انشاع لا یقسم یا لقیض فیحکم یقسم شاع غیر قیمت پذیر کی
 قید واسطے لگائی کہ یہ تمام نہیں ہوتا قبض کرنے سے اس متاع میں جو قیمت پذیر ہے ہم قیمت پذیر چنانچہ زمین اور ثوب مذکور اور انہیں اسکا کذا فی الدرر سنائی
 کہ جبکی قیمت موجب نقصان ہو وہ قیمت پذیر اور محمل القسمہ نہیں اور زمین تو قیمت پذیر ہے لہذا ہر الرائق میں یہ کہ بعد حاصل محمل القسمہ اور غیر محمل القسمہ میں یہ کہ جو چیز
 دو شخصوں میں مشترک ہو سو ایک شخص قیمت طلب کرے اور دوسرا شریک قیمت نہ تو اگر قاضی مانع قیمت پر حیر کر سکا تو شریک کی راہ سے تو وہ چیز محمل القسمہ ہے چنانچہ گھر اور
 بڑی کوٹھری اور اگر قاضی خبر نہ کرے تو وہ محمل القسمہ نہیں چنانچہ عباد و حمام اور بیت صغیر اور دیوار و دودھنہ انشاع لکھ اذ لا حینا لہام تصور القبض الکامل
 حکما فی مائۃ الکتاب مکان ھو المذھب شاع قابل قیمت کا یہ قبض سے پورا نہیں ہوتا اگرچہ وہ اپنے شریک کو یہ کیا ہو یا انہیں کو یہ قیمت عدم تصور
 قبض کامل چنانچہ اگر کتب فقہین یہ تو وہی یعنی شریک کو بھی یہ شاع کا جائز ہوتا مذہب محمد اہم در سے مذکور ہو چکا کہ قابل قیمت میں قبض کامل بدون قیمت نہیں
 ہوتا و فی البیہ فیہ عن العتبات وقیل یجوز لشریکہ وھو المختار اور یہ فقہین عتباتی سے مستقول ہو اور بعضوں نے کہا کہ یہ شاع شریک کو جائز ہے اور
 وہ شاع قول یہ ہم فقہانی ظاہر عبارت سے عدم جواز معتبر یہ بیان تک کہ شیخ الاسلام نے جو انکو ابی لیسے کی طرف متوجہ کیا ہے بعد حکایت اطلاق کے
 اہل مذہب کذا فی الخطاوی وفان قسمہ وسلمہ صحیح لہ ذال المانع پھر اگر مشغل کو قیمت کر دے اور موبہول کو تسلیم کر دے تو یہ صبح ہوگا بہت بڑی مانع یعنی مانع

بجای

قبض کامل اثناء تھی قسمت اول سے زائل ہو گئی دوسرے شائع لا یمکنہ فلا یفقد تصویفہ فیہ فیض مکہ و یفقد الواسع اور اگر
 شائع کو بلا قسمت تسلیم کر دیا اس طرح کہ کل کو تسلیم کر دیا تو محبوب لا سکا مالک ہو گا یعنی بواسطہ عدم قبض کامل تو اس کا صرف نہیں نافذ ہو گا تو محبوب لا سکا مالک اور اگر صورت
 تصرف اور اس کا تصرف نہیں نافذ ہو گا کذا فی الدرر لکن فیما بین الفصول الہیۃ الفاسدۃ نفید الملک بالقبض وہ یفقد مثله فی البیوت علی خلاف
 ما صحیحہ فی الہیۃ لکن لفظ القوی الدائم لفظ الصحیحہ کما بسطہ المصنف مع یقینۃ احکام المتابع لکن برہین ہر فصل سے کہ یہ فیض ملک کا مفید
 ہو جائے تو قبض کرنے سے اس کی تول کا فتویٰ ہی اور اس کے نزدیک ہی ہر خلاف اس قول کے جس کو صحیح ہو گا عاویہ میں لیکن فتویٰ کا لفظ مذکور صحیح کے لفظ سے جانا چاہئے نہ شائع
 مشرعیہ میں کیا ہی اس میں شائع کے یہ احکام کے ساتھ ہم ظاہر عبارت شائع دال ہے کہ یہ شائع قبل قیمت فاسد ہی حالانکہ صحیح غیر تمام ہی جانا چاہئے میں اتفاق سے مذکور
 ہو اور کلام صاحب بحر بھی صحت پر دلالت کرتا ہے یہ شائع کی جائز ہی قیمت پذیر اور عدم قیمت پذیر میں اور اجارہ اس کا جائز ہی شریک سے نہ جانی سے و علیہ الفتویٰ اور اجارہ
 مذکورہ فاسد ہی تو اجرت شائع لازم ہوگی اور اجارہ اس کا شریک سے جائز ہی اور اگر اجینی کو عاریت دی تو اگر سب تسلیم کرے تو عادیہ مستافہ ہی والا جائز نہیں اور زمین شائع کا
 فاسد ہی مقسوم اور غیر مقسوم میں اور شریک اور غیر شریک اس پر اور وقت شائع کا ابویہ شائع نزدیک جائز ہی محمد کے نزدیک در خلافت محل القسمۃ میں اور غیر محل القسمۃ میں اتفاق
 جائز نہیں اور ایداع شائع شریک سے جائز ہی اور زمین شائع کا بالاجماع جائز ہی کذا فی الطحاوی وھل للقریب المرحوم فی الہیۃ الفاسدۃ کذا فی الدرر نعمہ و تعقیدہ
 فی الشریعۃ لکنا بانہ غیر ظاہر علی المفتی یہ منی افادہ الملک بالقبض فلیحفظ اور کیا جائز ہی ذیبت دار کو رجوع کرنا یہ فاسدہ میں در زمین کہ مالک جائز ہی
 اور شریک زمین ہی اس پر اعتراض کیا کہ رجوع غیر ظاہر ہی بنا پر قول مفتی اب کے اس راہ سے کہ یہ فاسدہ ملک کا مفید ہو جائے تو قبض کرنے سے تو اس کو باور رکھنا چاہئے و لما لم
 من تمام القبض شیعہ مقارنہ للقبض لا طاری کما یوجع فی بعضہا شائعاً فانہ لا یفسدھا اتفاقاً اور مانع تمام قبض سے وہ شیوع ہی جو عقد
 ہے مقارن اور متصل ہونے میں طاری یعنی وہ شیوع مانع قبض نہیں جو بد عقد کے طاری ہو جانا چاہئے و اسب بعض شائع میں رجوع کرے کیونکہ شائع طاری مستفید
 نہیں بالاتفاق ہم شیوع مسلسل کی یہ صورت ہے کہ اسب یا نصف گھر شائع ہے کہ اسب اور شیوع طاری کی یہ صورت کہ تمام گھر ہے کہ یہ صورت یا نصف شائع میں
 نہیں کہ باطل کر دے و لا استحقاق شیوع مقارنہ لا طاری فیفسد کل حق لودھب الرضا و رعا وسلمہما فاستحق الزرع دخلت فی الارض
 لا استحقاق البعض انما یحق القسما و استحقاق شیوع مقارن ہی نہ شیوع طاری تو استحقاق ثابت ہونا مفید ہی کل محبوب کا تو اگر زمین اور اجینی ہے کہ اور
 و دونوں کو تسلیم کر دیا پھر کھیتی حق ملک غیر کھیتی تو یہ زمین میں باطل ہو گیا بسبب حق ہونے بعض شائع کے محل القسمۃ میں ہم ذرا عت کے بعض شائع ہونے میں کلام کا
 صاحب شیوع یون وجہ بیان کی ہے کہ زرع زمین کے ساتھ حکم اتصال شیوع واحد کے مانند ہے چہرہ جہاں استحقاق ٹھہر تو یون ہو گیا کہ گویا بعض شائع حق ٹھہر محل القسمۃ میں تو
 یہ باطل ہو گا باقی میں اور اس تغایل پر شائع کا قول آئندہ یعنی لانہ کشار بھی دلالت کرتا ہے کذا فی الطحاوی و لا استحقاق اذا ظہر بالیقینۃ کما مستنداً
 لی ما قبل الہیۃ فیکون مقارنہ لا طاریاً کما انما رجمہ صدر الشریعہ و ابن قیمہ ابن الکمال فقیدہ اور استحقاق جبکہ گواہوں سے ثابت ہو تو استحقاق
 باطل ہے کہ طرف مستند ہو گا تو شیوع ہے کہ مقارن ہو گا نہ طاری جیسا کہ صدر الشریعہ نے گمان کیا ہے اگرچہ ابن کمال نے صدر الشریعہ کا اتباع کیا ہے اس قول میں ہر گاہ
 رہو ہم استحقاق زرع کو ظہر میں شیوع مقارن کہا ہے اور نہایت اور کوفانی میں اسکو شیوع طاری قرار دیا ہے قسمانی نے کہا کہ شاید مسئلہ میں دور و تین میں اس تقریر سے
 معلوم ہو کہ صدر الشریعہ اور ابن کمال اس قول میں متفق نہیں کذا فی الطحاوی و لا یصح حبہ لکن فی ضیوع و صرف علی غنمہ و غنم فی امراض و شہر
 فی نخل لاندہ کمشایع اور صحیح نہیں ہے وہ وہ کھن میں اور زمین کا یہ بھی بھریا اور کھجور کے درخت کا زمین میں اور کھجور کا یہ بھی کھجور کے درخت میں اسو علیہ یہ ہے
 شائع کے مانند نہ کہ فصلہ و مسئلہ جائزہ دال المسایع اور اگر اسب و محبوب کو جدا کر دے یعنی نہ لاد و وہ کو نہیں سے علیہ کہ اس کے مفید و تسلیم کر دے تو
 جائز ہی ہے وہ محبوب ہو جائے تو قبض کامل کے دھل تکفی فضل المویہ لہ باذن الواسع ظاہر الد و نعمہ اور کیا کفایت کرتا ہے جدا کرنا اسو محبوب کا واجب کے

شائع کا مفید زمین

اذن سے دُر کا ظاہر یہ ہے کہ ان کفایت کرتا ہی بخلاف حقیقی برودھین فی سببہم و سببہن فی لیبہن حقیقت کا یہ صواباً صواباً کہ معدوم قدامت کا یہ حق
 جہنم میں بخلاف اس آئے کے جو کہ وہین میں بالقوہ ہے اور اس تیل کے جو کہ وہین میں ہے اور اس میں کیونکہ وہ صواباً صواباً کہ وہ بالفعل معدوم ہے تو
 ملوک نہ ہوگا مگر عقد جدید سے ہم عدم جو ان کا بھید یہ ہے کہ کہیں مستحیل ہو کر آتا ہو جاتے ہیں اسی طرح باقی اشیاء مذکورہ بعد استعمال کے دوسری چیزیں ہو جاتے ہیں کذا فی الدرر
 و ملوک بالقبول بلا قبض جہنم لو الموهوب فی ید الموهوب لہ و لو یعصب اذ امانہ لافہ حیثیہ عامیل لنفسہ اور مہوب ملوک ہو جائے گا
 قبول کر لینے سے بلا قبض جدید الموهوب مہوب کہ ہاں میں مہوبہ کی وقت اگر اس کا قبض بطریق عصب یا امانت کے ہو اس واسطیہ کہ اس وقت میں یعنی جبکہ مہوب لہ قابض نے ہر
 قبول کیا وہ اپنی ذات کی واسطیہ عمل کرنے والا ہے یعنی بواسطہ قابض ہونے کے اپنی ملک پر دلاصل اکت القبضین اذ اتجا نسا ناب احدہما عن الاخر
 اور قاعدہ کلیہ یہ ہے جبکہ قبض نہیں ہوں تو ایک قبض دوسرے قبض کا نائب ہو جائے گا یہ چنانچہ ایک شخص کے پاس ودیعت بھی بھر مال گئے وہ بطور عاریت دی تو
 قبض ودیعت قائم مقام قبض عاریت کے ہوگا اس واسطیہ کہ دونوں قبض امانت کے قبض ہیں تو صحیح ہوگا بلا قبض مستانف و اذ اتجا نسا ناب احدہما عن الاخر
 اور جبکہ دونوں قبض ہم جنس نہ ہوں متغایر ہوں تو قبض اسے قائم مقام ہوتا ہے قبض ہونے کے اور ادنیٰ علی کا نائب نہیں ہوتا ہم نبابت علی کی مثال یہ ہے کہ غصب
 قبض کیا بھر مال گئے غاصب کو ہبہ کر دیا تو صحیح ہے اور قبض جدید کی حاجت نہیں اور قبض ادنیٰ کی مثال یہ ہے کہ ایک چیز ایک شخص کے پاس بطور عاریت تھی
 پھر مال گئے اسکے ہاتھ بیچ ڈالی دھبہ من لہ و کایہ علی الطفل فی الجملہ و ہو کل من یعولہ قد حل الاخر العلم عند عدم الایب تو فی عیال لیسہ
 اور ہبہ اس شخص کا جسکی فی الجملہ ولایت منغیر یہ ثابت ہے اور ولی فی الجملہ ہے جو منغیر کی پرورش کرتا ہو تو بمعانی اور چچا دینی فی الجملہ میں داخل ہوا باپ کے ہونے کے
 وقت بشرطیکہ منغیر کی عیال میں مہوم ولی نے الجملہ سے ملو یہ ہے کہ وہ منغیر کے مال میں تصرف نہ کرے اور باپ سے مراد یہ کہ جمال میں تصرف کرے اور باپ کا نونا غیبت
 منقطعہ اور موت کو شامل ہے کذا فی الخطاوی نتیجہ بالعقد لو الموهوب معلوماً و کات فی جہ و قید مودعہ کات قبض الوئی نیوب عند ولی فی الجملہ کا
 ہبہ ہو رہا ہو جائے عاریت یعنی فقط ایجاب بلا قبول اور قبض سے اگر مہوب معلوم ہو اور مہوب دلی کے ہاتھ میں ہو یا اسکے مودع کے ہاتھ میں اس واسطیہ
 ہبہ نہ کر رہا ہے کہ ولی کا قبض منغیر کے قبض کے قائم مقام ہے و الاصل اذ کل عقد نیو لا الواحد یکتفی فیہ بالا ایجاب اور قاعدہ یہ ہے کہ جس
 عقد کا متولی ایک شخص ہو سکے تو اس میں فقط ایجاب پر کفایت کہوتی ہے بلا اشتراط قبول و ان دھب لہ اجنبی یتقہ قبض ولیہ و ہو احد ازہ
 الایب لہ و صیہ لہ لاجلہ و ان لہ یکن فی حجرہم و عند عدم مہوم یتقہ قبض من یعولہ لکمیہ اور اگر منغیر کو اجنبی نے کوئی چیز ہبہ کی
 تو ہبہ تمام ہوتا ہے اسکے ولی کے قبض سے اور منغیر کا ولی چار شخصوں میں سے ایک شخص ہے اول باپ پھر اس کا وی پھر دادا پھر اس کا وی اگرچہ منغیر کی گورینے والی
 پرورش اور حایت میں ہوا اور ان کے ہونے کے وقت ہبہ تمام ہوتا ہے اس شخص کے قبض سے جسکے عیال اور پرورش میں منغیر ہو چنانچہ منغیر کا چچا و امیہ و اجنبی و ملقب
 کو فی حجرہما و الا لایفوا ات الوکالیۃ اور ہبہ اجنبی کا منغیر کو تمام ہو جائے گا اسکی ماں کے قبض اور اجنبی کے قبض سے اگرچہ اجنبی منقطع ہو بشرطیکہ
 منغیر ماں اور اجنبی کی پرورش میں ہو اور اگر پرورش میں نہ ہو تو ماں اور اجنبی کا قبض کافی نہیں بواسطہ عدم ولایت اگرچہ منغیر کا قرابت دار مہوم ہو
 کذا فی المنع و قبضہ لہ مہوم یعقل التخصیص اور ہبہ تمام ہوتا ہے خود منغیر کے قبض کرنے سے بشرطیکہ نابالغ ایسا تیز دار ہو کہ تحصیل مال کو سمجھتا ہو و
 کو مہوم وجودانیہ مجتبیٰ لافہ فی المنافع المحض کا لبا تم حتیٰ لو دھب لہ اعنی لا نفع لہ و تلحقہ مؤنثہ لم یعم قولہ لاشاہ ہبہ تمام ہوتا ہے منغیر منغیر کے
 قبض سے اگرچہ باپ اس کا مہوم وجود کذا فی الجنبہ اس واسطیہ کہ نابالغ نافع محض میں بالغ کے برابر ہے تو اگر منغیر کو اندھا غلام جس سے کچھ بھی فائدہ نہیں ہبہ کیا گیا اور غلام
 نہ کوئی کا خرچ اس پر لاحق ہوتا ہے تو منغیر کا قبول کرنا صحیح نہیں کذا فی الاشباہ قلت لکن فی البدیہی اختلاف فیما لو قبض من یعولہ و کات
 حاشیہ حقیر لایجوز و الصحیح ہو الجواز انتہی میں کتابوں میں بر جہنم میں ہے کہ اس شخص نے قبض کیا جو منغیر کی پرورش کرتا ہے و جب لافہ

انظر الحق والی
 ولیہ کی پرورش کرنا

اور باب چہارم میں اسوہ میں صرف کر ڈالوں تو یہ بترہ اسکو اسطیو جو رہا ہے سے اسنے اور چھکا قول غیر خیار یہ کہ عطا یا میں بی کا دو تاسیہ کو دے میرا کہے مانند گذارنی
الطحاوی و کو وہب فی صحیحہ کل المال الولد جائز انما اور اگر با پی محکم کے حال میں نام مال ایک فرد کو بہہ کر دے تو جائز ہے اور وہ گنہگار ہوگا ہم یعنی ایک مال کو
دے اور باقی کو بخر دے کرے تو جائز ہے یعنی یہ بعد موت کے منقوص ہوگا جاری رہیگا لیکن اسطیو کا یہ گناہ ہے تو نہ کرنا چاہیے اور بعضے مذہب میں یہ کہ منقوص ہوگا اسکی
موت کے بعد اور سب ارشاد میں میراث یاونیکہ کہ انی الطحاوی تو یہ قول جو مشہور ہے کہ بھر موت تا بمرث قول ضعیف ہے وائند اعلم و فیہا لا یجوز ان یتب
شیشا میں مال طفلہ و کو بخر و نہ تالیف لایقہ اور خانیہ میں ہے کہ باپ کو جائز نہیں اپنے طفل صغیر کے مال سے بہہ کرنا اگرچہ بالیکر بہہ ہو اسوہ طیکہ بہہ ابتدا میں چھکا
ہو یعنی اگرچہ آخر کا معاوضہ و فیہا یبیم القاضی ما وہب للضعیف حتی یرجع الیہا و فیہا خانیہ میں ہے کہ قاضی وہ مال بیج ڈالے جو صغیر کو بہہ یا لیا
مال کو واجب پنا بہہ پھرے و کو قبض نہ و ج الضعیف اما البالغہ فالقبض لہا بعد التراف ما وہب لہا صحہ قبضہ و کو بخر نہ و ج الضعیف
لینا بہ عتہ صحہ قبض لای قبضہ لہا عتہ اور اگر صغیر کے زوج نے زنا کے بعد وہ مال قبض کیا جو صغیرہ کو بہہ کیا تو اسکا قبض صحیح ہے اگرچہ قبض زوج باپ کے
سامنے ہو قول صحیح میں بہ بنائب ہو زوج کے اسے باپ کی طرف سے پھر جب باپ کے نائب کا قبض صحیح ہو تو باب کا قبض بطریق اولی صحیح ہوگا جسے خود صغیرہ عتہ کا قبض
بلا قبض نہ ہو اور باپ کے صحیح ہے اور اگر بالغہ تو اسکا قبض معتبر نہ زوج اور باپ کا ہم زنا سے بعد از زوجہ کا جائز زوج کے گھر میں نکاح کے بعد و قبلہ ایک
الزنا ف لا یصح لہم المولاۃ اور زنا سے پہلے زوج کا قبض صغیرہ کے جو موجب پر صحیح نہیں بہ سبب ہونے والی کے وہب اشناد و امر الولد صحہ لہم
الشیوخ و شخصوں یعنی دو شریکوں نے ایک گھر ایک شخص کو بہہ کیا تو صحیح ہے اسوہ طیکہ و نون شخصوں نے تمام گھر تسلیم کیا اور دو ہونے تاکہ
قبض کیا تو شیوخ ثابت ہو گا لانی الذر و الخ و بحکسہ لکیر بن کا عندہ لا للشیوخ فیما یحتل القسمہ اور العکس اس کے یعنی ایک شخص دو بانوں کو بہہ کیا
تو اس کے نہ نہ ایک بہہ نہیں بہ سبب شیوخ کے محمل القسمہ میں ہم اسوہ طیکہ کہ شخص کو نصف نصف گھر کا بہہ ہو اور نصف خیر میں اور غیر مقسمہ تو نہیں یا گیا محمل القسمہ میں
اور وہ بہہ کا نفع ہے اما مالا یحتلہا کالبت فیصلہ اتفاقا اور اگر وہ موجب محمل القسمہ نہ چاہے بیت صغیر تو ایک شخص کا بہہ و شخصوں کو باتفاق امام اور صاحب کے
صحیح و قید لکیر بن کا لہ کو وہب لکیر و صغیر فی عیال لکیر و الا بئیدہ صغیر و لکیر لم یخا اتفاقا ہنہ و بانوں کی فدا لکالی اسوہ طیکہ کہ اگر
واہب بہہ کہے بالغ کو اور اس صغیر کو جو بالغ کی عیال میں داخل ہے یا اپنے دو فرزند صغیر اور لکیر کو بہہ کرے تو جائز نہیں بالاتفاق ہم بحر الرائق اور شیخ الغفاری عبارت
ہوں ہے کو وہب لکیر صغیر و لکیر فی عیالہ اور دونوں کتابوں میں محیط سے تعلیل مسئلہ یوں مقول ہے کہ واہب بہہ کہیت حصہ صغیر کا قبض ٹھہر گیا تو نصف آخر شائع ہے یا
اسنے اور یہ دلالت کرتا ہے کہ عیالہ کی فیمہ واہب کی طرف راجع ہے برخلاف عبارت شراح اور یہی علت جاری ہے مسئلہ ثانیہ میں گذارنی الطحاوی و قید بالملک لکیر و الخ
الزہون و لا جائزہ من اشید اتفاقا اور عدم جواز میں ہے قید لکالی بہہ کی سبب جائز ہونے میں اور اجارے کے دو شخصوں سے بالاتفاق یعنی اگر ایک شخص دو شخصوں
کے پاس ایک چیز میں کہے یا اجارہ تو جائز ہے و اذا اصبحت بعشرۃ درہم او وہب للفقیر ثمن صم لان الہیۃ للفقیر صدقہ و الصدقۃ برد مہ
و جہ اللہ تعالیٰ و ہوا احد فلا شیئہ و جبکہ دس درہم و فقیر دن کو خیرات کو یا بہہ کہے تو صحیح ہے اسوہ طیکہ فقیر کو بہہ کرنا و تحقیق صدقہ اور خیرات ہے اور صدقہ سے مقصود رضا
ذات اقدس الہی ہوتی ہے اور وہ ایک ہے تو شیوخ ثابت نہا ہم زلی میں ہے اور فقیر نائب ہے خدا تعالیٰ کا لا لغنیین لان الصدقۃ علی العقی ہبۃ فلا تصح
للشیوخ ای لا تملک حتی یوصیہا و سلمہ و اصرح صحیح نہیں صدقہ دینا و مال از شخصوں کو اسوہ طیکہ کہ الدار کو صدقہ دینا و تحقیق بہہ ہے تو بہہ صحیح ہوگا بہ سبب شیوخ کے
یعنی ملوک نہ کرے اگر وہ اسہم نہ کرے کو قسمت کرے تو ملک صحیح ہوگی ہم نفی صحت سے نفی ملک مراد ہے و فیہا شراح کے وہب
لرجلین درہم ان صحیحاً صحہ ایک شخص نے دو مردوں کو ایک درہم بہہ کیا اگر درہم صحیح یعنی حید اور کھرا ہے تو بہہ صحیح ہے اسوہ طیکہ کہ بہہ ہوشان غیر قسمت پذیر کا گذارنی
المنع وان مغشوشا لانہ مما انفسمہ لکنہ فی حکم العوض اور اگر درہم نہ کو بخر یعنی کھرا نہیں کھوٹا ہے تو بہہ صحیح نہیں اسوہ طیکہ کہ درہم مغشوش محمل القسمہ ہے اور اسطیو

۱۰

کتاب المہمہ

کوئی چیز مسلم کہ یہی سوسم نے جو اس کے شراب یا سورہی کو دیا تو جائز نہیں تو نصرتی کو اپنا سبب پیدا کر دیتا ہوتا دیشد طان لا یكون ان عوض بعض الموهوب
فلو عوضه البعض عن الباقي لا يصح فله الرجوع في الباقي اور یہ بھی کہ عوض میں کا بعض موهوب نہ ہو تو اگر بعض موهوب کو باقی موهوب کے عوض میں دے تو صحیح
نہیں ہوگا سب کو باقی موهوب بن جو رجوع درست ہوگا موهوب شیعین فعوضه احد حائقی الاخوان کا کافی عقد میں صحیح و کاف لا لدن اختلاف العقد
اختلاف الحین اور اگر موهوب دین میں موهوب لایک چیز کو دوسری چیز کے عوض میں دے اگر دونوں چیزیں دو عقد میں موهوب ہوئی ہوں تو عوض میں درست
ہوگا اور اگر ایک عقد میں موهوب ہوں تو درست نہیں اسو اسطیکہ اختلاف عقد اختلاف عین کے ساتھ ہوا والد احم تعقین فی ہیکہ ورجوع مجتہدی اور درہم متعین
ہو جائے میں یہ اور رجوع میں کذا فی المقتبی ہم موجب اہم موهوب ہونے کی وجہ سے اور رجوع جائز نہ رہا اور رجوع استیجاب کے لئے ہوگا جب تک
در اہم موهوب بعینہ فاکم اور جو ہو سکے اور اگر موهوب نہ ہو تو اس کو خارج کرنا ہلاک مال رجوع کی نذر فی الخطاوی و دقیق المخطیہ یصلح عوضا عن واحد و نہ
بالطریق اور کیوں کا انا کیوں صحیح ہوئی صداقت رکھتا ہے سبب اس لئے کہ یہ ہے م تو اہم عین موهوب یعنی موهوب نہیں کہ عوض اس کی صحیح ہو کہ ان وصیتر
بعض الثیاب اذلت بعض الشیوی ثم عوضه صم خانہ اور اسی طرح اگر موهوب کسی کیڑے کو دین کی یا تھوڑے ستو یا بی میں گھولے پھر اس کو عوض میں دیا تو صحیح ہے
کذا فی الخانیہ ایک شخص نے دوسرے کو چار کپڑے دیئے سو موهوب کہ ایک کپڑا لیں کر کے واجب کو عوض دیا تو صحیح ہے اسی طرح موهوب سے پھر موهوب سے موهوب کے یا دوسرے
ستو گھول کر عوض دیا تو صحیح ہے اسو اسطیکہ نکت اور باقی ملے سے موهوب میں زیادت حاصل ہوئی تو بعینہ موهوب بنی نہ رہا گو یا دوسری چیز ہو گئی دلو عوضه و کذا احد جائز میں
موهوبتین و جد خالت الولد بعد الہیۃ امتنع الرجوع اور اگر دو موهوب لوڈیوں میں سے ایک لوڈی کا وہ لڑکا جو سبب ہے بعد یہ موهوب کہ واجب کو
عوض دیا تو رجوع منع ہو گیا و صحیح العوض من اجنبی تبسقط حق الواهب فی الرجوع اذا اقبضه کبد ل الخاتم اس صحیح ہے عوض دینا اجنبی کی طرف سے اور
واجب کا حق رجوع سبب کا ساتھ ہو جائے کہ واجب اس پر قبضہ کرے بدل خلع کے اماند یعنی اگر اجنبی موهوب کہ کی طرف سے عوض دے تو صحیح ہے سبب بدل خلع اجنبی کا دینا جائز نہ ہو
دلالت علی بعض فیہ اذن الموهوب لہ اور اگر رجوع دینا اجنبی کا بلا اذن موهوب لہ وہ نہ رجوع و لو باصرہ الا اذا قال عوض عنی علی انی صام من لعدہ
و جوب التعلیل بخلاف تضاء الدین اور رجوع میں اجنبی یعنی موهوب کہ عوض کا عوض نہیں سکتا اگرچہ تعلیل موهوب لہ کے اہر ہو کہ سبب موهوب لہ اجنبی سے کہے کہ
عوض میں کا دے میری طرف سے بائ شرط کہ میں ضامن ہوں عدم رجوع تعلیل نہ واجب ہو کہ سبب ہے بخلاف او کہ میں ہم یعنی وجہ عدم رجوع اجنبی یہ کہ موهوب لہ کو عوض
ہے کا دینا واجب نہیں بخلاف او کہ میں یعنی اگر اجنبی نہ دیوں کی طرف سے دیوں کے اہر سے دین او کیا تو رجوع ثابت ہے اسو اسطیکہ او کہ میں دیوں میرا واجب ہے تو جب میں دین
او اگر نہ کہ کو کا تو گیا اجنبی سے بقدر دین شرط لیا و الاصل ان کل ما یطالب بہ الانسان بالحبس الملائمۃ یكون الامور یا ذائمه مشیتا للرجوع من غیر
اشتراط الضمان و علی الاطلاق اذا اشترط الضمان ظہر یہیہ اور قاعدہ کلیہ رجوع اور عدم رجوع کا یہ کہ جس حق کا آدمی سے مطالبہ کیا جائے جس اور
ملازمت کے لئے اس کے ادا کا امر کر رجوع کا مثبت ہے ملا اشتراط ضمان اور جو ایسا نہیں یعنی اس کا مطالبہ جس ملازمت نہیں تو اس کے ادا کا امر رجوع کا موجب نہیں مگر اس وقت جبکہ امر
کرے والا اپنے اوپر ضمان اس کا شرط کرے کذا فی الظہیر ہم جس اور ملازمت کی قید سے اندازہ اور کفارتہ کا امر خارج ہو گیا کہ اگرچہ آدمی پر اس کا مطالبہ ہے لیکن جس اور ملازمت سے
میں کذا فی الخطاوی و جہتین فلوا امر المدیون رجلا بقضاء دینہ رجعت علیہ وان لم یقمن لوجوبہ علیہ اور اس وقت میں بھی ہو گیا قاعدہ
ملک و معلوم ہوا تو اگر مدیون ایک مرد ہے یا دین کے ادا کرنے کے واسطے کہ اوہ مرد مدیون سے بھر لے گا اگرچہ وہ بکا ضامن نہ ہو اس سبب واجب ہو کہ مدیون پر لکن غیر
عن الاصل ما قال انفق علی بناء داری اذ قال لا سیوا شترتی فانتہ رجعت فیہ ما بلا شرط رجوع کفالة خانیہ مع آئہ لا یطالب
میں الا بحسب ولا بکفالة فمات لیکن قاعدہ مذکورہ سے یہ صورت خارج ہوئی جاتی ہے کہ اگر ایک شخص نے دوسرے کو میرے گھر کے بنانے پر جس کے کہ
یا قیدی کے رہنے سے کہا کہ مجھ کو خرید کر لے یعنی مال دیکر مجھ کو ظلم سے خلاص کر تو ان دونوں صورتوں میں مامور کو رجوع جائز ہے ملا اشتراط رجوع کذا فی کفالة الخانیہ

المبیہ الموهوبۃ اور ہر چیز سے عین مہربوب کا مالک ہونا ہر دم ملک سے تلف ہونا عین کا یا اس کے عام منافع کا تلف ہونا مراد یہی ہے جو وہ مالک تو یہ گمان کرنا نہ چاہئے
کہ خروج عن الملك یعنی ہر ملک سے تو اگر تیار رہے مہربوب اپنے تو اگر کسی چھری یا دوسری تلوار بنائی تو رجوع جائز ہوگا بخلاف شاذ و ذریعہ کذا فی المطحطاوی عن الملکی
تو لو ان عاۃ ای اللہ ان صدق بلا حلف لانه ینکر المردہ اور اگر مہربوب مہربوب کے تلف ہوگا کا دعویٰ کرے تو اس کی تصدیق ہوگی بدون قسم کے اس واسطے کہ وہ منکر
ہے مہربوب پر یہ کہ ان قال الواهب ہی هذه العین خالف المنکر انما لیسست هذه خلاصہ یہ کہ اگر وہ مالک کو یعنی مہربوب پر یہ چیز تو منکر یوں قسم کھائے کہ یہ مہربوب
چیز نہیں ہے کذا فی الخلاصہ کہ ان قال الواهب ان الموهوب لک لیس باحیہ اذا ادعی ذلک لانه یدعی مسبق المسبک بالنسب خلیفہ جیسے واسطہ
یوں قسم کھائے کہ مہربوب اس کا بھائی نہیں جبکہ بھائی دعویٰ کرے بھائی ہونے کا واسطہ کہ مہربوب لہ رہی ہے مسبق کا نہ نسب کا کذا فی الخانیہ ہم یعنی جب اس رجوع
فی المبیہ کا ارادہ کرے اور مہربوب لے لے کہ میں تیرا بھائی ہوں تو وہ اس پر نفی اخوت کی قسم تو لے گی اور قسم حقیقت نسبت سبب سے مال پر نہ نسبت پر نہ ہونا مال کا اثبات
مقتضی ہے نہ نسبت کا اور اگر مقتضی نسبت ہوتا تو ہمیں قسم جاری نہوتی امام کے قول پر کذا فی المطحطاوی الخصاصہ صرف ولا یصح الرجوع الیہ بقرائنہما انما حکم الخصاصہ
للاختلاف فیہ اور صحیح نہیں رجوع یعنی مہربوب کا پھر لینا اگر وہ لون کی رضامندی یا حاکم کے حکم سے بسبب اختلاف ہونے کے رجوع میں ہم بعض فقہین کے نزدیک رجوع فی المبیہ
جائز نہیں پھر جب ہمیں اختلاف ہو تو رجوع کا حکم ثابت ہوگا مگر رضائے طرفین سے یا حاکم کے حکم سے تو اگر وہ اس پر منکر ہے پھر لے گا بلکہ اگر مہربوب لے لے حاکم کا تو صاحب
مہربوب کا تو اگر اس مہربوب تلف ہوگا وہ اس کے پاس تو وہ اس کی قیمت کا تاوان دے گا مہربوب کو فیض من تبعہ بعد القضاء لانه قبلہ تو مہربوب لے لے حاکم مہربوب
مذہب کے تاوان دے گا نہ قبل از حکم حاکم ہم جب حاکم کے اسرار کا یا قس مہربوب یعنی مہربوب کی ملک مہربوب میں ثابت ہو تو اس کا تصرف اس کی بیع و اشتق میں جائز ہے
اگرچہ یہ تصرف فی الحال ہو اور اس طرح اگر حاکم مہربوب لے کو منع کرے اور مہربوب اس کے پاس تلف ہوگا تو اس تاوان نہیں کیونکہ اس کی ملک ہونے کا قیام ہو اور اسی طرح اگر بعد حکم
قبل منع تلف ہو تو تاوان نہیں اور اگر بعد حکم منع کرے تو تاوان لازم ہوگا بسبب اس کی تصرفی کے کذا فی المنع واذا رجعت احدہما بقضاء اور رضی کان فسخا
لعقد المبیۃ من المبیۃ اذا عادیہ لملکہ الفدیمہ لک الواہب اور جبکہ رجوع کیا متعاقبین میں سے ایک شخص نے حکم حاکم یا رضامندی سے تو رجوع عقیدہ کا
فسخ ہوگا اس سے اور اعادہ ہوگا وہ اس کی ملک قدیم کا نہ مہربوب کے واسطے وہ اس کے مہربوب لے لے قبل قضاء یا رضائے اور وہ قبول کرے تو مالک ہوگا بدون
قبض کے اور جبکہ قبض کر لے گا تو منکر رجوع کے ہوگا قضاء یا رضائے اور مہربوب کو تاوان رجوع کرنا جائز نہ ہوگا کذا فی المطحطاوی عن البدائع خلیفہ لا یشترط فیہ
قبض الواہب جمہ الرجوع فی الشرائع و لو کان حبۃ لما صح فیہ اور چونکہ رجوع بقضاء یا رضائے عادیہ ملک اس پر مہربوب کا اس واسطے شرط نہیں ہے کہ قبض کرنا
و اس کے اور رجوع صحیح ہے بعض شرائع میں اور اگر رجوع مہربوب ہوتا تو شرائع میں صحیح نہوتا یعنی اس واسطے کہ شرائع کا مہربوب صحیح نہیں لکما تقدم وللواہب ردہ علی بائعہ
مطلوبہ قضاء اور رضی اور وہ اس کو جائز ہے پھر دینا مہربوب کا اس کے بائع کو ہر طرح خواہ رجوع بقضاء خواہ برضا ہم یعنی وہ اس کے ایک چیز خریدی پھر دوسری
شخص کو بیع کی پھر حکم قاضی یا تراضی رجوع فی المبیہ واقع ہوا پھر مہربوب کے عیب قدیمی پر اطلاع واقع ہوئی تو بیع عیب کے اس کا پھر دینا جائز ہے بخلاف المردہ بالعیب
بعد القضاء خیر قضاء خلاف رد بالعیب بعد قبض بدون قبض کے ہم یعنی اگر ایک چیز خریدی پھر اس کی بیع کی پھر دوسری شے نامی نے اس کو واسطے عیب کے مشتری دل کو پھر دینا
تو اگر پھر دینا حاکم کے حکم سے ہو تو یہ صحیح ہے عقد بیع کا تو مشتری اول کو بھی حق رد اپنے بایع پر ثابت ہوگا اور اگر متعاقبین کی رضامندی سے رد واقع ہوا تو مشتری اول
اس کو نہیں پھر دینا کیونکہ وہ منکر بیع جدید کے ہو کذا فی المطحطاوی لان حق المشتوی فی وصف الشکاکۃ لانی الفسیم فافترق ارد بالعیب فقط رضا بلا قضاء
اس واسطے جائز نہ کہ مشتری کا حق سلاست بیع کے وصف میں ہر طرح میں توبیخ اور یہ کہ انفران ثابت ہو گیا مگر چونکہ حق مشتری سلاست بیع میں ہے لہذا اگر بیع کا عیب
زائل ہو جائے تو پھر دینا متنع ہوگا کیونکہ اس کا حق اس کو لے گیا اور در صورت عدم سلاست بیع مشتری پھر لے گا اور اس سے فسخ بیع ضرورہ لازم ہوگا بخلاف عقد بیع
کہ ہمیں فسخ کا حق واجب کو ثابت ہے کیونکہ یہ عقد غیر لازم ہے تو در صورت رجوع عین ملک اس پر اس کی طرف عائد ہوگی نہ بیع کا نہ نہ تو انفران بیع اور یہ کہ اس کا ہر دو گنا

یعنی نہیں لہذا خارج ہے اسکو ذہان مخاطره کہنا اور طلاق موت یعنی الوجود کی لہذا اسکو بیان و میت کہا جائے الغمضی المضمحلہ ولود ثبوتہ بعد لا یطابق
 النبی طہ بطریق عمری جائز ہے اور مویہ اسکا ملک ہے جسکو موت المزمع واسطے اور بعد اسکا اسکا وارث کا ملک کر دیا سبب باطل ہونے کی شرط کے ہم عمری یعنی
 اول یہ کہ ایک شخص مثلاً اپنا گھر دوسرے کو دے کہ وہ عمر بھر اس میں رہے پھر مویہ مویہ کے لئے تو اس کا وارث اسکو پھر اسے اسو اس طرح کے دینے سے مویہ
 اور اس کے وارث مالک ہو جائے ہیں اور پھر لینے کی شرط باطل ہے کہ لا تجوز الرقبی لانہا تعلیق بالخطر رقبہ جائز نہیں کیونکہ تعلیق بالخطر مویہ رقبی یعنی یہ کہ میرا گھر
 میرا بطریق رقبہ یعنی اگر میں مر جاؤں تو مجھے پہلے تو وہ گھر میرا ہے اور اگر تو مرے مجھے پہلے تو وہ میرا ہے اور میرا یہ قول ہے کہ یہ میرا جائز نہیں سبب تعلیق بالخطر کے اور
 ابو یوسف رحمہ کا یہ قول ہے کہ یہ بطریق رقبی صحیح ہے کیونکہ فی الحال ملک ہے اور شرط باطل ہے اور پہلا قول صحیح ہے کہ فی الخطاوی عن الفسرات وَاِذَا الْمَتَّعُ تَوَكَّنَ عَارِضًا
 لَمْ يَمْنَحْ يَتَّحِدْ يَتَّحِدُ وَغَيْرِهَا مِنْ اَعْرَاضٍ عَمَرِي فَمَعْنَاهُ فِي حَيَاتِهِ وَمَوْتِهِ لَا تَرْتَبُ مِنْ اَرْتَبَتْ شَيْئًا فَهُوَ سَبِيلُ الْمَبْرُورِ اَوْ جَبَلَهُ رَقَبِي صحیح ہوا
 تو اس طرح کا دینا عاریت ہو گا کہ فی انہی جواز عمری اور عدم جواز رقبی احمد بن حنبل رحمہ وغیرہ کی اس حدیث سے ثابت ہے کہ جو شخص یہ کہ بطریق عمری تو اسکا
 ملک زندگی اور موت میں وہی شخص ہے جسکو عمر بھر کی واسطے دیا اور بطریق رقبہ نیا کر جو شخص بطریق رقبہ کے دے تو اس چیز کا فرائض میراث کا طریقہ یعنی رقبی
 دینا اس کی میراث سے بیعت الی امراتہ متاعا ہذا یا الیہما و بیعت علی کہ ایضا ہذا یا عوضا للہمة صرح بالحق لا تفتقر فاقول انہما
 وَاِذَا سَمِعَ الزَّوْجَ اِثْنَهُ عَارِيَةً لَا هِبَةَ وَخَلْفَ دَارًا لَا اسْتِوَادًا وَاِذَا ارَادَتْ اَوْ اسْتَوَدَتْ اَيْضًا لَيْسَ قَوْلُ كُلِّ فَيَنْتَهِمَا مَا اَعْطِيَ اَيْ اِنْ كَانَتْ هِبَةً فَلَا عَوَضَ رُجْعَ
 زوجه کی طرف اسباب تھو بھیا اور زوجه کے بھی زوج کی واسطے تھو بھیا جو اس کے عوض خواہ اسے عوض کی تصریح کی یا نہ کی پھر دونوں میں جب دائی ہوگی بعد زنا کا
 اور زوج نے دعوی کیا کہ وہ اس عاریت تھا نہ ہیا اور اسے قسم کھائی اور اسباب کے پھیر لینے کا ارادہ کیا اور عورت نے بھی پھیر لینا چاہا تو دونوں میں
 سے ہر شخص نے جو دیا تھا سو پھیر لے اس واسطے کہ یہ نہیں سہل ہے بھی نہیں لینے اسے یہ کہ جس کی جہت سے عوض دیا تھا جب یہ باطل ہو تو عوض بھی باطل ہو گیا
 ولما استعملت احدہما اما بعتہ الاخر ضمیمۃ کلامہ من استعملت العارۃ ضمیمۃ آخینہ اور اگر زوج بازو جہ نے وہ اسباب تلف کر دیا جو دہر
 نے دیا تھا تو اسکا تاوان دینا اس واسطے کہ جو عاریت کو تلف کر ڈالے وہ اسکا ضمان دے کہ فی الخمانیہ ہم استدلال کی قید اس واسطے لگائی کہ اگر متاع
 خود تھو بھیا جائی تو تاوان لازم ہو گا کہ فی الخطاوی ہبۃ الذین یمنون علیہ الذین ذابوا کلامہ لیکون غیر قبول اذاکم یوجب نفسا
 فذلک صوفی اذکب کیمیرہ کرنا دین کا اس شخص کو جس پر دین ہے اور دین کا معاف کر دینا دین سے تمام ہو جائے یا نہ قبول کرنے مدیون کے
 رقبہ لیکر عقد صرف اور عقد سلم کے نسخ ہو جائے کا موجب نہ ہو ہم قبول کی اس واسطے حاجت نہیں کہ یہ دین اور ابراہیم اسقاط ہے اور اسقاط میں قبول
 شرط نہیں اور اگر ابراہیم عقد سلم یا عقد صرف کے نسخ کا موجب ہو جائے پھر رب الیم نے ابراہیم یا ہر کے متعاقدین میں سے ایک شخص نے ابراہیم
 تو دوسرے کے قبول کرنے پر موافقت ہو گا بہ موجب فوت ہونے اس فیض کے جو مستحق بالعقد ہے اور ایک عاقد کو نسخ میں اختیار نہیں لیکن بقیہ بالذکر
 فی المجلس لیسر ہیا کہ لایخیرہ من معنی الاستقاط و قبل یقید بالمجلس کذا فی العناۃ یہ ہے اور ابراہیم تمام ہوتا ہے یا قبول لیکن رد ہوتا ہے مجلس اور
 عمر مجلس میں رد کر دینے سے اس واسطے کہ اس میں معنی اسقاط ہے اور بعضوں نے کہا کہ رد کرنا مقید مجلس ہے کہ فی العناۃ ہم معنی اسقاط العیم کی تعلیل ہے یعنی
 رد غیر مجلس اس واسطے صحیح ہوا کہ اس میں معنی اسقاط ہے اس واسطے کہ ملک محض کا رد مقید مجلس ہے لیکن فی الصیغۃ لولہ یقبل ولہ رد حتی
 خیر قائمہ بعد آیام تہ کا یقین فی الصحیح لیکن میر نہیں ہے کہ اگر مدیون یہ یا ابراہیم قبول کرے اور رد کرے یہاں تک کہ دائی اور مدیون
 جہاں پھر بعد چند روز کے مدیون رد کرے تو قبول صحیح میں رد کرنا کام صاحب غایہ نے جو قول ثانی کی تصنیف کی ہے اس پر استدراک ہے بعضوں نے اسکا یوں جواب
 دیا ہے کہ اگرچہ یہ قول صحیح ہے لیکن رد دوسرے قول صحیح ہے تو رد قبول صحیح ہے کہ فی الخطاوی ولکن فی المجتبی الاصح ان الہبۃ تعلیل

ولا یجوز اسقاط لیکن محلی میں یہ صحیح تریہ قول ہو کہ یہ تو تملیک ہے اور اس اسقاط میں یہ اس قدر رک و خفا کے اس قول پر کہ یہ اور اس ایک جہ سے اسقاط ہے اور ایک وجہ سے تملیک لیکن یہ اس قدر رک و خفا کے محلی تملیک کے تملیک الدین من لیس علیہ الدین باطل الا فی ثلاث حوالہ دو صبیہ فاذا اسلطہ ای سلت المملک عبد المذہب علی قبضہ ای الدین فیصغر حیثین دین کا مالک کر دینا اس شخص کو جس پر نہیں ہے باطل ہے مگر تین صورتوں میں باطل نہیں الدین اور وصیت میں اور جبکہ مالک کر دینے والا غیر مذہبوں کو قبض دین پر مسلط کر دے تو اب تملیک صحیح ہوگی ہم جب قبض پر مسلط کیا تو وہ دلیل قاضی ٹھہرا سول کے واسطے پھر واسطے کذا فی الاشباہ حوالہ کی یہ صورت ہے کہ جب محال علیہ محیل کا مذہب ہو اور وہ کسی شخص کو دین مذکور اسے تو دین منتقل ہوگا محیل کے ذمے سے محال علیہ کے ذمے پر اور وصیت کی یہ صورت ہے کہ ثلث مال کی وصیت کی اور دین کے میں دینوں میں تو دینوں سے بقدر دین کے مالک ہوگا یعنی مطالبہ کا مالک ہوگا کذا فی الطحاوی دینہ متا لودہبت من ایسی ما علی التبیہ فالعقد النصحہ للتسلیط اور تملیک غیر دینوں سے یہ صورت ہے کہ اگر عورت نے اپنے فرزند کو یہ کیا وہ دین جو اسکے باپ سے تو معتد وصیت ہے یہ سبب اسقاط کرنے کے ہم بغیر تسلیط بنا بر عادت کے مراد ہے اور ظاہر کلام یہ ہے کہ تسلیط فرزند باطل شرط نہیں اور قادی قاضی خان میں یہ صحیح قول ہے کہ یہ صحیح نہیں مگر جبکہ عورت یہ کہے اور اپنے فرزند کو قبض پر مسلط کرے تو اس پر جو اور فرزند کی ملک بقبض کے ثابت ہوگی اور اسی طرح اشتباہ میں یہ کہ کذا فی الطحاوی و شہرہ علی هذا الاصل کو قبض دین غیر علی ان یكون له لم یجوز لو کانت وکیلاً بالبیع فصولین اور اس اصل پر جو تین میں مذکور ہے حکم متفرع ہوتا ہے کہ اگر غیر شخص کا دین اور اسے اس شرط پر کہ دین اسکا ہو یعنی اور کرنے والے کا تو جائز نہیں اگرچہ اور کرنے والا بیع کا دلیل ہو کذا فی الفصولین ہم بغیر دلیل بیع سول اپنے پاس ستن اور اگر اسے ایک دین کہ مشتری کے ذمے پر ہو دلیل کا ہو تو صحیح نہیں و لیس فیہ ما اذا اقر الدائن ان الدین لفلان وان اسمه فی کتاب الدین عاریہ حدیث صحیح اور اگر لکھ دینہ اخبار لا تملیک کا فالعقد لہ قبضہ بنو زمرہ وغامہ فی الاشباہ من احکام الدین اور تملیک غیر دینوں سے یہ صورت نہیں جبکہ عاریہ یہ اقرار کرے کہ دین فلانے شخص کا ہے اور اسکا نام یعنی میرا نام دین کے تملک میں بطریق عاریہ کے ہو گیا تو اسکا اقرار صحیح ہے سبب اسکا اخبار ہونے کے تملیک سول کے تو یہ کہ کو دین کا قبض کرنا جائز و کذا فی البرازیلہ اور یو برابیان اسکا اشتباہ میں ہو دین کے احکام سے ہم تو اگر دین متفرک کو دین دیکھا تو بری الذمہ ہو گیا اور اسی طرح متفرک کو کذا فی الملح و کذا قال الدین الذی علی فلان لفلان بنو زمرہ وغیرھا قلنا دھو مشکی لانہ مع الاضافۃ الی نفسیہ یكون تملیکاً و تملیک الدین من لیس علیہ باطل فاما ملکہ اور اسی طرح اقرار صحیح اگر ایک شخص نے کہا کہ جو میرا دین فلانے پر وہ فلانے شخص کا ہے کذا فی البرازیلہ وغیر میں کہتا ہوں اور یہ تو مشکل ہے اس واسطے کہ اپنی ذات کی طرف نسبت کرنے سے تملیک ہوگی اور دین کی تملیک غیر دینوں کی واسطے باطل ہے تو اسکو اتال کہ ہم جواب اشکال کا یوں مکن ہو کہ مراد ہے کہ میرا دین بحسب ظاہر فلانے پر وہ نفس الامر میں فلانے شخص کا ہے تو کچھ اشکال نہیں کذا فی الجلی و فی الاشباہ فی قاعدۃ تصرف الامام معرباً بالصیغۃ البرازیلۃ اصطلحوا ان یتکتاب اسم ائین حیاتی الدیوان فالعطاء لمن یتکتاب اسمہ الحج اور اشتباہ میں یہ تصرف نام کے قاعدے میں برائری کی کتاب تصریح سے منقول کہ دو شخصوں نے اتفاق اور صلح کی اس پر کہ دونوں شخصوں میں سے ایک کا نام دفتر سلطانی میں لکھا جائے تو عطا سلطانی اسی شخص کی واسطے ہوگی جسکا نام دفتر میں لکھا گیا الی آخرہ ہم مضمون عبارت برائریہ یوں جو جس شخص کی عطا دفتر میں ہو وہ دفتر چھوڑ کر مر گیا دونوں اس پر اتفاق کیا کہ ایک کا نام دفتر میں لکھا جائے اور وہی عطا لیا کرے اور دوسرے کو عطا میں کچھ نہیں اور جو عطا لے وہ دوسرے کو کچھ مال سے تو صلح باطل ہے اور بدل صلح اور عطا اسکو دیا جائے جسکو واسطے امام یعنی سلطان نے عطا مقرر کی اسکو یہ لکھا کہ اتفاق عطا سلطان کے اثبات سے یہ صلح غیر کراہیں دین میں کذا فی الطحاوی والصنۃ کا طبعہ بحجامع التبیہ اور صدقہ سب کے مانند ہو اسلئے اشتراک شرع کے یعنی جس طرح سب عطا ہے غیر واجب ہے اسی طرح صدقہ ہے لہذا دونوں احکام میں یکساں ہیں و ہیندین لا یفصح عن مقبوضۃ کذا فی مشایخ یقیناً اسلئے اس وقت میں یعنی جبکہ صدقہ سب کے مانند ہو تو صدقہ دین فقہ کے صحیح نہیں یعنی تمام نہیں اور نہ شیعہ محل القبرہ میں صحیح ہے و لا رجوع فیہا ولو علی غنی لان المقصود فیہا الثواب لا العیض و صدقہ دیگر بھی لیا جائز نہیں اگرچہ بالادار کو صدقہ دیا ہو اس واسطے کہ صدقہ میں مقبوضہ نہیں

عبدالرشاد و بیانیہ سے ہوتا ہے کہ اگر ملک بہ عمارت بلا ارض و خیرہ اور غیہ اور تمہ سے منقول ہو اور دلیل مسئلہ کی تفسیر میں یوں مذکور ہو کہ
مشرقی جب کہ میں نے زمین میں بولی ہو اور بلع نے ٹھکڑو عمارت اُنکی بہی کی ہو اور شیع کے بلکہ تو نے زمین اور عمارت دونوں میں تو مشرقی کا
قول مقبول ہوگا پھر رشاد نے کہا کہ میرے نزدیک استدلال میں نظری اس واسطے کہ بیان کی صحت مقدم ملک ارض سے حاصل ہوئی ہو اور لائق یہ ہو کہ بہ عمارت کا
بدون ارض صحیح نہوا اس واسطے کہ قبض شرط ہے بہ میں اور یہ بمنز لا مشاع کے ہو تہ صریح مسئلہ کتاب العرب کہ میں عمارت بلا ارض و بالعکس صحیح نہیں کیونکہ بمنز لا
کے ہوتے اور کافی میں ہو کہ اگر غلام زورع بہ کیا زمین میں اور بھل درخت پر اور زور تلوار میں اور عمارت گھر میں اور میں بھرا نان و ڈھیر سے اور موہوب کو
کھیت کاٹنے اور بھل توڑنے اور زور اوکھیرنے اور عمارت ڈھانے اور اناج تول لینے کا امر کیا اور موہوب نے امر کے موافق عمل کیا تو بہ صحیح ہوگا استحسان کی وجہ سے
گویا اسے صلحہ کر نیے بعد یہ کیا اور اگر واپس قبض کا اذن نہ دے اور موہوب کو دیا کرے تو تادان اسیر لازم ہوگا اس لئے تو مدار حقیق قبض پہلے ہو گیا اور کافی کا کلام
یضمانہ توقف میں کافی ہو گیا اسے صحت بہ عمارت بلا ارض اس صورت میں ہو جی کہ واپس عمارت ڈھانے اور قبض کرنے کا امر کیا اور موہوب نے اسے اس پر عمل کیا
کہ انی اطمحادی و اشیئت باطنہ لیمافی العادیۃ عن خواہر زادہ آتہ لایرجع و اختار بعض المشایخ اور اشارہ کیا میں نے لفظ اطمحادی
بیت میں اس قول ضمیمہ کی طرف جو عادیہ میں ہو خواہر زادہ سے کہ بعض قبض میں مشرقی بلع سے من نہ پھیرے اور بعض مشائخ نے اس قول کو پسند کیا ہو
و بیظہرای بنکاح صنی تہکاتہ بودہ لاد براہ ابطالہ فدلہ حنث فلیفظ اور لفظ اطمحادی اشارہ کیا مشرقی بیت میں یعنی نہ وجہ کی سوت کے
ساتھ نکاح کر لے پر زوج طرف باب ہو اس واسطے کہ اگر اسے رو کرنے سے اسے تعلیق طلاق کو باطل کر دیا تو قسم نہ ٹوٹی سوا سکویا در کھنا چاہئے
خاتمہ تاتار خانہ میں ہو طحاوی نے کہا کہ اگر تحفہ اور ہدیہ ایسا ہو کہ قیمت کا قتل نہ ہو چنانچہ کپڑا یا اس قسم سے ہو کہ فی الحال ماکول نہ ہو چنانچہ گوشت اور مانند اسکے تو
اپنے ہنشینوں اور ساتھیوں کو اس میں سے کچھ نہ دے اور اگر فی الحال کھانے کے لائق ہو تو قیمت والوں کو ان میں سے کچھ دے اور باقی اپنے اہل و عیال کو واسطے رکھے
سراج علاج میں ہو ایک مرد مرگیا سو دوسرے شخص نے اسکے فرزند کو کپڑا بھیجا اسکے کفن کی واسطے تو اس کپڑے کا فرزند کیا مالک ہوگا کہ اور کپڑے سے کفن اسکا کرے اور وہ
کپڑا اسکے واسطے رکھ چھوڑے یا مالک نہیں ہوگا یہ ہو کہ اگر قیمت بزرگ شخص ہو جسکی تکفین سے برکت لینا منظور ہو بسبب اسکے علم یا برہنہ کاری کے تو فرزند اسکا مالک
نہیں اور اگر دوسرا کفن دیکھا تو کپڑے کا پھر دینا اس پر واجب ہوگا اور اگر ایسا نہیں تو فرزند کو جائز ہو کہ کپڑے کو جہاں چاہے صرف کرے کذا نے اطمحادی
واللہ سبحانہ اعلم و انتغفر اللہ الحکیم الکریم و صلے اللہ علی سیدنا و شفیعنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین

خاتمہ

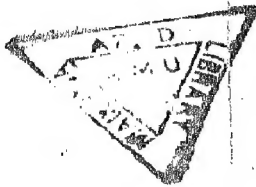
الحمد للہ علی احسانہ کہ جلد تیسری خاتمہ الاوطار ترجمہ اردو در مختار مطبع نامی صاحبان فاضلہ متوجہ باب فتنی ٹولکشتور دام اقبال
واقع لکھنؤ شمس صفر ۱۲۰۲ ہجری مطابق ماہ نومبر ۱۸۸۴ء میں چھپکے طیار ہوئی

<p>اور جب اسکی شرح ہوگی پھر تو کوئی مسئلہ کوئی احتمال کوئی جزئی مسئلہ باقی نہ رہا ہوگا بالفضل اولنا مشہور خاص و عام گروہ اسلام محمد ملا والدین خفی اسکے مصنف ہیں سبحان اللہ خداے تعالیٰ نے استخراج مسائل اور اختراع جزئیات کی قوت استعدادی اور بلکہ راسخہ کما لیساعطا فرمایا کہ حتی الوسع انھوں نے اپنے تجر و فضیلت سے کوئی بات ناقص نہیں چھوڑی۔ احتمال سے احتمال اور جزئی سے جزئی اور مسئلہ سے مسئلہ پیدا کیا ہے اگرچہ علم فقہ کے بہت سے فتاویٰ مثل فتاویٰ عالمگیری اور فتاویٰ قاضی خان اور فتح القدیر اور عینی اور کنز الدقائق وغیرہ تصنیف ہوئے ہیں مگر ایک کی شان علیحدہ علیحدہ ہو کر حسن خوبی اور بسط اور انکشاف مسائل کی یہ کتاب تصنیف ہوئی ہے اسکی طرز ہی سب سے نرالی ہے عبارت نہایت صاف اور سلیس ہے سمین اجنبی اور غریب لغت نام کو بھی نہیں اور فی السیقہ ایسے عالیشان فتاویٰ کی ایسی ہی عام فہم عبارت ہونی چاہیے۔</p> <p>۱۔ جلد اول۔ کتاب الطہارۃ</p> <p>کتاب الحج تک۔</p> <p>۲۔ جلد دوم۔ کتاب النکاح</p> <p>کتاب الوقف تک</p> <p>۳۔ جلد سوم۔ کتاب البیوع</p> <p>کتاب الغصب تک۔</p>	<p>ایسی کتابیں بڑے بڑے حجم کی خوشخط اور صحت میں خوب مینر مانی ہیں اور اس ارزانی کے ساتھ عام ملک مخصوصہ اسلامی وغیرہ شہرین مل سکتی ہیں ہر انسان کو ایک موبہت موبہت علمی الہی سے تقویٰ کرنا اور شکر بجا لانے کا مقام ہے لہذا اہل عالم ایسے گوہر بے بہا کو نقد جان سے اگر خرید فرما دیں تو بجا ہو۔</p> <p>عینی شرح ہدایہ۔ حامل المتن اور حاشیہ پورہ ہدایہ بھی پڑھا ہے مولفہ شیخ ابا محمد بن احمد العینی یہ شرح بہت گہا بہ اور زواریت سے ہر سارے ہندوستان میں بتلاش صرف ایک کتاب ہم پہنچی جسکی نقل ہو کر بصحت و کوشش تمام چھپی یہ کتاب چار جلد میں ہے۔</p> <p>۱۔ جلد اول۔ کتاب الطہارت سے تاکتاب الحج۔ دو ٹکڑے یعنی دو حصے میں</p> <p>۲۔ جلد دوم۔ کتاب النکاح سے تاکتاب الوقف دو ٹکڑے یعنی دو حصے میں</p> <p>۳۔ جلد سوم۔ کتاب البیوع سے تاکتاب الغصب۔</p> <p>۴۔ جلد چہارم۔ کتاب الشفعہ سے تا مسائل شنی۔</p> <p>۵۔ مختار فی شرح تنویر الابصار۔ بہت عمدہ فتاویٰ اہل اسلام کے مسائل اور فتوؤں کا اس کتاب پر زیادہ مداریں اور نو اسکا متن تنویر الابصار ہی ایک جامع کتاب ہے</p>	<p>کنز الدقائق۔ فقہی معتبر کتاب مصنفہ نصیر الدین کرمانی۔</p> <p>مالایہ منہ وصیت نامہ مصنف قاضی سنار احمد بانی تہی۔</p> <p>فقہ عربی</p> <p>فتاویٰ عالمگیری۔ علمائے متفق ہو کر مسائل ضروریہ فقہ عبادات اور معاملات کو ایک اعلیٰ درجے کا ذخیرہ عمد دولت عالمگیری میں بموجب مجوزہ بادشاہ کے بنایا جسکی چار جلد ہیں کاغذ سفید۔</p> <p>۱۔ جلد اول۔ سمین مسائل کتاب الطہارۃ سے تاکتاب الحج ہیں۔</p> <p>۲۔ جلد دوم۔ کتاب النکاح سے تاکتاب الوقف مسلسل ہندسہ جلد اول و دوم گہا بہ۔</p> <p>۳۔ جلد سوم۔ کتاب البیوع سے تاکتاب الغصب تک۔</p> <p>۴۔ جلد چہارم۔ کتاب الشفعہ سے تاکتاب الفرائض۔</p> <p>یہ فتاویٰ کثیر الضحاکت کمال درجہ کا مستند اور ستاد اول ہے کہ تمام قلم و زیر مرست بلاد اسلامی میں اسی فتاویٰ کے مسائل پر خواہ وہ مسائل عبادت سے ہوں یا معاملات سے عمل آ رہے اور انجام کار عدالت اسلامی کا اسی کتاب کے مسائل پر موقوف ہے اور علمائے ہند کا اس پر اتفاق ہے کہ بغیر ضیعت چھاپہ کی اختراع ہوئی ہے کہ جسکے ذریعہ سے</p>
---	---	--

<p>جلدین آخرین - ایضاً - کاغذ فاختائی - ایضاً - مطبوعہ قدیم کاغذ سفید - عمدة البصاۃ فی مسائل البصاۃ بچوں کے دودھ پالنے کی مددگار دی ازارہ شریعت -</p>	<p>شرح وقایہ مع چلی - حاشیہ شرح وقایہ نہایت مستند ہر کمال درجہ کا محشی ہو کر چھپا ہوا چار جلدی ہے کتاب الطہارت کتاب النکاح و کتاب البیوع و کتاب الشفۃ اور جو حواشی کثرت سے تھے اور کاغذ حاشیہ کا کٹنی تھا اس کا عمدہ اور ارق پر چھاپ کر اپنی جگہ پر لگا دیے ہیں -</p>	<p>۴۴ جلد چہارم - کتاب الشفۃ سے تا مسائل شتی - فتاویٰ قاضی خان - مصنفہ قاضی حسن بن منصور بن محمود آذربندی مع فتاویٰ حاشیہ پر بڑے رستہ کا فتاویٰ ہی مقبول تھا بڑی کوشش سے بصحت تمام چھپا ہوا چار جلد ہیں</p>
<p>اصول فقہ عہد حسامی محشی - متن میں مصنفہ مولانا حسام بصحت علمائے فرنگی محل لکھنؤ چھپی - کتاب التحقیق - معروف بہ غایتہ التحقیق یہ شرح حسامی کی ہے از مولوی عبد الغفر بن احمد البخاری بصحت علمائے فرنگی محل چھپی -</p>	<p>ذخیرۃ العقلی - حاشیہ شرح وقایہ کا مصنفہ علامہ انجی پورسٹ بن جنید چھاپہ کلکتہ سے نقل ہو کر چھپا - لامٹھ - حاشیہ شرح وقایہ مصنفہ ملا انور شمس کتاب البیوع سے کتاب الطہارت مختصر وقایہ - مصنفہ صدر الشریعہ عبد اللہ اسمیں کتاب الطہارت و کتاب النکاح و کتاب البیوع و کتاب الشفۃ کے چاروں حصوں کا بیان ہے -</p>	<p>۱ - جلد اول - کتاب الطہارت سے کتاب الحج تک - ۲ - جلد دوم - کتاب النکاح سے کتاب الوقف تک - ۳ - جلد سوم - کتاب البیوع سے کتاب الغصب تک</p>
<p>اصول شاشی - محشی - توضیح تلویح - مع سہ حاشیہ کیا ب مصنفہ صدر الشریعہ - ۱ - حاشیہ چلی - مصنفہ حسن چلی ۲ - حاشیہ شرح الاسلام - از ملا شیخ الاسلام ۳ - حاشیہ تحسیر - مصنفہ ملا خضر - اشباہ النظائر - شرح حموی از سید احمد بن محمد حق -</p>	<p>فتاویٰ کنز الدقائق - محشی مصنفہ عبد اللہ بن سعد الشفی چار جلد ہیں کتاب الطہارت و کتاب النکاح و کتاب البیوع و کتاب الشفۃ و متعلق بہ اسب مذکور ہیں دو بہرہ حاشیہ قدوری - مصنفہ ابو الحسن بن احمد بن محمود بن جعفر البغدادی تصحیح علمائے فرنگی محل طبع ہوئی -</p>	<p>۴۴ جلد چہارم - کتاب الشفۃ سے تا مسائل شتی - اور اکثر اباب افتا کا اسی کے مسائل پر عمل ہے - عینی شرح کنز الدقائق - محشی کتاب البیوع سے کتاب الغصب تک مصنفہ عبد اللہ بن احمد الشفی -</p>
<p>شرح مسلم الثبوت - مصنفہ بحر العلوم ملا عبد العلی بصحت فرنگی محل چھپی - نور الانوار - شرح منار اصول فقہ میں تصنیف مشہور از ملا جیون ستاد عالمگیر محشی بچوں کی حاشیہ قرأت القراء و رسالہ احکام الناس و رسالہ ترویج الجنان -</p>	<p>شرح الیاس - محشی چاروں جلد کتاب الطہارت سے تا کتاب الشفۃ اسمیں مذکور ہیں - جلدین اولین -</p>	<p>جامع الرموز - متداول بین العلماء از کتاب الطہارت تا کتاب القضا چار حصہ شرح وقایہ - مصنفہ محمود بن صدر الشریعہ بن عبد اللہ بن جمال الدین المجہوب محشی مع رسالہ دائرہ ہندیہ از مولوی فادم احمد فقہ حنفیہ کی دوری کتاب ہی جلدین اولین عبادہ میں چھپیں -</p>

۲۲۲ ۲۹۲۳۲
 ۱۰۲۲

This book was taken from the Library
 on the date last stamped. A fine of
 1 anna will be charged for each day
 the book is kept over time.



۲۲۲
 ۲۲۰۰

